

**О ПОВЫШЕНИИ РОЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ****В. Н. Градусова, Е. В. Строкан**

Реферат. Исследование проводили с целью оценки вклада аграрного сектора в валовой внутренний продукт и экспортные доходы России, достаточность производства продовольствия, что служит важным условием обеспечения экономической безопасности страны. Доля сельскохозяйственной отрасли в ВВП страны превышает 4 %, в экспортных доходах – 9 %, в структуре занятости населения – 6,5 % (2020 г.). Уровень производства основных видов продовольствия (хлеб, картофель, мясо, яйца) соответствует требованиям безопасности. Зависимость отечественного продовольственного рынка от импорта говядины превышает 28 %, сыра – 30 %, животного масла – 30 %, растительного масла – 14 %. Для покрытия внутренней потребности в продовольствии в соответствии с рациональными нормами потребления необходимо нарастить производство говядины в 1,4 раза, молока в 1,5 раза, сыра в 1,4 раза, животного масла в 1,4 раза, рыбы в 2,5 раза, овощей и бахчевых культур в 1,5 раза, плодов и ягод в 4 раза. Угрозой для устойчивого развития сельского хозяйства, а значит и экономической безопасности государства, может стать низкий уровень жизни в сельской местности, что ускоряет урбанизацию и ослабляет трудовой потенциал стратегически важной отрасли. Многие аграрные регионы испытывают многолетний миграционный отток. Наибольшие потери несут Алтайский край (миграционная убыль 24 чел. на 10 000 чел. населения в среднем за 2010–2020 гг.), Республика Мордовия (14 чел. на 10 000 чел.), Тамбовская и Брянская (по 20 чел. на 10 000 чел. населения), а также Пензенская (миграционная убыль 17 чел. на 10 000 чел. населения) области. Это нарушает воспроизводство трудового потенциала и требует принятия дополнительных мер по стабилизации демографической ситуации в регионах, обеспечивающих продовольственную безопасность страны.

Ключевые слова: экономическая безопасность, сельское хозяйство, достаточность производства, продовольственное обеспечение, валовой внутренний продукт, экспортный потенциал, уровень жизни, трудовой потенциал.

Введение. В период пандемии значение сельского хозяйства в развитии человеческой цивилизации и мировой экономики в целом существенно возросло, что проявилось в росте цен на продовольствие и возросшей угрозе голода [1]. Ситуация усугубилась в связи с началом специальной военной операции Российской Федерации по защите Донбасса [2]. Подобное происходит и при чрезвычайных климатических ситуациях, затрагивающих работу крупных поставщиков мирового продовольственного рынка.

Поскольку питание относится к первоочередным потребностям человека, развитие сельскохозяйственного производства, обеспечивающего население продовольствием, отнесено к приоритетным направлениям научных исследований. На международном уровне функционируют организации, поставившие своей целью преодоление голода. Однако на сегодняшний день в некоторых странах значительная часть населения испытывает нехватку продовольствия из-за малого объема производимой ими продукции [1]. Трудностям в обеспечении населения продуктами питания подвержены так же страны с большой численностью и высокой плотностью населения, например, Индия [3].

Другая сторона проблемы преодоления голода – переизбыток, от которого, по оценкам некоторых специалистов, в мире страдают 2,38 млрд чел. [4]. Избыточное потребление наносит большой вред здоровью человека, поэтому ученые пристально изучают сбалансированность и качество питания, что

выдвигает особые требования к аграрной отрасли. Российскими исследованиями также выявлена значительная несбалансированность питания жителей нашей страны [5].

Сельское хозяйство – одна из ключевых отраслей российской экономики. Опубликовано множество научных статей, характеризующих вклад сельского хозяйства в социально-экономическое развитие Российской Федерации и ее отдельных субъектов. Раскрыто влияние инвестиций в развитие аграрного сектора на рост доходов сельского населения и сокращение численности нуждающихся граждан [6]. Отмечен вклад российских аграриев в национальную безопасность страны посредством импортозамещения и обеспечения ценовой стабильности на отечественном продовольственном рынке [7].

На основании анализа экономических показателей за 2014–2018 гг. установлено значительное влияние сельского хозяйства на социально-экономическое развитие сельских территорий Республики Татарстан [8]. Содействие развитию крестьянских (фермерских) хозяйств рассмотрено как ключевое направление воздействия государства на повышение уровня жизни сельского населения Республики Мордовия [9]. Исследования по оценке эффективности государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Чувашия выявили рост производительности труда и объемов производства в сельском хозяйстве, что способствует росту валового регионального продукта и укреплению экономического потенциала региона [10].

Существует проблема избыточной численности трудовых ресурсов в Северо-Кавказском регионе, что долгие годы осложняет стабилизацию рынка труда в сельскохозяйственной отрасли [11].

По результатам изучения влияния агропромышленной специализации на благосостояние населения доказано, что высокая степень зависимости региональной экономики от сельского хозяйства не способствует росту уровня жизни в регионе [12]. Ученые Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова (ВИАПИ), ранжируя российские регионы по степени достижения целей государственной программы, направленной на комплексное развитие сельских территорий, выявили наличие большого числа проблем, снижающих качество жизни на селе (*Рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству жизни сельского населения / Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А. А. Никонова. М.: Из-во ВИАПИ, 2020. 99 с.*).

Это актуализирует работу, направленную на оценку состояния системы продовольственного обеспечения населения страны, которая служит важнейшим слагаемым экономической безопасности государства.

Цель исследования – раскрыть влияние аграрного сектора России на экономическую безопасность государства при современном этапе его развития.

Условия, материалы и методы. Анализ экономических показателей основан на данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, научных статьях, опубликованных в российских и зарубежных изданиях, материалах авторитетных научных и международных организаций. При проведении исследования применяли: контент-анализ (для обобщения литературных источников), методы экономическо-статистического анализа (для анализа статистической информации).

Результаты и обсуждение. Одна из угроз экономической безопасности современной России – ограниченность масштабов российского не сырьевого экспорта, связанная с его низкой конкурентоспособностью [13]. Значительный вклад в преодоление этой угрозы вносят аграрии страны. Расширение сельскохозяйственного производства – один из ключевых факторов укрепления экспортного потенциала Российской Федерации.

Сельскохозяйственная продукция, включая продовольственные товары, – одна из основных не сырьевых статей российского экспорта. Неуклонный рост его объема в абсолютном и относительном измерении отмечен только по этой группе экспортируемых из России товаров: в 2020 г. объем экспорта сельхозпродукции в долл. США увеличился в 3,4 раза, по сравнению с 2010 г., а доля в структуре российского экспорта – в 4 раза. Около 78 % вывозимого из страны продовольствия покупают

страны дальнего зарубежья, и объем поставок быстро растет. Только в 2020 г. прирост, по отношению к предыдущему году, составил 21,5 % (*Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М.: Федеральная служба статистики, 2021. 692 с.*).

Продовольствие не было включено ни в один из 7 пакетов европейских экономических санкций. Более того, чтобы продолжить поставку продуктов питания из России, страны ЕС готовы смягчить санкции, которые косвенно повлияли на возможность вывоза продовольствия [14]. От зерна и удобрений отказаться оказалось сложно. Следовательно, в ближайшие годы роль аграрного сектора в укреплении экспортного потенциала страны и наполнении государственной казны России еще более усилится. Во всех 15 высокоразвитых аграрных регионах страны экспорт продукции сельхозпроизводства больше регионального импорта этой категории товаров. Исключение составляет Брянская область, в которой импорт сельскохозяйственных товаров в 2 раза превышает экспорт (*Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. М.: Федеральная служба статистики, 2021. 1112 с.*).

Ученые отмечают экспортный потенциал и других российских регионов, которые не относятся к агропромышленным центрам, например, Оренбургской области [15].

По оценкам специалистов в нашей стране есть условия для расширения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Во всех аграрно-промышленных центрах России существуют резервы расширения посевных площадей путем введения в оборот заброшенных земель [12].

Однако при устойчивом росте экспорта сельскохозяйственной продукции сохраняется зависимость национального рынка от импорта некоторых видов продовольствия. Наибольшая его доля зафиксирована в составе товарных ресурсов говядины, сыра и животного масла. Если недостающую часть говядины (28 %) на рынке продовольствия страны можно компенсировать свининой и птицей, то заместить почти 30 % товарных ресурсов животного масла и сыра, которые в 2020 г. поставляли в РФ из-за рубежа гораздо сложнее. Кроме того, превышено пороговое значение по импорту растительного масла (его доля составляет 14 % при пороге 10 %).

Итак, зависимость российского продовольственного рынка от импорта не высока. Однако в условиях экономических санкций речь должна идти о достаточности собственного производства.

Чтобы оценить, насколько сбалансирован продовольственный рынок страны, и определить необходимость расширения масштабов сельскохозяйственного производства, проведено сравнение душевого производства с нормами потребления продуктов питания, рекомендованными Министерством

здравоохранения России (*Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания*. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420374878> (дата обращения: 15.06.2022).

При норме потребления хлебопродуктов 96 кг/чел. в год в пересчете на зерно в 2020 г. его было произведено в 9,5 раза больше (табл. 1). Для обеспечения внутренних потребностей объем производства зерна в стране должен составлять не менее 100...120 млн т в год [16].

С 2016 г. производство этой стратегической продукции находится на безопасном

уровне: в 2011–2015 гг. в среднем сбор зерна составил 93 млн т, в 2016 г. – 121 млн т, в 2017 г. – 135,5 млн т, в 2018 г. – 113 млн т, в 2019 г. – 121 млн т, в 2020 – 133,5 млн т зерна (*Сельское хозяйство в России. 2021: Стат сб. / Росстат. М.: Федеральная служба статистики, 2021. 91 с.*)

Производство картофеля почти в 1,5 раза превышает рациональную норму потребления. Овощей и бахчевых культур недостаточно – объем производства меньше медицинской нормы почти на 1/3. Для полного самообеспечения россиян овощами их производство должно быть увеличено не менее, чем в 1,5 раза.

Таблица 1 – Производство сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в Российской Федерации на душу населения (2020 г.)

Продукты питания	Рекомендованная норма потребления, кг на человека в год	Производство в расчете на душу населения, кг в год
Зерно, вес после доработки	хлебные продукты – 96	910
Картофель	90	134
Овощи и бахчевые	140	95
Мясо и мясопродукты	73	76
Яйца, штук	260	306
Рыба и рыбопродукты	22	9
Молоко и молочные продукты	340	220

Душевое производство мяса в России превышает медицинскую норму на 5 %, благодаря высокому уровню развития птицеводства. Для импортозамещения говядины необходимо нарастить ее производство на 40 %. По количеству яиц превышение рациональной нормы составляет почти 18 %.

Производство (промысел) рыбы в 2,5 раза ниже медицинской нормы потребления. Из числа основных продуктов питания животного происхождения именно по рыбе отмечен наибольший дефицит, что требует от принятия неотложных мер по обеспечению россиян этим ценным продуктом питания. Уровень обеспечения молоком населения значительно отстает от установленной Минздравом России нормы. Для соответствия медицинским рекомендациям и во избежание резких колебаний рыночных цен из-за возможных срывов зарубежных поставок молока, российским аграриям необходимо увеличить его производство в 1,5 раза.

Количество плодов и ягод, выращенных в 2020 г., составило 24,95 кг/чел. (или 2,1 кг/чел. в месяц). По рекомендации медиков ежедневный рацион должен включать 274 г свежих фруктов. Следовательно, каждый россиянин должен съесть за год не менее 100 кг свежих фруктов и ягод. Для полного самообеспечения фруктами их необходимо производить в 4 раза больше, чем сейчас. В сложившихся геополитических условиях для обеспечения россиян всеми необходимыми продуктами питания необходимо изменение государственной аграрной политики и стимулирование производства недостающих видов продовольствия: в животноводстве – мясо и

молоко, в растениеводстве – овощи и садовая продукция.

Значимость того или иного вида деятельности для экономической безопасности государства проявляется в доле этого сектора в структуре валового внутреннего продукта и занятости населения. Вклад сельского хозяйства в формирование ВВП России в 2020 г. составлял 4,1 %, в 27 субъектах доля этой отрасли в структуре ВРП превышала 10 %. В структуре занятости сельское хозяйство занимает 6,5 %, а в 29 регионах в этой сфере трудятся 10 % и более занятого населения (*Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. М.: Федеральная служба статистики, 2021. 1112 с.*). Это свидетельствует о значимости отрасли для формирования денежных доходов большей части населения. С учетом пищевой промышленности, а также других смежных отраслей, влияние сельского хозяйства на уровень жизни в стране еще выше. При оценке экономической безопасности государства принято учитывать уровень жизни населения. Исследование, проведенное учеными ВИАПИ, показало, что условия жизни в российских селах назвать хорошими пока нельзя. Лидер рейтинга – Липецкая область – набрала 68,6 балла из 100 возможных, 39 регионов не набрали и 50 баллов. Ранжирование проводили по 74 показателям, характеризующим разные стороны жизни сельчан: материальную обеспеченность семей, условия проживания, состояние здоровья, возможности трудоустройства, развитие личных подсобных хозяйств, доступность и состояние объектов социальной и инженерной инфраструктуры и др.

В первую десятку рейтинга вошли Липецкая, Белгородская, Воронежская и Ростовская области, Республика Татарстан и Краснодарский край.

Экономический потенциал региона, позволяющий субъекту самостоятельно решать социально-экономические проблемы, принято оценивать душевым ВРП. Данные Росстата свидетельствуют, что в верхней части федерального ранжированного списка находятся только 3 из 15 аграрно-промышленных центров страны, обеспечивающих ее продовольственную безопасность: Республика Татарстан занимает 15-е место, Белгородская область – 19-е, Липецкая область – 36-е место из 82 включенных в исследование российских регионов. Это указывает на весьма ограниченные экономические возможности самостоятельного решения вопросов социально-экономического развития большинством аграрно-промышленных центров и требуют дополнительных усилий со стороны государства.

Другой важнейший индикатор жизненного уровня населения – величина заработной платы. Поскольку для абсолютного большинства россиян это основной, а нередко и единственный источник денежных доходов, ее динамика определяет общий уровень жизни людей.

Позиции аграрных центров страны в этом

рейтинге еще ниже: самое высокое место занимает Республика Татарстан (36-е место в РФ), остальные регионы рассматриваемой группы находятся ниже 50-го места. Особенно низкий уровень оплаты труда зафиксирован Росстатом в Алтайском крае (80-е место), Тамбовской области (78-е), Республике Мордовия (77-е), Брянской области (72-е место в стране).

Поэтому в регионах аграрной специализации много бедных. Труд в сельском хозяйстве не в приоритете у молодежи: доля работающих по специальности среди выпускников сельскохозяйственных вузов самая низкая из всех – менее 40 % (*Рабочая сила, занятость и безработица в России: Стат. сб. / Росстат. М.: Федеральная служба статистики, 2020. 145 с.*).

Условия жизни сильно влияют на процесс миграции населения [17, 18]. И государственная статистика это подтверждает – увеличение миграционного оттока, как правило, нарастает по мере понижения позиции региона в рейтинге качества жизни.

Наибольшие миграционные потери несут Алтайский край, Республика Мордовия, Пензенская и Брянская области (*Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. М.: Федеральная служба статистики, 2021. с. 90 – 91.*) (табл. 2).

Таблица 2 – Коэффициент миграционного прироста на 10 000 чел. населения в аграрно-промышленных центрах России

Регион	Годы										
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Республика Татарстан	10	32	26	15	19	9	15	12	7	11	11
Белгородская область	39	54	56	43	49	38	46	18	27	60	25
Липецкая область	15	-7	5	18	21	22	40	-6	-4	16	-4
Краснодарский край	44	117	87	135	84	105	101	63	85	64	55
Воронежская область	68	42	43	42	57	52	54	43	29	42	3
Республика Башкортостан	2	-23	-22	7	-11	-15	-18	-6	-22	-14	-13
Курская область	-18	17	26	42	35	70	76	-9	-12	39	25
Ростовская область	16	-1	9	-0,3	12	4	12	5	-6	32	29
Волгоградская область	8	-22	-27	-34	-25	-22	-18	-23	-15	-19	13
Тамбовская область	-10	5	2	2	3	-52	-33	0,2	-97	-18	-19
Брянская область	-24	-34	-37	-40	-28	-15	4	-20	-30	-0,3	7
Пензенская область	-3	-3	-16	-19	3	-10	-10	-22	-44	-34	-12
Ставропольский край	34	10	8	4	5	-6	-3	-16	-14	43	-6
Республика Мордовия	-9	-41	-38	-32	3	26	56	6	-69	-10	-47
Алтайский край	-33	-24	-26	-27	-14	-19	-27	-34	-32	-18	-11

Демографическая ситуация в ряде аграрных центров РФ, обеспечивающих население страны товарами первой необходимости, характеризуется многолетним активным оттоком населения, что нарушает воспроизводство трудового потенциала и может стать препятствием на пути устойчивого развития сельского хозяйства. В топ-10, сформированного учеными ВИАПИ рейтинга субъектов РФ по качеству жизни сельского населения, вошли только 6 из 15 аграрных центров, но ни один из российских регионов не набрал 70 баллов из 100 возможных: Липецкая область – 68,6 баллов, Белгородская – 61,6, Республика Татарстан – 61,5, Воронежская – 60,7 и Ростовская – 59,9, а также Краснодарский край – 59,6 баллов. Другие не располагают экономическим потенциалом, достаточным для решения накопившихся социально-экономических проблем и предотвращения оттока населения из сельской местности [19].

Особенно не благоприятная социально-экономическая ситуация сложилась в Брянской области. Именно этот российский регион профессор МГУ им. М. В. Ломоносова Н. В. Зубаревич назвала самым дотационным в России. По ее словам, область получает самые большие сельскохозяйственные субсидии в стране – около 7 % общего объема средств [18]. Однако эффективность их использования не высока: в рейтинге ВИАПИ по качеству жизни сельского населения регион находится на 63-м месте (46,4 балла) – это самая низкая позиция среди аграрно-промышленных центров. Менее 50 баллов из числа агропромышленных центров набрала еще только Республика Мордовия – 47 место. Очень низкую позицию занимает Брянская область и по душевому ВРП – 62 место, на 63-м месте – Республика Мордовия, гораздо меньшая по занимаемой площади и численности населения. По величине среднемесячной заработной платы Брянская область находится на 72 месте.

О недостаточной эффективности хозяйственного управления в Брянской области свидетельствует крайне низкая рентабельность животноводства. По этому величине этого важнейшего показателя экономической деятельности, характеризующего не только современное состояние экономических систем, но и перспективы развития, регион длительное время сильно отстает не только от аграрных центров Центрального федерального округа, но и от средних по стране значений,

что лишает ключевую отрасль региональной экономики внутренних источников инвестиций. По данным Росстата, рентабельность животноводства в области в 2016–2020 гг. варьировала в интервале от минус 2,2 % (2016 г.) до 5,6 % (2018 г.). Среднероссийские величины в эти годы были равны 9,8 % и 12,8 % соответственно, а в большинстве аграрных центров страны рентабельность животноводства в указанные годы превышала 12 %.

В сложившейся ситуации регион недополучает налоговые поступления, что подтверждает Росстат: в федеральном рейтинге по поступлению налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ в расчете на душу населения Брянская область занимает 60-е место, для сравнения, Республика Мордовия на 53-м месте в стране.

Выводы. Аграрное производство и отрасли переработки сельскохозяйственного сырья формируют значительную часть валового внутреннего продукта страны (более 4 % в 2020 г.) и ее экспортных доходов (около 9 % в 2020 г.), а также обеспечивают стабильный денежный доход для большого числа российских семей (доля отрасли в структуре занятости в 2020 г. составляла 6,5 %). Это свидетельствует о большой значимости отрасли в обеспечении стабильности экономической системы страны в целом.

Производство большинства основных продуктов питания находится на безопасном уровне. Существенно превышает рациональные нормы потребления на душу населения производство хлеба (в 9,5 раз), картофеля (в 1,5 раза), яиц (в 1,2 раза). Недостаточный уровень отмечен по рыбе (в 2,5 раза ниже рекомендованной нормы), молоку (в 1,5 раза ниже), плодам и ягодам (в 4 раза меньше). Сохраняется зависимость отечественного продовольственного рынка от импорта говядины (доля импорта – 28 %), сыра и животного масла (доля импорта – по 30 %), а также растительного масла (доля импорта – 14 %).

В сложившихся геополитических условиях для обеспечения россиян всеми необходимыми продуктами питания необходимо внесение изменений в государственную аграрную политику и стимулирование производства недостающих видов продовольствия: в животноводстве – мясо и молоко, в растениеводстве – овощи и садовая продукция. Препятствием в реализации этих планов могут стать демографическая ситуация и уровень жизни в сельской местности.

Литература

1. Доклад ООН: год пандемии обострил проблему голода в мире / Всемирная организация здравоохранения. URL: <https://www.who.int/ru/news/item/12-07-2021-un-report-pandemic-year-marked-by-spike-in-world-hunger> (дата обращения: 27.06.2022).
2. Грозит ли миру голод из-за нехватки украинского зерна?. 2022. URL: <https://www.bfm.ru/news/500318> (дата обращения: 16.06.2022).
3. Sharanaiyah U., Manukumar H., Chandrasekhar B. Biotechnology for Sustainable Agriculture Emerging Approaches and Strategies, 2018. Pp. 67–92. doi: 10.1016/B978-0-12-812160-3.
4. Muange E.N., Ngigi M.W. Dietary quality and overnutrition among adults in Kenya: what role does ICT play? // Food Sec. 2021. P. 1013–1028 URL: <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01174-8> (дата обращения: 10.06.2022).

5. Оценка продовольственной безопасности России / И.Н. Сафиуллин, Б.Г. Зиганшин, Э.Ф. Амирова и др. // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2021. № 2 (62). С. 124 – 132. doi: 10.12737/2073-0462-2021-124-132.
6. Папцов А. Г. Роль государства в аграрном секторе развитых стран // АПК: экономика, управление. 2017. № 4. С. 83–87.
7. Ушачев И. Г. Импортозамещение в агропромышленном комплексе России. Тенденция, проблемы, пути развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 1. С. 2–10.
8. Набиева А. Р. Социально-экономическая значимость количественного и качественного развития сельских территорий // Вестник Казанского аграрного университета. 2020. №. 3 (59). С. 126 – 132. doi: 10.12737/2073-0462-2020-126-132.
9. Колесник Н.Ф., Акашева В.В., Шибилева О.В. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств как фактор стабилизации и улучшения качества жизни сельского населения // Регионоведение. 2021. Т. 29. № 2. С. 380–400 doi: 10.15507/2413-1407.115.029.202102.380-400.
10. О мерах государственной поддержки и регулирования АПК / А. А. Валерианов, Н. В. Алексеева, Т. А. Медведева и др. // Вестник Казанского аграрного университета. 2021. №. 4 (64). doi: 10.12737/2073-0462-2022-75-81.
11. Кашаев И. В., Криулина Е.Н., Кашаев А.И. Оценка финансового состояния и меры по повышению устойчивости сельского хозяйства Северо-Кавказского федерального округа // Теория и практика общественного развития. 2021. № 10. С. 96–102. doi: 10.24158/tipor2021.10.13.
12. Четаева К.Г., Пахомов Ю. Н., Липатова Л. Н. Статистическая оценка влияния аграрного сектора на сглаживание межрегиональных социально-экономических различий // АПК: Экономика, управление. 2022. №1. С. 20– 9. doi: 10.33305/221-20.
13. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. // ИПС Консультант плюс. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 10.06.2022).
14. Российское зерно ломает сценарий антироссийских санкций / Взгляд. 2022. URL: <https://m.vz.ru/economy/2022/7/20/1168435.html> (дата обращения: 23.07.2022).
15. Клычова Г.С., Цыпин А.П., Валиев А.Р. Статистическое исследование пространственно-временного развития сельского хозяйства на мезоуровне // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2021. № 4 (64). С. С. 105-114. doi: 10.12737/2073-0462-2022-105-114
16. Хафизов Д. Ф., Хисматуллин М.М. Особенности современного этапа развития многоукладной экономики // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2018. № 3 (50). С. 157–161.
17. Келейникова С. В. Влияние миграции на формирование человеческих ресурсов страны: федеральный и региональные аспекты / С. В. Келейникова, Л. Н. Липатова // Вест. НИИ гуманитар. наук при Правительстве Республики Мордовия. 2019. № 4 (52). С. 194–204.
18. Профессор МГУ на «Городском» назвала Брянщину самым дотационным регионом / Город ТВ. URL: <https://gorod-tv.com/news/obschestvo/106309> (дата обращения: 10.06.2022).
19. Economic problems of russia's grain complex competitiveness system in the world market / A. R. Battalova, R. S. Tukhvatullin, F. N. Mukhametgaliev [et al.] // International Journal of Engineering Research and Technology. – 2021. – Vol. 13. – No 12. – P. 4475-4479. – EDN ВДОПУМ.

Сведения об авторах:

Градусова Валентина Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, e-mail: gradusova-vn@ranepa.ru

Строкан Елена Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры безопасности, e-mail: moiseeva-ev@ranepa.ru

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия.

ON INCREASING THE ROLE OF AGRICULTURE IN ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF MODERN RUSSIA

V.N. Gradusova, E.V. Strokan

Abstract. The study was carried out in order to assess the contribution of the agricultural sector to the gross domestic product and export earnings of Russia, the sufficiency of food production, which is an important condition for ensuring the economic security of the country. The share of the agricultural industry in the country's GDP exceeds 4%, in export earnings - 9%, in the structure of employment - 6.5% (2020). The level of production of basic types of food (bread, potatoes, meat, eggs) meets the safety requirements. The dependence of the domestic food market on imports of beef exceeds 28%, cheese - 30%, animal oil - 30%, vegetable oil - 14%. In order to cover domestic food demand in accordance with rational consumption standards, it is necessary to increase the production of beef by 1.4 times, milk by 1.5 times, cheese by 1.4 times, animal oil by 1.4 times, fish by 2.5 times, vegetables and gourds by 1.5 times, fruits and berries by 4 times. A threat to the sustainable development of agriculture, and hence the economic security of the state, may be the low standard of living in rural areas, which accelerates urbanization and weakens the labor potential of a strategically important industry. Many agricultural regions experience long-term migration outflow. Altai Territory bears the greatest losses (migration loss is 24 people per 10,000 people on average for 2010-2020), the Republic of Mordovia (14 people per 10 000 people), Tambov and Bryansk (20 people per 10 000 people), as well as the Penza (migration loss of 17 people per 10 000 people) regions. This disrupts the reproduction of labor potential and requires additional measures to stabilize the demographic situation in the regions that ensure the country's food security.

Key words: economic security, agriculture, production sufficiency, food supply, gross domestic product, export potential, standard of living, labor potential.

References

1. UN report: the year of the pandemic exacerbated the problem of hunger in the world. [Internet]. World Health Organization. [cited 2022, June 27]. Available from: <https://www.who.int/ru/news/item/12-07-2021-un-report-pandemic-year-marked-by-spike-in-world-hunger>.
2. Does hunger threaten the world because of the shortage of Ukrainian grain? [Internet]. [cited 2022, June 16]. Available from: <https://www.bfm.ru/news/500318>.

3. Sharanaiah U, Manukumar H, Chandrasekhar B. Biotechnology for sustainable agriculture emerging approaches and strategies. 2018; P.67-92. doi: 10.1016/B978-0-12-812160-3.
4. Muange EN, Ngigi MW. Dietary quality and overnutrition among adults in Kenya: what role does ICT play? [Internet]. Food Sec. 2021; 1013-1028. [cited 2022, June 10]. Available from: <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01174-8>.
5. Safiullin IN, Ziganshin BG, Amirova EF. [Assessment of food security in Russia]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2021; 2 (62). 124-132. doi: 10.12737/2073-0462-2021-124-132.
6. Paptsov AG. [The role of the state in the agrarian sector of developed countries]. APK: ekonomika, upravlenie. 2017; 4. 83-87 p.
7. Ushachev IG. [Import substitution in the agro-industrial complex of Russia. Trend, problems, ways of development]. Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii. 2016; 1. 2-10 p.
8. Nabieva AR. [Social and economic significance of the quantitative and qualitative development of rural areas]. Vestnik Kazanskogo agrarnogo universiteta. 2020; 3(59). 126-132. doi: 10.12737/2073-0462-2020-126-132.
9. Kolesnik NF, Akasheva VV, Shibileva OV. [Development of peasant (farm) households as a factor in stabilizing and improving the quality of life of the rural population]. Regionologiya. 2021; Vol.29. 2. 380-400 p. doi: 10.15507/2413-1407.115.029.202102.380-400.
10. Valerianov AA, Alekseeva NV, Medvedeva TA. [On the measures of state support and regulation of the agro-industrial complex]. Vestnik Kazanskogo agrarnogo universiteta. 2021; 4 (64). doi: 10.12737/2073-0462-2022-75-81.
11. Kashchaev IV, Kriulina EN, Kashchaev AI. [Assessment of the financial condition and measures to improve the sustainability of agriculture in the North Caucasus federal district]. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2021; 10. 96-102. doi: 10.24158/tipor2021.10.13.
12. Chetaeva KG, Pakhomov YuN, Lipatova LN. [Statistical assessment of the impact of the agrarian sector on smoothing out interregional social and economic differences]. APK: Ekonomika, upravlenie. 2022; 1. 20-9 p. doi: 10.33305/221-20. (надо уточнить нумерацию страниц)
13. Economic security strategy of the Russian Federation for the period up to 2030. [Internet]. IPS Konsul'tant plyus. [cited 2022, June 10]. Available from: www.consultant.ru.
14. Russian grain breaks the scenario of anti-Russian sanctions. [Internet]. Vzglyad. 2022. [cited 2022, July 23]. Available from: <https://m.vz.ru/economy/2022/7/20/1168435.html>.
15. Klychova GS, Tsypin AP, Valiev AR. [Statistical study of the spatial and temporal development of agriculture at the mesolevel]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2021; 4 (64). 105-114 p. doi: 10.12737/2073-0462-2022-105-114
16. Khafizov DF, Khismatullin MM. [Features of the modern stage of development of a multi-structural economy]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2018; 3 (50). 157-161 p.
17. Keleinkova SV, Lipatova L. N. [The influence of migration on the formation of human resources of the country: federal and regional aspects]. Vest. NII gumanitar.nauk pri Pravitel'stve Respubliki Mordoviya. 2019; 4 (52). 194-204 p.
18. Professor of Moscow State University called Bryansk region the most subsidized region on "City". [Internet]. Gorod TV. [cited 2022, June 10]. Available from: <https://gorod-tv.com/news/obshchestvo/106309>.
19. Economic problems of russia's grain complex competitiveness system in the world market / A. R. Battalova, R. S. Tukhvatullin, F. N. Mukhametgaliev [et al.] // International Journal of Engineering Research and Technology. – 2021. – Vol. 13. – No 12. – P. 4475-4479. – EDN BDOPYM.

Authors:

Gradusova Valentina Nikolaevna – Ph.D. of Economic sciences, associate professor, Department of Management, e-mail: gradusova-vn@ranepa.ru
 Strokan Elena Valerievna – Ph.D. of Economic sciences, associate professor of Department of Security, e-mail: moiseeva-ev@ranepa.ru
 Northwestern Institute of Management of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia.