

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Критерии и показатели экономической эффективности муниципальных программ

Criteria and Indicators of Economic Efficiency of Municipal Programs

DOI 10.12737/2587-9111-2023-11-1-4-7

Получено: 30 октября 2022 г. / Одобрено: 27 декабря 2022 г. / Опубликовано: 27 февраля 2023 г.

Суслова А.П.

Аспирант,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»
Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125
e-mail: annetksj@gmail.com

Suslova A.P.

Postgraduate Student,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,
125, Lenina St., Tula, 300026, Russia,
e-mail: annetksj@gmail.com

Басовский Л.Е.

Д-р техн. наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»,
Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125,
e-mail: basovskiy@mail.ru

Basovskiy L.E.

Doctor of Technical Sciences, Professor,
Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University,
125, Lenina St., Tula, 300026, Russia,
e-mail: basovskiy@mail.ru

Аннотация

Предлагается подход к оценке экономической эффективности муниципальных программ. Подход основывается на сочетании рыночных и социологических стоимостных оценок результатов осуществления мероприятий, включаемых в состав муниципальных программ. В качестве показателей, характеризующих экономическую эффективность муниципальных программ предлагается использовать отношение ценности благ и ресурсов, представляемых в результате реализации программы, к величине затрат на реализацию программы.

Стоимостная оценка ценности благ и ресурсов, представляемых в результате реализации программы, определяется по рыночной цене благ, ресурсов, представляемых в результате реализации программы. Блага и ресурсы, которые не имеют рыночной оценки, оцениваются на основе опросов, анкетирования респондентов — пользователей блага, ресурса, возможность пользования которыми возникает в результате реализации программы.

Ключевые слова: экономическая эффективность, частные, общественные блага, ресурсы, рыночные оценки стоимости, социологические оценки стоимости.

Abstract

An approach to assessing the economic efficiency of municipal programs is proposed. The approach is based on a combination of market and sociological cost estimates of the results of the implementation of activities included in the municipal programs. As indicators characterizing the economic efficiency of municipal programs, it is proposed to use the ratio of the value of benefits and resources provided as result of the implementation of the program to the amount of costs for the implementation of the program.

The valuation of the value of the benefits and resources provided as result of the implementation of the program are determined by the market price of the benefits, resources provided as result of the implementation of the program. Benefits and resources that do not have a market valuation are evaluated the basis of surveys, questionnaire surveys of respondents — users of the good, resource, the possibility of using which arises as a result of the implementation of the program.

Keywords: economic efficiency, private, public goods, resources, market valuations, sociological valuations.

Муниципальные программы являются основными инструментами социально-экономического развития муниципальных образований; программы представляют собой планы, определяющие стратегию и задачи социально-экономического развития муниципального образования, меры и средства достижения целей и решения поставленных задач [1–4]. В научной литературе вопросам создания и применения методов и методик оценки результативности и эффективности муниципальных программ уделяется большое внимание, существует большое количество подходов для оценки эффективности реализации региональных целевых программ [2–8]. Как правило, оценки проводятся на основании сравнения целевых плановых показателей программы, которые определяются как количество проведенных в жизнь мероприятий, полноты запланированного финансирования этих мероприятий,

при этом для получения оценок используются отчетные данные и данные экономической статистики [2–9]. В некоторых методиках для оценки эффективности программ используются экспертные оценки и социологические методы [10, 11]. Таким образом, как правило, оценки даются по степени реализации запланированных мероприятий и степени исполнения плановых показателей финансирования мероприятий. По существу, экономическая эффективность оценивается по величине затрат, но остается не оцененной и не сопоставленной с затратами экономические результаты реализации программ.

При организации формирования и выполнения муниципальных программ в настоящее время используется проектный подход [1, 9, 11]. Но, как известно, проектный подход, по меньшей мере, применительно к инвестиционным проектам, предпола-

гает в качестве обязательного элемента обоснования проекта оценку соотношения затрат — инвестируемого капитала и результатов — отдачи проекта, измеряемой его финансовыми результатами, которые характеризуются набором показателей, позволяющих дать всестороннюю оценку эффективности капиталовложений [12]. Однако реализация подхода, используемого при оценке экономической эффективности инвестиционных проектов, для оценки экономической эффективности муниципальных программ может вызвать затруднения, так как решение социально-экономических проблем связано с благами и ресурсами, которые не всегда имеют прямые рыночные экономические измерения и оценки, например, не имеют прямых рыночных измерений, оценок общественные блага. Рассмотрим возможность реализации подхода к оценке экономической эффективности мероприятий муниципальных программ, соответствующих принципам и подходам проектного управления.

В трудах известных ученых-экономистов [13–16] были сформулированы признаки основных типов благ и ресурсов и дана их классификация. Все типы благ и ресурсов можно классифицировать по двум следующим признакам:

1. Исключительность блага. Исключительность определяется возможностью помешать индивидам использовать благо.

2. Благо как объект соперничества, что определяется невозможностью его использования, если один человек уже получил это благо.

На основании этих признаков блага и ресурсы подразделяются на четыре категории, представленные в табл. 1.

Таблица 1

Классификация благ и ресурсов

Объект соперничества	Исключительность	
	Да	Нет
Да	Частные блага (товары на рынке)	Общественные ресурсы (окружающая среда)
Нет	Естественные монополии (служба спасения)	Общественные блага (безопасность)

Частные блага исключительны, являющиеся объектом соперничества. Например, купленный субъектом дом — благо исключительное, так как субъект может помешать кому-либо попробовать использовать принадлежащую ему собственность.

Общественные блага не исключительны и не являются объектом соперничества. Нельзя помешать, кому-либо, использовать общественные блага, а их потребление субъектом не уменьшает возможность их использования другими. Если муниципалитет

создаст в городском парке цветники, никто не может помешать любому горожанину, или гостю города любоваться цветниками.

Общественные ресурсы — объект соперничества, но не исключительный. Например, грибы в лесу на территории муниципального образования. Когда кто-то собирает в лесу грибы, количество грибов, которые может собрать другой грибник, уменьшается. Но грибы не являются исключительным благом, поскольку взимание платы за собранные в лесу грибы затруднительно.

Естественная монополия. Когда благо исключительно, но не является объектом соперничества, говорят о естественной монополии на благо. Например, служба спасения. Лишить людей возможности пользоваться благом легко: служба спасения может не приехать к потерпевшему. Но эта служба не является объектом соперничества. Основную часть рабочего времени спасатели проводят в ожидании вызова, поэтому оказание услуг службы спасения дополнительному нуждающемуся не сказывается на качестве предоставляемых услуг. Как только муниципалитет профинансировал услуги службы спасения, ее дополнительные издержки по обслуживанию еще одного потерпевшего незначительны.

Муниципальные программы предполагают предоставление в распоряжение населения и организаций различных по экономической природе благ и ресурсов. Например, цели и задачи муниципальных программ г. Тулы предполагают выполнение работ по техническому и санитарному содержанию объектов благоустройства; ликвидация (снос) аварийного жилищного фонда и нежилых строений; организация и проведение мероприятий для жителей округа.

Часть мероприятий программ сводится к предоставлению муниципалитетом исключительных частных благ, которым может быть дана рыночная оценка. Например, ликвидация (снос) аварийного жилищного фонда предполагает расселение лиц, проживающих в аварийном жилом фонде, путем предоставления в собственность или в найм жилья. Результатом реализации мероприятий программы, предусматривающих ликвидацию (снос) аварийного жилищного фонда, является предоставление в распоряжение лиц, проживающих в аварийном жилом фонде, благ, представляющих жилье или найм жилья. При наличии в муниципалитете рынка жилья, или рынка найма жилья нетрудно дать оценку ценности — стоимости предоставляемых при реализации этих мероприятий благ, что будет экономической оценкой результатов реализации мероприятий

программы. Подобным образом могут быть оценены результаты некоторых мероприятий для населения муниципальных образований. Примером могут служить мероприятия, которые представляют собой концерты звезд эстрады, для которых существует рынок концертной деятельности, экономические результаты выполнения мероприятия могут быть оценены рыночной ценой подобного концерта, которая и будет величиной ценности концерта для посетивших концерт зрителей.

В иных случаях, если мероприятия программы связаны с представлением общественных благ, сохранением общественных ресурсов, или совершенствованием функционирования «естественных монополий», которым не может быть дана рыночная оценка, необходимо прибегать к методам социологических исследований, направленных на выявление стоимостных оценок результатов мероприятий субъектами, или лицами, потребности которых должны удовлетворять мероприятия программы. Например, экономическая оценка результатов выполнения работ по содержанию объектов благоустройства может быть оценена только по величине ценности работ для тех, кто пользуется этими объектами благоустройства. Эта ценность может быть установлена путем проведения социологических исследований, позволяющих установить среднюю величину ценности в денежном выражении путем ограниченной выборки совокупности лиц, пользующихся результатами мероприятий, включаемых в состав муниципальных программ. При известной численности этих лиц нетрудно оценить общую ценность результатов реализации мероприятий, включенных в состав программы.

Использование подхода, сочетающего рыночные и социологические стоимостные оценки результатов осуществления мероприятий, включаемых в состав муниципальных программ, позволяет дать экономическую оценку результатов и в наибольшей мере использовать проектное управление в системе формирования и реализации программ.

В качестве показателей, характеризующих экономическую эффективность муниципальных программ, можно предложить использовать отношение ценности благ и ресурсов, представляемых в результате реализации программы, к величине затрат на реализацию программы:

$$PI = \frac{PVr}{PVi}, \quad (1)$$

где PI — показатель экономической эффективности программы; PVr — стоимостная оценка ценности благ и ресурсов, представляемых в результате реали-

зации программы; PVi — объем финансирования программы.

Стоимостная оценка ценности благ и ресурсов, представляемых в результате реализации программы, будет определяться как

$$PVr = \sum_{i=1}^n Ci + \sum_{j=1}^m Pj, \quad (2)$$

где Ci — рыночная цена i -го блага, ресурса, представляемого в результате реализации программы; n — количество благ и ресурсов, представляемых в результате реализации программы, имеющих рыночную оценку стоимости; Pj — социологическая оценка j -го блага, ресурса, представляемого в результате реализации программы; m — количество благ и ресурсов, представляемых в результате реализации программы, имеющих только социологическую оценку.

Социологическая оценка ценности благ и ресурсов, представляемых в результате реализации программы, будет определяться как

$$Pi = \sum_{l=1}^h Pl \times l / h, \quad (3)$$

где Pl — средняя оценка l -ого блага, ресурса, представляемого в результате реализации программы, респондентами — пользователями этого блага в результате реализации программы; h — количество респондентов, участвовавших в опросе, анкетировании.

Предложенные показатели экономической эффективности муниципальных программ позволят усовершенствовать систему оценки результативности и эффективности муниципальных программ.

Литература

1. Мордвинцев А.И., Булетова Н.Е., Поляков Д.С. Технология проведения аудита эффективности муниципальных программ на примере деятельности муниципальных контрольно-счетных органов // Региональная экономика: теория и практика. 2021. Т. 19. № 10. С. 1867–1896.
2. Байгулов Р.М., Яшина М.Л., Александрова Н.Р. Эффективность муниципального управления: методический подход и определяющие факторы // Вестник московского гуманитарно-экономического института. 2021. № 4. С. 31–39.
3. Денисова И.П., Рукина С.Н. Оценка эффективности и результативности целевых программ при переходе к «Программному бюджету» // Фундаментальные исследования. 2013. № 8. Ч. 2. С. 399–404.
4. Кораблева А.А. Методические основы оценки эффективности муниципальных программ // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 4. С. 691–705.
5. Кузьменко О.В., Гинзбург М.Ю. Методика оценки эффективности реализации муниципальных программ на основе стандартизированного показателя // Известия УрГЭУ. 2015. Вып. 6. С. 68–76.

6. Марзаганова Т.В., Фидаров М.К. Эффективность муниципальных программ как фактор регионального развития // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2021. № 3. С. 84–87.
7. Мордвинцев А.И., Булетова Н.Е., Поляков Д.С. Технология проведения аудита эффективности муниципальных программ на примере деятельности муниципальных контрольно-счетных органов // Региональная экономика: теория и практика. 2021. Т. 19. № 10 (493). С. 1867–1896.
8. Рахманова М.С. Анализ показателей оценки эффективности реализации муниципальной программы «Доступная среда» на 2014–2020 годы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 4 (37). С. 221–223.
9. Шабалина Т.А. Муниципальные программы в развитии территорий как элемент программно-целевого метода управления // Московский экономический журнал. 2021. № 10. С. 128–132.
10. Данакин Н.С., Боженков С.А. Социальная эффективность управления муниципальными проектами // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 5. С. 15–19.
11. Рахманова М.С. Анализ показателей оценки эффективности реализации муниципальной программы «Доступная среда» на 2014–2020 годы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 4. С. 221–223.
12. Басовский Л.Е., Басовская Е.Н. Экономическая оценка инвестиций. М.: ИНФРА-М, 2022. 241 с.
13. Pigou A. Economic of Welfare. London: Macmillan, 1920. 424 p.
14. Samuelson P.A. Diagrammatic exposition of a theory of public expenditure // The Review of Economics and Statistics. 1955. Vol. 37. P. 350–356.
15. Nicholson W. Microeconomic Theory. Basic Principles and Extensions. Sixth Edition. The Dryden Press, 1995. 901 p.
16. Musgrave R. The Theory of Public Finance. N.Y.: McGraw-Hill, 1959. 628 p.
17. Marzaganova T.V., Fidarov M.K. The effectiveness of municipal programs as a factor in regional development. Regional'naya e'konomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice], 2021, vol. 19, no. 10. S. 1867–1896. (in Russian)
18. Mordvintsev A.I., Buletova N.E., Polyakov D.S. Technology for auditing the effectiveness of municipal programs on the example of the activities of municipal control and accounting bodies. Regional'naya e'konomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]. 2021. Vol. 19. No. 10 (493). S. 1867–1896. (in Russian)
19. Rakhmanova M.S. Analysis of indicators for assessing the effectiveness of the implementation of the municipal program "Accessible Environment" for 2014–2020. Azimut nauchny'x issledovaniy: e'konomika i upravlenie [Azimut of Scientific Research: Economics and Management]. 2021. Vol. 10. No. 4 (37). pp. 221–223. (in Russian)
20. Shabalina T.A. Municipal programs in the development of territories as an element of the program-target method of management. Moskovskij e'konomicheskij zhurnal [Moscow Economic Journal], 2021, no. 10. pp. 128–132. (in Russian)
21. Danakin N.S., Bozhenov S.A. Social efficiency of management of municipal projects. Obshchestvo: sociologiya, psixologiya, pedagogika [Society: sociology, psychology, pedagogy]. 2021. No. 5. P. 15–19. (in Russian)
22. Rakhmanova M.S. Analysis of indicators for evaluating the effectiveness of the implementation of the municipal program "Accessible Environment" for 2014–2020. Azimut nauchny'x issledovaniy: e'konomika i upravlenie [Azimut of Scientific Research: Economics and Management], 2021. V.10 No. 4 P. 221–223.
23. Basovsky L.E., Basovskaya E.N. Economic evaluation of investments. M.: Infra-M, 2006. (in Russian)
24. Pigou A. Economic of Welfare. London: Macmillan, 1920. 424 p.
25. Samuelson P. A. Diagrammatic exposition of a theory of public expenditure. The Review of Economics and Statistics. 1955 Vol. 37. P. 350–356.
26. Nicholson W. Microeconomic Theory. Basic Principles and Extensions. Sixth Edition. The Dryden Press, 1995. 901 p.
27. Musgrave R. The Theory of Public Finance. N.Y.: McGraw-Hill, 1959. 628 p.

References