

Институциональные особенности внедрения МСФО в российскую учетную систему

Institutional Features of the Implementation of the IFRS in the Russian Accounting System

УДК 336.14

DOI: 10.12737/1998-0701-2023-9-2-15-21

Е.Ю. Воронова, д-р экон. наук, профессор кафедры Учета, статистики и аудита МГИМО МИД России

e-mail: voronovaeu@inno.mgimo.ru

E.Yu. Voronova, Doctor of Economic Sciences, Associated Professor, Department of Accounting, Statistics and Auditing, MGIMO University

e-mail: voronovaeu@inno.mgimo.ru

С.И. Пучкова, д-р экон. наук, профессор кафедры Учета статистики и аудита, МГИМО МИД России

e-mail: s.puchkova@inno.mgimo.ru

S.I. Puchkova, Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Accounting, Statistics and Auditing, MGIMO University

e-mail: s.puchkova@inno.mgimo.ru

Аннотация. В статье дается характеристика использования МСФО как одного из направлений сотрудничества государств, рассматриваются институциональные особенности, этапы и проблемы перехода на МСФО в Российской Федерации, выявлены сложности их использования, а также основные различия между МСФО и Федеральными стандартами бухгалтерского учета (ФСБУ), обозначены перспективы их применения российскими компаниями.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, Федеральные стандарты бухгалтерского учета (ФСБУ), международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), принципы бухгалтерского учета, учетная практика, привычки.

Abstract. The article describes the use of IFRS as one of areas of cooperation between states, examines the institutional features, stages and difficulties of transformation and applications of IFRS in Russian Federation, basic differences between IFRS and Federal Accounting Standards (FAS), and application of the IFRS by Russian companies.

Keywords: Accounting, Federal Standards of Accounting (FSBU), International Financial Reporting Standards (IFRS), accounting principles, accounting practices, habits.

Современная экономика характеризуется развитием все более тесных взаимосвязей между государствами. Это приводит к тому, что концепции, организация, техника бухгалтерского учета «экспортируются» и «импортируются» по всему миру, обеспечивая сопоставимость учетной информации разных государств. Наблюдая, как другие государства реагируют и справляются с различного рода сложностями, довольно схожими между собой, остальные стремятся улучшить собственную систему бухгалтерского учета на основе опыта других стран в этой области. В то же время существуют институциональные факторы, например, такие как устоявшаяся учетная практика и привычки бухгалтеров, которые оказывают влияние на еще остающиеся различия в учетных системах разных государств. В данной связи разработка и внедрение международных стандартов фи-

нансовой отчетности (МСФО) не только не теряют свою актуальность, но и, наоборот, приобретают исключительную важность для развития национальных учетных систем.

МСФО (International Financial Reporting Standards — IFRS) — термин и аббревиатура, которые применяются для обозначения официальных документов, включающих: непосредственно МСФО — IFRS; МСФО — IAS (International Accounting Standards), выпускавшиеся до 2004 г. и которые переводились как международные стандарты бухгалтерского учета; Разъяснения и интерпретации к этим документам.

МСФО являются динамично меняющимся сводом документов, разработка которых началась в 1973 г. на основе соглашения между профессиональными учетными организациями девяти западных стран, создавших Коми-

тет по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), приемником которого с 2001 г. стал Совет по МСФО, являющийся органом Фонда МСФО, отвечающего за разработку стандартов в настоящее время. МСФО включают более 16 стандартов IFRS и 25 стандартов IAS, которые в разном объеме используются в 167 странах/юрисдикциях. Более 49 000 компаний, чьи акции котируются на 93 крупнейших фондовых биржах, используют МСФО при подготовке финансовой отчетности [23].

Началом плотного «знакомства» российских бухгалтеров и аудиторов с МСФО можно считать 1998 г., когда была утверждена Программа реформирования бухгалтерского учета [4]. В Программе обосновывалась необходимость реформирования отечественного учета с целью его соответствия международной практике. Данный переход был обусловлен формированием новых рыночных отношений, выходом большого числа российских предприятий на международные рынки, до этого работавших в условиях монополии внешней торговли, когда они не имели права самостоятельного заключения контрактов с иностранными компаниями. Импорт товаров из-за рубежа и поставка отечественной продукции на экспорт осуществлялись отечественными предприятиями через внешнеторговые организации системы Министерства внешней торговли (в дальнейшем Министерства внешнеэкономических связей). Изменение формы собственности потребовало от учета решения новых задач и расстановки акцентов, направленных на приоритеты новых собственников, в интересы которых входила информация о величине собственного капитала, прибыли. Привлечение иностранных инвесторов, получение кредитов и займов у иностранных банков, возможность эмиссии ценных бумаг и их размещение не только на российских, но и зарубежных фондовых биржах, вовлечение в другие финансовые операции также требовало представления качественно иной информации о деятельности российских компаний, заверенной международными аудиторскими компаниями.

Однако можно считать, что официальное применение МСФО в России началось после принятия Федеральных законов «О консолидированной финансовой отчетности» (2010 г.)

[1], «О бухгалтерском учете» (2011 г.) [2], в развитие которых были выпущены «Положение о признании международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации» (2011 г.) [5], выхода приказа Министерства финансов Российской Федерации «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации» (2011 г.) [10] (в настоящее время утратил силу в связи с появлением нового приказа Минфина России от 28.12.2021 № 217н [11]).

Указанные документы обеспечивают механизм перехода, поскольку МСФО не привязаны к правовой системе какой-либо страны или международной организации ООН, а подготовлены профессиональным сообществом. Одним из сложных вопросов использования МСФО является их перевод, поскольку оригинальным языком стандартов является английский. Проблема перевода с английского на языки стран-членов в свое время была успешно решена в ЕС.

В Российской Федерации применению подлежат МСФО (IFRS и IAS) и Разъяснения МСФО, принимаемые негосударственной международной профессиональной организацией — Фондом МСФО. Министерство финансов Российской Федерации на основе договора с Фондом МСФО получило права на перевод МСФО на русский язык. Данные стандарты подлежат признанию в установленном Правительством Российской Федерации порядке с учетом требований законодательства и по согласованию с Банком России.

Порядок принятия МСФО в Российской Федерации выглядит следующим образом:

- переведенные на русский язык стандарты и/или Разъяснения Минфин России направляет независимому экспертному органу для выполнения экспертизы, а также Банку России;
- заключение по результатам экспертизы возвращается в Министерство финансов, которое совместно с Банком России оформляет решение о введении в действие МСФО и Разъяснений на территории Российской Федерации;
- принятый стандарт и Разъяснения размещаются на сайте Минфина;



■ при наличии мотивированного возражения процедура повторяется.

Проведение независимой экспертизы МСФО было поручено Фонду «Национальная организация по стандартам финансового учета и отчетности» (Фонд НСФО), который является некоммерческой организацией. Вопросы применения МСФО российскими компаниями обобщаются Межправительственной рабочей группой, в которую входят представители правительственных органов, общественных организаций, аудиторских фирм.

В настоящее время в Российской Федерации действуют более 90 документов МСФО, которые размещены на сайте Министерства финансов [22]. Поэтапное вступление в силу признанных МСФО предусматривает их добровольное применение на первом этапе и обязательное применение в дальнейшем.

В КМСФО также ведется работа по подготовке стандартов в области устойчивого развития, что является одним из наиболее актуальных аспектов современного бухгалтерского учета. Сегодня компании раскрывают вопросы, связанные с рисками устойчивого развития и изменением в связи с этим стоимости бизнеса, руководствуясь проектами, разработанными ранее и опубликованными 31 марта 2022 года Международным Советом по стандартам в области устойчивого развития (International Sustainability Standards Board (ISSB)) на основе рекомендаций Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата (Task Force on Climate-related Financial Disclosures, TCFD). Данные документы включают требования к раскрытию, основанные на отраслевом подходе Совета по стандартам учета в области устойчивого развития (Sustainability Accounting Standards Board, SASB) и будут действовать пока не будут заменены соответствующими стандартами МСФО (IFRS). [23]

МСФО в России действуют наряду с национальными российскими стандартами, которые состоят из Положений по бухгалтерскому учету (ПБУ), получивших статус Федеральных стандартов бухгалтерского учета (ФСБУ) на основе Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О бухгалтерском учете» (2017) [3], и, собственно, ФСБУ, разработанных на основе

МСФО. Помимо Федеральных стандартов применяются также отраслевые стандарты бухгалтерского учета.

Несмотря на то что внедрение МСФО в Российской Федерации находится на завершающем этапе, все еще сохраняются некоторые сложности применения МСФО на практике. Сложности, в частности, обусловлены тем, что МСФО — это стандарты отчетности, а ФСБУ — стандарты учета, регулирующие порядок получения и обработки информации, т.е. собственно учетный процесс, а не только правила представления и раскрытия информации. Помимо этого, многие практикующие бухгалтеры не спешат следовать положениям МСФО. Причиной этому во многом являются устоявшаяся учетная практика и привычки людей. «Если формальные правила можно изменить, приняв тот или иной закон, указ, то неформальные ограничения, выражающиеся в обычаях и традициях, невозможно изменить или ликвидировать за один день: они продолжают жить и оказывают воздействие на развитие общества еще долгое время» [20, с. 108].

В российском бухгалтерском законодательстве и учетной практике большой акцент делается на документальное оформление фактов хозяйственной деятельности. Согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете» [2], бухгалтерский учет представляет собой «формирование документированной систематизированной информации об объектах ... и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности» (ст. 1, п. 2). В законе сказано, что «каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом» (ст. 9, п. 1), и «данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета» (ст. 10, п. 1). Как первичные учетные документы, так и регистры бухгалтерского учета «должны содержать обязательные реквизиты», также прописанные в законе «О бухгалтерском учете» (ст. 9, п. 2 и ст. 10, п. 4). В 2021 году был принят отдельный стандарт — ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» [17], в котором были утверждены правила ведения документооборота в сфере бухгалтерского учета. Акцент на документальное оформление операций, безусловно, полезный

для российской учетной практики, все же несколько осложняет применение ряда принципов, принятых в МСФО.

Прежде всего, это относится к использованию *профессионального суждения бухгалтера*. Поскольку нормативное регулирование абсолютно всех фактов хозяйственной деятельности разных организаций невозможно и нецелесообразно, бухгалтер должен иметь возможность самостоятельно определять методы ведения учета (например, когда в стандарте не содержится достаточной информации или, наоборот, предлагается на выбор несколько методов учета). Впервые понятие «профессиональное суждение» было обозначено в Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу [9]. В Концепции указывалась необходимость «выработки навыков профессионального суждения при квалификации, стоимостном измерении, классификации и оценке значимости (существенности) фактов хозяйственной жизни для целей бухгалтерского учета, отчетности и аудита» (ст. 2, п. 5). В то же время *сущность, порядок применения и, особенно, документальное оформление профессионального суждения в Концепции не раскрывались*. В ряде «старых» стандартов присутствует лишь косвенное упоминание о профессиональном суждении. Например, в ПБУ 4/99 «Финансовая отчетность организации» [7] прописано, что при составлении финансовой отчетности «... организация в исключительных случаях (например, национализация имущества) может допустить отступление от правил [настоящего Положения]» (ст. 6).

В «новых» стандартах (ФСБУ 5/2019 «Запасы» [12], ФСБУ 6/2020 «Основные средства» [13], ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы» [14], ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» [15], ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» [13]), разработанных с учетом требований МСФО, от бухгалтера уже требуется оценивать, как предоставляемая им информация с учетом ее существенности повлияет на себестоимость продукции (работ, услуг) и финансовые результаты деятельности организации. В соответствии с ФСБУ 6/2020 «Основные средства» бухгалтер может применить свое профессиональное суждение, например, определяя срок полезного использо-

вания объектов основных средств (ст. 9). Однако на практике вместо применения своего профессионального суждения бухгалтеры все еще продолжают обращаться к Постановлению Правительства Российской Федерации «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» [6], где для каждой амортизационной группы срок полезного использования уже установлен, хотя данное Постановление было принято для налогового, а не для бухгалтерского учета. Применению профессионального суждения бухгалтера не способствует отсутствие надлежащего информационного обеспечения, поэтому нередко бухгалтеры, уклоняясь от выражения своего собственного профессионального суждения, обращаются за информацией к дорогостоящим консультантам, оценщикам. Применение профессионального суждения требует от бухгалтера определенной смелости, высокого профессионализма, знаний и опыта, что необходимо во многих областях, в частности, вопросах классификации финансовых инструментов, классификации аренды, определения справедливой стоимости и др.

Определенные сложности вызывает и применение в российской учетной практике *принципа приоритета экономического содержания над правовой формой*. Например, для арендодателя правила учета аренды зависят от того, является аренда операционной или неоперационной (финансовой), что в свою очередь, определяет издержки и финансовые результаты деятельности компании. Согласно МСФО (IFRS) 16 «Аренда», отнесение аренды к финансовой или операционной в большей степени зависит от содержания операции, нежели от формы договора. Однако в российской практике классификация аренды длительное время напрямую зависела от юридически оформленного договора. Поэтому определенная в российском учете операционная аренда в соответствии с МСФО могла оказаться финансовой и наоборот. В 2018 г. был принят ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды», который применяется в Российской Федерации, начиная с финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2022 год. В названном стандарте уже содержится требование к арендодателю классифицировать объекты учета аренды с учетом приоритета содержания перед формой (п. 24).



Применение справедливой стоимости для оценки объектов учета также является непростой задачей для российских бухгалтеров. Понятие «справедливая стоимость» рассматривалось еще в первые годы реформирования российской системы бухгалтерского учета, вызывая многочисленные дискуссии среди ученых и практиков. Длительное время преобладало мнение о целесообразности «оценки активов по себестоимости, которая и есть единственно возможная справедливая оценка, так как она опирается на первичный документ и всегда может быть проверена» [21]. В 2015 г. в Российской Федерации был введен в действие МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [18], а котором было четко обозначено, что «справедливая стоимость — оценка, основанная на рыночных данных, а не оценка, специфичная для организации» (ст. 2). В настоящее время понятие «справедливая стоимость» присутствует в основном в «новых» ФСБУ. Недостаточная развитость российских финансовых рынков и, как следствие, недостаточная надежность используемой информации приводят к сложностям оценки на основе справедливой стоимости. При применении данного МСФО у практикующих бухгалтеров возникают проблемы с идентификацией «основного рынка» и «наиболее выгодного рынка» (который они должны выбрать при отсутствии основного рынка), с определением цены объекта учета на этих рынках и, собственно, с применением методов оценки справедливой стоимости.

С оценкой по справедливой стоимости тесно связана принятая в МСФО *приведенная (дисконтированная) стоимость*, которая в российских стандартах (за исключение «новых» ФСБУ) почти не используется. Возможность дисконтирования была предоставлена, в частности, в ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» [8], где сказано, что «по долговым ценным бумагам и предоставленным займам организация может составлять расчет их оценки по дисконтированной стоимости» (ст. 23). Однако вопрос использования ставки дисконтирования, также требующий применения профессионального суждения, оставался открытым. В ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» уже напрямую прописано и для арендатора, и для арендодателя использование приведенной (дисконтированной) стоимости. В учете арендато-

ра (который не вправе применять упрощенные способы учета) «обязательство по аренде первоначально оценивается как сумма приведенной стоимости будущих арендных платежей на дату этой оценки» (ст. 15). В учете арендодателя «чистая стоимость инвестиции в аренду определяется путем дисконтирования ее валовой стоимости» (ст. 33).

Большую сложность вызывает и определение ликвидационной стоимости основных средств в соответствии с МСФО (IAS) 16 «Основные средства» [19]. Данная стоимость представляет собой «расчетную сумму, которую организация получила бы на текущий момент от выбытия актива после вычета расчетных затрат на выбытие, если бы состояние данного актива и срок его службы были такими, какие ожидаются по окончании срока его полезного использования» (ст. 6). Иными словами, требуется определить, сколько будет стоить актив через 5, 10 или, скажем, 20 лет, что является весьма непростой задачей.

В российской учетной практике длительное время считалось, что по окончании срока полезного использования объекта основных средств его остаточная стоимость должна быть нулевой. С введением в действие ФСБУ 6/2020 «Основные средства» в российском учете также появилось понятие «ликвидационная стоимость» (ст. 30). Однако на практике российские бухгалтеры чаще стараются пользоваться возможностью, предоставленной ФСБУ 6/2020 «Основные средства», признать ликвидационную стоимость равной нулю (ст. 31). Безусловно, ликвидационная стоимость основных средств может составлять значительную величину, и ее игнорирование может привести к искажению финансовых результатов на длительном промежутке времени.

Заключение

Можно констатировать, что процесс перехода на МСФО российских компаний до настоящего времени еще не закончился, хотя современная законодательная и нормативно-правовая база в области бухгалтерского учета и аудита создала прочную основу для такого перехода. В то же время практикующие бухгалтеры по-разному реагируют на изменения, происходящие в учете в связи с внедрением МСФО, что потенциально может способство-

вать или препятствовать закреплению МСФО на практике. Все это требует продолжения работы по переходу на МСФО с акцентом на устранение методологических расхождений между МСФО и российскими стандартами бухгалтерского учета, а также принятия МСФО, которые пока еще отсутствуют в российской учетной практике. Несмотря на то,

что процесс внедрения МСФО в Российской Федерации имеет очевидный ряд проблем, стоит отметить, что текущий уровень внедрения в российскую учетную практику МСФО гораздо выше по сравнению с тем, что было еще десять лет назад, и является безусловной заслугой регуляторов и самих хозяйствующих субъектов.

Литература

1. Федеральный закон от 27.07.2010 № 208-ФЗ (ред. от 26.07.2019. с изм. от 07.04.2020) «О консолидированной финансовой отчетности» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О бухгалтерском учете» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон от 18.07.2017 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бухгалтерском учете» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
4. Постановление Правительства РФ от 06.03.1988 № 283 «Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
5. Постановление Правительства РФ от 25.02.2011 № 107 (ред. от 21.06.2022) «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
6. Постановление Правительства РФ от 01.01.2022 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
7. Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н (ред. от 08.11.010, с изм. от 29.01.2018) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
8. Приказ Минфина России от 10.12.2002 № 126н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
9. Приказ Минфина РФ от 01.07.2004 № 180 «Об одобрении Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
10. Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
11. Приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 11.07.016) «О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
12. Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 180н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
13. Приказ Минфина России от 17.09.2020 № 204н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.



14. Приказ Минфина России от 30.05.2022 № 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы»
15. Приказ Минфина России от 16.10.2018 № 208н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
16. Приказ Минфина России от 17.09.2020 № 204н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ «Основные средства» и ФСБУ 26/2020 «Капитальные вложения» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
17. Приказ Минфина России от 16.4.2021 № 62н (ред. от 23.12.2021) «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
18. Международный стандарт финансово отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н) (ред. от 11.07.2016) // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
19. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н) (ред. от 17.02.2021) // Доступ из Справ.-прав. системы КонсультантПлюс.
20. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт: пер. с англ. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 188 с. (108).
21. Соколов Я.В. МСФО в России: их настоящее и будущее / Я.В. Соколов // Бухгалтерский учет. — 2007. — № 8. — С. 57-60 (57).
22. Министерство финансов России. Бухгалтерский учет и отчетность: официальный сайт. — Москва. — URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/accounting/> (дата обращения: 18.12.2022). — Электронный ресурс.
23. Who uses IFRS Accounting Standards? Analysing the use of IFRS Accounting Standards. — URL: <https://www.ifrs.org/use-around-the-world/use-of-ifrs-standards-by-jurisdiction/#analysis-of-use-of-ifrs-accounting-standards-around-the-world> (дата обращения: 18.12.2022). — Текст: электронный.

ЦБ ОЗАБОТИЛСЯ СТАНДАРТАМИ АУДИТОРСКОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДЛЯ СОКРАЩЕННЫХ ОТЧЕТОВ БАНКОВ

Регулятор не хотел бы видеть «очень разношерстную практику», а предпочел бы единую форму для такой информации.

«Банк России обсуждает, каким должно быть аудиторское заключение к сокращенной отчетности банков», — сообщила заместитель директора департамента корпоративных отношений ЦБ РФ Виктория Степаненко, передает «Интерфакс».

Как сообщалось ранее, российские банки после почти года сокрытия отчетности начнут ее снова публиковать в апреле 2023 г. Публикация финансовой отчетности будет происходить в сокращенном виде с учетом сохраняющихся санкционных рисков. Поэтому одним из самых актуальных вопросов сейчас является, «какое аудиторское заключение будет прикладываться к той самой отчетности, которая слегка вымальная», — заявила Виктория Степаненко.

ЦБ сейчас проводит работу с аудиторскими организациями по этому вопросу. «Мы понимаем, что там можно отчасти попробовать посмотреть через 800 стандарт, через 810-й... Мы пробовали смотреть через 700-й, через концепцию спецназначения. Но честно скажу, ни один из этих инструментов не ложится идеально, т.е. это всегда какие-то допущения, это

всегда что-то, на что нужно пойти, согласившись с тем, что это не совсем то, что предусмотрено МСА (международные стандарты аудита)», — говорит она. «Нам хочется посмотреть именно на то, как будет выглядеть отчетность финансовой организации и попробовать провести такое упражнение: составить возможное аудиторское заключение по разным стандартам, посмотреть, что из этого получится», — добавила директор департамента ЦБ.

При этом регулятор не хотел бы видеть «очень разношерстную практику», а предпочел бы единое мнение по этому вопросу. «На мой взгляд, если мы пойдем разными путями или предоставим такую достаточно большую степень свободы и вольность восприятия, мы рынок запутаем еще больше», — заявила Виктория Степаненко.

<https://www.audit-it.ru/news/audit/1072974.html>

31 января 2023 г.

Источник: FRANG RG