

**Теоретико-методологический анализ
экономических реформ Е. Гайдара
(Часть 6.2: Анализ блока реформ
«Создание и развитие российских государственных
институтов и международные дела»)**

**Theoretical and methodological analysis of the
economic reforms of E. Gaidar
(Part 6.2: Analysis of the block of reform
"Creation and development of Russian state
institutions and international affairs")**

УДК 330; 338

Получено: 12.03.2023

Одобрено: 26.03.2023

Опубликовано: 25.06.2023

Тебекин А.В.

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации. профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России: профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia. Professor of the Higher School of Cultural Policy and Management in the Humanitarian Sphere, Lomonosov Moscow State University M.V. Lomonosov
e-mail: Tebekin@gmail.com

Аннотация

Актуальность данного исследования определяется высокой степенью сложности развития национального хозяйства в современных геополитэкономических условиях, что требует обращения к историческому опыту решения проблем подобного рода, в том числе в части развития государственных институтов и международных дел. Целью представленных исследований является анализ содержания блока гайдаровских реформ 1992 г., посвященных созданию и развитию российских государственных институтов и международных дел в части такой составляющей как вступление России в МВФ и ВБ. Научная новизна представленных исследований заключается в демонстрации на основе проведенного теоретико-методологического анализа неэффективного осуществления ряда рассмотренных мероприятий блока гайдаровских реформ 1992 г., посвященных созданию и развитию российских государственных институтов и международных дел, начиная с уровня их целеполагания. Практическая значимость полученных результатов заключается в целесообразности учета проведенного теоретико-методологического анализа опыта проведения гайдаровских реформ при формировании и реализации

программ стратегического развития национального хозяйства в условиях происходящих макроэкономических трансформаций.

Ключевые слова: теоретико-методологический анализ, экономические реформы, Е. Гайдар, блок реформ «создание и развитие российских государственных институтов и международных дел», часть 6.2.

Abstract

The relevance of this study is determined by the high degree of complexity of the development of the national economy in modern geopolitical and economic conditions, which requires an appeal to historical experience in solving problems of this kind, including in terms of the development of state institutions and international affairs. The purpose of the presented studies is to analyze the content of the block of Gaidar's reforms of 1992, dedicated to the creation and development of Russian state institutions and international affairs in terms of such components as: Russia's entry into the IMF and WB. The scientific novelty of the presented research consists in demonstrating, on the basis of the theoretical and methodological analysis, the ineffective implementation of a number of the considered measures of the block of Gaidar's reforms of 1992, dedicated to the creation and development of Russian state institutions and international affairs, starting from the level of their goal-setting. The practical significance of the results obtained lies in the expediency of taking into account the theoretical and methodological analysis of the experience of carrying out Gaidar's reforms in the formation and implementation of programs for the strategic development of the national economy in the context of ongoing macroeconomic transformations.

Keywords: theoretical and methodological analysis, economic reforms, E. Gaidar, block of reforms "creation and development of Russian state institutions and international affairs", part 6.2.

Введение

Текущие геополитэкономические трансформации в мировом и региональном пространстве генерируют новые вызовы для Российской Федерации, требующие серьезных реформ в национальном хозяйстве.

О необходимости реформирования отечественной экономики заявил Президент РФ В. Путин [9, 29], говорят о ней и в Государственной думе РФ [8], и в Правительстве РФ [5], и в Центробанке России [25, 45], и в экспертном сообществе [31, 47]. Причем о необходимости трансформации отечественной экономики говорилось и пять, и десять лет назад [20, 30], и т.д.

Определенную озабоченность вызывает у экспертов и возможность эффективной трансформации национальной экономики и в современных условиях, в частности в 2023 г. [15, 23, 48].

В этой связи представляет интерес обращение к опыту проведения экономических реформ в России.

Из множества российских реформ в различные периоды развития нашего государства, перечисленных, например, в работе [36], с точки зрения историко-логического подхода наибольший интерес представляет рассмотрение реформы в новейшей истории России, наиболее масштабными из которых являются реформы 1992 г., известные как гайдаровские реформы [11], основные направления которых представлены на рис. 1 [35].

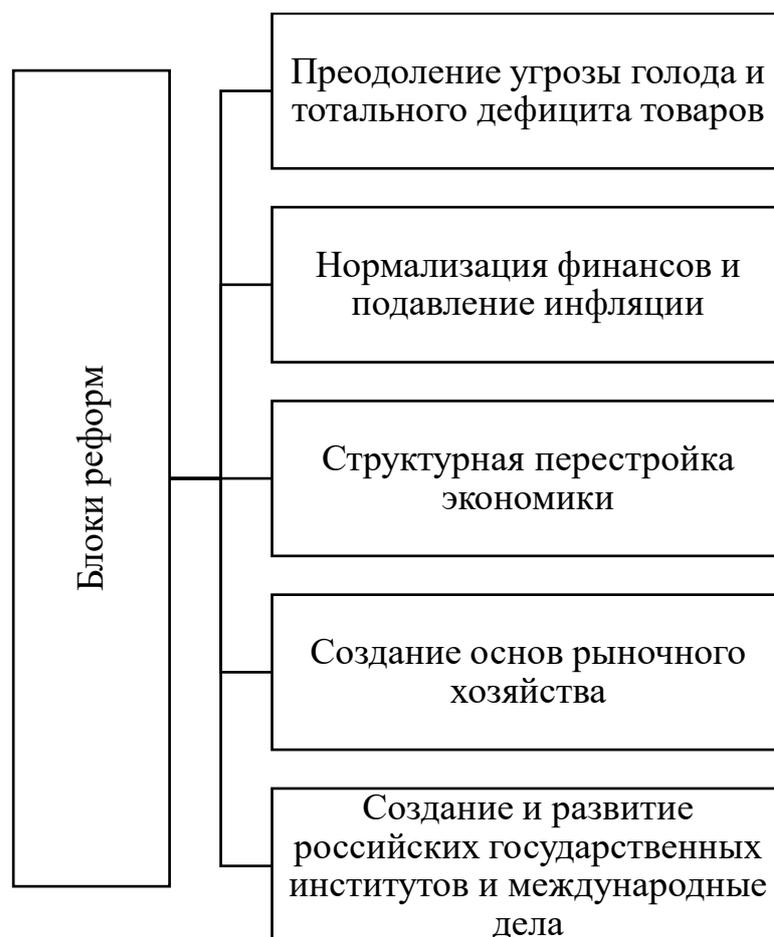


Рис. 1. Основные направления гайдаровских реформ 1992 г. в России [35].

Указанные обстоятельства и предопределили выбор темы исследования.

Цель исследования

Целью представленных исследований с учетом ранее проведенных теоретико-методологических аналитических исследований экономических реформ Е. Гайдара [35-40] явился анализ блока посвященных созданию и развитию российских государственных институтов и международных дел (рис. 2, в части: вступления России в Международный валютный фонд и Всемирный банк) с позиций учета этого опыта при осуществлении процессов трансформации отечественной экономики в сложившихся вокруг России геополитэкономических условиях [34].



Рис. 2. Составляющие направления гайдаровских реформ 1992-го года «Создание и развитие российских государственных институтов и международные дела» [4].

Методическая база исследований

Методическую базу работы составили известные работы, посвященные исследованию гайдаровских реформ таких авторов как М. Борисов М. [6], Гайдар Е. [11, 46], Ганга А. [12], Герасимов Г.И. [13, 14], Медведева Ю. [22], Нечаев А. [4, 24], Приймак А., Васильев Н., Мошкин М. [28], Травин Д.Я. [41, 42], Уринсон Я. [43], Федорин В. [44] и др.

Методическую базу исследований также составили авторские наработки, посвященные теоретико-методологическому анализу гайдаровских реформ [35-40].

Основное содержание исследований

Рассматриваемые в данном исследовании составляющие направления гайдаровских реформ «Создание и развитие российских государственных институтов и международные дела» (рис. 2), обозначенные в цели работы, хотя и имеют преимущественно (но не в полном объеме) административную, организационную и политическую природу, на самом деле имеют экономическую основу, в связи с чем рассмотрение их с политэкономических позиций представляет огромный интерес в свете предполагаемых радикальных экономических трансформаций в национальном хозяйстве.

В частности, рассмотрим процесс вступления России в Международный валютный фонд и Всемирный банк (рис. 2).

Говоря о взаимоотношениях СССР и МВФ следует вспомнить, что Советский Союз принимал активное участие в Бреттон-Вудской конференции 1944 г. [7] при выработке соглашений о принципах формирования валютных обменных курсов и о международных финансовых институтах - Международном валютном фонде (МВФ) и о Международном банке реконструкции и развития (МБРР), СССР не ратифицировал выработанные соглашения и в МВФ и МБРР не вступил.

В последующие десятилетия вопрос о присоединении СССР к МВФ и МБРР был предметом длительной дискуссии среди как среди экспертов-экономистов, так и среди чиновников правительственных кругов.

Справедливости ради следует отметить, что проблемы, связанные с вступлением СССР, к МВФ имели как субъективную, так и объективную природу.

И если в качестве главного препятствия принято выделять «догматические идеологические стереотипы, которые были присущи политическому руководству СССР» [32], то о том, что это было субъективное препятствие, а существовало еще и более весомое объективное, как-то принято умалчивать.

Но прежде, чем перейти к их анализу рассмотрим хронологию развития взаимоотношений нашей страны с МВФ и ВБ в конце 1980-х – начале 1990-х годов, представленную на рис. 3.



Рис. 3. Хронология развития взаимоотношений нашей страны с МВФ и ВБ в конце 1980-х – начале 1990-х годов.

Говоря о взаимоотношениях СССР и МВФ на протяжении более сорока лет до прихода к власти в стране М.С. Горбачева, можно говорить не столько о политическом догматизме, сколько об экономической мудрости руководства Советского Союза, прекрасно понимающего в отличие от «прораба перестройки», что МВФ является одним из экономических рычагов группы государств-интересантов, которую в свое время Титус Александер достаточно метко назвал «глобальным апартеидом» [1] в силу причин, представленных на рис. 4. И сегодняшние действия МВФ и ВБ яркие тому подтверждения [49, 50].



Рис. 4. Критика МВФ является одним из экономических рычагов группы государств-интересантов «глобального апартеида».

Реакцию МВФ на заявление М.С. Горбачевым о перестройке в СССР в 1987 г. (блок 1, рис. 3), по сути, можно сравнить с реакцией менеджеров коммерческих банков, рассылающих СМС об одобрении кредита людям, которые их не просили, понимающих, что «этот клиент может клонуть».

Именно на основе этого сигнала и начались отдельные информационные и технические контакты между СССР и МВФ (блок 2, рис. 3) как этап прощупывания почвы со стороны последнего.

Как у любого кредитора у коллективного Запада были опасения в отношении СССР как заемщика у МВФ, связанные с:

- высоким уровнем советских военных расходов,
- поддержкой СССР военно-политических противников США (Кубы, КНДР и др.),
- и т.д.

Более того, на Западе достаточно серьезно рассматривалась гипотеза о том, что СССР хочет получить средства МВФ и ВБ для формирования под своей эгидой мощного блока восточноевропейских и развивающихся стран, способного противостоять Западу.

В литературных источниках очень часто принято критиковать за догматизм советское руководство. Но если быть объективными, то догматизм был присущ и западному руководству. Так, очевидно судя по себе, на Западе опасались, что СССР не вернет занятые у МВФ средства.

Но больше всего на Западе опасались, что полученные кредиты будут использованы Советским Союзом для финансирования экономического развития страны, а это противоречит официальному назначению МВФ.

Так, в «Стратегии национальной безопасности Соединенных Штатов», принятой в Белом доме в 1988 г., было указано: «Хотя мы отмечаем недавние заявления советских руководителей относительно перестройки и экономической реформы, советская экономическая система остается на данный момент фундаментально несовместимой с участием в институтах свободного мира. Прежде чем вопрос о таком участии мог бы подвергнуться рассмотрению, политические заявления должны быть воплощены в позитивные действия» [2].

В 1989 г., когда руководство СССР довело величину внешнего долга до 8% ВВП страны (против 1% ВВП страны до смерти Л.И. Брежнева в 1982 г. [10]), Советский Союз на 44-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН впервые официально заявил о своем намерении установить постоянные связи с МВФ и ВБ (блок 3, рис. 3).

В 1990 г. на встрече «большой семерки» на высшем уровне в Хьюстоне (блок 4, рис. 3) вопрос об исследовании (и это ключевое слово) состояния советской экономики силами МВФ и других международных организаций в интересах подготовить предложения о помощи Запада (в понимании того же Запада) Советскому Союзу в реформировании ее экономики был фактически решен.

Именно в результате решения «большой семерки» в Хьюстоне в июле 1990 г. в СССР практически мгновенно приехал директор-распорядитель МВФ М. Камдессю для обсуждения перспектив и условий вступления СССР в Бреттон-Вудские организации (блок 5, рис. 3). Причем это был первый визит директора-распорядителя МВФ в СССР за все время их существования.

Сразу за визитом М. Камдессю, ознаменовавшимся установлением прямых официальных отношений между СССР и МВФ, в нашу страну была прислана десантирована специальная миссия экспертов МВФ для изучения состояния советской экономики (блок 6, рис. 3). Этим экспертам была предоставлена вся интересующая их информация. Традиционно принято считать, что Советский Союз, предоставив экспертам желаемые сведения, добровольно согласился выполнить важную уставную обязанность члена МВФ, определенную статьей VIII, раздел 5 Соглашения МВФ - Предоставление информации [33] (рис. 5), не являясь членом МВФ.

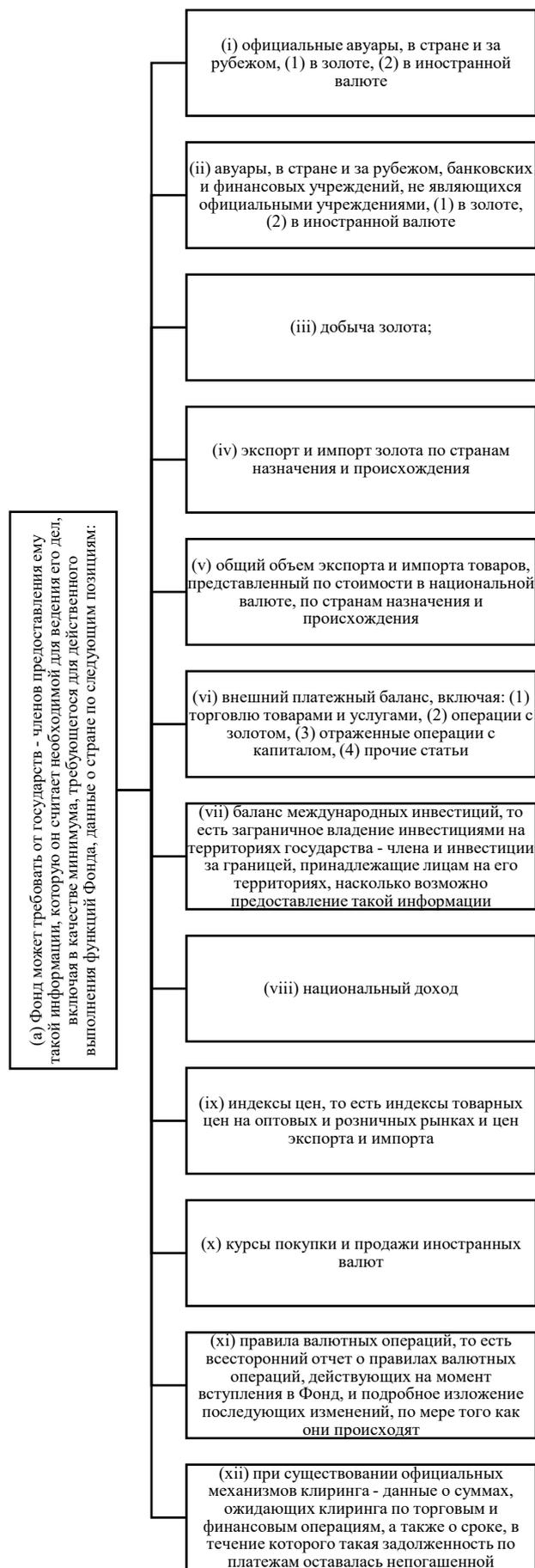


Рис. 5. Требования по предоставлению информации, предусмотренные статьей VIII раздел 5 Соглашения МВФ [3].

Инициативное представление перестроечным руководством СССР специальной миссии экспертов МВФ всей информации о состоянии советской экономики, включая закрытую информацию, в период, когда Советский Союз даже не был членом МВФ, являлось не чем иным как предательством.

Даже после того, как в декабре 1990 г. МВФ обнародовал доклад под названием «Экономика СССР» (блок 7, рис. 3), в котором Советскому Союзу настоятельно рекомендовалось взять курс на радикальную реформу, заключающуюся в переходе от плановой экономики к рыночной причем по «драматическому» сценарию (разумеется при технической и проектной поддержке международного сообщества, включая продовольственную помощь до необходимости в которой тогдашнее руководство довело страну - неслучайно тогда ножки Буша воспринимались населением СССР как манна небесная), Запад еще боялся нашей страны, а потому был не готов предоставить СССР полномасштабное членство в МВФ и ВБ. А посему президент США Джордж Буш-старший предложил в качестве промежуточной меры установить между СССР и Бреттон-Вудскими организациями «особые взаимоотношения».

Суть этих «особых взаимоотношений» сводилась к тому, что СССР было предложено проводить экономические реформы, руководствуясь рекомендациями (а по сути, под диктовку) МВФ, но без получения финансовой помощи.

Собственно Е. Гайдар и его команда и проводили так называемую экономическую реформу [11] под диктовку МВФ.

Формально такая позиция Запада, озвученная Джорджем Бушем-старшим, была связана с тем, что СССР формально не состоял ни в МВФ, ни в ВБ, ни в других Бреттон-Вудскими организациями, а уставы этих организаций не предусматривают статуса наблюдателей или ассоциированного членства.

Но сам факт того, что предложения по регламенту взаимодействия СССР с Бреттон-Вудскими организациями озвучили не их руководители, а президент США, не оставляет сомнений в том, кто на самом деле руководит деятельностью МВФ, ВБ, МБРР и других подобных структур.

Договоренность о предоставлении СССР статуса «специальной ассоциации» при МВФ была достигнута по итогу встречи М.С. Горбачева с главами государств-участников «большой семерки» в июле 1991 г. в Лондоне (блок 8, рис. 3).

О том какие ожидания были у Запада по поводу фактически ликвидации с мировой арены такого сильного оппонента как СССР свидетельствуют следующие заявления западных руководителей.

Так, например, экс-президент США Ричард Никсон разослал видным общественным деятелям и средствам массовой информации Меморандум об оказании помощи России и другим бывшим советским республикам в котором о реформах на развалинах СССР говорилось буквально следующее: «Ставки (на «реформы» - прим. автора) такие, что выше быть не может. Если в России победит свобода, если экономические реформы президента Ельцина приведут к созданию успешно функционирующей экономики, основанной на принципах свободного рынка, – значит, будущее сулит сокращение расходов на вооружения, сотрудничество в преодолении кризисов в различных частях мира, а также экономический рост через расширение международной торговли. Если Ельцин потерпит неудачу, то перспективы на предстоящие 50 лет окажутся мрачными... В свете того, что ставки столь велики, Запад должен сделать все возможное, чтобы помочь президенту Ельцину добиться успеха» [32].

Ему вторил тогдашний президент США Джордж Буш-старший, который в Белом доме на пресс-конференции, приуроченной к внесению 1 апреля 1992 г. в Конгресс «Билли о поддержке свободы в России – 1992» заявил следующее: «Революция в новых независимых государствах (имея в первую очередь Россию – прим. автора) – это

поворотный момент истории, который будет иметь глубокие последствия для национальных интересов Америки. Никогда еще в этом веке ставки для нас не были столь высоки. Страна, которая была нашим противником на протяжении 45 лет, которая представляла угрозу свободе и миру во всем мире, сегодня стремится присоединиться к сообществу демократических государств. Победа демократии и свободы в бывшем СССР дает возможность построить новый мир для наших детей и внуков. Однако если эта демократическая революция потерпит поражение, мы можем оказаться в мире, который в некоторых отношениях будет более опасным, чем темные годы «холодной войны» [32]. «Демократы в Кремле способны гарантировать нашу безопасность гораздо надежнее, чем это делали ядерные ракеты» [32] - резюмировал Дж. Буш.

Безусловно, поддерживала эту позицию и Великобритания. Вот что заявил в интервью компании «Би-би-си» в апреле 1992 г. Норман Ламонт, являвшийся на тот момент министром финансов Великобритании: «Если мы упустим нынешние возможности, то потом все будем сожалеть об этом. Процесс реформ в России надо сделать необратимым (последнее слово является ключевым – прим. автора)» [32].

Следует отметить, что именно с середины 1991 позиция Запада, который убедился, что власть в Кремле окончательно перешла в руки «реформистских сил», готовых действовать перед своими западными кураторами по принципу «чего изволите?», следуя предложенной Западом системе ценностей и указаний во внутренней и внешней политике, включая изменения политического и общественно-экономического уклада, а также реализацию реализуемых механизмов создания рыночной экономики.

Чтобы понять уровень презрения, которое испытывали на Западе к представителям «ручной» власти в России достаточно обратиться к характеристике министра иностранных дел России тех времен А. Козыреву (которого за глаза называли «Мистер Да» как полного антипода легендарного министра иностранных дел СССР А. Громыко, известного во всем мире как «Мистер нет»), данную Ричардом Никсоном: "Когда я занимал пост вице-президента, а затем стал президентом, я хотел, чтобы все знали, что я "сукин сын" и во имя интересов США буду драться изо всех сил. А этот (Козырев), когда СССР только распался, когда нужно было новую Россию защищать и укреплять, хотел всем показать, какой он замечательный, приятный человек" [21].

Официальное соглашение между СССР и МВФ по итогам встречи М.С. Горбачева с главами государств-участников «большой семерки» в июле 1991 г. в Лондоне было подписано в Москве в октябре 1991 г., а официальное вступление в МВФ уже Российской Федерации после распада СССР (блок 9, рис. 3) состоялось 1 июня 1992 г. [27], т.е. в самый разгар гайдаровских реформ.

Финальной же точкой в отношениях Запада и Востока в тот период стало принятие на ежегодном совещании глав государств и правительств «большой семерки» в Мюнхене 6–8 июля 1992 г. декларации «Сотрудничество во имя роста благосостояния и безопасности в мире», где выражалась поддержка «демократических революций» в Центральной и Восточной Европе, и подчеркивалась тесная взаимосвязь между политической и экономической свободой новых независимых государств [32].

Говоря о вопросе вступления Российской Федерации в МВФ и ВБ, предусмотренном гайдаровскими реформами, необходимо вспомнить, что к осени 1991 г. благодаря «титаническим усилиям» не только «прорабов перестройки», но и тех, кто их привел к власти, а также продолжил дело по развалу экономики и увеличению зависимости страны от влияния внешних сил, стало очевидно, что СССР оказался не в состоянии платить по своим внешним долгам, по сумме которых Советский Союз занимал на тот момент второе место в мире, уступая лишь Бразилии [16]. Размеры и структура долга СССР по состоянию на 1991 г. представлены на рис. 6. (По другим оценкам, включая того же Е. Гайдара сумма внешнего долга СССР к моменту окончания его существования как единого государства превышала не \$70 млрд, а \$110 млрд).

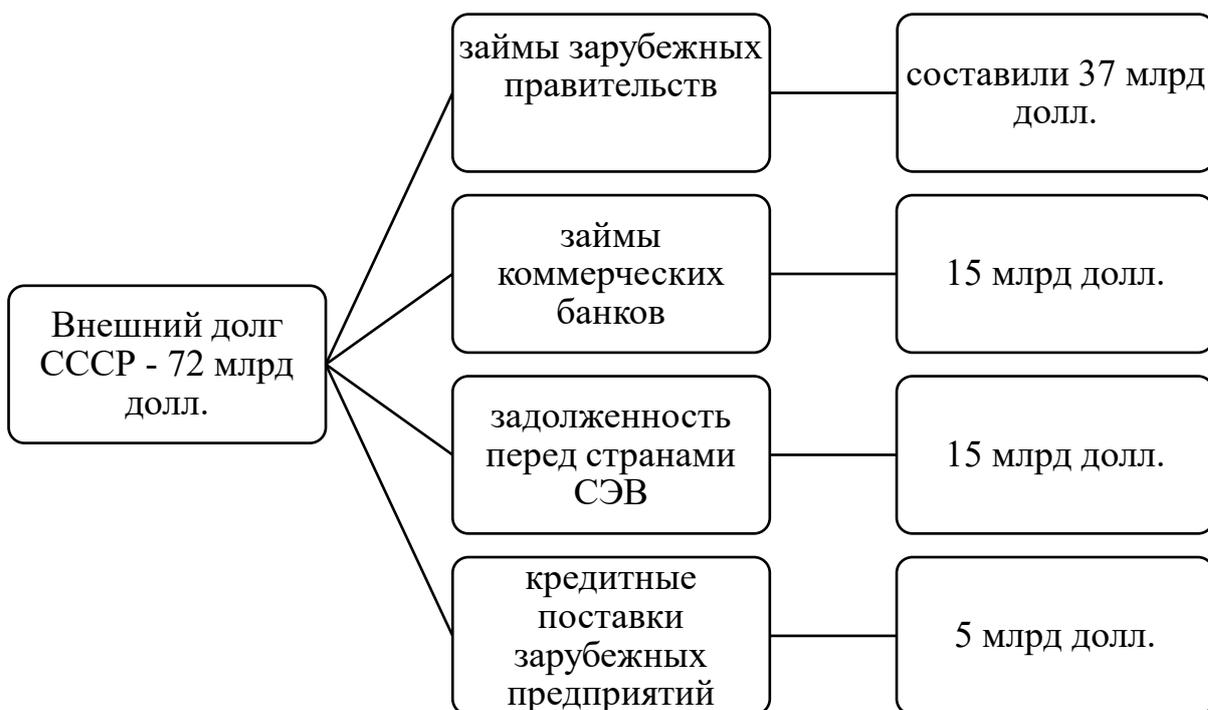


Рис. 6. Размер и структура внешнего долга СССР к моменту его распада по состоянию на 1991 г.

Переговоры с кредиторами СССР увенчались в октябре 1991 г. подписанием меморандума «О взаимопонимании относительно долга иностранным кредиторам СССР и его правопреемников» союзными республиками (кроме республик Прибалтики (Латвии, Литвы и Эстонии), которые еще до создания СНГ, провозгласив свою независимость еще в августе 1991 г., утверждали, что «юридически они не входили в состав СССР и поэтому не являются государствами-преемниками», что впрочем не мешало им «сидеть» на дотациях СССР весь советский период (см. табл. 1), впрочем как и другим республикам, не подписавшим меморандум - Азербайджан, Молдавия, Узбекистан и Туркменистан (последний только на самом закате СССР перешел из акцепторов в доноры (см. табл. 1)).

Таблица 1

Размеры дотаций на душу населения в республиках СССР по состоянию на 1989 г.

Республика	Население, млн (1989)	Руб. на чел.
РСФСР	147,4	-209
Украина	51,7	56
Казахстан	16,5	399
Белоруссия	10,2	201
Узбекистан	19,9	128
Азербайджан	7,0	64
Литва	3,7	997
Грузия	5,4	354
Молдавия	4,3	612
Латвия	2,7	485
Армения	3,3	415
Киргизия	4,3	246
Эстония	1,6	812

Республика	Население, млн (1989)	Руб. на чел.
Таджикистан	5,1	220
Туркмения	3,5	-11

Возвращаясь к меморандуму «О взаимопонимании относительно долга иностранным кредиторам СССР и его правопреемников», подписанному 28 октября 1991 г., как пишет Смыслов Д.В. «под нажимом «большой семерки» [32] (напомним, что тогда иностранные банки потребовали срочного перехода нашей страны к рыночным реформам.), то в нем новоиспеченные суверенные государства объявили себя «юридически связанными обязательствами» перед иностранными кредиторами бывшего СССР и приняли на себя «солидарную ответственность» по его долгам.

Напомним, что к этому моменту уже появилась на свет «экономическая программа» Е. Гайдара, основные положения которой и были озвучены 28 октября 1991 г. (в день подписания меморандума «О взаимопонимании относительно долга...») в программной речи на V съезде народных депутатов Российской Федерации президентом РСФСР Б. Ельциным (речь идет о втором этапе съезда, проходившем с 28 октября по 2 ноября 1991 г.), включая: конвертацию рубля, либерализацию цен, приватизацию собственности и товарную интервенцию. При этом провозглашая курс на заявленные реформы, далекий от экономических реалий Борис Ельцин с подачи более сведущих в экономике, но не менее лживых реформатов во главе с Е. Гайдаром, с трибуны V съезда народных депутатов Российской Федерации заверил сограждан в том, что «хуже будет всем в течение примерно полугода», а потом последует «снижение цен, наполнение потребительского рынка товарами, и уже осенью 1992 года наступит стабилизация экономики, и произойдет постепенное улучшение жизни людей» [18].

Далее 4 декабря 1991 г. в Москве был заключен Договор «О правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР» [17].

В соответствии с этим договором [17] республики бывшего СССР обязались участвовать в погашении советского долга и нести расходы по его обслуживанию в «согласованных долях», установленных на основании специально разработанного единого агрегированного показателя. В итоге на долю России пришлось 61% долга СССР и всего 31% его активов.

С одной стороны, кредиторы считали, что раздел ответственности СССР между республиками по выплате закрепленных за ними долей противоречил принципу солидарной ответственности, на котором они настаивали [32]. А по сему кредиторы Договор «О правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР» [17] не признали.

С другой стороны, одно дело подписать договор [17], и совсем другое его выполнять. Реализация Договора «О правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР» [17] фактически была сорвана его участниками. Как пишет Смыслов Д.В. «ни одна из подписавших договор республик, кроме России, попросту не платила» [32].

Как следствие, к итогу 1992 г. в счет погашения внешнего долга СССР из всех бывших союзных республик сделала взносы только Россия, укрепив тем самым ожидания кредиторов, что Россия и дальше будет исправно платить по обязательствам СССР.

Но у России на тот момент не было средств не то, что на выплаты долгов, но даже для выплаты зарплат бюджетникам (задержки составляли более полугода).

Говоря об «экономической программе» Е. Гайдара уместно вспомнить слова Р. Хасбулатова о том, что на самом деле «программа реформ в России как целостный документ» не существовала, а в основе тех преобразований, которые были начаты в

январе 1992 г. и получили название «шоковой терапии», лежали «жёсткие рекомендации и требования Международного валютного фонда» [26].

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, для предоставления ещё одной отсрочки по долговым обязательствам СССР, накопленных к итогу 1991 г. искусственным образом, в качестве основного условия кредиторами (а, по сути, большой семеркой во главе с США) было «сотрудничество с Международным валютным фондом» (МВФ) и осуществление «рыночных реформ» по его лекалам.

То есть, фактически не программа гайдаровских реформ включала в качестве одного из пунктов вступление России в МВФ, а Международный валютный фонд в качестве одного из пунктов своей программы действий рассматривал процесс приведения стран, входивших в СССР (и, в первую очередь, России), в состояние экономической зависимости, чтобы они начали жить по диктуемым им правилам.

В результате у тех, кто фактически затевал реформы в нашей стране, получившие название гайдаровских, все получилось: за счет либерализации цен гиперинфляция в 1992 г. превысила 2500% [19]. Одновременно в рамках так называемой приватизации произошло ограбление всего населения [3].

Список литературы

1. Alexander, Titus. Unravelling Global Apartheid: an overview of world politics.. — Polity press. — 1996. — С. 133.
2. Feinberg Richard E. The Soviet Union and the Bretton Woods Institutions: Risks and Rewards of Membership // Public Policy Papers / Institute for East-West Security Studies. N.Y., 1989. P. 5.
3. А. Чубайс: Приватизация вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу — остановить коммунизм. <https://topwar.ru/19976-a.chubays-privatizaciya-voobsche-ne-byla-ekonomicheskim-processom.-ona-reshala-glavnuyu-zadachu-ostanovit-kommunizm.html>
4. Андрей Нечаев. Реформы Гайдара: Мифы и реальность. <http://gaidarfund.ru/articles/1138/>
5. Белоусов заявил о необходимости структурных реформ для роста экономики РФ. <https://news.ru/economics/belousov-zayavil-o-neobhodimosti-strukturnyh-reform-dlya-rosta-ekonomiki-rf/>
6. Борисов М. «Несостоятельность коммунистического эксперимента»: как Гайдар создал рыночную экономику. https://love80s.ru/history/91/11/15/market_economy_beginning/history/
7. Бреттон-Вудская конференция // Иванян Э. А. Энциклопедия российско-американских отношений. XVIII-XX века. — Москва: Международные отношения, 2001. — 696 с.
8. В Госдуме заявили о необходимости кардинальной перестройки экономики России. <https://www.gazeta.ru/business/news/2022/07/16/18138422.shtml>
9. Владимир Путин назвал шесть ключевых задач на 2023 год и объявил о новых решениях в социальной сфере и экономике. <https://rg.ru/2022/12/15/strategiia-prosta-kachestvo-zhizni-kazhdogo.html>
10. Внешний долг страны Советов. <https://back-in-ussr.com/2015/12/vneshniy-dolg-strany-sovetov.html>
11. Гайдар Е.Т. Власть и собственность: [сборник] / Егор Гайдар. - Санкт-Петербург: Норма, 2009. — 331 с.
12. Ганга А. УНИЧТОЖИТЬ ДО ОСНОВАНИЯ": ЧТО ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ ГАЙДАРА СДЕЛАЛА С РОССИЕЙ. [HTTPS://TSARGRAD.TV/SPECIAL_PROJECTS/UNICHTOZHIT-DO-](https://tsargrad.tv/special_projects/unichtozhit-do-osnovaniya-cto-shokovaya-terapiya-gajdara-sdelala-s-rossiej)

OSNOVANIJA-A-ZATEM-CHTO-SHOKOVAJA-TERAPIJA-GAJDARA-SDELALA-S-ROSSIEJ_360687

13. Герасимов Г. Гайдар и его реформы. https://expert.ru/2009/12/17/reformy_gaidara/
14. Герасимов Г. И. История современной России: поиск и обретение свободы (1985—2008). — М. Европа, 2008. — 408 р.
15. Глава "Эксперт РА" Чекурова: экономика РФ прошла острую фазу, но 2023 год легким не будет. <https://tass.ru/interviews/16939191>
16. Дмитриев В. А. Долговая политика России: история, современность, перспективы // Дружба народов. 2005. С. 33.
17. Договор о правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР (Москва, 4 декабря 1991 г.) <https://base.garant.ru/1118355/>
18. Ясин Е. Глава 8 // Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций. — М.: ГУ ВШЭ, 2002.
19. Инфляция в России с 1991 года Роль МВФ в развале экономики России. <https://kpsu.ru/blog/dengi/inflyatsiya-v-rossii-s-1991-goda/>
20. Исторический тупик: какие реформы нужны России. <https://www.forbes.ru/mneniya-column/istoriya/246870-istoricheskii-tupik-kak-postroit-pravoe-gosudarstvo-v-rossii>
21. Куда делся бывший глава МИД Андрей Козырев, утачивший из бюджета миллиарды и названный Путиным человеком без мозгов. <https://dzen.ru/a/ZFdVtbFR6xjsxhA7>
22. Медведева Ю. Эксперты о гайдаровских реформах: «Спонтанные действия на основе иллюзий». <https://rodinananeve.ru/eksperty-o-gajdarovskih-reformah-spontannye-dejstviya-na-osnove-illyuzij/>
23. Неуправляемая трансформация: как российская экономика будет меняться в 2023 году. <https://www.forbes.ru/mneniya/482900-neupravlaemaa-transformacia-kak-rossijskaa-ekonomika-budet-menat-sa-v-2023-godu>
24. Нечаев А. Россия на переломе. — М.: Астрель, 2010. — 575 с.
25. О чем говорят тренды: структурная трансформация экономики. <https://cbr.ru/press/event/?id=12846>
26. Островский А.В. 1993. Расстрел "Белого дома" / Александр Островский. - Москва: Эксмо: Яуза, 2008. - 638 с.
27. Постановление ВС РФ от 22.05.1992 N 2815-1 (ред. от 03.11.2010) "О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития". https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503/
28. Приймак А., Васильев Н., Мошкин М. Как Гайдар придумал для России «шоковую терапию». <https://vz.ru/economy/2022/1/2/1134806.html>
29. Реформы в экономике нужны и будут! <https://infopovod.ru/obshhestvo/reformy-v-ekonomike-nuzhny-i-budut/>
30. России нужны реформы. Какие и с чего начать? <https://investfuture.ru/news/id/rossii-nujny-reformy-kakie-i-s-chego-nachat>
31. России нужны структурные реформы — эксперт. https://finance.rambler.ru/markets/43337791/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
32. Смыслов Д.В. История отношений России с международными финансовыми организациями. <http://ru-90.ru/node/1215>
33. Статьи соглашения Международного валютного фонда. <https://docs.cntd.ru/document/901744028>
34. Тебекин А.В. ГЕОПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДВИЖЕНИЯ К НОВОМУ КАЧЕСТВУ ТЕХНОЛОГИЙ, ЭКОНОМИКИ И

- ОБЩЕСТВА. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 3 (55). С. 38-54.
35. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 2: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ БЛОКА РЕФОРМ "ПРЕОДОЛЕНИЕ УГРОЗЫ ГОЛОДА И ТОТАЛЬНОГО ДЕФИЦИТА ТОВАРОВ"). // Eromen. Global. 2022. № 29. С. 39-56.
 36. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 6.1: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ "СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДЕЛА"). // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8. № 6. С. 3-16.
 37. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 1: ПРЕДПОСЫЛКИ РЕАЛИЗАЦИИ). // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 3 (59). С. 237-249.
 38. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 3: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ БЛОКА РЕФОРМ «НОРМАЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВ И ПОДАВЛЕНИЕ ИНФЛЯЦИИ»). // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 4 (60). С. 229-247.
 39. Тебекин А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 4: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ "СТРУКТУРНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА ЭКОНОМИКИ"). // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8. № 4. С. 3-16.
 40. Тебекин А.В., Тихонова И.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 5: АНАЛИЗ БЛОКА РЕФОРМ «СОЗДАНИЕ ОСНОВ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА»). // Журнал исследований по управлению. 2022. Т. 8. № 5. С. 23-40.
 41. Травин Д. Гайдаровская реформа: четверть века спустя. <https://magazines.gorky.media/zvezda/2016/10/gajdarovskaya-reforma-chetvert-veka-spustya.html>
 42. Травин Д. Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985—1999. СПб. Норма, 2010. – 365 с.
 43. Уринсон Я. СНОВА ДУЕТ ВЕТЕР ПЕРЕМЕН. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ — 20 ЛЕТ СПУСТЯ. <https://www.vestnik-evropy.ru/upload/iblock/dd1/dd10bc2996a617f942a2807ff3b56bdf.pdf>
 44. Федорин В. Честный человек берет власть, только когда все плохо. <https://www.forbes.ru/interview/35045-chestnyi-chelovek-beret-vlast-tolko-kogda-vse-ploho>
 45. Что означают слова Набиуллиной о «структурной трансформации» экономики России?: <https://realnoevremya.ru/articles/248391-chto-mozhet-oznachat-strukturnaya-transformaciya-ekonomiki-rossii>
 46. Экономика переходного периода [Текст]: очерки экон. политики посткоммунист. России, 1991-1997 / Ин-т экон. пробл. переход. периода; рук. авт. кол. - Е. Т. Гайдар и др. - Москва: Ин-т экон. проблем переход. периода, 1998. - 1113 с.
 47. Экономист назвал три реформы, которые ускорят экономику России. <https://ura.news/news/1052441457>
 48. Эксперты назвали семь трендов 2023 года в экономике России Почему они неравномерно влияют на отрасли и регионы. <https://www.rbc.ru/economics/22/03/2023/6419b67b9a79478e0b03f226>

49. МВФ одобрил новый транш Украине.
https://m.gazeta.ru/business/news/2023/06/29/20776154.shtml?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2FIsполnitelnyj_sovet_MVF_odobril_nezamedlitelnyj_perevod_Ukraine_%24890_mln--88c638b411189e9acbe457fed71cdc7a
50. Стало известно об исчерпании Всемирным банком средств для помощи Киеву.
https://m.lenta.ru/news/2023/06/30/vb/?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2FIstochnik_vrossijskoj_direkcii_Vsemirnyj_bank_pochti_ischerpal_sredstva_dlyapomoshhi_Ukraine--7b1951893dbbbcc6a9417fd4c385c499