СЛОВО РЕДАКТОРА

УДК 514

DOI: 10.12737/2308-4898-2023-11-2-3-6

Н.А. Сальков

Канд. техн. наук, профессор,
Московский государственный академический
художественный институт имени В.И. Сурикова,
Россия, 109004, г. Москва, Товарищеский переулок, д. 30

Н.С. Кадыкова

Канд. техн. наук, доцент,
МИРЭА — Российский технологический университет,
Россия, 119454, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 78

О последовательности упоминания авторов в произведениях

Аннотация. Высказывается мнение о неоправданном везении в распределении мест авторов в заголовке статьи. Предлагается наиболее практический и рациональный подход к созданию списка авторов. Критикуется насаждаемый новомодный принцип структурирования статей, не имеющий к научному подходу серьезного отношения. Приводятся примеры.

Ключевые слова: прикладная геометрия, инженерная геометрия, статьи, авторы статей, распределение авторов.

N.A. Salkov

Ph.D. in Engineering, Professor,
Moscow State Academic Art Institute named after V.I. Surikov,
30, Tovarishcheskiy per., Moscow, 109004, Russia

N.S. Kadykova

Ph.D. of Engineering, Associate Professor,
MIRAE — Russian Technological University,
78, Vernadsky Av., Moscow, 119571, Russia

About the Sequence of Mentioning Authors in the Works

Abstract. It is said about the unjustified distribution of the authors' places in the title of the article. The most practical and rational approach to creating a list of authors is proposed. The newfangled principle of the structure of articles is criticized.

Keywords: applied geometry, engineering geometry, articles, authors of articles, distribution of authors.

С определенных пор некоторые статьи пишутся авторами, чьи фамилии стоят исключительно в алфавитном порядке в заголовке статьи. Правильно ли это? С нашей точки зрения, авторы должны упоминаться в том порядке, в каком они внесли свой посильный вклад в эту статью: чем больше вклад, тем ближе к первому месту.

Приведем несколько примеров.

Многие вузы для отчетности перед министерством требуют включения в авторский коллектив статьи фамилии студентов — видимо, для лишней галочки в отчетах.

Справедливо ли, что студенты, фамилии которых начинаются на буквы «А-И», не пошевелившие ни одним ухом для написания статьи, будут впереди, скажем, авторов данного текста? Это — одно обстоятельство, моральное. И то, что студентов вписывают — вовсе не единичный случай. Единичный случай — это когда студент кое-что все-таки сделал.

Второе — это уже не моральное явление, а социальное. Например, кто из окончивших технический вуз помнит фамилию Семенцов-Огиевский? Только профессионалы, потратившие жизнь на прикладную (ныне инженерную) геометрию. Вот фамилию Гордон они могут вспомнить, хотя и с трудом. А ведь оба названных автора являются создателями учебника «Курс начертательной геометрии» [7]. Таким образом, констатируем, запоминается исключительно первая фамилия. И таких примеров можно привести множество.

Кстати, очень жаль, что название «Прикладная геометрия» не понравилась кому-то в ВАКе, превратившись в «Инженерную геометрию»: от ареала дисциплины были отсечены многие направления науки, где прикладная геометрия ранее с успехом была использована. Например, в судостроении, в топографии, в расшифровке снимков, в навигации, в химии, в физике, в математике, в математическом программировании [14] и т.д. — ведь это не инженерные науки, но прикладная геометрия в них применяется.

Название — это квинтэссенция содержания! И это надо помнить не только авторам статей и книг.

Возвращаемся к собственно авторам.

Вот еще один известнейший пример. У учебника «Курс начертательной геометрии» за 1956 и за 1963 г. имеется коллектив авторов: Н.Ф. Четверухин, В.С. Левицкий, З.И. Прянишникова, А.М. Тевлин, Г.И. Федотов [18]. Однако, хоть многие из авторов довольно-таки известны среди геометров, все называют книгу учебником Четверухина. Всё! Остальные как бы отсутствуют.

Учебник «Курс начертательной геометрии» [10] за 1961 г. с авторами С.М. Колотов, Е.Е. Дольский, В.Е. Михайленко, Н.А. Гусев Б.С. Горленко, О.А. Колотовой также означает как исключительно учебник Колотова — и только! Из остальных авторов специалисты смогут отметить, может быть, В.Е. Михайленко, проректора по науке и зав. кафедрой начертательной геометрии в Киевском инженерно-строительном институте.

Примеры можно продолжать [2–4; 6; 11; 12], но мы не видим в этом смысла — тенденция и так очевидна.

Хорошо, когда автор один [1; 5; 8; 9; 13–17]. Впрочем, если бы возникла возможность быть соавтором

Н.Ф. Четверухина [18], И.И. Котова, Н.Н. Рыжова [11; 12], А.М. Тевлина, Н.А. Глазунова, В.С. Левицкого или других великих, но уже ушедших геометров, мы почли бы за счастье быть в числе их соавторов, хотя бы и в конце списка. Прильнуть к великим — большая честь и личный успех. Но речь сейчас не об этом.

А когда формируется список использованной литературы в конце статьи или книги, кого ставят как бы единоличным автором перед названием статьи или книги [6; 10; 18]? Того, кто стоит самым первым в списке авторов. Тем самым основной автор, быть может, попадает в дополнительный список после косой черты. Ему это надо? Нам — нет.

Приведенные примеры убедительно доказывают, что о статье будут судить по первому автору. И, если впереди стоит не профессор или доцент, то и к статье будут относиться как к чему-то неосновательному, что можно и пропустить. И помнить о статье будут также по первому автору!

Поэтому, если, скажем, нас наш вуз будет принуждать включать в список авторов студентов для очередной галочки, мы с удовольствием включим в него не отличников из списка «А-И», которые отеснят нас в конец списка, а двоечников из списка «Т-Я», которые будут помещены после нас. Это будет более справедливо. По отношению к нам. И пусть потом институт попробует авторов статей отчислить за неуспеваемость!

Итак, повторимся, авторы статьи должны стоять в той последовательности, в каком объеме они вносили вклад в эту статью. И это не «пустяки» и не «дела житейские», как говорил небезызвестный шалун Карлсон, который живет на крыше. Это — наш научный престиж!

Теперь несколько слов о структуре статей.

Наступило время, когда многие журналы, уверовав в непогрешимость зарубежных издательств, требуют от российских авторов, чтобы они писали статьи «под одну гребенку», чтобы все статьи имели следующие пункты строго по порядку.

1. Введение.
2. Постановка задачи.
3. Теория.
4. Результаты экспериментов.
5. Обсуждение результатов.
6. Выводы и заключение.
7. Источник финансирования и благодарности.

И если хоть один из этих пунктов не выполнен, статья может быть признана ненаучной. А какой? Для газеты «Пионерская правда»?

Но ведь в журналах не печатают готовую диссертацию! Почему нужно придерживаться именно этих пунктов и именно в данной последовательности?

Когда исследователь приступает к решению той или иной задачи, темы, разве может он поставить перед собой четко осязаемую цель? Получить непременно то-то и то-то, да еще без вариантов?

Одному из авторов данной статьи припоминается следующий неопиcуемый случай.

Будучи аспирантом Н.Н. Рыжова, мы с ним наметили проблему под примерным названием «Визуализация задач нелинейного программирования». Это был вопрос визуализации с применением параметрического способа конструирования поверхностей из ∞^4 прямых с точным выходом на результат. Были поставлены как цель, так и задачи. Четко поставлены! И что же? После года изысканий нами сообщено было установлено, что задача визуализации пересечения двух множеств ∞^3 прямых не является очевидной. А как все хорошо начиналось! Результатом года обучения стали две депонированные в ВИНТИ статьи, совершенно не относящиеся к первоначальным целям и задачам. Пришлось срочно менять тему диссертации и заниматься более приземленным делом — геометрией автомобильных дорог, благо что аспирантура проходила в МАДИ.

И вот тут возникает резонный вопрос: разве может исследователь с самого начала знать, что у него выйдет в конце исследования? Это немыслимо! Лишь в конце разработки материала можно увидеть, к чему привела дорога. Поэтому сегодняшнее требование к статьям, да еще приправленное ярлыком «написано ненаучным языком», никуда не годно. Получается, что нас всех хотят втиснуть в «прокрустово ложе», забывая, что статьи могут быть не только исключительно научными, но также и критическими, научно-популярными (популяризирующими инженерную геометрию), обзорными и так далее. И каждая из них вносит свой вклад в развитие и упрочение геометрии, графики и компьютерного моделирования.

Таким образом, постановка задачи звучит в самом начале статьи совершенно неубедительно. Ведь можно выполнять научную работу и без четкой постановки цели, тем более, что неизвестно, куда «кривая выведет».

А что касается экспериментов, так вряд ли в геометрических статьях они будут повсеместны — это не испытание железобетона на прочность.

Ну и пункт 7. Какие могут быть финансирования для истинного геометра? Только его ум является источником «финансирования» для создания геометрических изысканий.

И еще. До того времени, когда вышеозначенные пункты были насильно внедрены, скорее всего из-за требований ВАК печататься в иностранных журналах с их непонятным «квартилем», то бишь, четвертью (теперь всем будет понятно, почему этих «квартилей» четыре, а не больше), разве статьи наших ведущих академиков хоть в чем-то уступали иностранным, были хуже, нежели нынешние статьи, выполненные строго по упомянутым пунктам? Скажем, статьи академика Н.Ф. Четверухина?

Научность статьи определяется не количеством выполненных пунктов, а ее научным вкладом: есть ли новое слово в науке или его нет. И это касается не только геометрии, но и любого другого из направлений науки.

Поэтому не правы товарищи, которые требуют тщательного соблюдения выполнения всех пунктов: ведь по пунктам можно разложить и вполне ненаучную, извините за непарламентское слово, лабуду.

Литература

1. *Белякова Е.И.* Начертательная геометрия [Текст] / Е.И. Белякова, П.В. Зеленый. — Минск: Новое знание; М.: ИНФРА-М, 2013. — 265 с.
2. *Ботвинников А.Д.* Черчение [Текст]: учебник для общеобразовательных учреждений / А.Д. Ботвинников, В.Н. Виноградов, И.С. Вышнепольский. — М.: АСТ: Астрель, 2014. — 221 с.
3. *Бубенников А.В.* Начертательная геометрия [Текст] / А.В. Бубенников, М.Я. Громов. — М.: Высшая школа, 1973. — 416 с.
4. *Будасов Б.В.* Строительное черчение [Текст] / Б.В. Будасов, В.П. Каминский. — М.: Стройиздат, 1990. — 464 с.
5. *Винницкий И.Г.* Начертательная геометрия [Текст] / И.Г. Винницкий. — М.: Высшая школа, 1975. — 280 с.
6. *Глазунов Е.А.* Аксонометрия [Текст] / Е.А. Глазунов, Н.Ф. Четверухин. — М.: Государственное изд-во технико-теоретической литературы, 1953. — 292 с.
7. *Гордон В.О.* Курс начертательной геометрии [Текст] / В.О. Гордон, М.А. Семенцов-Огиевский. — М.: Наука, 1977. — 268 с.
8. *Ищенко А.А.* К вопросу о необходимости преподавания начертательной геометрии и графики для химиков и химиков-технологов [Текст] / А.А. Ищенко // Геометрия и графика. — 2013. — Т. 1. — № 2. — С. 6–7. — DOI: 10.12737/776.
9. *Климухин А.Г.* Начертательная геометрия [Текст] / А.Г. Климухин. — М.: Стройиздат, 1978. — 334 с.
10. *Колотов С.М.* Курс начертательной геометрии [Текст] / С.М. Колотов [и др.]. — Киев: Гос. изд-во литературы по строительству и архитектуре УССР, 1961. — 316 с.
11. *Рыжов Н.Н.* Геометрическое и математическое моделирование Выразных участков автомобильных дорог [Текст] / Н.Н. Рыжов, Н.А. Сальков // Вычислительная геометрия и машинная графика в задачах САПР автомобилестроения и автомобильных дорог. — М.: МАДИ, 1989. — С. 4–9.
12. *Рыжов Н.Н.* Математическое моделирование проезжей части автомобильных дорог [Текст] / Н.Н. Рыжов, К.П. Ловецкий, Н.А. Сальков. — М.: МАДИ, 1988. Деп. в ЦБНТИ Минавтодора РСФСР 30.06.88, № 163-ад88.
13. *Рыжов Н.Н.* Параметрическая геометрия [Текст] / Н.Н. Рыжов. — М.: МАДИ, 1988. — 56 с.
14. *Сальков Н.А.* Графо-аналитическое решение некоторых частных задач квадратичного программирования [Текст] / Н.А. Сальков // Геометрия и графика. — 2014. — Т. 2. — № 1. — С. 3–8. — DOI: 10.12737/3842.
15. *Сальков Н.А.* Начертательная геометрия. Базовый курс [Текст]: учеб. пособие / Н.А. Сальков. — М.: ИНФРА-М, 2013. — 184 с.
16. *Сальков Н.А.* Начертательная геометрия. Основной курс [Текст] / Н.А. Сальков. — М.: ИНФРА-М, 2014. — 235 с.
17. *Сальков Н.А.* Начертательная геометрия — база для компьютерной графики [Текст] / Н.А. Сальков // Геометрия и графика. — 2016. — Т. 4. — № 2. — С. 37–47. — DOI: 10.12737/19832.
18. *Четверухин Н.Ф.* Курс начертательной геометрии [Текст] / Н.Ф. Четверухин [и др.]. — М.: Гос. изд-во технико-теоретической литературы, 1956. — 436 с.

References

1. Belyakova E.I., Zeleny'j P.V. *Nachertatel'naya geometriya* [Descriptive geometry]. Minsk: Novoe znanie. M.: INFRA-M Publ., 2013. 265 p. (in Russian).
2. Botvinnikov A.D., Vinogradov V.N., Vyshnepol'skij I.S. *Cherchenie: uchebnik dlja obshheobrazovatel'nyh uchrezhdenij* [Drawing: a textbook for educational institutions]. Moscow, AST Publ., Astrel' Publ., 2014. 221 p. (in Russian).
3. Bubennikov A.V., Gromov M.Ja. *Nachertatel'naja geometrija* [Descriptive geometry]. Moscow, Vysshaja shkola Publ., 1973. 416 p. (in Russian).
4. Budasov B.V. Kaminskij V.P. *Stroitel'noe cherchenie* [Civil engineering drawing]. Moscow, Strojizdat Publ., 1990. 464 p.
5. Vinnickij I.G. *Nachertatel'naja geometrija* [Descriptive geometry]. Moscow, Vysshaja shkola Publ., 1975. 280 p. (in Russian).
6. Glazunov E.A., Chetveruhin N.F. *Aksonometrija* [Axonometry]. Moscow, Gosudarstvennoe izd-vo tehniko-teoreticheskoy literatury Publ., 1953. 292 p. (in Russian).
7. Gordon V.O., Semencov-Ogievskij M.A. *Kurs nachertatel'noj geometrii* [A course in descriptive geometry]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 268 p. (in Russian).
8. Ishhenko A.A. K voprosu o neobhodimosti prepodavanija nachertatel'noj geometrii i grafiki dlja himikov i himikovtehnologov [To the question about the necessity of descriptive geometry and graphics teaching for chemists and chemical technologists]. *Geometrija i grafika* [Geometry and graphics]. 2013. V. 1. I. 2. Pp. 6–7. DOI: 10.12737/776. (in Russian).
9. Klimuhin A.G. *Nachertatel'naja geometrija* [Descriptive geometry]. Moscow, Strojizdat Publ., 1978. 334 p. (in Russian).
10. Kolotov S.M. *Kurs nachertatel'noj geometrii* [Course descriptive geometry]. Kiev, Gos. izd-vo literatury po stroitel'stvu i arkhitekture USSR Publ., 1961. 316 p.
11. Ryzhov N.N., Sal'kov N.A. Geometricheskoe i matematicheskoe modelirovanie Virazhny'h uchastkov avtomobil'ny'h dorog [Geometric and mathematical modeling of Stained glass sections of highways]. *Vy'chislitel'naya geometriya i mashinnaya grafika v zadachah SAPR avtomobilstroeniya i avtomobil'nyh dorog* [Computational geometry and machine graphics in automotive and highway CAD tasks]. Moscow: MADI, 1989. Pp. 4–9. (in Russian).
12. Ryzhov N.N., Loveczkiy K.P., Sal'kov N.A. Matematicheskoe modelirovanie proezzhej chasti avtomobil'ny'h dorog [Mathematical modeling of the carriageway of highways]. Moscow: MADI, 1988. Dep. v CzBNTI Minavtodora RSFSR 30.06.88, № 163-ad88. (in Russian).
13. Ryzhov N.N. *Parametricheskaja geometrija* [Parametric geometry]. M.: MADI, 1988. 56 p. (in Russian).
14. Salkov N.A. Grafo-analiticheskoe reshenie nekotoryh chastnyh zadach kvadraticnogo programmirovaniya [Graph-an-

- alytic Solution of Some Special Problems of Quadratic Programming]. *Geometrija i grafika* [Geometry and graphics]. 2014, V. 2, I. 1, pp. 3–8. DOI: 10.12737/3842 (in Russian).
15. Salkov N.A. *Nachertatel'naya geometriya. Bazovyj kurs* [Descriptive geometry. Basic course]: Ucheb. posobie. Moscow: INFRA-M, 2013. 184 p. (in Russian).
 16. Salkov N.A. *Nachertatel'naja geometrija: Osnovnoj kurs* [Descriptive geometry. The main course]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014. 235 p. (in Russian).
 17. Sal'kov N.A. Nachertatel'naja geometrija — baza dlja komp'juternoj grafiki [Descriptive geometry — the basis for computer graphics] // *Geometrija i grafika* [Geometry and graphics]. 2016, V. 4, I. 2, pp. 37–47. DOI: 10.12737. (in Russian).
 18. Chetverukhin N.F. *Kurs nachertatel'noj geometrii* [Course descriptive geometry]. Moscow, Gos. izd-vo tekhniko-teoreticheskoy literatury Publ., 1956. 436 p. (in Russian).