

## **Деятельность С.Ю. Витте в восприятии представителей софиологической мысли**

### **The activity S. Y. Witte in the perception of representatives Russian sophological thought**

**Колесникова М.А.**

канд. ист. наук, преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков Российского университета кооперации

**Kolesnikova M.A.**

Candidate of Historical Sciences, Lecturer at the Department of Humanities and Foreign Languages, Russian University of Cooperation

#### **Аннотация**

Цель статьи - восстановить видение деятельности С.Ю. Витте через взгляды представителей русской софиологической мысли. Статья подготовлена сообразно с подходами, сложившимися в рамках направления интеллектуальной истории. Раскрыты взгляды русских софиологов на реформы того времени, подробнее рассмотрен их взгляд на деятельность Витте. Отмечая значимость преобразований в стране, мыслители отмечали необходимость подготовки платформы для этих преобразований. Начало должно быть положено в борьбе с бюрократической системой. Реформы Сергея Юльевича Витте не решали всех назревших проблем и были в определенной степени половинчатыми. Дальнейшие преобразования возможны только с формированием народного представительства, которое будет принимать активное участие в реформаторской жизни страны. Реформаторские начинания при этом должны исходить от престола. Представители софиологического направления расходились во мнениях с С.Ю. Витте, предлагая при этом свой путь реформирования страны.

**Ключевые слова:** русские софиологи; реформаторская деятельность; бюрократическо-полицейский абсолютизм; экономические реформы; бюрократия.

#### **Abstract**

The purpose of the article is to restore the vision of S.Y. Witte's activity through the views of representatives of the Russian sophological thought. The article is prepared in accordance with the approaches that have developed within the framework of the direction of intellectual history. Noting the importance of transformations in the country, thinkers noted the need to prepare a platform for these transformations. The beginning should be laid in the fight against the bureaucratic system. The reforms of Sergei Yulievich Witte did not solve all the urgent problems and were to a certain extent half-hearted. Further transformations are possible only with the formation of the people's representation, which will take an active part in the reform life of the country. At the same time, reform initiatives should come from the throne. Representatives of the sophological direction disagreed with S.Y. Witte, while offering their own way of reforming the country.

**Keywords:** russian sophologists; reform activity; bureaucratic-police absolutism; economic reforms; bureaucracy.

В русской истории не так много фигур, которые бы занимали лидирующие места в управлении, и о которых можно было бы сказать «политический гений». Особое место в этой плеяде занимает Сергей Юльевич Витте. Ни про одного государственного деятеля нет в литературе таких противоречивых сведений – «при дворе его обвиняли в республиканизме, в радикальных кругах ему приписывали желание урезать права народа в пользу монарха. Землевладельцы его упрекали в стремлении разорить их в пользу крестьян, а радикальные партии – в стремлении обмануть крестьянство в пользу помещиков» [2, с. 35].

Сам Сергей Юльевич писал в «Воспоминаниях»: «Я никому не угодил – ни правым, ни левым, ни друзьям, ни врагам, ни, тем не менее, тому, кем был выдвинут к власти» [3, с. 201]. Исторические ситуации всегда неоднозначны, выбор, сделанный на данном этапе исторического развития, не всегда может быть правильно спроецирован в будущем. В настоящее время Россия стоит перед выбором, как и много лет назад. Вопросы, стоящие перед современностью сегодня, можно решить, опираясь на опыт прошлого. Рассмотрим деятельность Витте в ракурсе взглядов русских софиологов.

Русские религиозные философы софиологического направления в своих работах отмечали важность решения вопросов хозяйствования страны, но с христианских понятий, им важно было не упустить духовную основу. Если рассматривать взгляды Владимира Францевича Эрн, Сергея Николаевича и Евгения Николаевича Трубецких, то можно проследить идею того, что хозяйство связано с трудовой деятельностью. Понятие «капитал» не поставлено мыслителями в центр, они не считают, что обогащение путем «капитала» будет играть существенную роль. На первое место они ставили традиционное ведение хозяйства, которое основано на духовно-нравственных ценностях. Эрн в оценке тех событий останавливал свой взгляд на таком моменте: «Переход из царства необходимости в царство свободы и конечное освобождение личности – вот что является, таким образом верховной и главной целью социализма и анархизма» [15, с. 10]. Строя демократическое государство, центральным понятием выделяют – свободу. Эрн отмечал, что свобода сама по себе невозможна, несмотря на детально проводимые реформы: «Если мы автоматы, если мы механизмы, то мы останемся такими же автоматами и такими же механизмам, и тогда когда социализм принесет свою свободу, а анархизм свою» [15, с. 12]. Это не означало, что мыслитель выступал против реформ. Проведение реформ должно быть подготовлено, а не проходить спонтанно. Решающим фактором в проведении дальнейших реформ должна стать борьба с бюрократизмом. «Живет народ под игом абсолютизма; его сковывает железными путами бюрократия. Он подчиняется не своим желаниям, а воли ничтожной кучки людей» [15, с. 16]. Получается, что неподготовленная реформа не приносит долгожданной свободы, но революционные действия не приносят ее тоже. Реформы должны быть тщательно подготовлены и иметь согласование с верхушкой власти. Непосредственно контролировать и давать заключение о необходимости проведения той или иной реформы должен император. «Какая же это будет свобода, если по – прежнему у него не будет собственных желаний, по – прежнему у него не будет воли и по – прежнему он с необходимостью, неизбежно будет определяться к тем или иным поступкам, к той или иной форме жизни безжалостным сцеплением причин и следствий, комбинаций различных мотивов?» - отмечает философ, говоря о большей свободе для народа, чем та, которую может предоставить правительство [1, с. 20].

Владимир Францевич не недооценивал реформы, он прекрасно понимал их значимость. Реформы должны затронуть не только экономическую, но и политическую, социальную, духовную сферу «без полного экономического освобождения, я считаю невозможным наступление той окончательной и

универсальной свободы, которую несет миру христианство» [15, с. 35]. Реформы, проводимые комплексно, могут принести множество положительных последствий: «Я стою не за частичные экономические реформы. Для освобождения человечества я считаю необходимым всестороннюю и глубочайшую социальную революцию» [15, с.24].

Сергей Николаевич Трубецкой считал, что к проведению реформ должна привлекаться общественность. Значение реформаторской деятельности связано с улучшением жизни различных категорий населения, поэтому общественность должна активно привлекаться к проведению преобразовательной деятельности в стране. «Современное государство, - каким бы не был его политический строй, - нуждается в сильной общественности, для того чтобы справляться с бесконечно усложняющимися задачами культурной жизни. В наши дни одного стихийного патриотизма недостаточно и во время войны, а тем более во время мира» [6]. Привлечение общественности к разработке реформ предполагает определенную образовательную платформу. Население, не знающее основ государственного устройства, не способно участвовать в обсуждении экономических, политических, социальных преобразований. Следовательно, необходимо просвещение населения: «Недостаточны отдельные просвещенные деятели, - нужно развитое просвещенное общество. Оно составляет потребность современного государства, а там где такая потребность не получает должного удовлетворения государство идет к неизбежному упадку» [6].

Выводы, сделанные Сергеем Николаевичем, не потеряли своей актуальности. Мыслитель охарактеризовал режим, господствующий в стране, как «бюрократическо-полицейским абсолютизмом» [6]. Трубецкой отмечал, что данный режим «не только не составляет силу власти, а окончательно связывает и подрывает её, наносит ей величайший нравственный и политический ущерб и противопоставляет её России как чуждую и враждебную» [6]. Выводы, сделанные Трубецким, можно отнести и к нашему времени, так как и в современном мире бюрократическая машина оказывает влияние на весь государственно-политический аппарат.

С.Н. Трубецкой не оставался в стороне от проводимых преобразований и также предлагал свою программу реформ. Начать преобразования он предлагал с решения проблемы государственно-бюрократического аппарата. Так как данная реформа предполагает кардинальные изменения в стране, то проводить ее нужно в несколько этапов. При этом реформа должна проходить в несколько этапов, которые включают в себя: выбор народного представительства, на которое делает опору основная масса населения страны; контролирующая роль будет отводиться монарху; деятельность всех органов власти должна быть продуманной, направленной на благо населения страны. Таким образом, не следует держать народ в стороне от проводимых преобразований, существование народного представительства поможет сплотить общественность и помочь царской власти в преодолении кризисных моментов.

Разработка и принятие новых реформ это большая работа, которая предполагает и знание законодательной базы страны, и знание общественного настроения и ответственности. В случае, если эти условия не соблюдаются, то мы приходим к тому, что в России возникает множество законов, которые не приносят никакой пользы и не приводят государство к поставленным целям.

В общественности, а особенно подрастающем поколении следует воспитывать патриотизм. Вырастая истинными патриотами, новое поколение будет охранять Отечество, потому что этого требует его совесть, тогда и реформы, проводимые в стране, будут проходить без бюрократических издержек, а направлены они будут, прежде всего, на достижение высокого уровня

общественной жизни и всего государства. Из этого следует, что «всякий русский патриот, отдающий себе ясный отчёт в современном положении России, должен желать, чтобы необходимая и в конце концов всё-таки неизбежная реформа шла от престола и совершалась в его утверждение» [6].

С.Н. Трубецкой не оставался в стороне от событий, связанных с внутренними преобразованиями в стране. Сергей Николаевич активно анализировал назначение на должность министра внутренних дел Д.С. Сипягин, которое он занял вслед за И.Л. Горемыкиным. В итоге он не согласился с новым назначением. Витте, в свою очередь, поддержал Сипягина. В данном вопросе определенную роль сыграло то, что оба они выступили за ограничения возможностей земских учреждений. Витте, рассматривая данную ситуацию, объяснял это невозможностью совместного сосуществования неограниченной монархии и определенным количеством свобод, дарованных земским учреждениям. Сергей Николаевич Трубецкой придерживался того, что необходимо создавать конституционную монархию, а с этих позиций он расходился во мнениях с Витте. Витте в своих «Воспоминаниях» [3] очень тепло относится к Сипягину, характеризует его как человека честного, бесхитростного и прямого.

С.Н. Трубецкой критиковал деятельность Витте, а также предлагаемые им преобразования, в письме, которое он писал русскому правоведу, историку и публицисту Борису Николаевичу Чичерину, осень 1899 г. он отмечал: «А я к Вам с просьбой написать что-нибудь в Петербургские Ведомости по поводу предполагаемой русификации Финляндии» [6]. Преобразования в отношении Финляндии не были поддержаны Сергеем Николаевичем, он считал деятельность Витте не продуманной, и возлагал надежды на авторитет Чичерина. Непростое для страны время предполагало сплочение всех ради сохранения единства государства, но отдельным лицам была выгодна вражда и подъем революционных сил. Таким образом, получается, что Трубецкой по основным направлениям не поддерживал взглядов Витте.

Евгений Николаевич Трубецкой, брат Сергея Николаевича, не мог смотреть на события, происходящие в стране со стороны. И если раньше Евгений Николаевич был больше «кабинетным человеком», то в сложное для страны время, он занял активную практическую деятельность. В 1906 г. Е.Н. Трубецкой издает свой журнал «Московский Еженедельник». Издание этого журнала во многом связано с событиями первой российской революции. Таким образом, идейная платформа данных событий в какой-то степени переходит в публицистическую полемику.

В 1905 г. Трубецкой находился в Киеве. Несмотря на то, что Киев отдален от Москвы, а основные революционные действия проходили там, революционный настрой захлестнул и Киев. Евгений Николаевич принимает в событиях данного периода активное участие, не оставаясь в стороне, душой болея за свою Родину. Уже после упомянутых событий в письме к Маргарите Кирилловне Морозовой он отмечал: «Я почти круглый год провел в вагоне, ездил во время забастовок, мятежей в Киеве – под пулями, запустил науку, политика съела все ...» [14, с. 4].

Е.Н. Трубецкой прекрасно осознавал, что решение вопросов насильственными методами поставит страну в тупик. Для поддержания порядка в стране, он предлагает свои идеи и стоит в основе создания партии конституционных демократов. Первоначально Евгений Николаевич возлагал большие надежды на эту партию, считая, что ее программные установки помогут разработать реформы для страны и остановить революционные действия. Это не просто кружок единомышленников, это законная партия, благодаря которой можно предлагать государственные реформы, обсуждать законопроекты. Партийные установки кадетов в скором времени перестали отражать взгляды Евгения

Николаевича, и он покидает партию, не поступившись своими принципами. Ведь цель Трубецкой видел не в получении власти, а в проведении продуманных общественных реформ, которые должны будут разрабатываться с учетом потребностей всего населения.

Е.Н. Трубецкой не просто следил за событиями, происходящими в стране, он сам принимал активное участие в Государственном Совете на протяжении долгого времени с февраля 1907 по август 1908 г. Евгением Николаевичем Трубецким были предложены конкретные меры от создания правительства, которое будет ответственно перед Государственной думой, до нравственной ответственности перед народом за принятые решения. Евгений Николаевич не принимал реформ Столыпина, во многом выступал против преобразований Сергея Юльевича Витте. Выступления Трубецкого пользовались большой популярностью среди интеллигенции того времени. В 1920 г. вышла статья Анатолия Федоровича Кони «Памяти Е.Н. Трубецкого», в которой он отмечал о его «хрустальной чистоте помыслов и упований», «самобытной независимости его взглядов и лучистой доброте его сердца» [13, с. 10].

Взгляды В.Ф. Эрна, С.Н. и Е.Н. Трубецких многогранны, они позволяют воссоздать российский исторический процесс рубежа веков. Реформы Витте представители софиологического направления считали не продуманными, требующими доработок совместно с общественностью. На переломном этапе российской истории данные преобразования не способны были даже на конкретный момент решить назревших проблем.

### Литература

1. Болтаевский, А. А. Краткий философский словарь / А. А. Болтаевский, И. П. Прядко. — Москва : ИНФРА-М, 2020. — 113 с. — (Справочники ИНФРА-М).
2. Веревкина И. Н. Денежная реформа 1895–1897 гг. в историографии и в «Воспоминаниях» С. Ю. Витте - М.: Молодой ученый, 2018 – 428 с.
3. Витте С.Ю. Воспоминания в 3 т./ т.1 - Л.: Изд-во «Ленинград», 1924 – 471 с.
4. Витте С.Ю. Воспоминания в 3 т./ т.2 - Л.: Изд-во «Ленинград», 1924 – 518 с.
5. Витте С.Ю. Воспоминания в 3 т./ т.3 - Л.: Изд-во «Ленинград», 1924 – 395 с.
6. Князь Сергей Николаевич Трубецкой Собрание сочинений т.1. [электронный ресурс] // Библиотека Научное наследие: [сайт]. 2011. URL: <http://www.e-nasledie.ru/ras/view/publication/general.html?id=46662862>
7. Князь Сергей Николаевич Трубецкой Собрание сочинений т.2. [электронный ресурс] // Библиотека Научное наследие: [сайт]. 2011. URL: <http://www.e-nasledie.ru/ras/view/publication/general.html?id=46662862>
8. Князь Сергей Николаевич Трубецкой Собрание сочинений т.3. [электронный ресурс] // Библиотека Научное наследие: [сайт]. 2011. URL: <http://www.e-nasledie.ru/ras/view/publication/general.html?id=46662862>
9. Князь Сергей Николаевич Трубецкой Собрание сочинений т.4. [электронный ресурс] // Библиотека Научное наследие: [сайт]. 2011. URL: <http://www.e-nasledie.ru/ras/view/publication/general.html?id=46662862>
10. Князь Сергей Николаевич Трубецкой Собрание сочинений т.6. [электронный ресурс] // Библиотека Научное наследие: [сайт]. 2011. URL: <http://www.e-nasledie.ru/ras/view/publication/general.html?id=46662862>
11. Трубецкой Е.Н. Избранные произведения. - Ростов - на - Дону: Феникс, 1998. – 510 с.

12. Колесникова М. А. Общественно-политические трансформации в России конца XIX – начала XX вв. в восприятии русских софиологов: дис....кан. истор. наук – М., 2014 – 234 с.
13. Кони А.Ф. Памяти Евгения Николаевича Трубецкого //Вестник литературы. – 1920. - №4-5. - С. 23
14. Морозова Я.В. Религиозно-общественные проекты М.К. Морозовой и Е.Н. Трубецкого: историко-философский анализ: автореф. дис. кан. филос. наук. – М., 2008. – 25 с.
15. Эрн В.Ф. Как нужно жить христианам? – М.: Труд и воля, 1906. - 16 с.
16. Эрн В.Ф. Социализм и проблема свободы. – М.: печ. А.И. Снегиревой, 1908. – 48 с.
17. Эрн В.Ф. Христианское отношение к собственности. – М.: Труд и воля, 1906. - 54 с.