

Проверка сведений о контрагентах как инструмент внутреннего контроля договорных отношений организации

Verification of Information about Counterparties as a Tool for Internal Control of Contractual Relations of the Organization

DOI: 10.12737/2306-627X-2024-13-1-34-40

Получено: 10 января 2024 г. / Одобрено: 16 января 2024 г. / Опубликовано: 25 марта 2024 г.

Булатенко М.А.

Канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «МИРЭА — Российский технологический университет», г. Москва

Мустафин Э.Р.

Аналитик, ФГБОУ ВО «МИРЭА — Российский технологический университет», г. Москва

Bulatenko M.A.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, MIREA — Russian Technological University, Moscow

Mustafin E.R.

Analyst, MIREA — Russian Technological University, Moscow

Аннотация

Статья посвящена проблеме снижения рисков, связанных с договорными отношениями с контрагентами. В статье авторы рассматривают возможности объединения бизнес-процессов проверки контрагентов и внутреннего контроля. Проведен анализ кейсов встраивания процедур проверки сведений о контрагентах в систему внутреннего контроля договорных отношений на примере системы управления рисками ООО «Газпром переработка» и АО «Северсталь Менеджмент», оценки контрагентов со стороны службы экономической безопасности ООО «Газпром межрегионгаз». Авторами ставится цель исследовать целесообразность интеграции процесса проверки контрагентов в систему внутреннего контроля организации и сформулировать потенциальные преимущества и недостатки. По результатам анализа делается вывод, что внедрение формализованных процедур проверки и мониторинга контрагентов в рамках системы внутреннего контроля позволит повысить общую эффективность управления рисками и защитить организацию при выполнении определенных условий. Авторами предлагаются рекомендации для решения проблем, сопряженных с реструктуризацией организации при объединении указанных бизнес-процессов.

Ключевые слова: проверка контрагентов, внутренний контроль, реструктуризация, система управления рисками.

Abstract

The article is devoted to the problem of reducing the risks associated with contractual relations with counterparties. In the article, the authors consider the possibilities of combining the business processes of counterparty verification and internal control. The analysis of cases of embedding procedures for verifying information about counterparties into the internal control system of contractual relations is carried out using the example of the risk management system of Gazprom Pererabotka LLC and Severstal Management JSC, and the assessment of counterparties by the economic security service of Gazprom Mezhrefiongaz LLC. The authors aim to investigate the feasibility of integrating the counterparty verification process into the organization's internal control system and formulate potential advantages and disadvantages. Based on the results of the analysis, it is concluded that the introduction of formalized procedures for checking and monitoring counterparties within the framework of the internal control system will improve the overall effectiveness of risk management and protect the organization when certain conditions are met. The authors offer recommendations for solving the problems associated with the restructuring of the organization when combining these business processes.

Keywords: counterparty verification, internal control, restructuring, risk management system.

1. ВВЕДЕНИЕ

Невозможно осуществлять хозяйственную деятельность предприятия, находясь обособленно и не вступая в договорные взаимоотношения с другими экономическими субъектами. Непоставленные товары или не оказанные поставщиком услуги негативно влияют на производственный процесс покупателя, а не перечисленные на расчетный счет от покупателя или заказчика денежные средства негативно влияют на работу и развитие организации-поставщика. Таким образом, именно необходимость защиты бизнеса от многочисленных внешних и внутренних угроз обуславливает повышенное внимание на вопрос, связанный со снижением рисков при договорной работе с контрагентами до уровня, приемлемого для организации.

В первую очередь проводят проверки контрагента на законность его деятельности. Регуляторные органы усиливают требования к прозрачности бизнеса и борьбе с отмыванием денег, что требует более строгой проверки контрагентов. Юридические риски

подразумевают возможность нарушения контрагентом законодательства или договорных условий, что может привести к судебным искам или арбитражным разбирательствам. Также существует риск признания договора недействительным из-за ошибки в оформлении или неполном соответствии нормам права [3].

При проверке контрагентов можно выявить договорные риски различной природы, которые охватывают широкий спектр потенциальных проблем. Финансовые риски, к примеру, связаны с возможностью неплатежеспособности контрагента, что может привести к задержке платежей или полному их отсутствию. Если контрагент использует сомнительные налоговые схемы или не корректно отражает налоговые обязательства, что может привести к дополнительным налоговым проверкам и штрафам, а также к непризнанию определенных расходов в налоговой отчетности взаимодействующей с контрагентом организации. То же касается и ситуации, в которой организация не провела должную про-

верку перед началом сотрудничества, а контрагент оказался замешан в делах, связанных с уклонением от уплаты налогов [4].

Репутационные риски связаны с потенциальным ущербом для имиджа компании в случае сотрудничества с организациями, имеющими сомнительную репутацию или участвующими в незаконной деятельности, что в последствие может повлечь за собой отток клиентов и партнёров, а также ухудшение восприятия бренда на рынке. К упущенной выгоде и потере доли рынка могут привести коммерческие риски, которые охватывают потерю рыночных возможностей из-за неэффективного сотрудничества или недобросовестной конкуренции со стороны контрагента [11].

Операционные риски возникают, когда есть вероятность невыполнения контрагентом своих обязательств по поставке товаров или услуг в срок, что может повлиять на производственные циклы и доставку конечному потребителю. Качество предоставляемых товаров и услуг также является важным аспектом, от которого зависит удовлетворённость клиентов и последующая репутация компании. Стратегические риски связаны с долгосрочным планированием и возможностью изменения рыночных условий или стратегии контрагента, что может повлиять на стабильность и перспективы бизнеса [2].

В наше время существуют различные сервисы для проверки контрагентов, такие как Скрин, СПАРК, СБИС, КонтрФокус, ПримаИнформ, Интегрум, *Seldon.Basis*, ДельтаБезопасность, Картотека, *Casebook* [1]. Данные источники платные и дают более полную информацию по контрагентам, хотя частично получить информацию по контрагентам можно бесплатно на сайте федеральной налоговой службы (ФНС) по идентификационному номеру налогоплательщика (ИНН). Но ни сайт ФНС, ни специализированные сервисы не выдают четкий ответ о благонадежности контрагента или об уровне риска взаимодействия с ним. Стремление организаций укрепить свои позиции на рынке через снижение внутренних и внешних рисков, связанных с взаимодействием с контрагентами, требует баланса между достаточной тщательностью процесса и его оперативностью, а также между затратами на проведение проверок и получаемой от них пользы.

Цель исследования заключается в тщательном анализе преимуществ и возможных недостатков интеграции процесса проверки контрагентов в систему внутреннего контроля. В рамках исследования будет рассмотрена целесообразность объединения процессов проверки контрагентов и внутреннего контроля, а также возможные сложности и

ограничения, которые могут возникнуть в результате такого объединения. Результаты анализа помогут определить, приведет ли такая интеграция к повышению общей эффективности управления рисками в организации.

2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Работа проведена на основании сбора и обобщения (метод синтеза), систематизации (системный метод) и сравнительного анализа (комплексный и сравнительно-аналитический методы) материалов, полученных из научных публикаций, касающихся внутреннего контроля и проверки контрагентов, кейс-стади организаций, где проверка контрагентов была интегрирована в систему внутреннего контроля, а также теоретического моделирования для демонстрации потенциальных последствий интеграции проверки контрагентов в систему внутреннего контроля организации.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ

При оценке эффективности проверки контрагентов в контексте предотвращения финансовых потерь особое внимание уделяется анализу учредительных документов, выписок из государственных реестров, финансовой отчетности: изучение бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках и отчета о движении денежных средств, оценка финансовой устойчивости и надежности контрагента. Платежеспособность контрагента проверяется через анализ его платежных обязательств и истории транзакций, что помогает выявить риски задержек или невыплат. Кредитный анализ, включая проверку кредитной истории и рейтингов, дополняет картину, позволяя оценить вероятность финансовых затруднений у контрагента [3].

В контексте налоговых рисков проверка контрагентов включает анализ их соответствия налоговому законодательству и налоговой отчетности, выявление потенциальных налоговых претензий и штрафов, которые могут возникнуть в случае несоответствия. Проверка на наличие задолженностей через запросы в государственные реестры также является критически важной для предотвращения возможных налоговых проблем [5].

Юридические споры могут оказать значительное влияние на операции компании и её репутацию. Поэтому анализ юридической истории контрагента, включая участие в судебных разбирательствах и арбитражных спорах, является неотъемлемой частью процесса верификации того, что контрагент соблюдает требования законодательства (включая налоговое, антимонопольное, экологическое и т.д.). Также

необходимо уделить внимание проверке полномочий лица, подписывающего договора от имени контрагента.

Наконец, репутационный ущерб может быть критичным для бизнеса. Проверка деловой репутации контрагента заключается в сборе и анализе информации о его бизнес-практиках и социальной ответственности через анализ публичных отзывов, медийных публикаций, отчетов независимых агентств и других источников.

Разработка внутренних процедур и политик по проверке контрагентов и мониторингу договорных отношений позволит минимизировать финансовые и правовые риски, связанные с долгосрочными обязательствами и транзакциями, а также поддерживать репутацию организации на должном уровне [13].

Не существует единой методики, которая будет подходить для оценки рисков взаимодействия с контрагентами для любой организации. Для проведения качественной работы по управлению рисками взаимодействия с контрагентами, необходимо подбирать методику, подходящую под конкретную организацию и под ее запросы. Для оценки вероятности финансовых потерь или налоговых рисков, как правило, применяют количественные методы, например, статистический анализ. Для оценки юридических и репутационных рисков применяют качественные методы, включая экспертные оценки и анализ содержания.

К инструментальным методам оценки относят расчет финансовых коэффициентов для оценки платежеспособности и финансового состояния, *SWOT*-анализ для определения сильных и слабых сторон контрагента, а также возможностей и угроз для бизнеса, *PEST*-анализ для изучения внешней среды, которая может повлиять на контрагента.

Рейтинговый метод заключается в выделении определенных критериев, важных для организации по отношению к контрагентам, после чего каждому из критериев присваивается градация баллов и удельный вес данного критерия. Далее происходит подсчет баллов и присваивается определенный рейтинг или в случае с контрагентами заключение о его надежности [8].

К авторским методикам оценки рисков взаимодействия с контрагентами относят методики В. Секриеру, Е.И. Войтковской и др. [12]. Методика В. Секриеру заключается в оптимизации процесса оценки контрагента. Методика позволяет получить количественную оценку степени риска в ходе каждого из этапов проверки, если порог пройден, то контрагент переходит на следующий этап проверки.

Методика Е.И. Войтковской заключается в использовании рейтинговой оценки и предполагает выделение критериев оценки контрагента, которые подразделяются на безусловные и условные. Если у контрагента обнаруживается наличие безусловного критерия, то следует присвоить ему максимальный уровень риска и отказать в сотрудничестве. Условным критериям необходимо присвоить границы баллов (например, от 1 до 5) и весовой коэффициент. В итоге после подсчета баллов контрагенту присваивается уровень риска и принимается решение о сотрудничестве или отказе в нем. Преимуществом данной методики является отсеивание части контрагентов на первом же этапе, что позволяет сократить время на их проверку.

Эффективность процесса проверки контрагентов может быть оценена посредством анализа уменьшения количества невыгодных сделок, снижение случаев претензий и судебных разбирательств, а также через улучшение общего репутационного рейтинга организации.

Рассмотрим кейс-стади системы управления рисками (СУР) ООО «Газпром переработка», в которую входит идентификация, оценка и мониторинг рисков, связанных с взаимодействием компании с контрагентами [6]. На первом этапе происходит сбор информации о потенциальных рисках, их анализ и оценка. Создается матрица рисков, которая позволяет отделить значимые риски от менее важных и формировать соответствующий реестр.

Для каждого значимого риска разрабатывается документ — паспорт риска, который содержит полную информацию о риске, его возможных последствиях и способах реагирования. В системе СУР ООО «Газпром переработка» выделяются следующие категории рисков при взаимодействии с контрагентами:

- риск привлечения неблагонадежных контрагентов;
- риск поставок недоброкачественных и контрафактных ТМЦ;
- риск нарушения контрагентами договорных обязательств.

Обеспечение экономической безопасности в системе СУР ООО «Газпром переработка» охватывает предотвращение ущерба от действий недобросовестных контрагентов. За подпроцесс отвечает отдел экономической безопасности, который использует квалифицированный персонал и необходимые ресурсы для выполнения своих функций: методическое обеспечение процесса; оценка деловой репутации и платежеспособности потенциальных контрагентов; контроль качества ТМЦ; контроль над исполнением обязательств контрагентами.

Для оценки эффективности подпроцесса установлены показатели, такие как количество заключений по проверке контрагентов, количество проверок качества ТМЦ, количество заключений по результатам проверки организаций. Для снижения рисков используются различные меры, например, расчет резервов под дебиторскую задолженность для нивелирования риска нарушения договорных обязательств, а также предварительная проверка контрагентов для избежания привлечения неблагонадежных партнеров.

Этот кейс-стади демонстрирует, как интегрированный подход к управлению рисками может повысить уровень экономической безопасности компании и оптимизировать взаимодействие с контрагентами.

Рассмотрим и другой кейс-стади по оценке контрагентов в ООО «Газпром межрегионгаз», который является частью системы корпоративной защиты компании [7]. Оценка контрагентов включает в себя несколько ключевых этапов и задействует различные отделы внутри управления корпоративной защиты, такие как отдел экономической безопасности, отдел информационной безопасности и отдел технических средств защиты.

На первоначальном этапе сотрудники Управления анализируют целесообразность работы с потенциальным контрагентом, оценивают экономические выгоды от заключения договора, проверяют реквизиты контрагента. Исполнитель запрашивает у контрагента бухгалтерскую (финансовую) отчетность за последние три года и проводит анализ финансовых показателей контрагента, его позиции на рынке и в отрасли, проверяет кредитный рейтинг, если к нему есть доступ. На основе финансовой отчетности рассчитываются ключевые показатели, которые имеют определенный вес при оценке кредитоспособности. Результаты по каждому финансовому показателю сравниваются с порогами рейтингов для определения уровня риска. Сбор и анализ исторической информации о прошлых убытках по контрагентам позволяют оценить вероятность банкротства.

Расчет коэффициента финансово-экспертной оценки (КФЭО) производится путем суммирования коэффициентов финансовой оценки (КФО) и экспертной оценки (КЭО). На основе КФЭО принимается окончательное решение о целесообразности заключения договора с контрагентом. Эффективность этой системы оценки заключается в многоуровневом подходе к анализу контрагента, который начинается с предварительного отбора и заканчивается сложным финансовым анализом и экспертной

оценкой. Это позволяет ООО «Газпром межрегионгаз» минимизировать финансовые риски и обеспечить стабильность в долгосрочной перспективе.

Рассмотрим также кейс-стади для АО «Северсталь Менеджмент», управляющей компании одного из крупнейших металлургических холдингов в России — ПАО «Северсталь» [9]. В СУР АО «Северсталь Менеджмент» проверка потенциальных контрагентов также является частью стратегии минимизации рисков. В рамках мониторинга рисков осуществляется оценка действительного наличия компании на рынке, включая проверку её коммерческой активности и репутации, и проводится экспертиза юридической чистоты бизнеса, включая соответствие законодательству и отсутствие признаков незаконной деятельности. АО «Северсталь Менеджмент» применяет онлайн-сервисы, которые позволяют провести комплексную оценку контрагента, включая анализ финансового состояния, проверку юридических данных, бухгалтерской отчетности и других критериев благонадежности.

Отдельного внимания в СУР АО «Северсталь Менеджмент» заслуживает психологический аспект проверки. В процессе личного общения с представителями контрагентов обращается внимание на поведенческие факторы, которые могут указывать на недобросовестность, такие как: неестественное поведение во время переговоров; чрезмерные уверения в своей надежности и платежеспособности; неподтвержденная информация о деловых связях; готовность к неправдоподобным компромиссам.

В зависимости от сферы деятельности контрагента, сотрудники АО «Северсталь Менеджмент» запрашивают соответствующие лицензии и сертификаты, что является доказательством законности и профессионализма работы компании. В целом интеграция данных процедур в СУР позволяет систематически управлять рисками при выборе контрагентов и обеспечивать устойчивость бизнес-процессов.

Проверка сведений о контрагентах как отдельная процедура проводится с особым вниманием к конкретной сделке или серии сделок, часто с одноразовым характером, и может включать более глубокий анализ финансовых и юридических аспектов деятельности контрагента, включая детальный аудит и проверку бизнес-истории. При необходимости, например, при проведении крупной сделки, может потребоваться привлечение внешних специалистов или аудиторских компаний для проведения комплексной оценки.

По результатам исследования целесообразности объединения процессов проверки контрагентов и

внутреннего контроля на рассмотренных кейс-стади выделим потенциальные преимущества такой интеграции.

1. В рамках внутреннего контроля проверка сведений о контрагентах встраивается в повседневную деятельность организации и осуществляется регулярно. Объединение процессов позволяет централизовать информацию о контрагентах и повысить уровень детализации и точности аудита операций, что обеспечивает лучший обзор и контроль над сделками и операциями, а также способствует более эффективному управлению данными и повышает прозрачность взаимодействий с контрагентами [1].
2. Интегрированный подход к проверке контрагентов и внутреннему контролю способствует раннему выявлению потенциально рискованных контрагентов, так как информация о них связана с общей системой управления рисками, бухгалтерским учётом и финансовым планированием. В итоге это позволяет не только предотвратить возможные финансовые потери и снизить вероятность юридических споров и налоговых проблем, но также и выявить потенциальные риски, связанные с деятельностью контрагентов.
3. Частично процедуры проверки контрагента совпадают с процедурами внутреннего контроля договорных отношений организации, поэтому при реинжиниринге указанных бизнес-процессов в один можно сократить повторяющиеся операции. За счет этого снизятся издержки и повысится общая эффективность работы компании.
4. Расширение функций внутреннего контроля на проверку контрагентов позволит организации обеспечивать не только налоговое, но и антимонопольное, и антикоррупционное законодательство. В совокупности это приведет к повышению доверия к организации и со стороны регуляторов, и со стороны инвесторов и партнеров за счет подтверждения ответственного подхода к выбору контрагентов.
5. В системе внутреннего контроля действуют регламенты (или внутренние стандарты организации), следовательно, и выбор контрагентов тоже будет регламентирован. Данное организационное мероприятие повышает прозрачность бизнес-процесса, улучшает контроль за деятельностью компании и повышает ответственность за принятие бизнес-решений. Опосредованно это снижает вероятность мошенничества и экономических преступлений как со стороны контрагентов, так и собственных сотрудников организации, сократит время на подготовку, согласование и заключение договора [10].

Несмотря на указанные достоинства, решение о консолидации двух бизнес-процессов не лишено недостатков. В первую очередь организация может столкнуться с проблемой сбора и обновления информации из различных источников в одну информационную систему, обработки и хранения больших массивов данных в ней, реализации автоматизированных алгоритмов оценки рисков на основе структурированных данных. Изначально настроенная база данных и программное обеспечение системы внутреннего контроля может быть ограничено на программном уровне и потребует существенной доработки.

Во-вторых, сотрудники, которые ранее занимались проверкой контрагентов, скорее всего не обладают необходимой квалификацией для участия в контрольных процедурах службы внутреннего аудита. И, наоборот, сотрудники службы внутреннего аудита могут и не знать, как именно проверять контрагентов. Можно научить и тех и других, но тогда один человек или отдел будет заниматься и тем и другим, что может привести к конфликту интересов. Например, сотрудник может пропустить риски, потому что будет иметь личную заинтересованность и захочет заключить выгодный контракт.

В-третьих, если не изменить подходы к внутреннему аудиту, а просто добавить дополнительные функции проверки сведений о контрагентах, может возникнуть так называемое «узкое горлышко»: функции проверки и контроля будут заикливаться и задерживать реализацию других бизнес-процессов. Договоры будут заключаться медленнее, и система управления и контроля станет более уязвимой.

В-четвертых, при любой реструктуризации руководством необходимо помнить о сопротивлении изменениям со стороны персонала. И заранее продумать стратегию одновременного изменения бизнес-процессов и организационной структуры организации с достаточной мотивационной поддержкой сотрудников.

4. ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования о целесообразности объединения процессов проверки контрагентов и внутреннего контроля были проанализированы потенциальные преимущества и недостатки такой интеграции. Стоит отметить, что проверка контрагентов в системе внутреннего контроля происходит непрерывно и вместе с другими процессами контроля, следовательно, позволяет организации быстро реагировать на любые изменения во внешней и внутренней среде и предсказывать возможные риски. По результатам анализа можно сформулировать

вывод, что такая интеграция приведет к повышению общей эффективности управления рисками в организации, сделает организацию более конкурентоспособной и укрепит её репутацию и доверие у партнёров и инвесторов.

Однако для повышения общей эффективности управления рисками в организации интеграция процессов проверки контрагентов и внутреннего контроля должна быть проведена с учетом устранения

конфликта интересов и усиления аналитических инструментов для обработки больших объемов информации в сжатые сроки. Можно порекомендовать внедрение инновационных IT-решений в систему внутреннего контроля с четким разграничением обязанностей, автоматизацией сбора и обработки информации, что значительно сократит время на проверку и минимизирует человеческий фактор, повысит общую прозрачность и надежность проверок.

Литература

1. Бычкова С.М. Цифровые технологии — новая реальность анализа благонадежности контрагента [Текст] / С.М. Бычкова, О.В. Швец // Учет. Анализ. Аудит. — 2022. — № 5. — С. 43–55. — DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-5-43-55
2. Грачев А.В. Оценка надежности контрагентов как инструмент обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта [Текст] / А.В. Грачев, Л.В. Сикорская, Ю.А. Виноградова // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. — 2022. — № 4. — С. 44–52.
3. Еделькина А.Г. Процесс проверки контрагентов как важный элемент комплаенс [Электронный ресурс] // Вестник евразийской науки. — 2021. — Т. 13. — № 5. — URL: <https://esj.today/PDF/55ECVN521.pdf> (дата обращения: 17.01.2024).
4. Мороз Н.Ю. Роль финансового анализа в оценке надежности выбора контрагента [Текст] / Н.Ю. Мороз, Н.П. Агафонова, Т.А. Гарманова, Ю.Д. Шавкута // Естественно-гуманитарные исследования. — 2022. — № 42 (4). — С. 182–187.
5. Мусостова Д.Ш. Значение внутреннего контроля расчетов с партнерами организации в управлении рисками [Текст] / Д.Ш. Мусостова, Н.В. Еремина, Н.В. Никифоров // Естественно-гуманитарные исследования. — 2022. — № 40 (2). — С. 203–206.
6. Политика управления рисками и внутреннего контроля ПАО «Газпром» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ПАО «Газпром». — URL: <https://www.gazprom.ru/investors/corporate-governance/control-system> (дата обращения: 20.01.2024).
7. Положение о закупках товаров, работ, услуг ООО «Газпром межрегионгаз» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Газпром межрегионгаз». URL: <https://mrg.gazprom.ru/tenders/#1> (дата обращения: 20.01.2024).
8. Садырин И.А. Использование комплексных оценок в управлении рисками хозяйственной деятельности [Текст] / И.А. Садырин, О.Ю. Сыроватская // Петербургский экономический журнал. — 2022. — № 1–2. — С. 131–139. — DOI: 10.24412/2307-5368-2022-1-2-131-139
9. Системный подход к управлению рисками [Электронный ресурс] // Официальный сайт ПАО «Северсталь». — URL: <https://vmeste.severstal.com/announcements/sistemnyy-podkhod-k-upravleniyu-riskami/?popup-auth=tab-1> (дата обращения: 22.01.2024).
10. Терешкина О.С. Проверка контрагентов как элемент системы обеспечения экономической безопасности организации [Текст] / О.С. Терешкина, Д.А. Гурнина // Russian Journal of Management. — 2021. — № 1. — С. 26–30. — DOI: <https://doi.org/10.29039/2409-6024-2021-9-1-26-30> (дата обращения: 10.01.2024).
11. Фокина Н.А. Анализ методов и методик оценки репутационного риска предприятия [Текст] / Н.А. Фокина //

References

1. Bychkova S.M., SHvec O.V. Digital technologies – a new reality of counterparty reliability analysis // Uchet. Analiz. Audit [Accounting. Analysis. Audit], 2022, no. 5, pp. 43–55. DOI: 10.26794/2408-9303-2022-9-5-43-55 (in Russian)
2. Grachev A.V., Sikorskaya L.V., Vinogradova YU.A. Assessment of counterparty reliability as a tool for ensuring economic security of an economic entity // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Seriya: Ekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom [News of higher educational institutions. Series: Economics, Finance and Production Management], 2022, no. 4, pp. 44–52. (in Russian)
3. Edel'kina A.G. The counterparty verification process as an important element of compliance [Electronic resource] // Vestnik evrazijskoj nauki. [Bulletin of Eurasian Science], 2021, vol. 13, no. 5. URL: <https://esj.today/PDF/55ECVN521.pdf> (in Russian) (accessed 17 January 2024).
4. Moroz N.YU., Agafonova N.P., Garmanova T.A., SHavkuta YU.D. The role of financial analysis in assessing the reliability of counterparty selection // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya [Natural sciences and humanities research], 2022, no. 42 (4), pp. 182–187. (in Russian)
5. Musostova D.SH., Eremina N.V., Nikiforov N.V. The importance of internal control of settlements with partners of an organization in risk management // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya [Natural Sciences and Humanities Research], 2022, no. 40 (2), pp. 203–206. (in Russian)
6. Gazprom's Risk Management and Internal Control Policy [Electronic resource]. URL: <https://www.gazprom.ru/investors/corporate-governance/control-system/> (in Russian) (accessed 20 January 2024).
7. Regulations on purchases of goods, works, and services of Gazprom Mezhhregiongaz LLC [Electronic resource]. URL: <https://mrg.gazprom.ru/tenders/#1> (in Russian) (accessed 20 January 2024).
8. Sadyrin I.A., Syrovatskaya O.YU. The use of integrated assessments in risk management of economic activity // Peterburgskij ekonomicheskij zhurnal [St. Petersburg Economic Journal], 2022, no. 1-2, pp. 131–139. DOI: 10.24412/2307-5368-2022-1-2-131-139 (in Russian)
9. A systematic approach to risk management [Electronic resource]. URL: <https://vmeste.severstal.com/announcements/sistemnyy-podkhod-k-upravleniyu-riskami/?popup-auth=tab-1> (in Russian) (accessed 22 January 2024).
10. Tereshkina O.S., Gurnina D.A. Verification of counterparties as an element of the organization's economic security system // Russian Journal of Management, 2021, no. 1, pp. 26–30. DOI: <https://doi.org/10.29039/2409-6024-2021-9-1-26-30> (in Russian) (accessed 10 January 2024).
11. Fokina N.A. Analysis of methods and methodologies for assessing the reputational risk of an enterprise // Nauchnyj vestnik: finansy, banki, investicii. [Scientific bulletin: finance, banks, investments], 2021, no. 3, pp. 119–129. (in Russian)

- Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. — 2021. — № 3. — С. 119–129.
12. Экономическая безопасность организации [Текст] / Е.М. Белый, Е.В. Пустынникова, А.А. Байгулова [и др.]; под ред. Е. М. Белого. — М.: KnoРус, 2022. — 346 с.
 13. Яковлева М.А. Бизнес-процесс проверки благонадежности контрагентов как элемент системы внутреннего контроля организации [Текст] / М.А. Яковлева // Скиф. Вопросы студенческой науки. — 2022. — № 4. — С. 49–53.
 12. Economic security of the organization / E.M. Belyj, E.V. Pustynnikova, A.A. Bajgulova [and others]; edited by E.M. Belogo. Moscow: KnoРус, 2022. 346 p. (in Russian)
 13. YAkovleva M.A. The business process of verifying the reliability of counterparties as an element of the organization's internal control system // Skif. Voprosy studencheskoj nauki [Skif. Questions of student science], 2022, no. 4, pp. 49–53. (in Russian)