

# **Понятие и общая характеристика уголовно-правовой аргументации**

## **Concept and general characteristics of criminal legal argumentation**

### **Морозов А.Ю.**

Канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Ставропольского института кооперации (филиал) Белгородского университета кооперации, экономики и права  
e-mail: ug\_pravo11a@gmail.com

### **Morozov A.Yu.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines of the Stavropol Institute of Cooperation (branch) of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law  
e-mail: ug\_pravo11a@gmail.com

### **Арсланова З.В.**

Аспирант кафедры уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета  
e-mail: ug\_pravo11a@gmail.com

### **Arslanova Z.V.**

Postgraduate Student, Department of Criminal Law and Procedure of the North Caucasus Federal University  
e-mail: ug\_pravo11a@gmail.com

### **Шейхмагомедов Д.Ш.**

Студент Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина  
e-mail: sheikmagomedov.d@gmail.com

### **Sheikmagomedov D.Sh.**

Student, Kutafin Moscow State Law University  
e-mail: sheikmagomedov.d@gmail.com

### **Голубов М.А.**

Канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и методики истории и обществознания Ставропольского государственного педагогического института, г. Ставрополь  
e-mail: mail@sspi.ru

### **Golubov M.A.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Theory and Methodology of History and Social Science of the Stavropol State Pedagogical Institute, Stavropol  
e-mail: mail@sspi.ru

### **Аннотация**

В начале статьи отмечается, что уголовно-правовая аргументация практически не изучалась в теории уголовного права во всех периодах её развития. При этом указывается, что

представление об аргументации как об одном из способов ведения дискуссии возникло ещё в античную эпоху. Обращается внимание на то, что теории аргументации как отдельной науки долгое время не существовало, а умению аргументировать свои мысли учились на курсах логики и риторики. Подчеркивается необходимость создания единой теории юридической аргументации, которую следует преподавать студентам высших и средних учебных заведений правового профиля. Приводятся доводы в пользу важности отдельного изучения уголовно-правовой аргументации. Выделяются и кратко рассматриваются составляющие уголовно-правовой аргументации как вид человеческой деятельности элементы: предмет, субъекты, содержание и форма. Раскрываются юридическая и фактическая плоскости осуществления уголовно-правовой аргументации. Изучаются особенности интеллектуально-волевой природы уголовно-правовой аргументации. Определяется содержание как первичной, так и вторичных целей уголовно-правовой аргументации, а также отмечается, какие именно функции для неё характерны. Устанавливаются случаи обязательного осуществления уголовно-правовой аргументации. Анализируется значение термина «уголовно-правовая аргументация» с точки зрения составляющих его слов. Особо отмечается, что уголовно-правовая аргументация - это разновидность юридической аргументации и в связи с этим приводятся несколько теоретических определений понятия юридической аргументации, указываются их достоинства и недостатки. В заключение приводится определение понятия уголовно-правовой аргументации, которое должно лечь в основу построения её целостной теории в науке уголовного права.

**Ключевые слова:** юридическая аргументация, уголовное право, уголовно-правовая аргументация, уголовно-правовой аргумент, уголовный закон, наука уголовного права, уголовно-правовая литература, обоснование уголовно-правовой позиции.

### **Abstract**

At the beginning of the article it is noted that criminal legal argumentation has been practically not studied in the theory of criminal law in all periods of its development. At the same time, it is indicated that the idea of argumentation as one of the ways of conducting a discussion arose in ancient times. Attention is drawn to the fact that the theory of argumentation as a separate science did not exist for a long time, and the ability to argue one's thoughts was learned in courses in logic and rhetoric. The need to create a unified theory of legal argumentation, which should be taught to students of higher and secondary legal educational institutions, is emphasized. Arguments are made for the importance of a separate study of criminal legal argumentation. The elements that make up criminal legal argumentation as a type of human activity are identified and briefly discussed: subject, subjects, content and form. The legal and factual planes of the implementation of criminal legal argumentation are revealed. The features of the intellectual-volitional nature of criminal legal argumentation are studied. The content of both the primary and secondary goals of criminal legal argumentation is determined, and it is also noted which functions are characteristic of it. Cases of mandatory implementation of criminal legal argumentation are established. The meaning of the term "criminal legal argumentation" is analyzed from the point of view of its constituent words. It is especially noted that criminal legal argumentation is a type of legal argumentation and in this regard, several theoretical definitions of the concept of legal argumentation are given, their advantages and disadvantages are indicated. In conclusion, a definition of the concept of criminal legal argumentation is given, which should form the basis for the construction of its holistic theory in the science of criminal law.

**Keywords:** legal argumentation, criminal law, criminal legal argumentation, criminal legal argument, criminal law, science of criminal law, criminal legal literature, justification of the criminal legal position.

Уголовно-правовая аргументация редко привлекает внимание теоретиков уголовного права как объект исследования. И это характерно не только для современной

теории уголовного права, но и для советской и дореволюционной уголовно-правовой науки. При этом уголовно-правовая аргументация является одним из самых распространенных способов осуществления научной и практической деятельности в сфере уголовного права. Она применяется в различных ситуациях: в законотворчестве для обоснования необходимости принятия или отмены того или иного уголовного закона; в правоприменительной деятельности для приведения доводов в пользу правильности совершенной уголовно-правовой оценки содеянного либо справедливости назначенного виновному лицу наказания; в научной сфере для подтверждения или опровержения истинности высказанной точки зрения или приведенного мнения по какому-либо уголовно-правовому вопросу, а также в других случаях. Идея о всеобъемлющей области использования уголовно-правовой аргументации в сфере теории и практики уголовного права разделяется не всеми учеными. Так, А.С. Александров в одной из своих работ отмечает, что «так называемая юридическая аргументация является составной частью теории доказательств, культивируемой в уголовном процессе» [1, с. 54]. В позиции указанного ученого смущает не только то, что он считает юридическую аргументацию частью теории доказательств, хотя в действительности всё обстоит наоборот - это теория доказательств является одной из тех областей, в которых используется юридическая аргументация. А.С. Александров называет юридическую аргументацию так называемой, тем самым, вольно или невольно подчеркивая своё скептическое отношение вообще к данному понятию. Между тем общая теория права уже давно остро нуждается в создании единой и, насколько это возможно, непротиворечивой теории юридической аргументации. И, судя по тем научным публикациям, которые имеют место в последнее время в юридической литературе, определенные шаги в этом направлении уже делаются [2].

Нельзя в то же время не сказать о том, что представления о юридической аргументации существовали давно, со времен античного мира. И в древней Греции, и в древнем Риме преподавалась риторика, к которой как к искусству убеждения словом относились с большим почтением. В советские времена существовала дисциплина «Логика для юристов», где учили студентов мастерству правильного рационального мышления. Однако и логика, и риторика, являясь самостоятельными отраслями научного знания, имеют универсальное значение и распространяются на все сферы человеческой жизни, где требуются интеллектуально-волевые способности, в том числе и на юридическую деятельность. Поэтому они не всегда способны в полной мере учесть всей специфики правового мышления, хотя и логика, и риторика обязательно должны входить в образовательную программу как высших, так и средних специальных учебных заведений. Это вместе с тем не исключает необходимость создания теории юридической (правовой) аргументации, которой также важно обучать студентов.

Теория юридической аргументации никогда не будет полной и логически завершенной, если в ней не будут выделяться относительно самостоятельные виды правовой аргументации, ориентированные на конкретные отрасли права, в том числе и на уголовное право. Уголовно-правовая аргументация, конечно, не обладает такими специфическими чертами, которые позволяют её четко отграничивать от иных видов юридической аргументации, но она помогает более глубоко понять технику юридической аргументации и обогащает её значимым эмпирическим и методологическим материалом. Уголовно-правовая аргументация важна еще и тем, что она располагает к более вдумчивому и обоснованному осуществлению законодательного и правоприменительного процесса в сфере уголовного права, не даёт бесконтрольно расширять область применения наиболее карательной по своему характеру отрасли права и тем самым обеспечивает соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

Как и любая человеческая деятельность уголовно-правовая аргументация состоит из ряда обязательных элементов: 1) предмета, т.е. той точки зрения, мнения, концепции, позиции, взгляда, в отношении которых осуществляется уголовно-правовая аргументация; 2) субъекта, под которым следует понимать лицо, осуществляющее уголовно-правовую

аргументацию; 3) содержания как совокупности приводимых аргументов, фактов и доводов, а также связанного с ними мыслительного процесса, что предполагает выделение в уголовно-правовой аргументации как объективной, так и субъективной стороны; 4) формы, предполагающей характер выражения уголовно-правовой аргументации в таком ключе, при котором она становится доступной для восприятия другими лицами, не являющимися субъектом уголовно-правовой аргументации.

Уголовно-правовая аргументация, как и любая другая юридическая аргументация, представляет собой сложный когнитивный процесс. Она осуществляется путём интеллектуально-волевой деятельности субъекта, направленной на то, чтобы другие лица (либо другое лицо) стали разделять его точку зрения по какому-нибудь конкретному уголовно-правовому вопросу. Уголовно-правовая аргументация обычно осуществляется как в фактической плоскости, так и в юридической плоскости. Фактическая составляющая уголовно-правовой аргументации неразрывно связана с обстоятельствами совершения преступления. Она основана на установлении события преступления и связанных с ним обстоятельств как фактов реальной действительности. При этом уголовно-правовая аргументация выражается не в самом процессе установления обстоятельств совершенного преступления, а в использовании характеристик уже установленных фактических обстоятельств при подтверждении или опровержении той или иной позиции по уголовному делу. Осуществление уголовно-правовой аргументации в юридической плоскости представляет собой использование положений уголовного законодательства и категорий уголовного права для обоснования какой-либо позиции по той или иной уголовно-правовой проблеме. Это обычно выражается в раскрытии значения тех или иных уголовно-правовых понятий и терминов, в нахождении взаимосвязей между различными положениями уголовного закона, в обнаружении противоречий и недостатков в современном уголовном законодательстве, в высказывании критических замечаний относительно содержащихся в научной литературе различных мнений по актуальным, связанным с уголовным правом, проблемам. Уголовно-правовая аргументация, как правило, представляет собой единство её юридического и фактического аспектов. Приведение юридических аргументов в уголовном праве в большинстве случаев сопровождается подтверждением их фактическими данными. И только в тех случаях, когда речь идет об обсуждении чисто теоретических, концептуальных уголовно-правовых вопросов уголовно-правовая аргументация может осуществляться лишь с использованием юридического категориального аппарата без непосредственного обращения к материалам судебно-следственной практики. На основе только одной фактической информации уголовно-правовая аргументация осуществляться не может по той причине, что в этом случае она теряет свой правовой характер.

Интеллектуальная природа уголовно-правовой аргументации заключается в осознанном психическом отношении лица, который её совершает к процессу её осуществления. Поскольку осуществление уголовно-правовой аргументации возможно только при наличии профессиональных навыков и умений у того, кто её осуществляет, она предполагает гораздо более полный и глубокий уровень осознания, чем многие другие виды человеческой деятельности, не требующие специальных познаний для их успешного совершения. Осознание лицом уголовно-правовой аргументации, как правило, представляет понимание лицом предмета аргументации (т.е. той точки зрения, мнения или позиции, которые отстаивает субъект), осмысление тех конкретных аргументов, которые в ней используются, их роль, содержание и значение, уяснение состава аудитории, к которой обращена уголовно-правовая аргументация. Интеллектуальность, как свойство уголовно-правовой аргументации, прежде всего, следует понимать, как её исключительную рационалистичность, т.е. направленность на разум, а не на чувства тех лиц, перед которыми отстаивается та или иная точка зрения.

Волевой характер уголовно-правовой аргументации означает, что именно воля «Эго» конкретного человека и исходящее из неё желание являются главными побудительными силами, запускающими процесс её осуществления. О волевом характере

уголовно-правовой аргументации говорит и её целенаправленность. При этом в процессе уголовно-правовой аргументации можно выделить как первичную (более близкую) цель, так и вторичные (более отдаленные) цели. Первичная цель напрямую связана с воздействием уголовно-правовой аргументации на определенную аудиторию; по сути своей она общая для всех видов аргументации. Как отмечают некоторые зарубежные авторы, целью аргументации выступает получение поддержки аудитории или её согласия с тезисами, озвученными оратором [3, с.18]. Для достижения данной цели лицо стремится утверждать, опровергать, обосновывать или объяснять следующие свойства предмета уголовно-правовой аргументации: 1) истинность, либо ложность; 2) правильность, либо неправильность; 3) справедливость, либо несправедливость; 4) необходимость, либо ненужность; 5) полезность, либо бесполезность; 6) эффективность или неэффективность. Вторичные цели уголовно-правовой аргументации имеют более разнообразное содержание и связаны с тем, ради чего субъектом совершается уголовно-правовая аргументация. Например, в сфере уголовного судопроизводства уголовно-правовая аргументация может осуществляться в целях привлечения лица к уголовной ответственности за совершенное им общественно опасное деяние либо в целях оправдания невиновного лица, либо в целях освобождения субъекта преступления от уголовной ответственности и наказания по основаниям, предусмотренным законом.

Уголовно-правовая аргументация обязательно предполагает наличие информационного взаимодействия её субъекта с другими лицами. Она может быть, как односторонней, когда свою точку зрения аргументирует лишь одно лицо, а другие выступают в качестве пассивных наблюдателей, так и двусторонней, когда два субъекта, придерживающихся противоположных точек зрения, отстаивают каждый свою позицию. В тех случаях, когда решение уголовно-правового вопроса предполагает несколько различных подходов возможна также многосторонняя уголовно-правовая аргументация, нередко возникающая на научно-практических конференциях, проводящихся по разным проблемам уголовного права.

Уголовно-правовая аргументация, по своей сути, является антиподом грубой силе, насильственного принуждения человека к принятию какой-либо точки зрения в сфере уголовного права. Она придает легитимный характер уголовному закону и уголовному правоприменению, а также способствует обоснованию выбранного субъектом варианта решения уголовно-правового вопроса. Уголовно-правовой аргументации свойственна не только функция убеждения других лиц в той точке зрения, которой придерживается осуществляющий её субъект, для неё характерны также другие важные функции, среди которых можно выделить: познавательную, коммуникативную, эвристическую и др. Она должна осуществляться, прежде всего, в тех случаях, когда возникает противоречие в уголовно-правовой информации или сомнение в её качестве. Уголовно-правовая аргументация обязательно применяется в следующих случаях: 1) при решении вопроса о виновности и невиновности лица; 2) при обосновании правильности уголовно-правовой оценки совершенного общественно опасного деяния; 3) при установлении причастности лица к совершению преступления; 4) при определении справедливости назначенного виновному лицу наказания; 5) при мотивировании применения оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, особенно в тех случаях, где решающую роль имеет усмотрение правоприменителя; 6) при разрешении уголовно-правового конфликта, в чем бы он конкретно не заключался; 7) при отстаивании позиции обвинения или защиты в суде или на этапе предварительного расследования либо дознания; 8) при принятии, изменении или отмене уголовного закона; 9) при выдвижении предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в науке уголовного права; 10) при отнесении каких-либо утверждений и рекомендаций к положениям, выносимым на защиту в уголовно-правовых работах диссертационного характера; 11) при формулировании выводов на основе изученной уголовно-правовой информации.

Уголовно-правовая аргументация в равной мере является и наукой, и искусством. Как наука уголовно-правовая аргументация предполагает знание субъектом значения используемых в ней терминов и понятий, следование специальным правилам её осуществления, которые подчиняются диалектическим и логическим законам, применение в процессе выбора и оценки уголовно-правовых аргументов различных научных методов, обеспечивающих в определенной степени объективность и проверяемость полученных при осуществлении уголовно-правовой аргументации результатов. Как искусство уголовно-правовая аргументация не подчиняется строгому алгоритмическому подходу, поскольку в ней всегда содержится существенный творческий элемент, обеспечиваемый работой свободной мысли человека. Игра воображения имеет не меньшее значение в построении структуры уголовно-правовой аргументации и определении её содержания, чем рациональное профессиональное мышление субъекта, который её осуществляет.

Термин «уголовно-правовая аргументация» состоит из двух слов, каждое из которых наделено самостоятельным значением. Под словом «аргументация» в русском языке принято понимать «совокупность доводов, приводимых в доказательство чего-либо, а также подбор и приведение доказательств» [4, с.178]. Понятие «уголовно-правовой» означает что-то, относящееся к уголовному праву, связанное с ним [5]. Отсюда получается, что с точки зрения русского языка под уголовно-правовой аргументацией надлежит понимать совокупность доводов, приводимых в доказательство чего-либо, относящегося к уголовному праву и связанному с ним.

Уголовно-правовая аргументация бесспорно относится к видам юридической (правовой) аргументации, а это значит, что она входит в объем её понятия. Следовательно, на уголовно-правовую аргументацию распространяется в полной мере определение понятия юридической аргументации. В общей теории права существует множество определений юридической аргументации, которые нашли непосредственное отражение в правовой литературе учебного и научного характера. За недостатком места все эти определения привести здесь не представляется возможным. Но можно обратить внимание на некоторые из них. Так, одни ученые определяют юридическую аргументацию как научную категорию, концептуальную область знаний, определенную методологическую процедуру построения правовых рассуждений [6, с. 3-14]. Если первая часть данного определения понятия юридической аргументации очень абстрактна и может относиться в принципе к любым правовым категориям, то вторая часть, в которой юридическая аргументация раскрывается как определенная методологическая процедура построения правовых рассуждений, достаточно верно отмечает её суть. Как юридическая, так и уголовно-правовая аргументация осуществляются с помощью большого набора методов научно-правового (специально-правового) характера, которые используются при работе с выбранной информацией. И поэтому саму юридическую, а, следовательно, и уголовно-правовую аргументацию нельзя считать особым отдельным методом, как это неправильно делают некоторые ученые [7].

Другие ученые неоправданно отождествляют юридическую аргументацию с публичными дебатами, понимая под ней форму рациональной коммуникации, участники которой стремятся достичь рационального консенсуса посредством обмена мнениями [8]. В этом определении понятия юридической аргументации совершенно нет никакого указания на её правовое содержание, которое и придает данную виду аргументации специфический характер. Третьи ученые под юридической аргументацией понимают деятельность, которая осуществляется в рамках правовых отношений и в связи с конкретной юридической ситуацией, состоящей в приведении правовых доводов, которые будут оценены их адресатами, могут породить ожидаемый со стороны аргументатора результат [9, с.59]. Это определение понятия юридической аргументации, по непонятным причинам, полностью исключает возможность её осуществления в научной деятельности, где она не может породить никаких правовых последствий для участников общественных отношений. Общеизвестно, что юридическая аргументация часто используется и в

преимущественно теоретических, концептуальных работах по праву, где она, как правило, не связана с конкретной фактической ситуацией.

В связи со сказанным можно сделать вывод, что многочисленные определения понятия юридической аргументации, которые имеют место в правовой литературе, указывают на то, что ни одно из них полностью не выражает содержания такого явления, как юридическая аргументация. Все они обладают как достоинствами, так и недостатками. И это существенно затрудняет определение понятия уголовно-правовой аргументации, являющейся одним из видов юридической аргументации. Поэтому в настоящее время сформулировать такое определение понятия уголовно-правовой аргументации, которое опиралось бы на более общее понятие юридической аргументации вряд ли возможно. В то же время, если вообще отказаться от определения понятия уголовно-правовой аргументации, то от идеи создания её целостной теории придется отказаться, что несомненно окажется тормозом развития науки уголовного права. Руководствуясь этими соображениями, предлагаем понимать под уголовно-правовой аргументацией юридическую профессиональную деятельность, осуществляемую как в практической, так и в научной сфере, направленной на утверждение, опровержение или обоснование какой-либо позиции по обсуждаемому уголовно-правовому вопросу путем поиска и представления аргументов соответствующего характера.

#### **Список использованной литературы:**

1. Александров А.С. Цель и средства аргументации в уголовном судопроизводстве //Юридическая техника. Ежегодник. Нижний Новгород. 2013. № 7. Часть 1. С. 52-59.
2. См. напр.: Иванова Т.В., Никитина О.В. Правовая аргументация: учебное пособие для вузов. 2-е изд. перераб. и доп. М., Изд-во «Юрайт», 2024. 197 с.; Каргин К.В. Понятие юридической аргументации // Юридическая техника. 2013. № 7 (часть 1). С. 60-64; Кузнецов А.П. Правовая аргументация: понятие, сущностная характеристика, значение // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 23. С. 15-21; Карташев В.Н. Технологии юридической аргументации // Юридическая техника. 2013. № 7. (часть 1). С. 137-141 и др.
3. Perelman Ch. The New Rhetoric and the Humanities. Essays on Rhetoric and the Humanities. Essays on Rhetoric and Application. Dordrecht, 1979.
4. Словарь современного русского литературного языка. В 17 томах. Т. 1 (А-Б). М-Л., Изд-во Академии наук СССР. 1950. 767 с.
5. Режим доступа: URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/уголовно-правовой>. (дата обращения: 23.03.2024)
6. См. напр. Макеева Е.А. Правовая аргументация как объект гносеологического анализа. Автореф. дисс. канд. философ. наук. М., 2003. 21 с.
7. См. напр. URL: <http://www.lexis-asu.narod.ru/termin/urargum.html>. (дата обращения: 23.03.2024)
8. См. Усманов Е.Ф. Понятие и функции юридической аргументации // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 1. Ч. 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2015/01/45623> (дата обращения: 23.03.2024).
9. См. напр. Каргин К.В. Понятие и элементы юридической аргументации. Н. Новгород. 2011. 67 с.