

Зарубежные и отечественные системы оценки эффективности инновационной деятельности муниципальных образований

Foreign and Domestic Systems for Evaluating the Effectiveness of Innovative Activity of Municipalities

DOI: 10.12737/2306-627X-2024-13-3-9-16

Получено: 26 июня 2024 г. / Одобрено: 03 июля 2024 г. / Опубликовано: 25 сентября 2024 г.

Жукова А.П.

Аспирант, ФГАОУ ВО «Обнинский институт атомной энергетики — филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», г. Обнинск
e-mail: karamysheva.anuta@yandex.ru

Zhukova A.P.

Postgraduate Student, Obninsk Institute for Nuclear Power Engineering - branch of the National Research Nuclear University MEPhI, Obninsk
e-mail: karamysheva.anuta@yandex.ru

Аннотация

Данная статья посвящена оценке эффективности деятельности органов и должностных лиц муниципальных образований. В отечественную систему оценки эффективности деятельности муниципалитетов органы государственной власти периодически вносят изменения, но ряд нерешенных проблем в этой сфере до сих пор сохраняется. Поэтому возникает необходимость в изучении зарубежных методов оценки деятельности местных органов самоуправления.

В статье рассмотрены зарубежные практики оценки эффективности работы муниципалитетов таких стран, как США (штаты Флорида, Калифорния и Техас), Великобритания, Германия, Япония и Китай. В работе автор отмечает, что во многих зарубежных странах применяется система сбалансированных и каскадированных показателей и используются механизмы бенчмаркинга.

В статье особое внимание уделяется модели CAF и системе *Project Review System*, которая включена в управленческий цикл Деминга и Шухарта PDCA/PDSA.

Автор статьи отмечает, что в Российской Федерации преобладает пассивный метод с унифицированной системой оценкой, о чем говорит нам единый перечень показателей, который применяется для оценки всех муниципальных образований страны.

Автором статьи также проанализированы существующие проблемы отечественной системы оценки и определены направления ее совершенствования.

В заключение статьи отмечается, что зарубежный и отечественный опыт оценки эффективности муниципальных органов власти показывает, что в каждой системе существуют как недостатки, так и свои преимущества. На сегодняшний день России необходимо принимать во внимание иностранные методы оценки и внедрять лучшие практики, тем самым делая систему оценки местных органов власти более корректной, прозрачной и справедливой.

Ключевые слова: система оценки эффективности работы муниципальных органов власти, методика оценки муниципалитетов; модель CAF, система Project Review System, механизмы бенчмаркинга, система поощрения сотрудников, единое информационное поле.

Abstract

This article is devoted to evaluating the effectiveness of the activities of municipal authorities and officials. Public authorities periodically make changes to the domestic system for evaluating the effectiveness of municipalities, but a number of unresolved problems in this area still remain. Therefore, there is a need to study foreign methods of evaluating the activities of local governments.

The article examines foreign practices of evaluating the effectiveness of municipalities in countries such as the USA (Florida, California and Texas), Great Britain, Germany, Japan and China. The author notes that in many foreign countries a system of balanced and cascaded indicators is used and benchmarking mechanisms are used.

The article focuses on the CAF model and the Project Review System, which is included in the Deming and Shewhart PDCA/PDSA management cycle.

The author of the article notes that the passive method with a unified assessment system prevails in the Russian Federation, as evidenced by a single list of indicators that is used to evaluate all municipalities of the country.

The author of the article also analyzes the existing problems of the domestic assessment system and identifies areas for its improvement.

In conclusion, the article notes that foreign and domestic experience in evaluating the effectiveness of municipal authorities shows that each system has both disadvantages and advantages. Today, Russia needs to take into account foreign assessment methods and implement best practices, thereby making the assessment system of local authorities more correct, transparent and fair.

Keywords: system for evaluating the effectiveness of municipal authorities, methodology for evaluating municipalities, CAF model, Project Review System, benchmarking mechanisms, employee incentive system, unified information field.

1. ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации на всех трёх уровнях публичной власти (федеральной, региональной и муниципальной) прослеживается целостность государственной политики в сфере управления и администрирования. Из этого следует, что и оценке эффективности деятельности органов и должностных лиц муниципальных образований необходимо соответствовать стратегическим целям роста и развития страны.

Существующие методики оценки эффективности работы муниципалитетов устарели и требуют обновления. Перечень показателей для оценки муниципальных образований установлен федеральным органом власти (статья 18.1 Федерального закона № 131-ФЗ и Указ Президента РФ № 607). Ввиду

этого возникает дисбаланс в оценках органов муниципальных образований со стороны различных федеральных органов власти.

В настоящее время существующий механизм оценки органов муниципальных образований является не вполне прозрачным, справедливым, системным, а также не отвечает поставленным целям и задачам, так как:

- в показателях оценки эффективности деятельности муниципалитетов не прослеживается отчетливая связь с задачами местного значения (с полномочиями по их решению);
- данный перечень показателей установлен только для городских округов и муниципальных районов;

- на некоторые показатели достаточно сильное влияние оказывает географическое положение рассматриваемого муниципального образования и другие внешние факторы;
- заданные показатели не дают в полной мере оценить работу главы и органов муниципального образования.

Несмотря на то что органами государственной власти в отечественную систему оценки эффективности деятельности муниципальных образований периодически вносятся изменения, ряд нерешенных проблем в этой сфере до сих пор сохраняется. Поэтому возникает необходимость изучить зарубежные методики оценки деятельности местных органов самоуправления.

2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирической базой данного исследования являются научные работы отечественных и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты и данные международной финансовой организации *The World Bank*. Важной составляющей исследования послужили два законодательных акта: Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 и Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317. При написании данной работы были использованы следующие методы исследования: сравнительного анализа, синтеза, анализа нормативной и правовой документации.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В России система оценки эффективности работы местных органов власти начала зарождаться лишь в начале XXI в., а обрела свою актуальность и жизнеспособность только последние 15 лет.

Одна из первых моделей оценки деятельности местных органов самоуправления появилась в США в конце XIX в. [8]. Американский исследователь Д. Уильямс полагает, что первые попытки оценить эффективность муниципальных образований включали оценку затрат (*inputs*), промежуточных (*outputs*) и конечных результатов (*outcomes*). Д. Уильямс отмечает, что в данной модели были сформированы критерии оценки эффективности, а также прослеживалась причинно-следственная связь между действием и результатом. Данный способ является прототипом современной модели оценки эффективности работы муниципалитетов [12].

На сегодняшний день в США нет единой системы оценки эффективности деятельности местных органов власти. В каждом муниципальном образовании существует своя методика оценки. Рассмотрим те из них, которые получили широкое применение сегодня в США.

1. В штате Флорида в городе Корал-Спрингс основным критерием оценки деятельности является качество обслуживания населения. Здесь учитывается уровень удовлетворенности населения о работе местных органов власти. На базе администрации города сформированы рабочие группы, которые отвечают за решение проблем эффективности управления. В данной системе применяется механизм каскадирования показателей. Отчеты об эффективности управления муниципалитетами формируются ежеквартально.
2. В штате Техас в городе Остин система оценки эффективности органов местного самоуправления схожа с системой в г. Корал-Спрингс. Здесь оценка эффективности различных подразделений администрации города коррелируется со стратегическими целями развития муниципального образования, применяется система каскадированных показателей. В каждом подразделении администрации города есть план развития штата, который включает конкретные сроки для достижения поставленных целей и показателей.
3. В штате Калифорния в городе Саннивейле система оценки немного отличается от представленных выше систем. Администрация города ежегодно формирует конкретные цели, задачи и критерии для каждого департамента города, которые необходимо достичь к концу года. Если показатели качества и продуктивности выше плановых, тогда руководителю полагается премия до 10%. Данная система мотивирует коллектив и отдельных сотрудников работать в полную силу, чтобы достигать поставленных целей [4].

В Великобритании оценку деятельности органов местного самоуправления проводят специальные региональные агентства. Они регулярно обновляют и актуализируют показатели. Британская система включает следующий перечень направлений, по которым оценивают местные органы власти:

- условия жизнедеятельности населения;
- уровень и качество образования, культуры;
- условия социального страхования и обеспечения населения;
- уровень здравоохранения населения;
- уровень жилищно-коммунального хозяйства;
- деятельность по реализации льготно-правовой политики;
- степень организации охраны окружающей среды;
- условия безопасности жизнедеятельности населения.

Британская система оценки эффективности деятельности муниципальных органов власти в первую очередь направлена на оценку повышения уровня

оказания услуг населению и их эффективность, а не на сравнение муниципалитетов между собой.

В Великобритании льготно-правовая политика имеет целенаправленный и последовательный характер, учитывает внутренние и внешние факторы. Особое внимание здесь уделяется социальной и экономической сферам. В экономической сфере льготно-правовая политика направлена на увеличение эффективности и качества производства, поддержку значимых отраслей народного хозяйства. В социальной сфере льготно-правовая политика обеспечивает дополнительные преимущества или освобождает от обязанностей субъектов в связи со спецификой их правового статуса. Данная политика позволяет улучшать положение отдельных категорий граждан и различных организаций с помощью максимального удовлетворения их потребностей.

В Австралии система оценки эффективности муниципальных образований рассматривается на основе четырех моделей: представительство, участие, пользователь и сеть. Здесь постоянно контролируют качество предоставленных услуг, сравнивая по определенным критериям плановые результаты с фактическими.

В Германии при оценке эффективности местных органов власти применяют механизмы бенчмаркинга. Особенностью немецкой системы оценки является непрерывный процесс, включающий в себя планирование, координацию, мотивацию и оценку действий местных органов власти, которые направлены на улучшение работы органов муниципальной власти. Данная система позволяет оценить и выявить лучшие органы муниципальной власти, чтобы в дальнейшем использовать их методы и методики работы, которые позволят достигать высоких результатов [11].

В европейских странах, особенно в Германии, одним из самых известных и популярных методов оценки эффективности деятельности органов муниципальной власти считается общеевропейская система управления качеством (CAF).

Структура оценки CAF была разработана в начале 2000-х гг. и на сегодняшний день является основой для оценки работы органов государственной и муниципальной власти стран Европейского союза. Данная система оценки включает в себя 28 показателей и девять критериев, разделенных на группы «Возможности» (пять критериев: лидерство, стратегия, планирование, партнерство и ресурсы, процессы) и «Результаты» (четыре критерия: результаты для граждан/потребителей, результаты для персонала, результаты социальной ответственности и ключевые результаты деятельности), которые помогают

муниципалитетам и органам государственной власти использовать методы управления качеством, чтобы увеличить эффективность своей работы (рис. 1) [7].



Рис. 1. Модель CAF [7]

Методика CAF позволяет проводить оценку всех структур и процессов в публичной сфере и социальной жизни общества. CAF способствует вовлечению сотрудников в решение различного рода задач, увеличению уровня открытости и присутствию обратной реакции.

В Японии оценка эффективности органов государственной власти проводится по проектной системе *Project Review System*, которая включена в управленческий цикл Деминга и Шухарта PDCA/PDSA (рис. 2).



Рис. 2. Цикл Деминга – Шухарта [6]

Данная система направлена на непрерывное улучшение работы всех процессов за счет периодической проверки решений новых проблем, оказываемых услуг, их оценки и возможности внедрения лучших результатов. Она направлена на формирование и проведение собраний, на которых рассматриваются важные проекты для муниципальных образований. Как правило, такие собрания проводятся в два этапа под руководством начальников каждого отдела или департамента. На первом этапе обсуждаются существующие на сегодняшний момент ситуации в сфере полномочий отделов или департаментов, формиру-

ются перечни проектов с учетом их важности, в том числе рассматривается возможность их реализации через аутсорсинг. На втором этапе руководители отделов или департаментов более подробно рассматривают проекты из первого этапа и определяются с объемом и количеством трудовых и финансовых затрат, которые необходимы для их реализации.

Оценка эффективности работы муниципальных органов власти происходит на третьем этапе — «проверка/изучение». Она включает в себя сбор всей необходимой информации и проверку промежуточных итогов, используя ключевые показатели эффективности, которые позволяют определить отклонения от плана и выявить их причины [6].

Китай является одной из сильнейших стран мира. По уровню экономического развития он занимает 2-е место, уступая совсем немного США, согласно данным Всемирного банка (рис. 3).

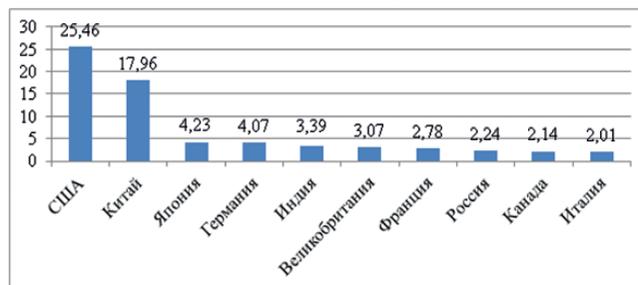


Рис. 3. Номинальный ВВП по итогам 2022 г., в трлн долл. [13]

За последние несколько десятков лет китайская экономика смогла достичь небывалых высот практически во всех сферах производства и является крупнейшим мировым лидером в сферах сельского хозяйства и животноводства, промышленности и техники, а также и в науке. Таких высоких результатов Китай достиг благодаря тому, что во многих органах местной власти используются методы профессионального менеджмента.

Примером работы эффективного механизма управления и оценки местных органов власти в Китае является город Ханчжоу. Еще в начале 1990-х гг. для оценки эффективности работы административные органы власти определились с основными целями, которые необходимо реализовать в краткосрочном и долгосрочном периодах, и утвердили систему отчетности. В 2000 г. с целью улучшения работы различных подразделений органы муниципальной власти провели опрос среди горожан для того, чтобы оценить эффективность и результативность деятельности всех департаментов, а затем сформировали рейтинговые списки департаментов. Из полученного перечня сформировали две группы:

департаменты с высокой оценкой и департаменты с низкой оценкой. В последующем органами местного самоуправления для каждой группы была разработана индивидуальная оценка эффективности. Но спустя пять лет две системы оценки объединили в одну.

Процедура оценки включает в себя достижение поставленных задач, оценку лидерства и социальную оценку, их вес в структуре общего показателя составляет 45%, 5% и 50% соответственно.

Сегодня при оценке эффективности муниципальных органов в Ханчжоу учитываются следующие факторы:

- удовлетворенность горожан в работе органов муниципальной власти;
- все рассчитываемые показатели эффективности работы административных органов простые и понятные, показывающие главные аспекты работы органов власти;
- периодический мониторинг показателей;
- на полученные результаты оценки органы власти незамедлительно реагируют. С этими данными может ознакомиться любой житель города. Премии руководителей и сотрудников департаментов и отделов напрямую зависят от данных показателей;
- данная система позволяет строить долгосрочные планы на реализацию крупных проектов [11].

Подводя итог, можно сделать вывод, что в зарубежных государствах оценку эффективности деятельности муниципальных органов власти можно условно разделить на два вида: активный и пассивный. Для первого вида характерно то, что внедрение способа оценки местных органов власти исходит от определенного муниципалитета или органов муниципальной власти (США, Германия), а для второго — инициатива исходит от органов государственной власти (Великобритания, Австралия).

Системы оценки местных органов власти можно классифицировать, в том числе основываясь на входящие в ее состав индикаторы: унифицированный и дифференцированный. Первая система оценки включает в себя единый перечень показателей для всех местных органов власти, особенности каждого муниципалитета не принимаются во внимание (Германия, Великобритания). Отличительной чертой второй системы является то, что она формируется и утверждается на региональном или местном уровне. Здесь учитываются особенности каждого муниципалитета и его стратегические цели на будущее (Китай, США, Япония).

Следует отметить, что во многих зарубежных странах используется система сбалансированных

показателей (США) и каскадированных показателей, применяющихся на уровне подразделений местных органов власти (США, Япония, Китай), а также используются механизмы бенчмаркинга (Германия).

В России на сегодняшний день преобладает пассивный метод с унифицированной системой оценки, о чем говорит нам единый перечень показателей, который применяется для оценки всех муниципальных образований страны.

Зарубежный и отечественный опыт оценки эффективности муниципальных органов власти показывает, что в каждой системе существуют как недостатки, так и свои преимущества. На сегодняшний день России необходимо принимать во внимание иностранные методы оценки и внедрять лучшие практики (например, внедрить механизмы бенчмаркинга), тем самым делая систему оценки местных органов власти более корректной, прозрачной, справедливой.

Опираясь на зарубежный опыт, можно выделить следующие проблемы, которые оказывают негативное воздействие на отечественную систему оценки эффективности органов муниципальной власти, а также определить направления, которые позволят улучшить существующую систему оценки эффективности.

Во-первых, российская система оценки эффективности муниципальных образований является изолированной системой, которая ориентирована на сбор информации о ключевых результатах деятельности муниципалитетов [9]. Важно, чтобы данная система стала единым целым в звеньях цепи процесса управления эффективностью органов местной власти.

Во-вторых, органы муниципальных образований не ставят перед собой цель улучшить эффективность работы, а стараются лишь достичь необходимых им показателей [9]. Поэтому следует разработать новую систему оценки эффективности местных органов власти, используя успешные практики, так как отечественная система оценки носит формальный характер.

В-третьих, существующая методика оценки муниципальных образований строится на базовых показателях, в связи с этим особенности и специфика территории не учитываются. Из этого следует, что местные органы власти не могут оказывать влияние на автономные показатели, которые не включены в предмет их ведения, поэтому необходимо внести корректировки в данную систему оценки.

В-четвертых, перечень полномочий сильно разнится. В стране широка практика передачи полномочий с одного уровня на другой. Например, в Ка-

лужской области отдельные государственные полномочия переданы на уровень муниципальных районов и округов (обращение с безнадзорными животными, выплата социальных пособий), в отдельных районах часть полномочий поселений передана на уровень района (содержание дорог или выделение земельных участков и земельный контроль, например), или, наоборот, часть полномочий района передана на уровень поселений (обращение с твердыми коммунальными отходами, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций).

В-пятых, в России оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления регулируется тремя нормативно-правовыми актами:

- Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 (определяет показатели оценки эффективности только для уровня округов и районов);
- Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317;
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 января 2019 г. № 117-р «Об утверждении Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 годах».

При сопоставлении данных документов друг с другом выяснилось, что невозможно из них сформировать общую систему оценки эффективности деятельности муниципальных органов власти [3].

Так, в Указе Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 приведен перечень из 13 показателей [1]. В Постановлении Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 представлен перечень из 28 показателей, которые более подробно раскрывают 13 показателей из Указа № 607, и 10 показателей, применяемых для расчета размера грантов. Сравнительный анализ двух этих документов показал, что шесть показателей из Указа № 607 полностью совпали с показателями, используемых для расчета размера грантов из Постановления Правительства № 1317. В свою очередь, оставшиеся семь показателей из Указа Президента для оценки грантов и четыре показателя из Постановления Правительства могли бы стать индикаторами для осуществления оценки эффективности управления местными бюджетами. В действительности показатели из данных документов должны совпадать, так как основанием для предоставления грантов муниципальному образованию является положительная динамика показателей эффективности.

В Постановлении Правительства № 1317 содержится также типовая форма доклада о результатах эффективности деятельности муниципальных образований и об их планируемых показателях на ближайшие три года, которая включает в себя 42 пока-

зателя, раскрывающий сущность 28 дополнительных показателей из данного постановления [2].

Перечень показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления из трех нормативных документов, упоминаемых выше, представлены на рис. 4.

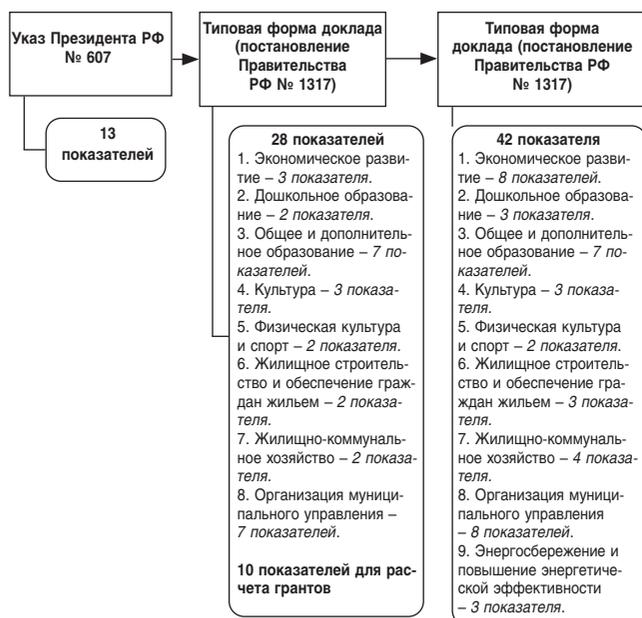


Рис. 4. Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления [1: 2]

При рассмотрении методики мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления и типовой формы доклада глав местных администраций (Постановление Правительства РФ № 1317) был выявлен ряд недостатков.

1. Около половины показателей из типовой формы доклада глав отсутствуют как в Постановлении Правительства РФ № 1317, так и в Указе Президента РФ № 607.
2. В типовой форме доклада применяются трудные статистические приемы. Во многом это происходит из-за несовместимости оценки динамики объединенных показателей типовой формы доклада глав местных администраций, и потребности исключения какого-либо влияния единичных показателей на комплексный индикатор.

В-шестых, муниципальное образование является органом, которое отвечает за формирование налогооблагаемой базы местных налогов, но контроль над данной базой находится на уровне государственных органов власти. В связи с этим деятельность местных органов власти ограничена, и они практически не могут оказывать влияние на объем собираемых налогов.

В-седьмых, при оценке и управлении эффективностью деятельности муниципальных образований

необходимо использовать лучшие практики. Для этого необходимо внедрить в существующую систему оценки механизмы бенчмаркинга, а также организовывать для муниципальных служащих стажировки за рубежом в города-побратимы (например, для города Обнинска в Калужской области — это Франция (г. Монпелье), США — г. Ок-Ридж, штат Теннесси, Китай — г. Мянъян, Финляндия — г. Ювяскюля), чтобы перенимать лучшие методики и опыт в управлении территориями.

В-восьмых, система оценки в первую очередь должна быть ориентирована на людей, которые проживают на территории конкретного муниципального образования. Местным органам власти необходимо проводить больше опросов населения, чтобы выявлять проблемные области, с которыми необходимо в будущем работать, ранжируя их по степени важности и срочности.

В-девятых, необходимо также выстроить справедливую и понятную систему поощрения сотрудников администрации муниципального образования, внесших вклад в процесс повышения эффективности управления муниципалитетом [10].

Для улучшения оценки эффективности работы местных органов власти необходимо создать единое информационное поле, в котором будет содержаться информация о социально-экономическом развитии всех муниципальных образований России. Поэтому на сегодняшний день важно разработать такой программный продукт, в который необходимо заложить параметры, позволяющие работать со статистическими данными, иметь свободный доступ ко всем необходимым базам данным. А также в данную систему необходимо внести все формулы, позволяющие делать расчеты быстро и точно [5].

Данная система должна облегчить взаимодействие всех ветвей власти между собой, а также ускорить процессы проведения мониторинга и оценок эффективности работы муниципалитетов.

При разработке данной системы важно принимать во внимания следующие факторы:

- количество показателей должно быть минимальным, но они должны быть емкими и отражать все процессы, происходящие в муниципалитете;
- показатели должны быть просты и понятны для понимания как муниципальным служащим, так и обычным горожанам;
- показатели должны отражать особенности функционирования конкретного муниципального образования;
- показатели не должны противоречить полномочиям местных органов власти (№ 131-ФЗ от 6.10.2003).

Необходимо, чтобы новый перечень показателей оценки эффективности состоял из двух уровней.

В 1-й уровень необходимо включить основные базовые показатели, по которым должны отчитываться все местные органы власти. Поэтому именно сюда важно добавить показатели социально-экономического развития территории и результаты по реализации стратегии муниципального образования. Во 2-й уровень важно включить показатели, которые будут отражать специфику муниципалитета. Здесь необходимо добавить показатели, отражающие эффективность муниципального менеджмента, уровень образования и квалификации сотрудников, скорость обработки обращений и т.д. На наш взгляд, данные особенности и показатели должны быть отражены в стратегии каждого из местных органов власти Российской Федерации.

Показатели 1-го уровня можно использовать для сдачи региональных итоговых отчетов, а показатели 2-го уровня — для вознаграждения лучших муниципалитетов.

Таким образом, изучение зарубежных практик оценки муниципальных органов власти помогло выявить лучшие из них и определить слабые стороны российской системы. Следовательно, органам государственной власти необходимо внести корректировки в существующую систему оценки эффективности, чтобы она стала более эффективной, результативной и справедливой.

4. ОБСУЖДЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня определены новые тенденции социально-экономического развития нашей страны. Действующие взгляды на работу и управление органами власти на всех уровнях устарели и требуют обновления. Поэтому в современных условиях важно увеличить скорость решения задач, заинтересованность муниципальных служащих к росту собственной результативности, а также обеспечить высокую результативность воздействия бюджетных инструментов на социально-экономические процессы.

Литература

1. Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 (ред. от 11.06.2021) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов».
2. Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О реализации указов Президента, касающихся совершенствования и оценки эффективности государственного и муниципального управления».
3. *Абрамов Р.А.* Критерии эффективности государственного и регионального управления в контексте проектного

В работе были рассмотрены успешные зарубежные практики оценки эффективности работы муниципальных образований. Зарубежный и отечественный опыт оценки эффективности муниципальных органов власти показывает, что в каждой системе существуют как недостатки, так и свои преимущества. На сегодняшний день нашей стране необходимо принимать во внимание иностранные методы оценки и внедрять лучшие практики, тем самым делая систему оценки местных органов власти более корректной, прозрачной, справедливой.

В работе были рассмотрены основные проблемы управления местными бюджетами в Российской Федерации:

- 1) несовершенная оценка эффективности управления бюджетами;
- 2) несовершенная методология оценки деятельности органов местного самоуправления;
- 3) несовершенное нормативное регулирование показателей эффективности управления бюджетами.

В статье проанализированы существующие проблемы и определены направления совершенствования отечественной системы оценки. Формирование современной методики оценки экономической эффективности муниципальных образований должно включать в себя:

- 1) разработку единого информационного поля, которое должно облегчить взаимодействие всех ветвей власти между собой, а также ускорить процессы проведения мониторингов и оценок эффективности работы муниципалитетов.
- 2) создание справедливой и понятной системыощрения сотрудников администрации муниципального образования, внесших вклад в процесс повышения эффективности управления муниципалитетом.
- 3) использование лучших практик при оценке и управлении эффективностью деятельности муниципальных образований, для этого необходимо внедрить в существующую систему оценки механизмы бенчмаркинга, также организовывать для муниципальных служащих стажировки за рубежом.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation dated April 28, 2008 No. 607 (ed. dated 06/11/2021) "On evaluating the effectiveness of local self-government bodies of municipal, urban districts and municipal districts".
2. Decree of the Government of the Russian Federation dated December 17, 2012 No. 1317 "On the implementation of Presidential Decrees concerning the improvement and evaluation of the effectiveness of public and municipal administration".

- подхода [Текст] / Р.А. Абрамов, Н.Н. Федорова, А.В. Федоров // Теоретическая и прикладная экономика. — 2017. — № 1. — С. 96–112.
4. Будаев В.Н. Система оценки эффективности муниципального управления в России и за рубежом [Текст] / В.Н. Будаев // Вектор экономики. — 2019. — № 6. — 12 с.
 5. Войтович В.Ю. Понятие эффективности муниципального управления [Текст] / В.Ю. Войтович, А.А. Иванова // Наука Удмуртии. — 2017. — № 1. — С. 56–63.
 6. Жемчугов А.М. Цикл PDCA Деминга. Современное развитие [Текст] / А.М. Жемчугов, М.К. Жемчугов // Проблемы экономики и менеджмента. — 2016. — № 2. — С. 3–28.
 7. Козлова О.Н. Анализ и оценка научно-теоретических и нормативно-правовых аспектов программно-целевого планирования в государственном управлении [Текст] / О.Н. Козлова, А.Н. Соломахин // Регион: государственное и муниципальное управление. — 2015. — № 4. — 7 с.
 8. Мищенко В.В. К вопросу оценки эффективности управления социально-экономическим развитием региона [Текст] / В.В. Мищенко // Экономика. Профессия. Бизнес. — 2018. — Т. 2. — № 2. — С. 60–66.
 9. Плахова Л.В. Оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований: субъективный аспект [Текст] / Л.В. Плахова // Успехи современной науки и образования. — 2017. — Т. 6. — № 4. — С. 51–55.
 10. Преснякова Т.С. Система премирования муниципальных служащих на основе результатов оценки эффективности [Текст] / Т.С. Преснякова // Казанская наука. — 2015. — № 4. — С. 81–83.
 11. Преснякова Т.С. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления: российский и зарубежный опыт [Текст] / Т.С. Преснякова // Регионоведение. — 2014. — № 4. — С. 14–21.
 12. Williams D.W. Measuring Government in the Early Twentieth Century // Public Administration Review, 2003, no. 6, pp. 643–659.
 13. Официальный сайт The World Bank [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/country> (дата обращения: 30.12.2023).
 3. Abramov R.A., Fedorova N.N., Fedorov A.V. Criteria for the effectiveness of state and regional management in the context of the project approach // Theoretical and applied economics, 2017, no. 1, pp. 96–112.
 4. Budaev V.N. The system for evaluating the effectiveness of municipal management in Russia and abroad // Vector of Economics, 2019, no. 6, 12 p.
 5. Voitovich V.Yu. Ivanova A.A. The concept of efficiency of municipal management // Science of Udmurtia, 2017, no. 1, pp. 56–63.
 6. Zhemchugov A.M. Zhemchugov M.K. Deming's PDCA cycle. Modern development // Problems of economics and management. 2016, no. 2, pp. 3–28.
 7. Kozlova O.N., Solomakhin A.N. Analysis and evaluation of scientific, theoretical and regulatory aspects of program and target planning in public administration // Region: state and municipal administration, 2015, no. 4, 7 p.
 8. Mishchenko V.V. On the issue of assessing the effectiveness of managing the socio-economic development of the region // Economics Profession Business, 2018, vol. 2. no. 2, pp. 60–66.
 9. Plakhova L.V. Assessment of the activities of local self-government bodies of municipalities: a subjective aspect // The successes of modern science and education. 2017, vol. 6, no. 4, pp. 51–55.
 10. Presnyakova T.S. The system of awarding municipal employees based on the results of an efficiency assessment // Kazan Science, 2015, no. 4, pp. 81–83.
 11. Presnyakova T.S. Evaluation of the effectiveness of local government: Russian and foreign experience / T.S. Presnyakova // Regionology, 2014, no. 4, pp. 14–21.
 12. Williams D.W. Measuring Government in the Early Twentieth Century // Public Administration Review, 2003, no. 6, pp. 643–659.
 13. The World Bank's official website [Electronic resource]. URL: <https://data.worldbank.org/country> (accessed 30 December 2023).