

DOI
УДК 333.79

НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕМЕЙНЫХ ФОРМ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

С. В. Кальченко

Реферат. В современных условиях вопросы обеспечения эффективного функционирования малых форм хозяйственной деятельности имеют важное значение для эффективного функционирования сельских территорий в социально-экономическом и административном аспектах. В этой связи возникает потребность обоснования эффективных моделей хозяйственной деятельности для семейных форм аграрного производства. Особую актуальность приобретают данные вопросы для новых регионов Российской Федерации. В процессе исследования установлено, что крестьянские хозяйства Запорожской области, входящие в кооператив, дифференцируются по товарному признаку. Представители товарной группы являются наименее численными, однако используют более 50% от общей площади сельскохозяйственных угодий. С целью повышения эффективности использования ресурсного потенциала, увеличения количества хозяйств товарного типа и повышения уровня благосостояния их членов было предложено оптимизировать структуру землепользования. Предлагаемая структура землепользования имеет следующий вид: черешня – 48%, абрикос – 15%, прочие плодовые – 7%, картофель – 21%, томаты – 5%, прочие культуры – 4% от общего объема сельскохозяйственных угодий. Практическая реализация предлагаемых рекомендаций позволит снизить на 32,7% объем трудозатрат, однако при этом на 71,4% возрастают финансовые расходы. Снижение трудоинтенсивности аграрного производства повышает привлекательность этой модели для семейных форм хозяйствования. По результатам исследований отмечается рост условного уровня рентабельности на 269 пунктов, а также уровня доходов семей на 16,2%, что доказывает социальный эффект от реализации данного проекта для жителей сельских территорий. Научно обоснованная модель взаимовыгодного сотрудничества семейных форм аграрного производства является стимулом для их участия в деятельности интеграционных образований кооперативного типа.

Ключевые слова: семейно-трудовое хозяйство, аграрное производство, социальный эффект, устойчивое развитие.

Введение. В условиях современных реалий важное значение имеет развитие малого и среднего бизнеса как фактора, позитивно воздействующего на процесс устойчивого регионального развития. Особую роль данный сегмент предпринимательского сообщества имеет в новых территориях Российской Федерации, где система социально-экономических отношений находится в стадии восстановления. В этой связи следует отметить влияние малых форм хозяйственной деятельности на обеспечение развития сельских населенных пунктов, где аграрное направление является приоритетной формой предпринимательской самореализации. В то же время характер осуществления производственно-хозяйственной деятельности преимущественного большинства представителей данного сегмента сельскохозяйственного производства не позволяет им эффективно использовать имеющийся ресурсный потенциал. Необходимость обоснования путей оптимизации функционирования малых форм аграрного производства в новых регионах Российской Федерации обусловила актуальность выбранной темы и формулировку цели исследования.

Вопросы обеспечения эффективной деятельности малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики нашли свое отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых. Теоретико-методологические аспекты функционирования семейных форм аграрного производства были сформулированы в трудах Н. П. Макарова [1], А. В. Чайнова [2], А.Н. Челинцева [3]. В процессе исследования

акцентируется внимание на субъективном характере оценивания результативности использования рабочей силы. Также указывается на необходимость консолидации семейно-трудовых хозяйств для обеспечения их дальнейшего эффективного функционирования.

Современные особенности развития малых аграрных формирований рассматривались в работах А. Н. Адуковой [4], А. С. Волченковой [5], Г. Ф. Габдрахмановой [6], А. С. Елагиной [7, 8], А. Х. Ефстафьевой [9], Н. М. Светлова [10], И. М. Суркова [11], А. Сурпкеловой [12], М. С. Трунова [13] и др. Отмечается важность семейных форм организации сельскохозяйственного производства на современном этапе развития национальной хозяйственной системы. В качестве путей повышений эффективности их деятельности в экономическом и социальном аспектах рассматриваются возможности активизации процесса кооперативного строительства как способа концентрации имеющегося ресурсного потенциала.

Социальные аспекты функционирования семейных форм сельскохозяйственного производства нашли свое отражение в трудах О. А. Кислого [14], Л. В. Михайловой [15], А.Р. Набиевой [16, 17], П. И. Пыжиковой [18], А. С. Чучкаловой [19], М. Д. Шапсугова [20] и др. Отмечается роль крестьянских хозяйств в качестве фактора социально-экономического оздоровления региона, повышения уровня благосостояния местного населения.

Зарубежный опыт исследования деятельности сельскохозяйственных предприятий

семейного типа представлен в работах D. Gallardo Vázquez [21], A.-I. García-Agüero [22], О.Гуторова [23], Е.А. Рахимовой [24] и др. Указывается на значительный потенциал данной категории хозяйствующих субъектов в плане возможной диверсификации хозяйственной деятельности. В качестве возможных направлений рассматривается сельский туризм, как форма привлечения дополнительных инвестиций в сельскую местность.

В то же время, по нашему мнению, требуют дальнейшего изучения вопросы, связанные с обоснованием практических рекомендаций по повышению эффективности деятельности малых форм аграрного производства с учетом их социально-экономической природы.

Целью исследования является обоснование форм организации производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских хозяйствах Запорожской области.

Условия, материалы и методы. Методологической основой исследования были положения теории семейно-трудового хозяйства, разработанные А.В. Чайновым. В частности, была обоснована интеграция социально-экономическая природа семейно-трудового хозяйства. К числу основных его отличий от классического субъекта аграрного предпринимательства необходимо отнести следующие:

1.Необходимость синхронизации экономических, биологических и демографических процессов для эффективного использования ресурсного потенциала крестьянской семьи в сфере аграрного производства.

2.Семейно-трудовой баланс и принцип основного равновесия как основы механизмов использования рабочей силы членов крестьянского хозяйства и характера оценивания результативности данного процесса.

3.Социально-экономическая эффективность как неотъемлемое условие длительного функционирования семейно-трудового хозяйства.

4.Обоснование оптимизации организационно-технологического обеспечения производственной деятельности крестьянских хозяйств.

Используя данные принципы как теоретическую основу, нами была разработана методика оценки результативности деятельности малых аграрных формирований крестьянского типа. Принимая во внимание субъективный характер оценивания затрат трудовых ресурсов в семейно-трудовых хозяйствах, использовались показатели «условная заработная плата», «условная прибыль» и «условный уровень рентабельности», расчет которых производился по следующим формулам:

$$ВД = В - Зпр \quad (1)$$

$$ЧДУ = ВД - Зплу \quad (2)$$

$$Ру = ЧДУ / (Зпр + Зплу) \quad (3),$$

где ВД - валовый доход; Зпр – производственные затраты; ЧДУ - условный чистый доход; Зплу – условная заработная плата; Ру – условный уровень рентабельности [25].

Размер условной заработной платы рассчитывался, исходя из стоимости 1 человеко-часа неквалифицированной работы в регионе. С целью оценки социальной эффективности предлагаемых результатов рассчитывался показатель удельного веса стоимости произведенной продукции в структуре семейного бюджета. Таким образом, по нашему мнению, обеспечивается условие демонстрации практической ценности научных рекомендаций для данной категории аграриев.

Результаты и обсуждение. Специфика современного состояния сферы малого аграрного производства в Запорожской области во многом обуславливается тем, что данная отрасль в регионе находится в стадии восстановления. Причем следует отметить, что восстановительные процессы необходимо осуществлять не только по причине военных действий, но и для ликвидации последствий политики украинского руководства в аграрной сфере. В результате совмещения либерализации экономической среды с евроинтеграционными процессами отрасль перешла в стадию глубокого кризиса. По целому ряду сегментов внутреннего продовольственного рынка (молоко, плодово-ягодные и овощные культуры, картофель и др.) лидирующие позиции были у личных подсобных хозяйств, которые не имели статуса юридического лица и где уровень технологического обеспечения производственного процесса был достаточно низок.

Данная категория аграриев в системе сельских территорий в современных условиях имеет существенный потенциал для дальнейшего развития. Однако разработка практических рекомендаций, направленных на повышение экономической эффективности их деятельности, требует соответствующего научно обоснования. В качестве объекта исследования нами были выбраны личные подсобные хозяйства Запорожской области, интегрированные в обслуживающий кооператив «Ягодка МДПМК-162». Сельскохозяйственные угодия составляют 1,2 га или 63,1% от общей площади земель членов кооператива. При этом около 0,1 га (5,3%) не используются в силу различных обстоятельств. Около 0,7 га заняты для выращивания садовых культур, а 0,5 га отведены под огороды.

Следует отметить, что состав участников кооператива не является однородным, большая часть личных подсобных хозяйств, хотя и являются крестьянскими по сути, не ориентированы на товарный способ производственной деятельности (табл.1). Хозяйства товарной группы занимают около 50% от общего объема земельных ресурсов, одновременно оставаясь наименьшей по численности. Причиной этого является тот факт, что, пытаясь повысить уровень эффективности использования

своего собственного труда, они получили земельные участки, которые не использовались.

Представители этой категории ЛПХ активно используют средства малой механизации, минеральные и органические удобрения, средства защиты растений. В последнем случае следует отметить, что борьба с вредителями является важным элементом товарных хозяйств с учетом их специализации в садоводстве. Однако интенсивные методы в сельскохозяйственном производстве позволяют

получить положительные результаты. В частности, показатель реализованной продукции в расчете на 0,01 га превышает среднее значение на 78,7%. Аграрии потребительско-товарной ориентации занимают промежуточные позиции. Они продают только 45% выращенных продуктов (излишки овощей, плодов и ягод). В то же время, в силу разных причин, они не стремятся к полной переориентации на предпринимательские принципы.

Таблица 1 – Сравнительный анализ землепользования в категориях членов ОК Ягодка «МДПМК-162» в среднем за 2017-2023годы*

Наименование показателей	Категории хозяйств			Итого
	Потребительские	Потребительско-товарные	Товарные	
Количество хозяйств	17	12	9	38
Приходится на 0,01 га членов домохозяйства, чел.	0,7	0,8	0,5	0,7
производственных затрат, руб.**	1548	2313,6	2892,8	2278,8
затрат труда, чел.-ч	54,7	57	28,9	45,2
произведенной продукции, руб.**	3039,6	7789,6	18562	10386
реализованной продукции, руб.**	375,2	3530	12516,4	5972

*Источник: результаты анонимного анкетирования

**В ценах реализации 2020 года

В этой связи с целью повышения эффективности использования имеющегося ресурсного потенциала, предлагается оптимизировать технологию производства путем активного использования малой механизации в физически затратных операциях (обработка почвы, борьба с вредителями и болезнями и прочее). По нашему мнению, это не только повысит качество соответствующих технологических операций, но и положительно повлияет на характер нагрузки на членов семьи, что, в свою очередь, позволит использовать трудовые ресурсы крестьянской семьи более рационально.

Также, предполагается оптимизировать структуру землепользования для хозяйств,

ориентированных на товарные принципы производства аграрной продукции. Предлагается следующее соотношение характера использования земельных угодий: черешня – 48%, абрикос – 15%, прочие плодовые (персик, груша, яблоня и др.) – 7%, картофель – 21%, томаты – 5%, прочие культуры – 4% от общего объема сельскохозяйственных угодий. Результаты сравнительного анализа материалов и затрат на рабочую силу в результате оптимизации структуры землепользования указывают на то, что для хозяйств, участвующих в проекте, экономия затрат рабочей силы составит 570,2 человеко-час (32,7%), в то время как финансовые затраты увеличатся на 75,6 тыс. руб. (71,4%) (табл. 2).

Таблица 2 – Сравнительная характеристика результатов оптимизации структуры земельных площадей ОК Ягодка «МДПМК-162»

Показатели	Существующая технология	Проектная технология	Проектная к существующей, +/-
Количество домохозяйств, ед.	17	17	0
Земельная площадь, га	0,63	0,63	0
Затраты труда, чел-ч	1743,0	1172,8	-570,2
Затраты на производство, руб.	105840	181440	75600
Приходится на 1 хозяйство			
- затрат труда, чел-ч	102,5	69,0	-33,5
- затрат на производство, руб.	6225,9	10672,9	4447,1
Приходится на 1 га			
- затрат труда, чел-ч	2766,7	1861,6	-905,1
- затрат на производство, руб.	168000	288000	120000

В расчете на 1 хозяйство сокращение трудозатрат составит 33,5 человека-часа при увеличении денежных затрат на 4,4 тыс. руб. Как мы можем видеть, увеличение денежных затрат не является значительным и позволяет участвовать в этом проекте большинство крестьянских хозяйств. Учитывая неоднородность участников кооператива, мы проанализировали результаты применения предлагаемой схемы производства сельскохозяйственной продукции для фермерских хозяйств товаров и потребительских товаров. Согласно результатам анонимного опроса, определяются ориентировочные аспекты затрат рабочей силы, материальных и денежных ресурсов для каждой из категорий аграриев. Так, хозяйства товарной группы изъявили большую готовность компенсировать

собственные физические усилия.

В то же время следует отметить, что практическая реализация предлагаемых мер для оптимизации производственной и экономической активности позволяет не только значительно повысить уровень эффективности, но и положительное влияет на общий характер благополучия членов кооператива.

Результаты анализа данных таблицы 3 показывают, что вследствие оптимизации отраслевой структуры, а также за счет улучшения технической и технологической поддержки и повышения уровня производительности труда достигается увеличение валового дохода на 621,3 тыс. руб. (335,5%), условный чистый доход возрастет на 648,4 тыс. руб. (427,7%), а условный уровень рентабельности – на 269,1 пункта.

Таблица 3 - Анализ результатов оптимизации деятельности ОК Ягодка «МДПМК-162»

№	Показатели	Существующая технология*	Проектная технология	Проектная к существующей	
				+ -	%
1	Затраты труда, чел.-ч	1743,0	1172,8	-570,2	67,3
2	Затраты на производство, руб.	105840	181440	75600,0	171,4
3	Стоимость произведенной продукции, руб.	699408,0	1508137,6	808729,6	215,6
4	Выручка, руб.	369676,0	1066594,0	696918,0	288,5
5	Условная заработная плата, руб.	65944,8	38816,4	-27128,4	58,9
6	Валовый доход, руб. (с.4-с.2)	263836,0	885154,0	621318,0	335,5
7	Условный чистый доход, руб. (с.6-с.5)	197891,2	846337,6	648446,4	427,7
8	Условный уровень рентабельности, % (100Xс.7/(с.2+с.5))	115,2	384,3	269,1	X
9	Уровень товарности, % (100Xс.4/с.3)	52,9	70,7	17,9	X
10	Общий семейный доход, руб.	3681916,7	4281618,4	599701,7	116,3
11	Удельный вес продукции в доходе семьи, % (100Xс.3/с.10)	19,0	35,2	16,2	X

*Расчитано на основе анкетных данных

Особую значимость в этой связи приобретает социальная составляющая. В частности, на 32,7% снижаются объем физических затрат, что, по нашему мнению, делает эту форму самореализации более привлекательной для населения. Кроме того, на 16,3% возрастает общий объем доходов крестьянских домохозяйств – участников проекта. Поскольку целью предлагаемых мер было обеспечение оптимизации существующего социально-экономического ритма жизни

членов кооператива, то данный результат может быть оценен в позитивном аспекте. В будущем это может стать стимулом для других членов кооператива в качестве альтернативной формы самозанятости.

Следует также отметить, что в качестве объектов исследования нами рассматривались только товарные и потребительско-товарные хозяйства, как наиболее ориентированные на предпринимательскую форму производственной деятельности. В этом

аспекте были приняты во внимание не только различные начальные условия экономической активности, но и специфика в использовании трудовых ресурсов, характер технико-технологического обеспечения. В этом аспекте значительные перспективы включают в себя установление конструктивных отношений с ЛПХ потребительского направления, которые до этого не планировали участвовать в сельскохозяйственном производстве на товарных основах. Учитывая неоднородность этой категории членов, мы провели его дифференциацию в соответствии с потенциальной предпринимательской деятельностью, а также с возможным участием в системе социально-экономических отношений на уровне кооперативной организации:

- зажиточные семьи, имеющие постоянный источник несельскохозяйственного дохода, в большинстве случаев члены не планируют самореализовываться в сфере сельскохозяйственного производства;

- семьи со средним достатком, которые имеют постоянный источник дохода, потенциально готовы принимать участие в совместных проектах;

- семьи с уровнем дохода ниже среднего, не имеющие физической способности участвовать в совместных экономических проектах кооператива, в большинстве случаев рассматриваются как собственники неиспользуемых земельных участков.

Важным компонентом успешной реализации этого проекта является обеспечение гарантированных продаж изготовленных продуктов. Следует отметить, что специфичность решения этой проблемы определяется влиянием ряда факторов:

1. Наличие существующих каналов реализации. В товариществе уже функционируют хозяйства, осуществляющие сбыт производимой продукции по разным направлениям. Более того, если представители товарной группы специализируются на отношениях с посредниками местных мелкооптовых рынков, то организации, работающие на потребительско-товарных основах, направляют свои продукты на местные базары. Небольшая часть результатов производства распределяется среди родственников и знакомых (главным образом на основе бартера). Важно отметить, что во всех случаях процесс реализации осуществляется без регистрации договорных отношений, что указывает на его случайность и непредсказуемость соглашения с обеих сторон.

2. Необходимость координации экономической активности участников проекта для формирования оптовых партий. Продажа продуктов на небольших рынках осуществляется только партиями, минимальный объем которых определяется как самой культурой, так и спросом на нее в конкретный момент времени. Аналогичные требования предпринимаются торговыми организациями и заведениями общественного питания, интегрированными в определенные сети. Учитывая эти

обстоятельства, чрезвычайно важным является обеспечение синхронности операций сбора урожая идентичных сортов. Это, в свою очередь, оптимизирует процесс продажи продукции, сократит его время и потери во время транспортировки и хранения.

3. Необходимое решение проблемы перевозки продукции. Транспортная составляющая является важным компонентом обеспечения оперативной реализации. В этом аспекте мы рассмотрим два основных аспекта решения этой проблемы. Первый включает в себя заключение соглашений с представителями потребителя (посредника), чтобы организовать самовывоз урожая. В этих условиях клиент получает продукт более свежий и может предварительно заказать его объемы с точки зрения существующих культур и сортов. Второй вариант включает использование транспортных средств кооперативных членов. Его использование требует, в свою очередь, возмещения автомобильных операций, затрат на топливо и др.

4. Создание постоянных партнерских отношений с представителями торговых организаций и посредников. Важным компонентом успешного функционирования любого экономического проекта является его предсказуемость и минимизация рисков, связанных с неопределенностью. Ввиду этого чрезвычайно важно обеспечить официальные соглашения о сотрудничестве с региональными заведениями общественного питания.

5. Наличие диверсифицированной системы реализации продукции. Одним из направлений увеличения объема денежных доходов от продажи является оптимизация структуры реализуемой продукции, а также усовершенствование самого процесса сбыта. Учитывая тот факт, что подавляющее большинство культур нельзя хранить в течение длительного времени (вишня, абрикос, персик и т. д.), приобретает особую важность создание сети постоянных деловых контактов.

Выводы. Обеспечение эффективного функционирования крестьянских хозяйств на территории новых регионов Российской Федерации на принципах инноваций требует активного внедрения научно обоснованных методов организации экономической деятельности. Их специфика определяется особенностями использования ресурсного потенциала, характером мотивационного механизма и др. По результатам исследования разработана модель экономической деятельности крестьянских хозяйств, интегрированных в рамках кооперативного объединения.

Как свидетельствуют приведенные расчеты, практическая реализация предлагаемых мероприятий позволяет существенно повысить уровень благосостояния ЛПХ, стимулировать процесс их перехода на товарные принципы аграрного производства. Дальнейшие исследования планируется сосредоточить на разработке рекомендаций для обоснования эффективности различных форм

межхозяйственного сотрудничества малых аграрных формирований как важного фактора развития сельских территорий новых регионов Российской Федерации.

Сведения об источнике финансирования. Статья опубликована в рамках научной темы № FRRS-2023–0033

«Формирование социально-экономических условий эффективного развития малых форм хозяйственной деятельности региона», финансируемой за счет федерального бюджета. Учредитель: Министерство высшего образования и науки Российской Федерации.

Литература

1. Макаров Н.П. Организация крестьянского хозяйства. /Н.П. Макаров. Москва: Экономическая жизнь, 1927. – 588с.
2. Чайнов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / [редкол.сер.: Л. И. Абалкин (пред.) и др.]. – М.: Экономика, 1989. – 492 с.
3. Челинцев А.Н. Теоретические основания организации крестьянского хозяйства./А.Н. Челинцев. - Харьков, 1919. - 178с.
4. Адукова, А. Н. Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в обеспечение продовольственной безопасности России / А. Н. Адукова, М. Ю. Казора // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 11. – С. 75-80. – DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-11-75-80.
5. Волченкова, А. С. Региональные аспекты развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях государственной поддержки сельского хозяйства / А. С. Волченкова // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2021. – № 1(29). – С. 12-14.
6. Габдрахманова, Г. Ф. Особенности развития хозяйствующих субъектов аграрной отрасли Пензенской области и Республики Татарстан / Г. Ф. Габдрахманова, Э. А. Сагдиева // Регион: Экономика и Социология. – 2020. – № 4(108). – С. 175-201. – DOI 10.15372/REG20200408.
7. Елагина, А. С. Культурологическое значение экотуризма сельской местности / А. С. Елагина, М. И. Кудусова // Культура и цивилизация. – 2022. – Т. 12, № 1-2. – С. 407-412.
8. Елагина, А. С. Услуги в области сельского хозяйства крестьянским-фермерским хозяйствам: возможности и перспективы (часть 1) / А. С. Елагина, С. Ю. Гендель, В. И. Смирнов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т. 11, № 10-2. – С. 389-402.
9. Евстафьева, А. Х. Оценка развития агропромышленного комплекса России и меры стимулирования его инвестиционной активности / А. Х. Евстафьева, О. Н. Боровских // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 18, № 3(71). – С. 143-153. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-143-153.
10. Светлов, Н. М. Методика отбора регионов для исследования адаптации сельского хозяйства к изменению климата / Н. М. Светлов // Экономика региона. – 2023. – Т. 19, № 2. – С. 480-493. – DOI 10.17059/ekon.reg.2023-2-14.
11. Сурков, И. М. Развитие молочного скотоводства в малых формах хозяйствования Воронежской области / И. М. Сурков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 13, № 4(67). – С. 268-275. – DOI 10.17238/issn2071-2243.2020.4.268.
12. Сурпкелова, А. Экономика диверсификации сельскохозяйственного производства в аграрной политике: на примере рынка органической продукции / А. Сурпкелова // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2023. – № 1. – С. 256-273.
13. Трунов, М. С. Концептуальный подход к развитию адаптационного механизма сельскохозяйственных производителей / М. С. Трунов, А. В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14, № 2(69). – С. 71-80. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2021_2_71.
14. Кислый О. А., Исаева М. А. Положение трудовых мигрантов в период пандемии в сельском хозяйстве России // Крестьяноведение. – 2021. – Т.6. - №4. – С. 125-135.
15. Набиева, А. Р. Социально-экономическая значимость количественного и качественного развития сельских территорий / А. Р. Набиева // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 15, № 3(59). – С. 126-132.
16. Набиева, А. Р. Хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства в системе кооперации: преимущества и перспективы / А. Р. Набиева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14, № 1(68). – С. 116-126.
17. Михайлова, Л. В. Кластерный подход в развитии субъектов малого агробизнеса / Л. В. Михайлова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 18, № 1(69). – С. 125-130. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-125-130.
18. Пыжикова, Н. И. Эффективность грантовой поддержки начинающим фермерам и семейным животноводческим фермам (на примере Красноярского края) / Н. И. Пыжикова, А. Н. Лазаревич // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 14, № 3(54). – С. 167-172. – DOI 10.12737/article_5db9944232ea92.64038789.
19. Чучалов А. С., Мищук С. Н., Греля Н. К. Факторы трансформации пригородной сельской местности депрессивного региона (на примере Биробиджанского района Еврейской автономной области) // Крестьяноведение. – 2021. – Т.6. - №4. – С. 136-163.
20. Шапсугова, М. Д. Крестьянское (фермерское) хозяйство как форма ведения индивидуальной предпринимательской деятельности в сфере сельского хозяйства / М. Д. Шапсугова // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 5(173). – С. 74-77.
21. Gallardo Vázquez, D. (2023). Attributes influencing responsible tourism consumer choices: Sustainable local food and drink, health-related services, and entertainment. *Oeconomia Copernicana*, 14(2), 645–686. <https://doi.org/10.24136/oc.2023.018>
22. García-Agüero, A.-I., Teran-Yepe, E., Batlles-delaFuente, A., Belmonte-Ureña, L. J., & Camacho-Ferre, F. (2023). Intellectual and cognitive structures of the agricultural competitiveness research under climate change and structural transformation. *Oeconomia Copernicana*, 14(4), 1175–1209.
23. Strategic management of the agrarian sector of economy based on the analysis of value chains / A. O. Huto-

rov, Y. O. Lupenko, O. A. Yermolenko, O. V. Dorokhov // Bulletin of the Transilvania University of Brasov, Series II: Forestry, Wood Industry, Agricultural Food Engineering. – 2018. – Vol. 11, No. 60. – P. 101-114.

24. Rakhimova, E. A. Financial Planning as a Tool for Managing a Peasant (Farm) Economy Based on Digitalization / E. A. Rakhimova // , 06–08 июня 2022 года. Vol. 331, 2023. – P. 411-421.

25. Managing the socio-economic development of small forms of green tourism / S. V. Kalchenko, T. V. Popova, A. O. Hutorov [et al.] // Bulletin of the Transilvania University of Brasov, Series II: Forestry, Wood Industry, Agricultural Food Engineering. – 2021. – Vol. 14, No. 1(63). – P. 141-152.

Сведения об авторах:

Кальченко Сергей Владимирович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики, e-mail: swk14336@mail.ru

Мелитопольский государственный университет, Мелитополь, Россия .

DIRECTIONS OF ENSURING EFFICIENT ACTIVITIES OF FAMILY FORMS OF AGRICULTURAL PRODUCTION

S.V. Kalchenko

Abstract. In modern conditions, the issues of ensuring the effective functioning of small forms of economic activity are of great importance for the effective functioning of rural areas in social and administrative aspects. In this regard, there is a need to substantiate effective models of economic activity for family forms of agricultural production. These issues are especially relevant for new regions of the Russian Federation. In the course of the study, it was established that peasant farms of Zaporozhye region, included in the cooperative, are differentiated by commodity. Representatives of the commodity group are the least numerous, but they use more than 50% of the total area of agricultural land. In order to improve the efficiency of using the resource potential, increase the number of commodity-type farms and improve the level of well-being of their members, it was proposed to optimize the structure of land use. The proposed land use structure is as follows: cherries - 48%, apricots - 15%, other fruits - 7%, potatoes - 21%, tomatoes - 5%, other crops - 4% of the total volume of agricultural land. Practical implementation of the proposed recommendations will reduce labor costs by 32.7%, but at the same time financial costs increase by 71.4%. Reducing the labor intensity of agricultural production increases the attractiveness of this model for family forms of farming. According to the research results, an increase in the conditional level of profitability by 269 points, as well as the level of family income by 16.2% is noted, which proves the social effect of the implementation of this project for residents of rural areas. A scientifically substantiated model of mutually beneficial cooperation of family forms of agricultural production is an incentive for their participation in the activities of cooperative integration entities.

Key words: family labor farming, agricultural production, social effect, sustainable development.

References

1. Makarov NP. Organizatsiya krestyanskogo khozyaystva. [Organization of the peasant economy]. Moscow: Ekonomicheskaya zhizn. 1927; 588 p.
2. Chayanov AV. Krestyanskoe khozyaystvo: izbrannye Trudy. [Peasant economy: selected works]. Moscow: Ekonomika. 1989; 492 p.
3. Chelintsev AN. Teoreticheskie osnovaniya organizatsii krestyanskogo khozyaystva. [Theoretical foundations of the organization of the peasant economy]. Kharkov. 1919; 178 p.
4. Adukova AN, Kazora MYu. [The contribution of peasant (farmer) households to ensuring food security of Russia]. Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2023; 11. 75-80 p. – DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-11-75-80 p.
5. Volchenkova AS. [Regional aspects of the development of peasant (farm) households in the context of state support for agriculture]. Vestnik selskogo razvitiya i sotsialnoy politiki. 2021; 1(29). 12-14 p.
6. Gabdrakhmanova GF, Sagdieva EA. [Features of the development of economic entities of the agricultural sector of Penza region and the Republic of Tatarstan]. Region: Ekonomika i sotsiologiya. 2020; 4(108). 175-201 p. – DOI 10.15372/REG20200408.
7. Elagina AS, Kudusova MI. [Cultural significance of rural ecotourism]. Kultura i tsivilizatsiya. 2022; Vol.12. 1-2. 407-412 p.
8. Elagina AS, Gendel SYu, Smirnov VI. [Agricultural services to peasant farms: opportunities and prospects (part 1)]. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. 2021; Vol.11. 10-2. 389-402 p.
9. Evstafeva AKh, Borovskikh ON. [Assessment of the development of the agro-industrial complex of Russia and measures to stimulate its investment activity]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2023; Vol.18. 3(71). 143-153 p. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-143-153.
10. Svetlov NM. [Methodology for selecting regions for studying the adaptation of agriculture to climate change]. Ekonomika regiona. 2023; Vol.19. 2. 480-493 p. DOI 10.17059/ekon.reg.2023-2-14.
11. Surkov IM. [Development of dairy cattle breeding in small farms of Voronezh region]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2020; Vol.13. 4(67). 268-275 p. – DOI 10.17238/issn2071-2243.2020.4.268.
12. Surpkelova A. [Economics of diversification of agricultural production in agricultural policy: on the example of the organic products market]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika. 2023; 1. 256-273 p.
13. Trunov MS, Ulezko AV. [Conceptual approach to the development of the adaptation mechanism of agricultural producers]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2021; Vol.14. 2(69). 71-80 p. – DOI 10.53914/issn2071-2243_2021_2_71.
14. Kislyi OA, Isaeva MA. [The situation of labor migrants during the pandemic in agriculture in Russia]. Krestyanovedenie. 2021; Vol.6. 4. 125-135 p.
15. Nabieva AR. [Social and economic significance of quantitative and qualitative development of rural areas]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2020; Vol.15. 3(59). 126-132 p.
16. Nabieva AR. [Households and peasant (farm) households in the cooperative system: advantages and prospects]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2021; Vol.14. 1(68). 116-126 p.

17. Mikhaylova LV. [Cluster approach in the development of small agribusiness entities]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2023; Vol.18. 1(69). 125-130 p. – DOI 10.12737/2073-0462-2023-125-130.
18. Pyzhikova NI, Lazarevich AN. [Efficiency of grant support for beginning farmers and family livestock farms (on the example of Krasnoyarsk Territory)]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2019; Vol.14. 3(54). 167-172 p. – DOI 10.12737/article_5db9944232ea92.64038789.
19. Chuchkalov AS, Mishchuk SN, Grelya NK. [Factors of transformation of suburban rural areas of a depressed region (on the example of Birobidzhan district of Jewish Autonomous Region)]. Krestyanovedenie. 2021; Vol.6. 4. 136-163 p.
20. Shapsugova MD. [Peasant (farm) household as a form of individual entrepreneurship in agriculture]. Agrar-noe i zemelnoe pravo. 2019; 5(173). 74-77 p.
21. Gallardo Vazquez D. Attributes influencing responsible tourism consumer choices: Sustainable local food and drink, health-related services, and entertainment. Oeconomia Copernicana. 2023; 14(2). 645-686 p. <https://doi.org/10.24136/oc.2023.018>
22. García-Agüero AI, Teran-Yepez E, Batlles-delaFuente A, Belmonte-Ureña LJ, & Camacho-Ferre F. Intellectual and cognitive structures of the agricultural competitiveness research under climate change and structural transformation. Oeconomia Copernicana. 2023; 14(4). 1175-1209 p.
23. Hutorov AO, Lupenko YO, Ermolenko OA, Dorokhov OV. Strategic management of the agrarian sector of economy based on the analysis of value chains. Bulletin of the Transilvania University of Brasov, Series II: Forestry, Wood Industry, Agricultural Food Engineering. 2018; Vol.11. 60. 101-114 p.
24. Rakhimova EA. Financial planning as a tool for managing a peasant (farm) economy based on digitalization. 06-08 iyunya 2022 goda. Vol.331. 2023; 411-421 p.
25. Kalchenko SV, Popova TV, Hutorov AO. Managing the socio-economic development of small forms of green tourism. Bulletin of the Transilvania University of Brasov, Series II: Forestry, Wood Industry, Agricultural Food Engineering. 2021; Vol.14. 1(63). 141-152 p.

Authors:

Kalchenko Sergey Vladimirovich - Doctor of Economic Sciences, Professor of Economics Department, e-mail: swk14336@mail.ru
Melitopol State University Melitopol, Russia.