

Следовая картина мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ развития агропромышленного комплекса

The trace pattern of fraud committed in the implementation of state programs for the development of the agro-industrial complex

Аралкин Н.А.

Адъюнкт кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России,
г. Краснодар
e-mail: aralkinnik09@mail.ru

Aralkin N.A.

Adjunct of the Department of Criminology at the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar
e-mail: aralkinnik09@mail.ru

Научный руководитель:

Меретуков Г.М.

Д-р юрид. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования России, профессор кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России

Scientific supervisor:

Meretukov G.M.

Doctor of Law, Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of Russia, Head of the Department of Criminology of the Kuban State Agrarian University,

Аннотация

В статье приводятся статистические сведения о мошенничестве, совершаемом при реализации государственных программ развития агропромышленного комплекса за 2020-2023 гг. Проанализировав специфику мошенничества указанного вида, а также воззрения других ученых относительно понятия следовой картины, нами сформировано понятие следовой картины мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ по развитию агропромышленного комплекса. В статье приводится систематизация следовых отображений мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ развития агропромышленного комплекса, структурно представленная в виде трех основных элементов: вещественная (предметная) следовая картина, документальная следовая картина, образная следовая картина. Предметная и документальная следовые картины представлены совокупностью следовых отображений, выделенных на основе анализа 115 приговоров суда с обозначением встречаемости каждого следа в процентном выражении.

Ключевые слова: мошенничество; государственные программы; агропромышленный комплекс; следовая картина; след; преступление.

Abstract

The article provides statistical information on fraud committed in the implementation of state programs for the development of the agro-industrial complex for 2020-2023. Having analyzed the specifics of this type of fraud, as well as the views of other scientists regarding the concept of a trace pattern, we have formed the concept of a trace pattern of fraud committed during the implementation of state programs for the development of the agro-industrial complex. The article provides a systematization of trace representations of fraud committed during the implementation of state programs for the development of the agro-industrial complex, structurally presented in the form of three main elements: a material (subject) trace picture, a documentary trace picture, an imaginative trace picture. The subject and documentary trace paintings are represented by a set of trace images selected based on the analysis of 115 court verdicts with the designation of the occurrence of each trace in percentage terms.

Keywords: fraud; government programs; agro-industrial complex; trace pattern; trace; crime.

Мошенничество, совершаемое при реализации государственных программ развития агропромышленного комплекса (далее – АПК), явление распространенное. Согласно статистике ГИАЦ МВД России [1, с. 868], более половины хищений в сельском хозяйстве совершается мошенническим способом (среднее значение доли мошенничества в общей массе преступлений в сельском хозяйстве за 2018-2023 гг. – 51,4%). Учитывая, что общий размер ущерба, наносимого отрасли от всех преступлений оценивается миллиардами руб. (в 2020 г. - 4,06 млрд руб., 2021 – 5,68 млрд руб., 2022 – 3,14 млрд руб., 2023 – 848,8 млн руб.), то борьба с указанным видом преступления является особенно актуальной.

Уголовный кодекс определяет мошенничество, как хищение чужого имущества или приобретение права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием [2]. Рассматривая мошенничество, совершенное при реализации государственных программ развития АПК, необходимо отметить ряд особенностей:

1. Предметом хищения выступают бюджетные денежные средства в форме субсидий, грантов, выделяемые по соответствующим направлениям поддержки.

2. Получателями бюджетных средств выступают руководители сельскохозяйственных организаций и граждане, проживающие в сельской местности и занятые в АПК.

3. Порядок получения выплат предполагает предоставление установленного правилами и регламентами перечня документов получателями субсидий и проведение конкурсной процедуры, в результате которой Министерство сельского хозяйства субъекта Российской Федерации принимает решение о предоставлении (не предоставлении) соответствующей выплаты. Правила предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям устанавливаются высшим органом исполнительной власти соответствующего субъекта, при этом регламентация более конкретных показателей и форм документов может быть возложена на уполномоченный орган в сфере АПК.

В связи с этим необходимо обозначить, что обязательным условием совершения мошенничества является предоставление подложных документов, в

результате которого происходит обман работников Министерства сельского хозяйства и незаконное перечисление бюджетных средств поддержки.

В связи с этим в материальной среде возникают и фиксируются отображения совершенного преступления, которые в своей совокупности выступают составляющими следовой картины преступления.

Для уяснения сущности понятия «следовая картина преступления» обратимся к уже имеющимся работам ученых. В монографии Я.Е. Мышкова [3, с. 26-27] отмечено, что следовая картина должна включать в себя время, обстановку и целый комплекс следов, присущих конкретному виду преступлений. По мнению В.Я. Колдина [4, с. 28] следовая картина отражает специфику способа совершения преступления, признаки других элементов структуры преступной деятельности. В научной статье А.Д. Тагиева [5] следовая картина определяется как комплекс следов, отражающих картину события преступления. В диссертационном исследовании А.И. Дикунова [6] следовая картина определяется как сформированная в результате взаимодействия материальных элементов расследуемого события целостную систему источников уголовно-релевантной информации, отражающую обстоятельства и механизм расследуемого события и используемую для установления существенных обстоятельств дела. Он же выделяет такие признаки следовой картины, как:

1. относимость источника;
2. вещественную форму отражения;
3. функциональность;
4. динамичность.

Проанализировав перечисленные мнения ученых и, интегрируя их со спецификой мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ по развитию АПК, можно сказать, что **следовая картина мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ развития АПК, представляет собой систему уголовно-релевантного отображения хищения бюджетных средств, совершенного путем предоставления заведомо подложной документации работникам Министерства сельского хозяйства РФ лицами, получившими государственную поддержку, либо претендующими на ее получение.**

Однако основная цель нашего исследования состоит в формировании системы следов и выделении закономерностей материального характера, возникающих при совершении мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ по развитию АПК.

Любое преступление, так или иначе, влечет за собой его отражение в материальной и идеальной среде. Основываясь на совокупности накопленных знаний и выявленных закономерностях об отражении события преступления конкретного вида, следователь, дознаватель или оперативный сотрудник будет строить свою деятельность соответствующим образом. Это значит, что наличие знаний о типовых следах будет напрямую влиять на эффективность выявления, раскрытия и расследования преступлений.

Как и любая система, следовая картина имеет некоторую совокупность элементов, формирующих ее структуру. Наиболее полной и, в то же время, конкретизированной в достаточной степени общности, на наш взгляд, представляется структура следовой картины, состоящая из элементов [7, с. 208]:

- вещественная (предметная) следовая картина;
- документальная следования картина;
- образная следовая картина (картина психических отражений).

Представленная дифференциация элементов следовой картины наиболее полно отражает специфику мошенничества исследуемого вида с теоретической точки зрения. Однако, в связи с тем, что нами не могут быть исследованы идеальные отражения преступной деятельности в сознании субъектов преступлений, оставим за собой рассмотрение двух первых элементов, характеризующих объективную сторону мошенничества в сфере реализации государственных программ развития АПК.

Не тайна, что любое преступление формирует следовое отображение в том или ином виде. Наиболее важное для расследования преступления и формирования доказательственной базы значение имеют следы, фиксируемые в материальных объектах, поскольку такие следы формируют вещественную (предметную) следовую картину преступления. Сразу обозначим, что документы по своей сути также являются предметами, имеющими отношение и раскрывающими непосредственно, либо косвенно событие преступления, однако ввиду специфики и особой важности документального отражения хозяйственной жизни хозяйствующего субъекта, им выделена особая роль как самостоятельного элемента следовой картины, заслуживающего более тщательного рассмотрения.

Как мы уже отметили, особенностью мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ в сфере АПК, является обман работников Министерства сельского хозяйства РФ с целью придания вида законности претендования на получение государственной поддержки, либо придания вида законного расходования полученных бюджетных средств. Это обуславливает необходимость установления того набора сведений и обстоятельств, которые будут свидетельствовать об обмане. Прежде всего, к вещественной (предметной) следовой картине будут относиться следы «недокументального» характера, раскрывающие реальность действий, операции и хозяйственных процессов, на которые были выделены средства поддержки. К таким следам необходимо относить следы-предметы, следы-организмы, следы-вещества, следы-отображения [8]. На основе проведенного анализа 115 приговоров суда, нами были выделены наиболее типичные следы совершения мошенничества рассматриваемого вида.

К *следам-предметам* относятся:

- продукция и средства сельскохозяйственного производства: зерно, горох, мясо сельскохозяйственных животных, кормовые культуры, многолетние насаждения и т.д. (44% - частота встречаемости каждого следа в совокупности мошенничеств, совершаемых при реализации государственных программ развития АПК, далее будут указываться только проценты);

- сельскохозяйственная техника и оборудование к ней (9%);

- производственные объекты АПК, к которым относятся амбары, склады, питомники, селекционные и семеноводческие центры, комплексы различных направлений и т.д. (21%);

- социальные объекты АПК: жилье, расположенное в сельской местности. (5%)

К *следам-организмам* относятся:

- сельскохозяйственные растения (20%);

- сельскохозяйственные животные (14%);

- иные организмы, к которым могут относиться рыба и иные объекты аквакультуры животного происхождения, сельскохозяйственные насекомые (пчелы), микроорганизмы (бактериально-заквасочные культуры) и т.д.

К *следам-веществам* относятся:

- горюче-смазочные материалы (бензин, дизельное топливо, машинные масла различных видов и т.д.) (2%);
- удобрения в жидком и твердом виде (5%);
- продукция сельского хозяйства (4%): молоко, мука, крахмал, сок и т.п.
- иные (органические и минеральные вещества почвы, отходы животного и растительного происхождения).

Малая доля следов-веществ в проанализированных приговорах и уголовных делах объясняется неустойчивостью их существования, спецификой сельскохозяйственного производства, активностью осуществления хозяйственных процессов и длинным промежутком времени между совершением преступления и началом деятельности по сбору доказательств. Обнаружение таких следов возможно лишь при формировании системы доказательств в условиях небольшого промежутка времени после совершения мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ по развитию АПК.

К *следам-отображениям* относятся следы, свидетельствующие о произошедшем контакте между следообразующим и следовоспринимающим объектами. В зависимости от направления сельскохозяйственного производства и конкретной государственной программы, в результате реализации которой произошло мошенничество, такими следами будут:

- следы агротехнологической обработки почвы (40%);
- подложная подпись в документах (26%);
- отпечатки шин сельскохозяйственной техники или крупного рогатого скота на асфальте или почве (16%);
- следы хранения удобрений, сельскохозяйственных культур, ГСМ, строительных материалов и т.п. (12%);
- иные отображения, прямо или косвенно свидетельствующие о неправомерности получения и расходования бюджетных денежных средств.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о разнохарактерности оставляемых следов и широкой их вариативности. Ключевое значение для наличия указанных следов будет иметь реальность осуществления операций, на реализацию которых выделялись бюджетные средства, так как при отсутствии деятельности, на которую выделялись средства, будут отсутствовать и вещественные (предметные) следы. При этом, вещественная (предметная) следовая картина имеет скорее факультативный характер, нежели обязательный, применительно к рассматриваемому виду мошенничества, поскольку основой обмана служат именно подложные документы, предоставляемые недобросовестным агропроизводителем или гражданином, занятым в АПК. В связи с этим основным элементом следовой картины мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ развития АПК, является документальная следовая картина.

Документы являются средством фиксации процессов и операций хозяйственной жизни любой фирмы, в том числе и предприятий АПК. Как уже было отмечено, совершение мошенничества предполагает предоставление перечня документов, отражающих сведения, служащих основанием предоставления мер поддержки. Этот аспект обуславливает необходимость изучения наиболее типичных документов, посредством которых совершается обман работников Министерства сельского хозяйства, как следов, несущих в себе информацию о преступлении.

Состав подложной документации не однороден и зависит от соответствующего нормативно-правового акта (порядок, регламент, постановление и т.п.), устанавливающего перечень документов, на основании которого будет

предоставляться мера поддержки. Например, для получения субсидии производителям зерновых культур на возмещение части затрат на производство и реализацию зерновых культур, утвержденную Постановлением Правительства Ростовской области [9], предусмотрено предоставление сельскохозяйственным производителем следующих документов:

- расчет размера причитающейся производителю зерновых культур субсидии;
- информация о заявленных к возмещению за счет средств субсидии затратах на производство и реализацию зерновых культур собственного производства, объемах производства и реализации зерна собственного производства, полученных субсидиях;
- реестр документов, подтверждающих факт реализации зерновых культур собственного производства, заявленный к субсидированию;
- реестр документов, подтверждающих затраты на транспортировку реализованного зерна;
- реестр документов, подтверждающих затраты на производство зерновых культур;
- заверенные копии документов, указанных в реестрах.

В перечисленных документах мы умышленно не указываем иные правовые документы, по существу не влияющих на предоставление и размер поддержки (например, согласие на обработку персональных данных). Из вышеперечисленного следует, что для приобретения вида законного получения мер поддержки подложным может оказаться любой из перечисленных документов. В результате проведенного анализа нами выявлены следующие наиболее характерные виды документов, используемые при обмане:

- документы, устанавливающие договорные отношения: договор купли-продажи, поставки, строительно-монтажных работ, аренды и др. (52%);
- денежно-расчетные документы и регистры, подтверждающие осуществление расчетов: платежное требование, счет, приходный/расходный кассовый ордер, платежное поручение, чек, аккредитив, инкассовое поручение, банковская выписка и т.д. (32%);
- документы, отражающие движение сельскохозяйственных материалов, оборудования, техники, сырья и иных объектов бухгалтерского учета: закупочный акт, акт расхода горюче-смазочных материалов, акт об использовании средств защиты растений, расхода семян, минеральных удобрений, заявленных к субсидированию, товарная накладная, универсальный передаточный документ, формы КС-2, КС-3 и др. (56%);
- отчеты по формам, установленным Министерством сельского хозяйства субъектов Российской Федерации: отчет о посевных площадях, о деятельности начинающего фермера, о высеянных элитных семенах, о расходовании гранта и др.; (29%)
- документы, содержащие в себе расчет меры поддержки или иную информацию, используемую для определения размера выплаты: справка-расчет о размере субсидии, бизнес-план, технологическая карта, справка о размере посевных площадей и т.п. (46%);
- иные документы, оформленные внутри организации и отражающие соответствие получателя господдержки предъявляемым условиям: трудовая книжка, справка о численности работников, справка об оплате труда работника, протокол общих собраний членов кооператива и т.д. (14%).

Примечательно, что не единичны случаи предоставления в конкурсную комиссию подложных документов, полученных из государственных органов (11%).

Например, гражданин Д. неправомерно получил субсидию на возмещение затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз, поголовья мясных табунных лошадей и товарного поголовья коров, предоставив в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан подложный пакет документов, среди которых была подложная справка об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов [10]. В результате совершенного преступления гражданин Д. причинил ущерб в размере 252 000 руб. и был осужден по ч.3 ст. 159, ч.2 ст. 327 УК РФ. К таким документам также относятся:

- справка из инспекции федеральной налоговой службы об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов;

- справка из центра занятости населения об отсутствии финансовой помощи по содействию самозанятости безработных граждан;

- справка из органов управления муниципального образования об отсутствии средств финансовой поддержки субсидий или грантов за счет средств муниципального бюджета;

- справка из государственного внебюджетного фонда о состоянии расчетов по страховым взносам, пеням, штрафам и др.

Приведенный перечень не является исчерпывающим и может дополняться иными документами, указанными в правовом акте, регулирующем порядок и условия получения соответствующей государственной поддержки. Наличие у недобросовестных агропроизводителей документации из государственных органов, содержащих недостоверные сведения, свидетельствует о совершении коррупционных правонарушений соответствующими работниками государственных органов. Дополнительно отметим, что встречаются также подложные документы государственных органов, изготовленные самостоятельно лицом, претендующим на получение государственной поддержки, либо третьими лицами (6%).

Документальное отражение мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ развития АПК, содержится также и в черновых записях и документах, несущих неофициальный характер. К ним относятся записи в ежедневниках, журналах, листах, черновых книгах учета, а также данные на электронных носителях информации о фактах хозяйственной жизни и финансовом состоянии предприятия АПК, не отраженных в официальном учете.

Резюмируя изложенное, необходимо отметить наличие уникальных особенностей мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ развития АПК, обуславливающих специфичность следовой картины преступления. На основании выделенных признаков, нами сформировано понятие следовой картины мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ развития АПК, дополняющей теорию криминалистической науки. Кроме того, проанализировав 115 приговоров суда, удалось сформировать систему наиболее типичных следов мошенничества, совершаемого при реализации государственных программ в сфере АПК, формирующих следовую картину указанного преступления.

Литература

1. Сведения о преступлениях, связанных с реализацией приоритетного национального проекта «Развитие АПК»: сборник по Российской Федерации за 2020–2023 гг. Москва: ГИАЦ МВД России. – 2023. – 1581 с.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3. Взятничество: методика расследования преступлений: Монография / Я.Е. Мышков. – Харьков: Издательство «ФИНН», 2011. – 176 с.
4. Модели и алгоритмы криминалистического исследования: учебное пособие / Под ред. В.Я. Колдина. М., 1989. – 184 с.
5. Тагиев А. Д. Осмотр места происшествия как коррелятивный фактор методики расследования убийств из корыстных побуждений // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osmotr-mesta-proisshestiya-kak-korrelyativnyy-faktor-metodiki-rassledovaniya-ubiystv-iz-korystnyh-pobuzhdeniy> (дата обращения: 15.04.2024).
6. Дикунов А.И. Криминалистический анализ следовой картины расследуемого события с признаками преступления: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2005.
7. Криминалистика: курс лекций / под ред. проф. А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2018. – 587 с.
8. Трасология. Справочник криминалиста. – Т.1. Гомеоскопия. Авт.-сост.: Степанов Г.Н., Бронников А.И. – Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России. 1997. – 192 с.: ил.
9. Постановление Правительства Ростовской области от 22 октября 2021 г. № 872 «О порядке предоставления субсидии производителям зерновых культур по возмещению части затрат на производство и реализацию зерновых культур» URL: https://pravo.donland.ru/doc/view/id/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_872_25102021_29027/ (дата обращения: 02.05.2024).
10. Приговор Ботлихского районного № 1-66/2023 от 6 сентября 2023 г. по делу № 1-41/2023.