

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ КОНТРОЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЙ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА**И. Ф. Ветрова, М. В. Мельник**

Реферат. Мероприятия Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса и Федерального проекта «Модернизация и стимулирование развития рыбохозяйственного комплекса» [1] направлены на развитие рыбохозяйственного комплекса, за счет обновления рыболовецкого флота, оснащенного необходимым оборудованием для вылова и переработки рыбы, формирование инфраструктуры и социальных условий функционирования. При этом анализ динамики объемов финансового обеспечения Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса с 2022 года по 2026 год показывает, что его темпы роста имеют переменный характер – наименьший объем бюджетных средств выделялся в 2023 году (темп роста составил 84%), наибольший объем запланирован на 2025 год (темп роста -134%). Темп роста финансового обеспечения Федерального проекта «Модернизация и стимулирование развития рыбохозяйственного комплекса» составлял в 2023 году 19%, в 2024 году – 68%, в 2025 году он должен будет составить 116%, а в 2026 году запланировано снижение до 107%. Такая ситуация объясняется ограниченностью бюджетных ресурсов, при которой узловым вопросом всегда является оценка приоритетности мероприятий, под которые выделяется конкретная государственная поддержка. Оснащение экономических субъектов рыбохозяйственного комплекса новыми современными судами, укомплектованными необходимым оборудованием для вылова и переработки рыбы, требует существенных капитальных вложений и длительного периода времени. Методы анализа и контроля применяемые в настоящее время для оценки эффективности и приоритетности проектов государственной поддержки не позволяют в полной мере оценить их период окупаемости, возможность создания ценности для потребителя. В рамках исследования, для оценки эффективности механизма инвестиционных квот под условным названием «квоты под киль» предлагается финансово-экономическое моделирование в сочетании с функционально стоимостным анализом. Построение финансово-экономической модели инвестиционного проекта на приобретение или построение судна позволяет спроектировать долгосрочный прогноз развития эффективности деятельности как отдельного экономического субъекта, так и отрасли в целом, позволяющий осуществлять стратегический контроль реализации проекта, а применение функционально-стоимостного анализа – осуществлять поиск резервов снижения себестоимости и таким образом своевременно реагировать на внешние вызовы и угрозы за счет внутренних ресурсов.

Ключевые слова: государственная поддержка, контроль, эффективность, результативность, информационно-аналитическое обеспечение контроля, сквозной, стратегический, итоговый контроль.

Введение. Целью исследования является обоснование методики контрольно-аналитического инструментария для оценки эффективности механизма инвестиционных квот, предоставляемых в рамках Федерального проекта «Модернизация и стимулирование развития рыбохозяйственного комплекса».

Продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в долгосрочном периоде, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей социально-экономической политики, а также необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантированного удовлетворения их материальных и духовных потребностей [2].

Стратегической целью обеспечения продовольственной безопасности является удовлетворение потребностей населения страны безопасной, качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, полностью обеспечивающих рациональное использование ресурсов и

производства пищевой продукции [3].

В настоящее время все большее внимание уделяется повышению качества продовольствия. Большая часть населения отдает предпочтение экологически чистым натуральным продуктам. Дополнительные требования к формированию продуктовой корзины предъявляют медицинские работники. Все это требует не только увеличения производства продуктов питания, но и изменения структуры их потребления, в частности увеличения доли рыбы и морепродуктов. Результатом решения задачи удовлетворения спроса населения на здоровое питание и обеспечения продовольственной безопасности все большее значение играет рыболовство, то есть рациональная организация вылова рыбы, сохранности и быстрого восстановления биологических ресурсов моря, повышение интенсификации этих процессов. Это определяет актуальность всесторонней поддержки и ускорения развития рыболовства в приморских районах страны. Особое значение в настоящее время в связи с изменением внешнеэкономических отношений с Прибалтийскими странами имеет развитие рыболовства в районах Дальнего

Востока, который, во-первых, всегда обеспечивал нашу страну высококачественной рыбной продукцией, во-вторых, обычно эти виды рыб достаточно активно поставлялись нам из стран северной Европы, что в настоящее время стало затруднительным, в-третьих, ускоренное развитие экономики Дальнего Востока определило быстрый приток нового населения в этот район и, следовательно, вызвало необходимость активного развития новых отраслей промышленности и создания новых рабочих мест. Определенный вклад в решение этих задач может внести не только развитие рыболовства, но и формирование предприятий по переработке рыбной продукции и обеспечению процесса вылова и переработки рыбы необходимыми техническими средствами.

Комплексность подхода к совершенствованию управления рыбохозяйственной отраслью предполагает слаженные действия отраслевого министерства, органов регионального и местного управления и уже действующих предприятий по добыче и переработке рыбы. Кроме того, необходимо параллельно решать вопросы государственной поддержки стратегически важной подотрасли, которая в настоящее время включает самые разнообразные предприятия по масштабам и организации деятельности, которые иногда не имеют надежной материально-технической базы. Это вызывает необходимость организации продуманной и грамотной государственной поддержки отрасли, эффективных хозяйственных связей с предприятиями, обеспечивающими рыболовческий флот судами и необходимой техникой, порядка доставки рыбы до конечного потребителя, на основе организации первичной переработки рыбы непосредственно в море.

Предприятия рыбохозяйственного комплекса, как отмечалось выше могут быть как крупными интегрированными структурами, построенными по принципу вертикальной интеграции, так и относящимися к среднему и малому бизнесу. Экономические субъекты вертикальной интеграции включают в свой состав самостоятельные юридические лица, реализующие отдельные стадии общего производственного процесса. В этом случае возможно либо параллельное выполнение отдельных процессов на одном из предприятий интегрированной структуры, либо передача отдельных технологических операций другим предприятиям, входящим в такую структуру, что будет способствовать снижению затрат на производство основного вида продукции, а также существенно снижать затраты на освоение новых технологий и видов продукции. Такой подход, способствует существенному ускорению распространения технических новшеств во всех отраслях народного хозяйства и непосредственно влияет на эффективность производства национального хозяйства в целом [4]. При этом должен прослеживаться сквозной аспект изучения

технико-технологических характеристик по горизонтальной цепочке создания стоимости продукции конечного потребления и подключения к реализации задачи всей вертикали экономических субъектов – от предприятия до органов исполнительной власти, способствующих и определяющих деловые контакты между предприятиями, мотивирующими эффективное инвестирование и эффективную деятельность экономических субъектов всех уровней.

В этом случае становится все более целенаправленной государственная поддержка среднего и малого бизнеса с ориентацией вектора его развития на решение важных государственных задач [5].

Условия, материалы и методы. В представленном исследовании для контроля и оценки эффективности действующих механизмов государственной поддержки рыбохозяйственного комплекса предлагается системный подход, сочетающий методики финансово-экономического моделирования и функционально-стоимостного анализа. Построение финансово-экономических моделей осуществлялось для предприятий Дальневосточного края, занимающихся выловом и переработкой минтая. Моделирование осуществлялось для морской и береговой переработки минтая с горизонтом планирования 25 лет – срок реализации проекта принят в соответствии с технической документацией по эксплуатации судов нового поколения, начальные инвестиционные затраты – средняя стоимость одного судна проекта СТ-192 – 7400000 тыс. рублей. Показателями, характеризующими проект как интересный, с точки зрения его окупаемости являются:

Чистая приведенная стоимость проекта, NPV, тыс. руб.;

Чистая приведенная стоимость для акционера, NPV, тыс. руб.;

Срок окупаемости проекта, лет;

Срок окупаемости проекта для акционера, лет;

Внутренняя норма доходности проекта, IRR, %;

Внутренняя норма доходности акционера, IRR, %.

Методика проведения функционально-стоимостного анализа разработана в рамках проведенного исследования на основе анализа, критического осмысления, обобщения и адаптации к сегодняшней ситуации.

Результаты и обсуждение. Анализ динамики объемов финансового обеспечения Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса с 2022 год по 2026 год (рис. 1) показывает, что темпы роста носят волновой характер – наименьший объем бюджетных средств выделялся в 2023 году (темп роста составил 83,81%), наибольший объем запланирован на 2025 год. В финансировании Федерального проекта «Модернизация и стимулирование развития рыбохозяйственного

комплекса» наблюдается аналогичная ситуация. Это объясняется ограниченностью бюджетных ресурсов, при котором узловым вопросом всегда является оценка приоритетности мероприятий, под которые выделяется конкретная государственная поддержка.

Этот вопрос, как правило, прорабатывается достаточно полно и четко при определении источников финансирования национальных проектов, государственных программ в целом, но в меньшей мере такая проработка проводится для средних и особенно малых предприятий, которые получают государственную поддержку для осуществления работ, имеющих отношение к непосредственной реализации проектов на местах и входят в состав

участников программ и крупных проектов [6].

Еще в меньшей мере этот вопрос до последнего времени был проработан для отдельных мероприятий и планов развития малых предприятий, которым часто также оказывают помощь не только из фондов поддержки, но и непосредственно от органов исполнительной власти и муниципалитетов. В связи с этим целесообразно вспомнить опыт поддержки малого бизнеса в период становления рыночной экономики, когда при развитии малых предприятий и предпринимательской деятельности были получены достаточно весомые средства от Международного банка реконструкции и развития и от крупных экономических субъектов ряда стран.

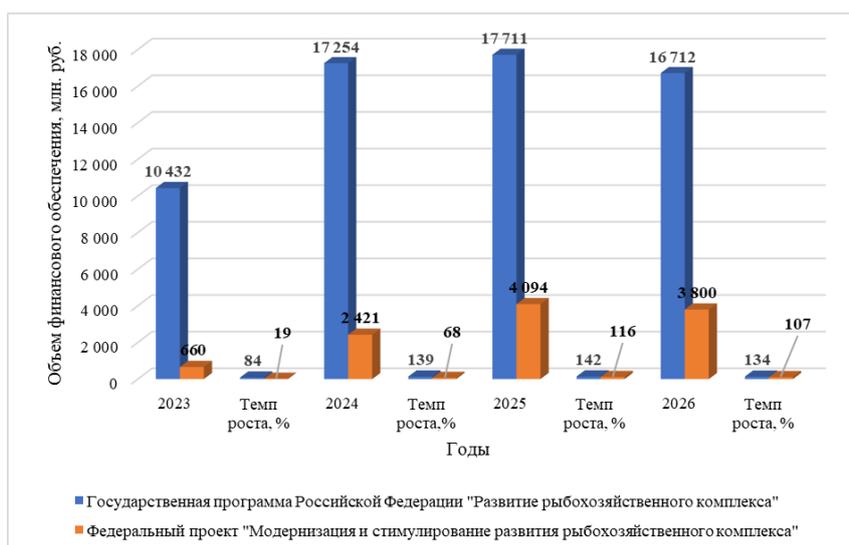


Рис.1 – Динамика объемов финансового обеспечения Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» и Федерального проекта «Модернизация и стимулирование развития рыбохозяйственного комплекса»

Именно в это время нашим специалистам пришлось провести весьма серьезную работу по обучению представителей бизнеса разрабатывать бизнес-планы, преобразуя российские методики технико-экономического обоснования мероприятий в документы, адаптированные к требованиям рыночной экономики. Наши экономисты традиционно хорошо умели обосновать экономическую эффективность выдвигаемых предложений, но должны были научиться определять маркетинговую составляющую и оценить степень обеспеченности предлагаемых мероприятий всеми ресурсами – оборудованием, материалами, кадрами соответствующей квалификации и т.д. Финансовая поддержка, льготирование в области налогообложения, административная помощь оказывались только после проверки и одобрения бизнес-планов. Аналогичный подход и требования при выделении средств поддержки должны предъявляться и в настоящее время. Однако она существенно ослаблена и учитывая современные методы организации производства, далеко не учитывает новые требования к обоснованию бизнес-планов [7].

В условиях ориентации на устойчивое развитие экономики часто ставится вопрос о необходимости развития ответственного инвестирования, которое поддерживается органами управления. Его часто связывают с расширением социально-экономической ответственности бизнеса [8]. Однако оно имеет всеобъемлющее значение и также предполагает усиление ответственного отношения к выделению средств поддержки отдельным экономическим субъектам или предпринимателям, а также заинтересованным территориям.

В этом случае выделению средств из любого источника предшествует комплексный анализ и аудит тех материалов, которые подтверждают целесообразность проведения планируемого мероприятия и направления развития, то есть, когда подтверждена востребованность и целесообразность тех разработок, под которые выделяются средства государственной финансовой поддержки. Успешно эту работу могут выполнять Информационно-аналитические центры, специалисты которых используют современные методы комплексного анализа, контроля и аудита и могут

квалифицированно не только оценить эффективность предлагаемых мероприятий или развития новых производств, но и помочь обеспечить выдвигаемые проекты всем необходимым, способствуя их экономичности за счет выбора наиболее надежных партнеров для реализации предлагаемых мероприятий, более четкого обоснования масштабов и сроков финансирования, содействуя исполнению намеченных сроков и формированию рынка для продукта или услуги (адресность) новой деятельности. То есть в этом случае при реализации мер государственной поддержки может быть проведена необходимая организационная работа, обеспечивающая эффективное использование выделенных финансовых или иных ресурсов конкретному экономическому субъекту.

Методической базой такой работы могут быть нормативные документы и стандарты по развитию аудита эффективности, финансово-экономическое моделирование, поиск резервов в условиях ограниченности ресурсов [9].

Основная государственная поддержка

развития рыбохозяйственной отрасли осуществляется в рамках реализации механизма инвестиционных квот – условное название «квоты под киль». По данным электронного издания «Агроэксперт» – «Одной из задач федерального проекта является стимулирование деятельности по строительству 96 единиц судов рыбопромыслового флота, а также 24 единиц рыбоперерабатывающих заводов к концу 2030 года... Ожидается, что по итогам 2024 года в рамках программы инвестиционных квот будет сдано 34 судна...» [10].

В рамках исследования, для оценки эффективности одного из основных механизмов государственной поддержки рыбохозяйственной отрасли Дальневосточного края осуществлялось построение финансово-экономических моделей для первого пакета инвестиционных квот и рассчитаны ключевые показатели эффективности проектов морской и береговой рыбопереработки в масштабах отрасли в 2022-2046 годах. Обобщенные данные представлены на рисунках 2 и 3.

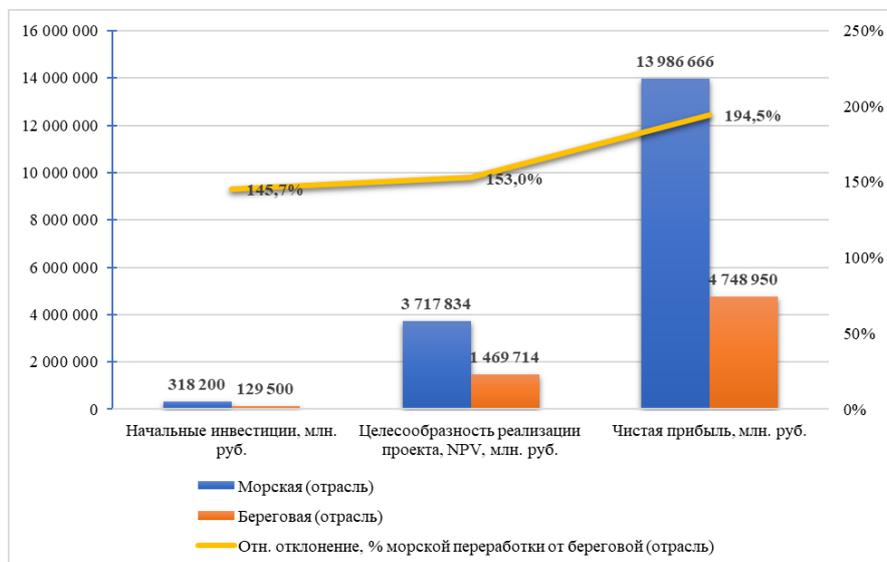


Рис. 2 – Сравнительный анализ сценариев морской и береговой рыбопереработки (на примере минтая)



Рис. 3 – Вклад в макроэкономические показатели морской и береговой рыбопереработки (на примере минтая)

Рассматривая сценарии развития рыбохозяйственной отрасли, можно сделать вывод о преимуществе морской переработки рыбы (на примере минтая), т.к. все без исключения показатели, характеризующие эффективность (доходность) инвестиционного проекта, превышают показатели эффективности (доходности) при береговой переработке.

Как было отмечено выше в условиях ограниченности ресурсов, выделяемых в рамках государственной поддержки рыбохозяйственного комплекса для повышения эффективности, результативности и экономичности расходования бюджетных средств для достижения показателей Государственной программы необходимо на постоянной основе анализировать и контролировать затраты, а также осуществлять поиск резервов.

К методам, которые активно использовались в системе технико-экономического обоснования мероприятий по снижению себестоимости продукции в период централизованного управления экономикой относится метод функционально-стоимостного анализа (ФСА) [11]. В современных условиях он может стать одним из методов аналитического сопровождения мер государственной поддержки рыбохозяйственного комплекса. Основным принципом ФСА является органическая увязка вносимых в основные процессы производства изменений, обеспечивающих улучшение потребительских свойств продукции (работ, услуг) и/или снижение затрат при неизменном качестве продукции (работ, услуг) с позиций либо изменения затрат (снижение расходов на производство при обеспечении соответствующего уровня качества) или достижения новых потребительских свойств изделий, востребованных потребителем [12].

Разработка методов функционально-стоимостного анализа осуществлялась параллельно в Советском Союзе и США в конце 40-х годов прошлого столетия. В СССР над проблемами снижения затрат на производство продукции повышенного качества работал советский инженер Ю.М. Соболев, в США – Лоуренс Д. Майлз. Эти научные школы на тот период «стоимостного анализа» или «анализа стоимости» существовали параллельно. Термин «функционально-стоимостной анализ» был введен в научный оборот в 1970 году советским исследователем Е.А. Грапмом. [13]. Этот метод активно развивался в тот период и стал одним из важных направлений научного консультирования. В частности, при кафедре экономического анализа Московского финансового института был создан консультационный центр, важнейшим направлением деятельности которого стал финансово-стоимостной анализ как метод оценки целесообразности изменений, вносимых в конструкции готовых изделий, в используемые технологии и организацию производственных процессов [14].

В статье Лоуренса Д. Майлза «Как сократить расходы с помощью стоимостного

анализа», опубликованной в 1949 году, ключевым вопросом при производстве продукции, выполнении работы, оказании услуги поставлен вопрос: «...Стоит ли продукт своих денег? - вопрос своевременный, и важный. Важный потому, что ответ на него может означать разницу между прибылью и убытками для любой компании. Если продукт не стоит своих денег, он не представляет собой высокой ценности для потребителя, и соответственно не может удержать свои позиции на конкурентном рынке...» [15].

На основе анализа научных работ [15,16], посвященных методике проведения ФСА предлагается алгоритм аналитического сопровождения мер государственной поддержки организаций рыбохозяйственного комплекса при получении инвестиционных квот с его использованием.

ФСА целесообразно использовать применительно к следующим основным направлениям: повышение качества выпускаемой продукции с учетом требований к ее качеству от основных потребителей; оснащенность основными производственными фондами; подготовка производства; процессы управления (обоснование накладных расходов).

Алгоритм аналитического сопровождения мер государственной поддержки с использованием ФСА складывается из следующих направлений:

- цели функционально-стоимостного анализа;
- определения видов стоимости.

Целью ФСА являются увеличение общей ценности использования и срока годности продукции, уменьшение суммы затрат и ценности достижения улучшения ее качества. При этом выделяются два вида стоимости:

Потребительская стоимость – включает в себя те свойства и качества продукции (работ, услуг), которые позволяют осуществлять первоначальную основную функцию. Она соответствует минимальным затратам, которые определяются функциями используемой продукции.

Действительная стоимость – стоимость продукции (работ, услуг) для покупателя (потребителя). Она соответствует затратам, возникающим вследствие создания новых свойств и характеристик продукции или ее привлекательности, которые убеждают покупателя приобрести этот объект.

В центре внимания функционально-стоимостного анализа находятся функции, реализуемые приобретаемым продуктом. Функции ориентированы на производителя и покупателя, то есть заказчик в первую очередь покупает функции продукции. Главные функции характеризуют собственно основные задачи или использование товара, их выполнение имеет основное значение. Второстепенные функции определяют дополнительные задачи, которые способствуют удобству или скорости выполнения основных функций.

Производитель в значительной степени включает второстепенные функции и сводит их к минимуму путем объединения, а ненужные функции устраняет.

Затраты, которые производитель тратит на создание функции, определяются путем отношения функции затрат на изготовление соответствующих видов продукции, а также проведения необходимых процессов по подготовке их производства и затраты на управление. Отталкиваясь от основных функций объекта, анализа стоимости осуществляется выбор альтернативных решений, проводится поиск более дешевых концепций решения для формирования основных функций.

В результате формируется матрица стоимости функций, которая показывает связь между следующими переменными:

- функциями;
- носителями функций (детали, действия);
- затратами носителей функций (затраты на производство, накладные расходы);
- затратами на функции.

Помимо абсолютных значений, особо важно определить соотношение между двумя переменными – полезностью (доходностью) технологического цикла разработки и затратами на ее исполнение в производстве (необходимые инвестиции). Рассчитывается срок окупаемости затрат:

$$T = \frac{E(I)}{Y(S)} \quad (1)$$

где T – срок окупаемости, мес.;
E(I) – усилия (инвестиции), руб.
Y(S) – доходность (сбережения), руб.

Рабочая документация при проведении ФСА разрабатывается и составляется в зависимости от целей и задач анализируемого

направления проекта. В качестве рабочих документов при проведении ФСА могут составляться анкеты, чек-листы, контрольные листы, аналитические таблицы, сводные аналитические таблицы.

Выводы. В исследовании предложены подходы к формированию контрольно-аналитического инструментария сопровождения мер государственной поддержки организаций рыбохозяйственного комплекса, которые предположительно должны позволить определять эффективность инвестиционных квот в долгосрочной перспективе, а использование методики наряду с финансово-экономическим моделированием – выявлять проблемные бизнес-процессы в деятельности как отдельных экономических субъектов, так «узких мест» в целом в отрасли, а также осуществить поиск резервов в первую очередь по снижению себестоимости рыбной продукции, что особенно важно в условиях ограниченности ресурсов и жесткого санкционного давления.

Таким образом, при разработке механизма управления процессами производства в рыбохозяйственном комплексе необходимо активное использование контроля за рациональным уровнем организации производства, определение его оптимального уровня, позволяющее получить синергетический эффект, рационального уровня централизации бизнес-процессов и поиска возможных резервов в деятельности предприятий отрасли.

Сведения об источнике финансирования: Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве Российской Федерации.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 314 (ред. от 27.05.2024) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса»
2. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 15.03.2024).
3. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (дата обращения: 15.03.2024).
4. Виткалова С.О. Государственная поддержка как инструмент повышения эффективности производства продукции свиноводства и обеспечения конкурентоспособности агропромышленных формирований холдингового типа // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2024. № 9 С. 46–52.
5. Мельник М. В., Сидорова М. И., Велиханов М. Т. Систематизация организационно-методического обеспечения механизмов государственной поддержки предприятий оборонно-промышленного комплекса // Проблемы экономики и юридической практики. 2023. Т. 19. № 5. С. 196–206.
6. Самыгин Д.Ю., Иванов А.А., Носов А.В. Нормативное планирование господдержки товаропроизводителей для обеспечения физической и экономической доступности продукции // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17. № 3(82). С. 197–208. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_3_197-208.
7. Пласкова Н.С. Теория и практика стратегического экономического анализа результативности бизнеса: монография / Н.С. Пласкова. – Москва: МАКС Пресс, 2007. – 363 с.
8. Булыга Р. П., Мельник М. В., Сафонова И. В. Проблемы финансовых измерений экологических и социальных факторов в публичной отчетности компаний // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15. № 3(74). С. 202–218.
9. Ветрова И. Ф. Стратегический контроль эффективности мер государственной поддержки оборонно-промышленного комплекса в условиях санкционных ограничений // Учет. Анализ. Аудит. 2023. Т.10. № 5. С.61–71.
10. Орехова Е. Госпрограмма рыбохозяйственного комплекса в 2025–2027 годы предварительно потребует 60,5 млрд рублей из бюджета. АгроЭксперт. URL: https://t.me/agroexpert_press
11. Ласоцкая О. В., Пузыревская А. А. Сущность метода попарного анализа и метода расстановки приоритетов в функционально-стоимостном анализе // Science Time. 2021. № 5(89). С. 99–101.
12. Seisenbayeva A. M., Imramziyeva M. Y., Maukenova A. A. The impact of state support on the innovative activities of small and medium businesses in Kazakhstan // Экономическая серия Вестника ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. 2023. No.

3. P. 279-290.

13. Функционально-стоимостный анализ издержек производства / Б.И. Майданчик, М.Г. Карпунин, Н.К. Моисеева [и др.]. – Москва: Финансы и статистика, 1985. – 270 с.

14. Бердиева О. Г., Реджепова А. С., Ходжаев Р. К. Функционально-стоимостный анализ: эффективность и инновации в экономическом анализе // Вестник науки. 2024. Т. 1. № 2(71). С. 12-15.

15. Miles L. D. Как снизить издержки с помощью стоимостного анализа (англ.) = How to Cut Costs with Value Analysis // A Special American Machinist Report to The Metalworking Industries: журнал. — N.Y.: McGraw-Hill, 1949.

16. Дворецкий В.И. Методы проведения и организация функционально-стоимостного анализа / В.И. Дворецкий, Б.И. Майданчик. – Москва: ЦНИИ информ. и техн.-экон. исслед. приборостроения, средств автоматизации и систем управления, 1984. – 43 с.

Сведения об авторах:

Ветрова Ирина Федоровна – доктор экономических наук, доцент, профессор Кафедры аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, главный научный сотрудник Центра научных исследований и стратегического консалтинга Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, e-mail: IFVetrova@fa.ru

Мельник Маргарита Викторовна - доктор экономических наук, профессор, профессор Кафедры аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, главный научный сотрудник Центра научных исследований и стратегического консалтинга Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, e-mail: MMargarita@fa.ru

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

METHODOLOGICAL TOOLS FOR CONTROL AND ANALYTICAL SUPPORT OF STATE SUPPORT MEASURES FOR FISHERY ORGANISATIONS

I. F. Vetrova, M. V. Melnik

Abstract. The measures of State Program “Fishery complex development” and Federal Project “Modernization and stimulation of fishery complex development” [1] are aimed at developing the fishery complexes by upgrading the fishing fleet, equipped with the necessary equipment for catching and processing fish, forming the infrastructure and social conditions for its functioning. At the same time, the analysis of dynamics of financial support volume of the State Program “Fishery complex Development” from 2022 to 2026 shows that its growth rate is variable - the smallest amount of budget funds was allocated in 2023 (growth rate was 84%), the largest amount is planned for 2025 (growth rate -134%). The growth rate of financial support of the Federal Project “Modernization and stimulation of fishery complex development” was 19% in 2023, 68% in 2024, in 2025 it will be 116%, and in 2026 it is planned to decrease to 107%. This situation is explained by the limited budgetary resources, in which the key issue is always the assessment of the priority of measures for which specific state support is allocated. Equipping economic entities of the fishery complex with new modern vessels, equipped with the necessary equipment for catching and processing of fish, requires substantial capital investments and a long period of time. The methods of analysis and control currently used to assess the effectiveness and priority of state support projects do not allow to fully assess their payback period and the possibility of creating value for consumers. Within the framework of the research, financial and economic modelling in combination with functional cost analysis is proposed to assess the effectiveness of the mechanism of investment quotas under the conventional name “quotas under the keel”. The construction of a financial and economic model of an investment project for the acquisition or construction of a ship makes it possible to design a long-term forecast of the development of efficiency of both an individual economic entity and the industry as a whole, allowing for strategic control of the project implementation, and the use of functional cost analysis - to search for reserves to reduce production costs and thus to respond to external challenges and threats in a timely manner at the expense of internal resources.

Key words: state support, control, effectiveness, efficiency, information and analytical support for control, end-to-end, strategic, final control.

References

1. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 15.04.2014 № 314 (red. ot 27.05.2024) “Ob utverzhdenii gosudarstvennoy programmy Rossiyskoy Federatsii “Razvitiye rybokhozyaystvennogo kompleksa”. [Resolution of the Government of the Russian Federation of 15.04.2014 No. 314 (as amended on 27.05.2024) “On approval of the state program of the Russian Federation “Development of the fisheries complex”].

2. Decree of the President of the Russian Federation of 02.07.2021 No.400 “On the national security strategy of the Russian Federation”. [Internet]. Konsultant. [cited 2024, March 15]. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/.

3. Decree of the President of the Russian Federation of 13.05.2017 No.208 “On the economic security strategy of the Russian Federation for the period up to 2030”. [Internet]. Konsultant. [cited 2024, March 15]. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/.

4. Vitkalova SO. [State support as a tool for increasing the efficiency of pig production and ensuring the competitiveness of holding-type agro-industrial formations]. *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatij*. 2024; 9. 46-52 p.

5. Melnik MV, Sidorova MI, Velikhanov MT. [Systematization of organizational and methodological support for mechanisms of state support for enterprises of the defense-industry complex]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki*. 2023; Vol.19. 5. 196-206 p.

6. Samugin DYU, Ivanov AA, Nosov AV. [Regulatory planning of state support for commodity producers to ensure physical and economic availability of products]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2024; Vol.17. 3(82). 197-208 p. https://doi.org/10.53914/issn2071-2243_2024_3_197-208.

7. Plaskova NS. *Teoriya i praktika strategicheskogo ekonomicheskogo analiza rezultativnosti biznesa: monografiya*. [Theory and practice of strategic economic analysis of business performance: monograph]. Moscow: MAKSS Press. 2007; 363 p.

8. Bulyga RP, Melnik MV, Safonova IV. [Problems of financial measurements of environmental and social factors in public reporting of companies]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2022; Vol.15. 3(74). 202-218 p.

9. Vetrova IF. [Strategic control of the effectiveness of state support measures for the defense-industry complex in the context of sanctions restrictions]. *Uchet. Analiz. Audit*. 2023; Vol.10. 5. 61-71 p.

10. Orekhova E. [The state program of the fisheries complex in 2025-2027 will preliminarily require 60.5 billion rubles from the budget]. *AgroEkspert*. Available from: https://t.me/agroexpert_press

11. Lasotskaya OV, Puzurevskaya AA. [The essence of the pairwise analysis method and the prioritization method in functional cost analysis]. *Science Time*. 2021; 5(89). 99-101 p.

12. Seysenbayeva AM, Imramzieva MY, Maukenova AA. The impact of state support on the innovative activities of small and medium businesses in Kazakhstan. *Ekonomicheskaya seriya Vestnika ENU im.L.N.Gumileva*. 2023; 3. 279-290 p.

13. Maydanchik BI, Karpunin MG, Moiseeva NK. Funktsionalno-stoimostnuy analiz izderzhek proizvodstva. [Functional cost analysis of production costs]. Moscow: Finansy i statistika. 1985; 270 p.

14. Berdieva OG, Redzhepova AS, Khodzhaev RK. [Functional cost analysis: efficiency and innovation in economic analysis]. Vestnik nauki. 2024; Vol.1. 2(71). 12-15 p.

15. Miles LD. How to cut costs with value analysis. A special American machinist report to the metalworking industries: magazine. New York: McGraw-Hill. 1949.

16. Dvoretzkiy VI, Maydanchik BI. Metody provedeniya i organizatsiya funktsionalno-stoimostnogo analiza. [Methods of conducting and organizing functional cost analysis]. Moscow: TsNII inform. i tekhn.-ekon. issled. priborostroeniya, sredstv avtomatizatsii i sistem upravleniya. 1984; 43 p.

Authors:

Vetrova Irina Fedorovna - Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Audit and Corporate Reporting Department of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Chief Researcher of the Centre for Scientific Research and Strategic Consulting of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, e-mail: IFVetrova@fa.ru

Melnik Margarita Viktorovna - Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Audit and Corporate Reporting of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Chief Scientific Associate of the Centre for Scientific Research and Strategic Consulting of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, e-mail: MMargarita@fa.ru
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia