

Цифровые активы и принципы налогообложения в банкротстве

Digital assets and taxation principles in bankruptcy

Сафонов В.А.

Аспирант, АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации», г. Новосибирск
e-mail: yd-0163417973@yandex.ru

Safronov V.A.

Postgraduate student, Centrosoyuz of the Russian Federation Siberian University of Consumer Cooperatives, Novosibirsk
e-mail: yd-0163417973@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблема применения принципов налогообложения в ситуациях банкротства, осложненных наличием цифровых активов. Особое внимание уделяется принципу равенства налогоплательщиков. Автор полагает, что только стабильные и устоявшиеся принципы налогообложения могут восполнять пробелы и обеспечивать стройность правовой системы и, в частности, правовых основ налогообложения.

Ключевые слова: банкротство, цифровые активы, принцип равенства налогообложения.

Abstract

The problem of taxation principles application to the taxpayers in bankruptcy is considered in the article. Special attention is paid to the principle of equality of taxation. The author contends that only steady and sustained principles can fill the gaps and provide the consistency of legal system and especially legal basis of taxation.

Keywords: bankruptcy, digital assets, principles of equality in taxation.

Введение

Принципы налогообложения – это атрибуты высокоразвитой налоговой системы и устойчиво оформленных отношений между гражданами и государством. Принципы права и принципы налоговой системы – это достижение цивилизации. Накопился большой объем знаний как о том, что следует считать принципом [4;5;8,13], так и непосредственно о принципах в финансовом и налоговом праве [9, 18]. Тем не менее тема продолжает быть актуальной, в особенности в условиях кризисов [16], развития новых технологий и появлением новых бизнес-моделей [13;19].

С усложнением общественных отношений незыблемость принципов ставится под вопрос [21]. Однако, верно и то, что устойчивость принципов налоговой системы в современном мире приобретает большее значение, поскольку позволяют восполнять пробелы в правовом регулировании. В связи с цифровизацией появляются многочисленные области, неурегулированные налоговым правом. Принципы налогообложения позволяют даже при отсутствии специальных норм налогового права успешно реализовывать правоприменение. Юридическая наука также становится тем источником, из которого законодатель и правоприменительная практика черпают концепции, определения, впоследствии воплощаемые в конкретное содержание норм [13].

Цифровая экономика стала серьезным фактором, повлиявшим на принципы налогообложения. Изначально предполагалось, что цифровизация не потребует существенных изменений в сложившихся подходах к налогообложению. В начале развития

цифровой экономики считалось, что налогообложение должно стремиться быть нейтральным и справедливым для всех форм предпринимательской деятельности. Нейтральное налогообложение предполагает, что, даже стремясь повысить налоговые доходы, следует сводить к минимуму дискриминацию одних бизнес-моделей относительно других. Одни и те же принципы налогообложения, пусть с учетом специфических особенностей, но все же должны применяться ко всем вариантам предпринимательской деятельности, включая цифровую экономику.

Однако, уже тогда указывали на необходимость гибкости налоговых систем. Системы налогообложения должны быть достаточно гибкими и динамичными, чтобы идти в ногу с технологическими и коммерческими достижениями. Структурные элементы системы должны быть устойчивыми в меняющемся контексте налоговой политики, но в то же время достаточно гибкими и динамичными, чтобы позволить правительствам идти в ногу с технологическими и коммерческими достижениями, принимая во внимание, что будущие изменения часто мало предсказуемы [1].

К 20-м годам XXI в. стало понятно, что нужно думать над новой «архитектурой» налогообложения и развитая цифровая экономика требует новых подходов [13;19;20]. Даже если речь идет не о гигантских транснациональных компаниях, а о небольших субъектах, которые активно работают с новыми активами цифровой экономики, неизбежно возникают вопросы об их налогообложении. Все окончательно осложняется в процедуре банкротства, где фигурируют цифровые активы.

Следует также отметить, что банкротство – та область, где на правовое регулирование и публичную защиту интересов широкого круга лиц возлагаются особые надежды [2,7].

Цифровая экономика принесла с собой совершенно новые бизнес-модели и специфику в деятельности субъектов, занятых в цифровой экономике и в индустрии новых криptoактивов. В 2018 г. впервые был рассмотрен спор в рамках процедуры банкротства по поводу правовой квалификации цифровых активов – криптовалюты [6; 12; 15]. К данному моменту проблема цифровых активов в банкротстве уже стоит достаточно остро и живо обсуждается в практических и академических публикациях [11;14;17]. Спорят об определении сущности самых разнообразных цифровых активов и о вытекающих из этого проблемах включения их в конкурсную массу в процессе банкротства.

Принцип равенства налогообложения – наиболее древний, по-прежнему становится предметом не только академической дискуссии, но и судебных разбирательств, а недавно он был рассмотрен непосредственно в контексте банкротства. В Постановлении от 31.05.2023 N 28-П [21]. Конституционный суд рассматривал применение принципа равенства налогоплательщиков в процедурах банкротства и пришел к выводу, что законодатель может нормативно устанавливать разные налоговые последствия для реализации имущества разных категорий должников при условии, что соответствующее законодательство определено и недвусмысленно.

Заявление Конституционного суда представляется особенно важным в условиях развития цифровых активов. Позиция Конституционного суда, выраженная в Постановлении от 31.05.2023 N 28-П, открывает возможности для законодателя устанавливать особые специфические варианты налогообложения в перспективе в число таких случаев могут попасть категории должников, работающие с цифровыми активами.

Проблема применения принципа равенства налогоплательщиков уже освещалась в публикациях о налогообложении криптовалют. В частности, утверждалось, что криптовалюта не может считаться доходом и налогоплательщик, обладающий ей, еще не имеет возможность уплатить налог [8].

Следовательно, еще не возникает объект налогообложения, поскольку существует только вероятность обмена криптовалюты на деньги, которые государство примет в уплату налогов. Равенство налогоплательщиков будет достигнуто только тогда, когда оба получат доход в таком измерении и виде, чтобы был источник для уплаты налога [10]. Аналогичным образом, цифровой актив не следует считать полным аналогом традиционного, хотя вопрос

о возможности или невозможности выплат кредиторам в криптовалютах уже был поднят в публикациях [3].

При распространении исключений из устоявшихся принципов налогообложения будет расшатываться их авторитет. В то же время, в самом начале настоящей статьи показано, что стабильные и устоявшиеся принципы налогообложения как раз могут восполнять пробелы и обеспечивать стройность правовой системы.

Развитие цифровых активов в самых разнообразных вариантах диктует необходимость обсуждать проблему о применении принципов налогообложения к цифровым активам в том числе в ситуациях банкротства.

Рассуждения в настоящей статье являются частным аспектом более сложной проблемы, которую можно определить как выбор между сохранением структурной основы правового регулирования и созданием специальных норм для цифровой экономики. Проблема пока далека от решения, но активная дискуссия по этой проблеме, несомненно, даст свои плоды.

Литература

1. Основополагающие принципы налогообложения ОЭСР/Решение налоговых проблем цифровой экономики. Издательство ОЭСР. Париж. 2014.
2. Баркатунов В. Ф. Банкротство физических лиц и социальная ответственность кредитных организаций // Политика, экономика и инновации. 2016. № 3(5). С. 7.
3. Бойкова А. В., Шильникова М.В. Проблемные вопросы применения криптовалюты при расчетах с кредиторами // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. № 12-2(106). С. 20-22.
4. Давыдов К. В. Принципы административного права: к построению универсальной системы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 4(39). С. 144-161.
5. Давыдов К. В. Специальные принципы административных процедур // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 2. С. 125-133.
6. Кудряшова Е. В. Криптовалюты в правовом поле // Финансы и кредит. 2018. Т. 24, № 10 (778). С. 2175-2183.
7. Кудряшова Е. В. Правовые аспекты присутствия государства в сфере банкротства кредитных организаций // Банковское право. 2005. № 5. С. 45-47.
8. Кудряшова Е. В. Применение норм налогового кодекса о фактической способности к уплате налога // Финансы. 2003. № 10. С. 29-31.
9. Кудряшова, Е. В. Принципы финансового права: особенности юридической техники // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 194-198.
10. Кудряшова Е. В. Уплата налогов криптовалютами: практика государств и теоретические вопросы // Финансовое право. 2019. № 9. С. 18-22.
11. Кудряшова, Е. В. Цифровой рубль и финансовая грамотность общества // Банковское право. 2022. № 4. С. 28-34.
12. Кудряшова Е. В. Первые судебные акты о криптовалютах в России: новые реалии цифровой экономики// Право и государство: теория и практика. 2019. № 8(176). С. 148-151.
13. Кудряшова Е. В. Цифровые налоги или новая архитектура международного налогообложения? // Налоги. 2021. № 4. С. 37-40.
14. Кушнарев А. С., Пучков В.О. Цифровые финансовые активы в делах о банкротстве // Бизнес, менеджмент и право. – 2022. № 1(53). С. 28-31.
15. Леднева Ю. В. Правотворчество в сфере цифровизации публичных финансов // Финансовое право. 2021. № 9. С. 12-16.
16. Публичное право в условиях кризисов XXI века: российский и зарубежный опыт / Н. А. Бурашникова, Е. В. Ваймер [и др]. – М., 2023. https://www.academia.edu/128117268/Публичное_право_в_условиях_кризисов_XXI_века_российский_и_зарубежный_опыт_Науч_ред_Давыдов_К_В.

17. Семенов, А. В. Цифровые финансовые активы в банкротстве / // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2024. Т. 9, № 2. С. 40-44.
18. Тютина, Ю. В. Процесс развития отрасли финансового права // Вестник Российской правовой академии. 2008. № 1. С. 48-52.
19. Шохин С., Кудряшова Е., Шашкова А. Налогообложение цифровой экономики: конец оптимизма // Международные процессы. 2021. Т. 19, № 2(65). С. 138-150.
20. Шохин С. О., Кудряшова Е.В. Управление финансово-экономической сферой на основе стратегического планирования: Монография. – М.: МГИМО (университет). 2018. – 246 с.
21. Постановление от 31.05.2023 N 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики»// СЗ РФ. 2023. № 24, ст. 4388.