

# Изменение стратегии обучения русскому языку и литературе как фактор повышения успешности учащихся начальной и основной школы

## Changing the Strategy of Teaching Russian Language and Literature As a Factor in Increasing the Success of Primary and Secondary School Students

**Н.Ф. Виноградова,**

д-р пед. наук, проф., член-кор. РАО,  
заведующая Центром начального общего образования  
Института содержания и методов обучения  
им. В.С. Леднёва,  
г. Москва

**e-mail:** nfv@bk.ru

**N.V. Vinogradova,**

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,  
Corresponding Member of Russian Academy of Education,  
Head of the Center for Primary General Education,  
Institute of Content and Methods of Teaching  
named after V.S. Lednev, Moscow

**e-mail:** nfv@bk.ru

*В публикации отражено содержание выступления автора на Форуме учителей русского языка и литературы и педагогов-библиотекарей. Оно было посвящено обсуждению механизмов совершенствования процесса филологического образования современных младших школьников. Раскрываются приоритетные цели изучения русского языка и литературного чтения в начальной школе, причины снижения читательской активности подрастающего поколения и пути формирования интереса к самостоятельному чтению и классической литературе. Рассматриваются конкретные методы улучшения результатов обучения и устранения трудностей при освоении предметов филологического направления: опора на эмоцию удивления; особое внимание к поисково-исследовательской деятельности; обеспечение интеграции предметных и метапредметных достижений школьников; создание благоприятного интеллектуального фона обучения.*

**Ключевые слова:** филологическое образование; цели изучения русского языка и литературного чтения; языковая личность; актуальные виды деятельности; мотивация; интеллектуальный фон обучения.

*The publication reflects the content of the author's speech at the Forum of Teachers of Russian Language and Literature and Teacher-Librarians. It was devoted to the discussion of mechanisms for improving the process of philological education of modern primary school students. The priority goals of studying the Russian language and literary reading in primary school, the reasons for the decline in the reading activity of the younger generation and ways of forming an interest in independent reading and classical literature are revealed. Specific methods for improving learning outcomes and eliminating difficulties in mastering philological subjects are considered: reliance on the emotion of surprise; special attention to search and research activities; ensuring the integration of subject and meta-subject achievements of schoolchildren; creating a favorable intellectual background for learning.*

**Keywords:** philological education; goals of studying Russian language and literary reading; linguistic personality; current types of activity; motivation; intellectual background of training.

### 1. КОРРЕКТИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ ЦЕЛЕЙ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

В 2016 г. решением Правительства РФ была утверждена Концепция филологического образования, которая ориентирует на формирование языковой личности в культурно-языковом поле в процессе обучения предметам филологического цикла.

Напомним читателю, что понятие «языковая личность» было введено выдающимся российским лингвистом Юрием Николаеви-

чем Карауловым. Языковая личность определялась им как владеющая «способностью изучать языковую картину мира с помощью слова и текста, а также проявляющая себя в речевой деятельности в процессе производимых и потребляемых ею текстов» [1, с. 245].

Понятно, что реализация этой цели требует соблюдения гармонии и обогащения аксиологической составляющей предметов филологического цикла. Общеизвестно, что слово «филология» переводится с греческого как «любовь к слову». Это означает, что целью изучения русского языка и литературы является не только практическое овла-

дение правилами пользования языком и речью, но и эмоциональное, духовное, художественно-эстетическое приобщение к картине мира, представленной в слове и тексте, обеспечение общей интеллектуальной культуры учащегося.

Изменения информационного поля в социуме, к сожалению, привели к серьезным рискам развития языковой личности. Стремление школьников к быстрому получению информации обуславливает их предпочтения: вместо чтения — компьютерные игры, нахождение ответа на любые вопросы на сомнительных сайтах Интернета...

В самое ближайшее время приоритетной целью филологического образования должно стать устранение причин *кризиса чтения и снижения интереса к классической литературе*.

Напомним коллегам идею романа Рея Брэдбери «451° по Фаренгейту». Это произведение называют романом-предупреждением. Автор описывает американское общество близкого будущего, в котором книги находятся под запретом, их сжигают. Автор настойчиво предлагает читателям мысль о том, что общество без книг не имеет будущего, человек без чтения бездуховен и мёртв. Такой вывод Брэдбери сделал в начале 50-х гг. XX в. (его роман был издан в 1953 г.). В нашей стране кризис читательской деятельности наступил значительно позже, чем в Америке, но на это предупреждение мы тогда тоже не прореагировали.

Сегодня в рамках Форума специалистов, от которых во многом зависит уровень читательской грамотности современников, важно разобраться в причинах снижения интереса к книге и литературе. Одна из них — педагогическая: может быть, мы слишком оберегаем наших детей от волнений, эмоциональных переживаний, связанных с героями и сюжетами литературных произведений? Может быть, предоставляем для чтения школьникам произведения достаточно бесконфликтные, которые не способны вызывать глубокие чувства?

Очевидно, что в приобщении к чтению как цели образования должны участвовать не только учителя, но и работники библиотек. И предпосылкой для изменения отно-

шения к книге должно стать осознание учащимися того, что становление человека в качестве члена общества, развитие самого общества определяется уровнем языковой культуры его граждан, пониманием того, что *«Язык есть самая живая, самая обильная и прочная связь, соединяющая отжившие, живущие и будущие поколения народа в одно великое, историческое живое целое»* [4, с. 76].

## 2. УСИЛЕНИЕ ВНИМАНИЯ К МОТИВАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Изменение отношения современного подрастающего поколения к самостоятельной читательской деятельности (желание посвящать свое свободное время чтению классических произведений разного жанра, интерес к участию в вечерах поэзии, стремление заглядывать в каталоги издательств, чтобы познакомиться с новинками литературы) определяется наличием мотивов, которые отражают стремление личности к самообогащению в языковом и речевом развитии. И необходимой основой рождения учебно-познавательного мотива является эмоция удивления. Уже в Древней Греции была известна истина, провозглашенная Аристотелем: познание начинается с удивления. И этот феномен особенно важен для молодого поколения, потому что:

- во-первых, желание удивляться — естественная потребность детства, проявление врожденного «любопытства» нашего мозга;
- во-вторых, удивление — это базовая эмоция познания мира, внезапная короткая эмоциональная реакция, которая тормозит все предыдущие ситуативные эмоции;
- в-третьих, удивление является предпосылкой к возникновению интереса и желания понять, что это, то есть началом взаимодействия с новым объектом;
- в-четвертых, перестать удивляться — означает стареть независимо от возраста.

Например, на уроке в четвертом классе состоялся разговор о роли восклицательного знака. Дети высказывались по данной теме не слишком охотно. И тогда учитель предложил им следующую информацию: *«В XVIII веке восклицательный знак называли “удиви-*

тельным знаком”, или “точкой удивления”. Говорили: “Здесь нужно поставить точку удивления”. Как вы думаете, почему?».

И тут четвероклассники оживились: «А ведь правда: то, что требует восклицательного знака, удивляет, говорит о чем-то необычном...»

Удивление можно вызвать самыми разными способами, например, предложить:

- обсудить проблему, которую дети пока не могут разрешить;
- описать неожиданную жизненную ситуацию;
- сравнить альтернативные решения и выбрать из них наиболее рациональное;
- создать воображаемую ситуацию «Что будет, если...» и многое другое.

### **3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ НА УРОВНЕ ЯДРА И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ФОНА ОБУЧЕНИЯ**

Сегодня за достоинство часто выдается увеличение объема программы по русскому языку, расширение номенклатуры литературоведческих понятий и терминов, круга чтения. Однако опыт показывает, что такой путь имеет серьезные риски.

Приведем пример из письма учителя: «*Перед нами программа 7-го класса по русскому языку, которую учителя и методисты считают самой сложной. И небезосновательно. В нее входят причастия и деепричастия (которые мы редко используем в речи, а потому они плохо знакомы детям), наречия с огромным количеством правил и исключений, предлоги и союзы с разветвленной классификацией и сложным правописанием. Всё это требует заучивания и запоминания, если не сказать зубрежки.*».

Очевидно, что настало время пересмотра объема знаний, которые изучают дети в начальной и основной школе, его уточнения и коррекции.

Целесообразно выделение ядра содержания образования, которое дает возможность ответить на два вопроса:

1. Каков уровень предлагаемой позиции на данном этапе изучения предмета?
2. Какова динамика развития этого знания от класса к классу?

Причем содержание касается **двух направлений**:

1. Предметные знания-умения.
2. Метапредметные достижения учащегося (входящие в перечень межпредметных понятий и терминов, универсальных учебных действий).

Создание интеллектуального фона изучения языка и речи — это реальная языковая среда, содержание которой может включать:

- во-первых, индивидуально-дифференцированный компонент изучения русского языка и литературы;
- во-вторых, коммуникативную составляющую учебных предметов не филологической направленности;
- в-третьих, направления внеурочной деятельности.

### **4. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОЦЕССА ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Прежде всего обратим внимание на проблеме интеграции предметных и метапредметных требований стандарта. Эта проблема лежит в зоне дидактики, то есть относится к неготовности ряда учителей конструировать процесс обучения таким образом, чтобы сформированные предметные способы действий становились универсальными (независимыми от конкретного предметного содержания). Это возможно при выполнении **двух требований к конструированию учебно-познавательного процесса**:

1. Подведение учащихся к пониманию того, что любое универсальное действие (УУД) состоит из последовательных преобразовательных операций.
2. Создание учебных ситуаций, в которых используются одни и те же УУД на разном предметном содержании, то есть формируется универсальность (обобщенность) учебного действия.

Такая методика обучения возможна, если учитель откажется от репродуктивной направленности образовательного процесса, риски которого очевидны: опора на восприятие, память и воспроизведение затормаживает развитие интеллектуальной деятельно-

сти, в частности логического и теоретического мышления, воображения и связной речи.

Психологи называют подобный феномен «эффектом ленивого мозга», при котором обучающийся:

- «привязан» к образцу и испытывает трудности при выполнении нестандартных учебных задач, самостоятельном конструировании алгоритма их решения;

- имеет низкий уровень развития интеллектуальных действий (обобщение, классификация, сравнение и др.);

- не умеет выдвигать гипотезы и предлагать варианты развития объекта при разных условиях.

Сегодня очевидно, что образовательный процесс должен быть ориентирован на приоритет тех видов деятельности, которые оказывают положительное влияние на интеллектуальное развитие учащихся. К ним относятся: сенсорная, исследовательская, творческая деятельность, моделирование.

Среди заданий, которые предъявляются учащимся систематически, последовательно и с учетом этапа обучения, приоритетное место должны занимать упражнения, ориентированные на использование учебной коммуникации.

В приоритете должны быть задания, способствующие становлению речи-рассуждения, объяснения, анализа, обобщения. Ведущим

методом при этом станет предложение учащимся поработать с противоречиями, гипотезами, дискуссионными проблемами. Очень важно, чтобы любые дискуссии велись без малейших замечаний, осуждений, упреков. Успешное участие каждого ученика в учебном диалоге, дискуссии, диспуте гарантирует эмоционально-положительное отношение к такому типу деятельности и вносит серьезный вклад в интеллектуальное развитие ребенка.

Учитель должен понимать, что при таком построении обучения важны как правильные ответы учеников, так и их ошибки, сомнения, противоречия, потому что именно эти ситуации позволяют коллективно устранять трудности без негативного внимания к их авторам. В свою очередь, фиксация того, что получилось, чего достиг каждый ученик, требует особого внимания учителя. Так реализуется закон дидактики: в обучении оцениваются, прежде всего, достижения ученика, а все ошибки и их причины выясняются в ходе совместной аналитической деятельности.

**Сделаем выводы.** Конструирование в процессе образовательной деятельности специальных ситуаций, которые обеспечивают организацию коммуникативной деятельности учащихся, позволит успешно решать задачи предметного обучения и интеллектуального развития школьников.

## Список литературы

1. *Караулов Ю.Н.* Русский язык и языковая личность. — М.: Наука, 1987. — 264 с.
2. *Леонтьев А.А.* Слово в речевой деятельности. — М.: URSS, 2003. — 244 с.
3. Метапредметные результаты обучения в начальной школе: книга для учителя / Н.Ф. Виноградова, М.И. Кузнецова, М.В. Рожкова [и др.]. — М.: Просвещение, 2005. — 200 с.
4. *Ушинский К.Д.* Родное слово / К.Д. Ушинский. Собр. соч. В 11-ти тт. — Т. 2. — М.: АПН РСФСР, 1948. — С. 554–574.

## References

1. Karaulov Ju.N. Russkij jazyk i jazykovaja lichnost'. — M.: Nauka, 1987. — 264 s.
2. Leont'ev A.A. Slovo v rechevoj dejatel'nosti. — M.: URSS, 2003. — 244 s.
3. Metapredmetnye rezul'taty obuchenija v nachal'noj shkole: kniga dlja uchitelja / N.F. Vinogradova, M.I. Kuznecova, M.V. Rozhkova [i dr.]. — M.: Prosveshhenie, 2005. — 200 s.
4. Ushinskij K.D. Rodnoe slovo / K.D. Ushinskij. Sobr. soch. V 11-ti tt. — T. 2. — M.: APN RSFSR, 1948. — S. 554–574.