

Электоральные предпочтения молодежи на выборах Президента Российской Федерации

Electoral Preferences of Young People in the Presidential Elections of the Russian Federation

Ильиных А.В.

Старший преподаватель кафедры «Конституционное и муниципальное право», Тихоокеанский государственный университет, ул. Тихоокеанская, 136, Хабаровск, Россия, 680035, e-mail: alexflyhigh@yandex.ru

Пунуки А.В.

Senior Lecturer, Department of Constitutional and municipal law, Pacific National University
e-mail: alexflyhigh@yandex.ru

Ярулин И.Ф.

Д-р полит. наук, профессор, директор Института социально-политических технологий и коммуникаций, Тихоокеанский государственный университет, ул. Тихоокеанская, 136, Хабаровск, Россия, 680035, e-mail: iarulin@mail.ru

Yarulin I.F.

Doctor of Political Sciences, Professor, Director of the Institute of socio-political technologies and communications, Pacific National University
e-mail: iarulin@mail.ru

Аннотация

Целью работы является выявление электоральных предпочтений молодежи при проведении выборов Президента РФ. В качестве методологической основы исследования использованы как общенаучные методы – индукция, дедукция, анализ, синтез, так и методы компаративистики, контент-анализа. Для реализации цели были выбраны избирательные участки, на которых преимущественно голосуют студенты. Проведен анализ результатов голосования на указанных участках. В статье определены некоторые предпосылки формирования электоральных предпочтений молодежи, их детерминанты. Проведен сравнительный анализ результатов выборов в Российской Федерации, Хабаровском и Приморском краях и на избирательных участках, где преимущественно голосовали студенты. Определены текущие тенденции в электоральных предпочтениях молодежи по результатам выборов Президента РФ. Сделаны выводы о достаточно высоких оппозиционных настроениях среди молодежи, о специфике явки на студенческих избирательных участках, о причинах, побуждающих молодежь (в возрасте от 18 до 24 лет) голосовать несколько отлично от основной массы избирателей.

Ключевые слова: выборы, молодежь, явка, электоральные предпочтения, студенты.

Abstract

The aim of this work is to identify the electoral preferences of young people in the presidential elections of the Russian Federation. As a methodological basis of the study used the General scientific methods of induction, deduction, analysis, synthesis, and methods of comparative studies, content analysis. To achieve the objective of a dedicated there were found polling stations where primarily only students vote. The analysis of the voting results at these polling stations. The article describes some of the prerequisites for the formation of electoral preferences of young people, their determinants. A comparative analysis of the election results in the Russian Federation, Khabarovsk and Primorsky regions and at the polling stations, where students mainly voted, was carried out. The current trends in the electoral preferences of young people based on the results of the Presidential elections of the Russian Federation are determined. The conclusions are made about rather high opposition moods among young people, about the specifics of the turnout at student polling stations, about the reasons that encourage young people (aged 18 to 24 years) to vote slightly different from the bulk of voters.

Keywords: elections, youth, turnout, electoral preferences, students.

Осуществление той или иной государственной политики в современных демократических государствах обуславливается волеизъявлением населения. В противном случае происходит смена власти одним из двух путей: эволюционным (т.е. посредством института выборов) либо революционным. Таким образом, в век информационных технологий запрос со стороны населения на реализацию его собственных интересов существенно возрос.

Конституционно Россия относится к числу демократических государств, в котором единственным источником власти провозглашается ее многонациональный народ [1, ч. 1 ст. 3]. Периодическое проведение выборов на всех уровнях власти является свидетельством приверженности Российской Федерации общепризнанным принципам и нормам международного права в части реализации гражданами своих возможностей избирать и быть избранными.

В целом, на первый взгляд, руководствуясь результатами различных избирательных кампаний последних десяти-пятнадцати лет, политическая обстановка в государстве представляется достаточно стабильной. Власть отличается определенной преемственностью, которая пронизывает все уровни управления, начиная от муниципального и заканчивая федеральным. И если на муниципальном уровне иногда случаются «сбои», то на федеральном вероятность их наступления минимальна.

С другой стороны, анализ некоторых данных результатов выборов показывает определенное нарастание ряда тенденций, которые, при их сохранении в будущем, могут повлечь существенные перестановки в политическом пространстве России. Указанные тенденции связаны с настроениями в молодежной среде. Именно молодежь считается той прослойкой общества, которая в созидательном плане наиболее важна для государства, особенно в трудовом и репродуктивном аспектах.

Не меньшую роль молодежь играет и в политическом аспекте. Она отражает настроение наиболее активной части общества, в первую очередь, путем волеизъявления на выборах. Конечно, категория «молодежь» может быть многозначной, охватывающей даже лиц в возрасте до 40–45 лет. Вместе с тем, наибольший интерес в рамках формирования электоральных предпочтений представляют лица в возрасте от 18 до 24 лет. Этот интерес обусловлен сразу несколькими обстоятельствами.

Во-первых, граждане по достижении возраста совершеннолетия получают активное избирательное право, которое, зачастую, реализовать не так просто в

виду, как правило, отсутствия каких-либо устоявшихся политических предпочтений у рассматриваемой категории электората.

Во-вторых, граждане выбранного нами возраста являются активными пользователями социальных сетей. Большую часть информации об окружающем мире, в том числе обо всех происходящих событиях политического толка, они «черпают» в социальных сетях, чатах, на форумах, т.е. обращаясь к ресурсам, расположенным в сети Интернет. Все это, несомненно, сказывается на формировании электоральных предпочтений молодежи.

В-третьих, выявить реальные электоральные предпочтения лиц в возрасте от 18 до 24 лет не так просто. С одной стороны, многие из них открыто выражают свою позицию (как соответствующую, так и несоответствующую официальной, исходящей от государства). С другой стороны, именно молодежи свойственно скрывать свои истинные намерения, в том числе при проведении социологических опросов. И только по результатам официальных выборов можно выявить реальную ситуацию. Это вполне целесообразно сделать за счет так называемых «студенческих» избирательных участков, которые, в основном, предназначены для голосования иногородних студентов вузов, не имеющих возможности во время учебы сделать свой выбор по месту жительства.

Одним из последних примеров избирательной кампании, в рамках которой можно было отследить результаты голосования молодежи, явились выборы Президента Российской Федерации 2018 г. Результаты этих выборов неожиданными назвать сложно. Вместе с тем, в разных регионах страны показатели, характеризующие уровень доверия населения действующей власти, могут быть дифференцированными. Традиционно на Дальнем Востоке России, в целом, и явка на выборах, и процент отданных голосов за кандидата-лидера ниже, чем в целом по России. И если явка на выборах Президента РФ по стране составила 67,98%, то, например, в Хабаровском крае эта цифра оказалась на уровне 64,23%, в Приморском крае – 61,24%. Аналогично: В.В. Путин по стране набрал 76,69%, в Хабаровском крае – 65,78%, в Приморском крае – 65,26% [2].

Обращение к результатам выборов в Хабаровском и Приморском краях среди дальневосточных субъектов РФ неслучайно. Именно в Хабаровске и Владивостоке сконцентрировано наибольшее число иногородних студентов, которые не имеют возможности в день голосования сделать свой выбор по месту постоянной регистрации, и именно для этой категории граждан при некоторых вузах открываются специальные избирательные участки. Безусловно, на таких участках голосуют не исключительно студенты, а также преподаватели и иные избиратели, приписавшиеся к соответствующим избирательным участкам. Поэтому очевидно, что результаты голосования на соответствующих участках в той или иной степени «разбавлены» голосами иных избирателей. Тем не менее, большинство электората все-таки – студенческая молодежь в возрасте от 18 до 24 лет.

В целях анализа были взяты пять избирательных участков: два в Хабаровском крае – № 46 и 191 и три в Приморском крае – № 983, 984 и 985. Работа всех участков была организована в пределах крупных вузов указанных регионов. 46-ой избирательный участок расположен в Дальневосточном университете путей сообщения. К нему прикреплены несколько небольших жилых домов, хотя абсолютное большинство избирателей – студенты (см. табл. 1). 191-й участок расположен в Тихоокеанском государственном университете. В его состав также включен один жилой дом. Участки № 983, 984 и 985 образованы при Дальневосточном федеральном университете и практически полностью их электорат – студенческое сообщество, дополненное преподавательским составом. Например, 983-й участок включал в себя и курсантов Дальневосточной академии

МЧС России. Для обозначения перечисленных участков будем использовать термин «студенческие избирательные участки».

Косвенным фактом, указывающим на особый характер рассматриваемых избирательных участков, является высокий показатель числа прикрепившихся к ним избирателей по отношению к общему числу включенных в списки избирателей (см. табл. 1). Так, на 46-ом избирательном участке число прикрепившихся составило 78,29%, и это самый низкий показатель по отношению к другим участкам: 191 – 91,59%, 983 – 99,53%, 984 – 87,1%, 985 – 99,09%.

Таблица 1

Число избирателей, включенных в списки избирателей на студенческих избирательных участках, на выборах Президента РФ 2018 г.

| № избирательного участка | Число избирателей, включенных в список избирателей | Число прикрепившихся избирателей |
|--------------------------|--|----------------------------------|
| 46 | 2004 | 1569 |
| 191 | 2022 | 1852 |
| 983 | 1074 | 1069 |
| 984 | 628 | 547 |
| 985 | 441 | 437 |

Отличительной особенностью студенческих избирательных участков является очень высокая явка избирателей (см. табл. 2). И если в Хабаровском крае она составила 64,23%, то на 46 и 191 участках соответственно 84,48 и 90,99%. Аналогично в Приморском крае. Общекраевая явка – 61,24%, на студенческих избирательных участках – свыше 87%. При этом высокий уровень явки электората нельзя обосновать активной гражданской позицией молодежи. Скорее, здесь свою роль сыграли два фактора. Первый. Прикрепление к избирательному участку являлось делом добровольным, следовательно, гражданин, написавший заявление о желании проголосовать на конкретном участке, обязательно должен посетить данный участок в день голосования. Зачем ему тогда писать заявление? А поскольку прикрепившихся на всех «студенческих» участках было подавляющее большинство, то и явка оказалась очень высокой. Второй. Администрации вузов, как правило, заинтересованы в хорошей явке избирателей, поэтому различными способами стараются стимулировать студентов не только прикрепиться к участку, но и воспользоваться активным избирательным правом в день голосования.

Таблица 2

Явка на студенческих избирательных участках на выборах Президента РФ 2018 г.

| № избирательного участка | Явка в % |
|--------------------------|----------|
| 46 | 84,48 |
| 191 | 90,99 |
| 983 | 87,24 |
| 984 | 89,49 |
| 985 | 91,38 |

Наибольший интерес, конечно же, представляют электоральные предпочтения молодежи. И, в первую очередь, обращает на себя внимание то обстоятельство, что кандидат – победитель президентской избирательной кампании набирает значительно меньше голосов избирателей на студенческих участках (см. табл. 3). Так, при среднем проценте по стране в 76,69%, а в Хабаровском и Приморском краях соответственно – 65,78% и 65,26%, на

студенческих участках В.В. Путин, хоть и побеждает, но не набирает больше 56% с небольшим.

Таблица 3

Количество набранных голосов избирателей на выборах Президента РФ 2018 г.

кандидатом В.В. Путиным на студенческих избирательных участках

| № избирательного участка | % отданных голосов за В.В. Путина |
|--------------------------|-----------------------------------|
| 46 | 56,05 |
| 191 | 55,8 |
| 983 | 52,58 |
| 984 | 52,41 |
| 985 | 56,08 |

Обратимся к результатам иных кандидатов в Президенты РФ 2018 г. На уровне Российской Федерации отставание П.Н. Грудина, который набрал 11,77% голосов избирателей, кажется очень большим. Но в Хабаровском крае свои предпочтения ему отдали 18,42% избирателей, пришедших на участки. А в Приморском крае результат и того лучше – 21,39%. Еще более высокие показатели в этом плане демонстрируют студенческие избирательные участки. В среднем, на каждом из таких участков П.Н. Грудинин получил более четверти всех голосов избирателей (см. табл. 4). Максимальный результат – участок № 46 в г. Хабаровске – 27,64; минимальный – на участке № 985 в г. Владивостоке – 24,57%. Таким образом, можно констатировать, что на студенческих избирательных участках, в отличие от абсолютного большинства других, часть голосов от В.В. Путина ушла к П.Н. Грудину.

Таблица 4

Количество набранных голосов избирателей на выборах Президента РФ 2018 г. кандидатами П.Н. Грудининым, В.В. Жириновским, К.А. Собчак на студенческих избирательных участках

| № избирательного участка | % отданных голосов за П.Н. Грудина | % отданных голосов за В.В. Жириновского | % отданных голосов за К.А. Собчак |
|--------------------------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 46 | 27,64 | 6,62 | 3,25 |
| 191 | 27,33 | 5,44 | 4,3 |
| 983 | 26,07 | 4,61 | 9,87 |
| 984 | 25,49 | 6,6 | 7,84 |
| 985 | 24,57 | 7,69 | 6,45 |

Что касается других кандидатов, то занявший третью строчку по итогам президентской избирательной кампании В.В. Жириновский в среднем по стране набрал 5,65%, в Хабаровском крае – 9,32%, в Приморском крае – 7,06%. Результаты голосования за В.В. Жириновского на студенческих избирательных участках в основном соответствуют общероссийским, но несколько отличаются от региональных (см. табл. 4). Кандидат от ЛДПР в сравнении с краевыми показателями в среднем набирает на 2–3% голосов избирателей меньше. Исключение составляет только участок № 985, где В.В. Жириновский взял целых 7,69%.

Нельзя обойти стороной и результат К.А. Собчак. По России она набрала 1,68%. В Хабаровском и Приморском краях практически столько же – 1,73% и 1,67% соответственно. На студенческих избирательных участках по К.А. Собчак зафиксированы совершенно иные цифры (см. табл. 4). И если в г. Хабаровске на 46 и 191 участках ее показатели выше среднероссийских в 2-3 раза, то на участках в ДВФУ – в 5-6 раз, что позволило на некоторых из них даже отодвинуть на

четвертую позицию В.В. Жириновского. Максимальное значение – на 983 участке – 9,87%. По нашему мнению, обусловить столь высокий процент кандидата К.А. Собчак можно лишь спецификой избирателя – молодежь. Лицам в возрасте от 18 до 24 лет нравятся нестандартные личности с резкими высказываниями, как мы уже отмечали, у многих из них отсутствует какая-либо устоявшаяся политическая позиция, они живут сегодняшним днем. К.А. Собчак как раз и предстала кандидатом молодым, резко оппозиционным, разрушающим не просто общественные и политические стандарты, а выступающим со «сверхоппозиционными» идеями. Именно поэтому на студенческих избирательных участках она удостоилась в разы большего внимания избирателей, нежели в среднем по стране.

Наконец, обратимся к результатам явных аутсайдеров президентской избирательной кампании 2018 г. (см. табл. 5). Среди них планку в 1% на общероссийском уровне преодолели только Г.А. Явлинский и Б.Ю. Титов. Примечательно, что в Хабаровском и Приморском краях никому из аутсайдеров не удалось взять даже 1%. В таком срезе еще более интересно то обстоятельство, что на студенческих избирательных участках и в Хабаровске, и во Владивостоке Г.А. Явлинский и Б.Ю. Титов в основном стабильно набирали больше 1%. 2,58% – рекорд Г.А. Явлинского на 983 участке. М.А. Сурайкин и С.Н. Бабуриным практически обделены электоральным вниманием со стороны молодежи. Из этих двух кандидатов максимальный результат у С.Н. Бабурина на 191 участке – 0,76%; минимальный у М.А. Сурайкина на 984 участке – 0,18%. Приведенные цифры, как правило, очень маленькие, поэтому в голосовании за явных аутсайдеров президентской «гонки» сложно выделить какие-либо тенденции среди избирателей-молодежи. Они, в основном, идентичны общероссийским с той лишь разницей, что кандидаты-аутсайдеры на Дальнем Востоке еще больше подтверждают свой условный статус аутсайдеров. А на студенческих избирательных участках получение некоторыми аутсайдерами дополнительных голосов лишь подтверждает оппозиционный настрой молодежи.

Таблица 5

**Количество набранных голосов избирателей на выборах Президента РФ
2018 г. кандидатами Г.А. Явлинским, Б.Ю. Титовым, М.А. Сурайкиным,
С.Н. Бабуриным
на студенческих избирательных участках**

| № избирательного участка | % отданных голосов за Г.А. Явлинского | % отданных голосов за Б.Ю. Титова | % отданных голосов за М.А. Сурайкина | % отданных голосов за С.Н. Бабурина |
|--------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 46 | 1,42 | 1,89 | 0,59 | 0,59 |
| 191 | 1,47 | 1,42 | 0,6 | 0,76 |
| 983 | 2,58 | 1,93 | 0,21 | 0,64 |
| 984 | 1,96 | 1,25 | 0,18 | 0,71 |
| 985 | 2,23 | 0,99 | 0,25 | 0,25 |

В целях объективации сделанных выводов сравним результаты, полученные на 191 участке, расположенном в Тихоокеанском государственном университете в г. Хабаровске, с результатом 192-го участка. Последний находится в этом же университете, но изначально к нему приписаны жители близлежащих жилых домов. Безусловно определенное количество студентов написало заявление о праве проголосовать на 192-ом участке. Но этот факт нивелирует вхождение в состав 191-го участка многоквартирного жилого дома.

Первое, с чем мы сталкиваемся при сравнении – это явка избирателей. На 192-ом участке она составила около 63%. Но это не главный показатель. В.В. Путин на 192-ом участке получил 65,1% голосов, что сопоставимо с

общекраевыми показателями. Напомним, на 191-ом участке – это лишь 55,8%. П.Н. Грудинин на 192-ом участке набрал 21,39% голосов избирателей, что в сравнении с общероссийскими показателями достаточно много, но несравнимо с результатами 191-го участка – 27,33% К.А. Собчак на 192-ом участке набрала стандартные 1,67%, а на студенческом – 4,3%.

Таким образом, существуют определенные тенденции голосования молодежи в возрасте от 18 до 24 лет. И хотя «чистыми» результаты выборов на студенческих избирательных участках назвать нельзя (голоса студентов разбавлены голосами преподавателей, местных жителей и граждан, написавших заявление о прикреплении к соответствующему участку), тем не менее, полученные результаты позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, в студенческой среде достаточно сильно развиты оппозиционные настроения. Об этом свидетельствуют относительно низкий процент голосов за В.В. Путина и относительно высокий процент голосов за некоторых других кандидатов.

Во-вторых, можно предположить, что при голосовании исключительно студентов без «разбавления» их голосов голосами других граждан, результаты лидера и преследователей могли бы сократиться вплоть до того, что на соответствующих участках В.В. Путин мог бы даже не набрать 50% голосов избирателей.

В-третьих, отличительной чертой голосования на студенческих избирательных участках является высокий процент явки. Он обусловлен не активной гражданской позицией молодежи, а административным фактором и в какой-то степени ответственным поведением некоторой части студенческого сообщества, написавшего заявление о приписке к соответствующему избирательному участку.

В-четвертых, работа с молодежью в плане ее посвящения в суть избирательного процесса должна строиться на особых инновационных началах, над которыми еще предстоит поработать. В настоящее время студенты – это молодежь качественно иного уровня, проходящая процесс социализации в 21 в. в условиях действия принципов новейшей российской демократии и господства интернет-технологий. Поэтому любые подвижки российской политической системы, а тем более застойные явления, отражаются в настроении молодежи, а затем и в их электоральных предпочтениях.

Проведенный анализ результатов выборов Президента РФ 2018 г. с позиции голосования молодежи показал, что в студенческой среде процент недовольных политикой действующей власти существенно выше, чем в среднем по стране. Развитие соответствующих тенденций в дальнейшем вполне может привести к смене власти эволюционным путем (т.е. посредством института выборов), а при самых пессимистичных раскладах – к попыткам реализовать радикальные идеи путем революции. В последнем случае государство должно предпринимать максимум усилий, чтобы не допустить подобного развития событий.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Официальный сайт ЦИК РФ. Информация о выборах, референдумах и иных формах прямого волеизъявления [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.izbirkom.ru/region/izbirkom> (дата обращения: 03.06.2018).