

Проблемы фундаментализации образования в новых моделях высшего образования

Problems of the fundamentalization of education in new models of higher education

УДК 37.00

DOI: 10.12737/2500-3305-2026-11-1-31-41

Землянская Е.Н.

Заведующий кафедрой теории и практики начального образования факультета начального образования Института детства, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», г. Москва

e-mail: en.zemlyanskaya@mpgu.su

Zemlyanskaya E.N.

Head of the Department of Theory and Practice of Primary Education, Faculty of Primary Education, Institute of Childhood, Moscow State Pedagogical University, Moscow

e-mail: en.zemlyanskaya@mpgu.su

Аннотация

Актуальность исследования лежит в плоскости осмысления новых моделей высшего образования, отвечающих вызовам времени и потребностям российского общества, одним из важнейших принципов организации которых является принцип фундаментальности образования. В статье характеризуется сущность понятий фундаментальность образования и фундаментализация высшего образования; выделяются показатели фундаментальности университетского образования; обосновывается структура результатов фундаментального образования. Представлена дискуссия о соотношении принципов фундаментальности и практико-ориентированности высшего образования.

Ключевые слова: фундаментальность образования, высшее образование, компетентностный подход, практикоориентированность, новые модели высшего образования.

Abstract

The relevance of the study lies in the comprehension of new models of higher education that meet the challenges of the time and the needs of Russian society, one of the most important principles of which is the principle of the fundamental nature of education. The article describes the essence of the concepts of the fundamental nature of education and the fundamentalization of higher education; highlights the indicators of the fundamental nature of university education; and substantiates the structure of the results of fundamental education. The article presents a discussion on the relationship between the principles of fundamentalism and practical orientation in higher education.

Keywords: fundamentalism of education, higher education, competency-based approach, practical orientation, new models of higher education.

Введение. Указом Президента РФ от 12 мая 2023 г. № 343 «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» инициирован поиск новых моделей высшего отечественного образования, нацеленных на создание качественной и адаптивной образовательной среды, отвечающей вызовам времени и потребностям российского общества. С 2023 г. в шести вузах России реализуется пилотный проект, направленный на изменение уровней профессионального образования, а в январе 2026 г. Президент России

Владимир Владимирович Путин подписал Указ о расширении числа участников «пилота» с шести до 17 семнадцати вузов [12]. Согласно идеям, положенным в основу реформирования существующей системы высшего образования, в стране взят вектор на суверенизацию системы образования (Лекция Министра просвещения Российской Федерации Сергея Кравцова «О развитии суверенной национальной системы образования», 25 января 2023, Московский государственный областной педагогический университет).

В рамках развернувшейся с 2023 г. кампании по обсуждению и апробации новой модели высшего образования были выделены и в процессе многочисленных обсуждений представительными образовательными сообществами поддержаны пять основных принципов обновленного российского высшего образования, а именно:

- ✓ Фундаментальность.
- ✓ Социогуманитарное ядро.
- ✓ Практикоориентированность.
- ✓ Гибкость (как возможность вузам самим адаптировать программы под запросы конкретных регионов и компаний).
- ✓ Интеграция квалификаций (включая не только полученные дополнительные квалификации, но и навыки в цифровой сфере, использование ИИ и др.).

Обратимся к рассмотрению принципа фундаментальности, который не случайно занимает первое место в ряду других принципов, и попробуем выделить его сущность и ведущие характеристики, отвечающие современным вызовам времени. При этом сразу важно отметить, что новая фундаментальность образования не является всеобъемлющей универсальной категорией, а трактуется как «общее фундаментальное ядро для группы специальностей, связанные единством содержания и общей отраслевой направленностью»¹.

Фундаментальность всегда обозначалась одним из главных достижений и преимуществ отечественного высшего образования. Фундаментальная подготовка считалась основой образования, которое считалось образованием на всю жизнь. И сегодня, в условиях строительства суверенной системы образования, фундаментальность российского высшего образования в контексте его развития остается ключевым универсальным аспектом отечественной высшей школы, однако должно быть адаптировано к современным требованиям и вызовам общества. Как отмечает А.М. Марков, ректор АГТУ им. И.И. Ползунова, фундаментальность была в ряде случаев далеко несоизмеримой по ее востребованности в профессиональной деятельности человека на протяжении всей жизни. Скажем так, она была с многократным запасом прочности на все случаи жизни». И добавляет: «В ряде случаев это было оправдано, но в большинстве своем это было необоснованно затратно по времени, финансам и другим ресурсам»².

Фундаментальность образования в философии – это концепция, согласно которой образование должно давать не просто набор фактов, а системное понимание законов мира, универсальные смыслы и устойчивые знания для развития личности и общества в меняющемся мире, формируя способность к адаптации через интеграцию наук, а не просто набор дисциплин. Фундаментальность — многогранное явление и выглядит по-разному, если делать разные срезы с точек зрения различных научных подходов. С точки зрения классической дидактики фундаментальность образования характеризуется такими принципами, как научность, систематичность и последовательность. Рассматривая содержание образования как педагогически адаптированный социальный опыт человечества, изоморфный человеческой культуре во всей ее структурной полноте, В. Краевский полагает,

¹ Выступление Министра науки и высшего образования РФ В. Фалькова 19.08.2025 на первом Всероссийском педагогическом съезде в Национальном центре «Россия», посвященном Стратегии развития образования. https://vk.com/wall-219608091_33984 (дата обращения 06.01.2025).

² Фундаментальность и практико-ориентированность: как университетам найти «сложный баланс»? На запрос министра отвечают ректоры// Аккредитация в образовании: информационно-аналитический журнал. - №149 <https://akvobr.ru/new/publications/541> (дата обращения: 05.01.2026).

что фундаментальность образования является характеристикой содержания образования и, по существу, критерием его качества [11].

В.Д. Шадриков предлагает рассматривать фундаментальность высшего образования в качестве его ключевой характеристики. «Когда мы пытаемся жестко привязать содержание высшего образования к профессиональным стандартам, мы вольно или невольно пеленаем науку, ограничиваем возможности ее роста. Между тем будущее России и всего человечества связано с наукой, становлением общества и экономики знаний, новым витком научной революции и формированием нового технологического уклада. Вполне наивными являются суждения педагогов, считающих возможным освоение профессиональных компетенций, минуя стадию приобретения корпуса научных знаний. Нет, подготовка кадров по принципу и образу инсайта просто неосуществима» [26].

Важными концептами в построении понятия фундаментальность образования являются для нас работы Е. Геворкян [2], В.М. Полонского [16], А.А. Касьяна [9]. Понятие фундаментальность образования, по их мнению, связано с понятием фундаментальность науки, при этом не являясь прямым отражением последнего. Скорее наоборот, фундаментальность изучаемой науки рассматривается как необходимое, но далеко не достаточное условие фундаментальности образования, т.е. фундаментальность изучаемой науки (наук) не обеспечивает сама по себе фундаментальности образования.

Выделим несколько важных показателей фундаментальности университетского образования (см. ниже рис. 1 и 2).

1) Занятие фундаментальными науками не обязательно приводит к фундаментальности образования. Образование может быть фундаментальным и при освоении прикладных наук, и в интеграции наук. По мнению И.А. Колесниковой, показателем фундаментальности образования является «максимальная полнота (глобальность) охвата сущности предмета изучения в пределах его реального существования [10].

2) Фундаментальность образования раскрывается через синтез научной (наука фундаментальная и/или наука прикладная) и педагогической составляющей, деятельности педагогов и образовательных структур ВУЗа, включением в образовательный процесс научно-исследовательской деятельности студентов и преподавателей, логично сопряженной с профессиональным обучением, утверждают Е. Геворкян, А.А. Касьян [2, 9].

3) Важным показателем фундаментального образования называется способность участников образовательного процесса (студентов, преподавателей, научных сотрудников, партнеров) развивать уже имеющуюся систему фундаментальных представлений, порождать в информационном пространстве сопряженные смысловые кластеры, «общие стволы ассоциаций», от которых в сознании ветвятся фундаментальные ассоциативные связи и возникают новые объединяющие идеи и образовательные практики (И.А. Колесникова [10], К.А. Михайлов [14]). Развитие этой способности обучающихся обеспечивается не только содержанием образования, но и организацией образовательного процесса в вузе.

4) Фундаментальность образования способствует развитию такой интеллектуальной функции как профессионально-личностная рефлексия и профессиональных ценностей всех участников образовательного процесса. При этом важную роль в их становлении играют история и философия соответствующих наук и общая методология познания. Фундаментальность образования включает также личностную, метакогнитивную составляющую результата подготовки.

5) Фундаментальность образования характеризуется его универсальностью, и должна рассматриваться в динамике и в развитии. Под универсальностью понимается готовность обучающегося действовать в различных сферах науки и практики, но при этом область универсальность очерчивается сферой применения выпускником приобретенной научной культуры (экономика, биология, педагогика или др.) (В.М. Полонский [16], А.А. Касьян [9]).

6) Многоаспектность фундаментального образования – также является его сущностной характеристикой. Образование не может ограничиваться рамками одних лишь учебных дисциплин, а должно захватить содержание и формы организации всей системы человеческих

знаний (Г.П. Щедровицкий) [27], включая практическую сферу профессиональных действий. Поскольку только в этом случае показателем фундаментальности образования становится способность обучающихся целенаправленно преобразовывать практику, содействуя концептуализации профессионального поведения, развитию технологичности профессиональных действий, повышению их качества (Колесникова [10]).

В исследованиях отмечается, что фундаментализация образования – это не механическое добавление в содержание программ подготовки педагогов дисциплин или разделов фундаментальной науки; не прямая проекция фундаментальности науки, включенной в учебный процесс, которая якобы обеспечивает развитие широкого кругозора студентов. Другими словами, если понятие «фундаментальность образования» относится к качеству и содержанию подготовки, то фундаментализация — это стратегия достижения последних, включающая целостность, аналитику и развитие критического мышления обучающихся. Фундаментализация высшего образования, по мнению ректора МГУ В.А. Садовниченко, это соединение научного знания и процесса образования, дающее образованному человеку понимание того факта, что все мы живем по законам природы и общества, которые никому не дано игнорировать [19]. Серьезный сравнительный анализ понимания смысла и значения сложного и многоаспектного понятия «фундаментализация образования» проведен А.В. Балахоновом [1]. Н.В. Садовников, анализируя данное понятие, исходит из дихотомии фундаментальных (ориентированных на получение описательно-объяснительного знания, понимание законов и принципов строения и эволюции мира) и прикладных наук (направленных на решение практических проблем, создание и внедрение технологий). Он полагает, что сущность процесса фундаментализации образования состоит в преодолении указанного рассогласования типов наук, тем самым способствуя переводу мировоззрения обучающихся на новый, более высокий качественный уровень. «Фундаментализация образования является принципом, ориентированным на выведение фундаментального знания на приоритетные позиции и придание этому знанию значения основы или стержня для накопления множества знаний и формирования на их основе умений и навыков» [18].

Очевидно, что расширение и углубление фундаментальной подготовки так или иначе, в большей или меньшей степени выявит вопрос об одновременном сокращении объёма общих и обязательных дисциплин за счёт более строгого отбора материала, системного анализа содержания и выделения основных инвариант. «Под фундаментализацией образования следует понимать, прежде всего: а) выделение универсальных по своей сути, основополагающих знаний, выведение их на приоритетные позиции и придание им значения основы или стержня для накопления других знаний, формирования умений и навыков, т.е. выделение структурных единиц научного знания, имеющих высокую степень обобщения явлений действительности, и овладение соответствующими базисными знаниями, умениями и навыками; б) интеграцию (сближение) образования и науки; под интеграцией следует понимать процесс сближения и установления связей, означающий состояние связанности отдельных частей науки и образования; в) формирование общекультурных основ в процессе обучения», - считает ученый [18].

Итак, новая фундаментальность образования — многомерное и во многом дискуссионное понятие. В материалах по обсуждению новых моделей высшего образования 2023 – 2025 гг., можно обнаружить ряд тезисов, акцентирующих современные смыслы понятия фундаментальность российской высшей школы.

«Фундаментальность – это то, наиболее определяющее в подготовке кадров в высшей школе, мировоззренческое ядро, которое опирается на передовые познания наиболее общих, фундаментальных оснований мироустройства и потому придает всем личностным и профессиональным качествам выпускника целостный стержень» (А.П. Горбунов, ректор Пятигорского государственного университета)³.

³ Фундаментальность и практико-ориентированность: как университетам найти «сложный баланс»?

На запрос министра отвечают ректоры// Аккредитация в образовании: информационно-аналитический журнал. - №149 <https://akvobr.ru/new/publications/541> (дата обращения: 05.01.2026).

«К фундаментальности российской высшей школы добавляется необходимость и важность развивать у обучающихся навыки, способствующие эффективно функционировать вне зависимости от сферы деятельности. К таким навыкам можно отнести: самообучение и самообразование, развитие критического мышления, готовность к непрерывному обучению и обновлению знаний, способности к адаптации в быстро меняющихся условиях, умение работать в команде и решать сложные задачи, эффективно взаимодействовать с интеллектуальной средой и актуальными технологиями» (Е.Н. Макаренко, ректор Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)).⁴

С.И. Горлов, ректор Нижневартковского государственного университета, к числу характеристик фундаментальности содержания образования добавляет «формирование комплекса таких компетенций выпускника высшей школы, которые не связаны непосредственно с профессиональной деятельностью, но без которых реализация профессиональных функций не будет соответствовать уровню, ожидаемому от выпускника вуза. Речь идет о социальной ответственности профессионала, приверженности определенным ценностям, осознание роли своей профессии в системе социально-экономических отношений...»⁵.

«Современная фундаментальность должна также включать в себя адаптивность к быстро меняющимся условиям и технологическим изменениям. Она должна способствовать развитию у студентов навыков работы с большим объемом информации, умению фильтровать и анализировать данные, обучению цифровым навыкам... Значимость практических навыков и опыта также выходит на передний план в современном понимании фундаментальности»⁶ (И.О. Прохоренко, ректор медицинского университета «Реавиз» в Самаре).

«Мы придерживаемся точки зрения, что фундаментальность — это не набор знаний в чистом виде, это набор принципов познания и деятельности. Научно это можно назвать холистическим подходом», - считает Л. Плюснин [15]. Поддерживая данное высказывание ученого, добавим, что значимость фундаментального образования — прежде всего в его целостности. Принцип целостности содержания обучения является одним из основополагающих принципов формирования содержания обучения как в школе, так и в вузе.

Итак, новая фундаментальность необходимо требует создания новых регламентов взаимодействия дисциплин в учебном плане, появлению новых структурных элементов образовательных программ. Более того, концептуализация новой фундаментальности высшей школы заключается не в механической артикуляции ценностей и образа выпускника, а превращения их из абстрактных положений в работающие системы, программы, законы или действия в процессе преподавания каждой дисциплины и модуля. Таким образом, фундаментальность российской высшей школы включает в себя как традиционные базовые принципы, так и новые актуальные компоненты, направленные на соответствие современным вызовам и потребностям рынка труда. Смысл фундаментализации высшего образования состоит в его направленности на создание цельного, обобщающего знания, которое являлось бы ядром всех полученных студентом знаний, основой цельного мировоззрения студента, и именно мировоззренческая составляющая понимания занимает в нем ведущее место.

⁴ Там же

⁵ Там же

⁶ Там же



Рис. 1. Результаты образования



Рис. 2. Синергия видов деятельности

Добавим, что фундаментализация образования, реализуемая в новых моделях высшей школы, является комплексным процессом, охватывающим содержание, результаты, организационные и методические условия учебно-воспитательного процесса. Результаты фундаментального образования представлены ниже четырьмя группами (рис.1), гармоничное взаимодействие которых обеспечивает конкурентоспособность и востребованность выпускника на рынке труда:

Hard skills – узкие профессиональные навыки, специфические для каждой профессии, без которых невозможно выполнять конкретные задачи в работе. При этом они хорошо измеримы и выражаются в компетенциях.

Soft skills – «гибкие навыки», или компетенции общего характера, которые не относятся к профессиональным (способность коммуницировать с людьми, поддерживать позитивный настрой, умение работать в команде и решать сложные задачи, способности к адаптации в быстро меняющихся условиях, навыки работы с большим объемом информации, умению фильтровать и анализировать данные, обучению цифровым навыкам и др.).

Meta skills – группа навыков, «выходящих за пределы», «поднимающихся над». Данный термин относится к когнитивным умениям, то есть, характеризующим способность к обучению. Это рефлексия и осознание своих действий, контроль внимания, терпение, понимание своих эмоций, способность их выразить словами, способность к работе в условиях неопределенности, обучаемость, навыки личной стойкости (сохранение здоровья, способность справляться со стрессом и выгоранием) и осознания будущего (способность понимать сценарии будущего и создавать релевантные индивидуальные и коллективные стратегии действия) [17, 22].

Вершиной пирамиды результативности высшего образования является личностная составляющая подготовки. Личностные результаты освоения программы образования достигаются в единстве учебной и воспитательной деятельности в соответствии с традиционными российскими социокультурными и духовно-нравственными ценностями, принятыми в обществе правилами и нормами поведения и способствуют процессам самопознания, самовоспитания и саморазвития, формирования внутренней позиции личности, являются основой мировоззренческой и гражданской позиции профессионала. Помимо этого, значение имеет общая культура человека с высшим образованием, его ориентация в социальных проблемах. «человеческий потенциал». При этом очевидно, что не все из перечисленного выше можно зафиксировать в формулировках индикаторов компетенций.

Принцип фундаментальности высшего образования является первым в ряду принципов разрабатываемых моделей высшей школы (гибкость, интеграция квалификаций, практикоориентированность и др.), в связи с чем обсуждается их соотношение и взаимообусловленность. Особо дискуссионным при этом является соотношение принципов фундаментальности и практикоориентированности.

Если обратиться к истории педагогики и образования, то нетрудно заметить, что в традиционном понимании фундаментальность обучения нередко противопоставлялась профессиональной (практической) направленности обучения. В истории образования имелись попытки нарушения баланса между этими компонентами, в частности попытки положить в основу обучения практику или интересы личности. Однако все они заканчивались неудачей, ибо становилось очевидным разрушение в этом случае фундаментальности обучения. Наряду с этим, в истории российского образования существовали периоды, когда в погоне за фундаментальностью ущемлялись другие компоненты, когда школа и вузы страдали чрезмерным «академизмом».

В контексте параметров Болонской системы образования ведущим при проектировании и реализации программ двухуровневого высшего образования являлся компетентностный подход, поскольку он лежал в основе практически всех ФГОС ВО различных направлений подготовки. Однако сегодня возникает вопрос о границах его применимости. В самом деле. Суть данного подхода - ориентация при проектировании программ на практико-ориентированный результат подготовки студента; результат этот выражен компетенциями, которые затем дифференцируются на компоненты и подкрепляются индикаторами. Эта важная особенность компетентностного подхода определяет его практико-ориентированный характер, задает рациональность всей системе подготовки выпускника, обеспечивает ее технологичность, массовость, определяет экономический успех выпускника.

Надо сказать, что с момента введения компетентностного подхода в педагогику высшей школы в начале 2000-х годов началась и до сих пор не завершилась дискуссия о соотношении этого подхода с другими образовательными подходами и концепциями: знаниевым, личностно-ориентированным, деятельностным, культурологическим и др. Некоторые ученые неодобрительно отнеслись к его введению, считая копированием западных образцов, и утверждая, что «потеряли фундаментальность нашего образования, его заменили понятием «компетенции» (В. Садовничий [20]). Исследователь С.Г. Чукин утверждает, что отсутствие у выпускников вузов фундаментальных знаний в области естественных и гуманитарных наук является препятствием для понимания новых, нестандартных событий, случаев и ситуаций и сказывается на быстроте и качестве принимаемых решений, новое поколение специалистов, подготовленных в рамках компетентностного подхода, отличается социальной безответственностью, черствостью, недалёковидной гражданской позицией, экологической безграмотностью и другими качествами, которые являются следствием, в том числе, отсутствия продуманной и фундаментальной гуманитарной подготовки [25].

Другие ученые, не отвергая компетентностный подход, выделяют его смысловые основания, но полагают, что эффективность подхода возрастает с одновременным использованием других подходов. Так, А.В. Жукоцкая и С.В. Черенькая (2017) рассматривают взаимосвязь знаниевого и компетентностного подходов в образовании, утверждая их непротиворечивость и необходимость обоих для университетского образования, подчеркивая, что знания — это фундамент, а компетенции — это умение применять их, и делают вывод, что данные подходы имеет смысл рассматривать не в противоречии, а в дополнении друг друга для формирования полноценного специалиста. Ученые отмечают слабые стороны компетентностного подхода в отрыве от знаниевого и исходя из этого доказывают необходимость сохранения универсальности знания как фундаментальной характеристики университетского образования [5].

Если обратиться к изучению концепций педагогического образования последних десятилетий, то прослеживается, что компетентностный подход в них представлен и реализуется в тандеме парадигмы компетентностно-деятельностного подхода. Так, в работах

В.А. Гуружапова, Е.Н. Землянской, А.А. Марголиса, А.Г. Каспржака и др. [3; 6; 7, с.60 - 77; 13; 8] доказываются, что деятельностный подход в подготовке педагогов на всех уровнях образования является необходимым условием современного педагогического образования.

В ряде работ конца прошедшего десятилетия предлагается отказаться от условной дихотомии «знания» – «компетенции» и переключиться на поиски эффективной методики формирования ключевых компетенций и главное — адекватных средств реализации компетентностного подхода (Яковлева [28]). При этом наблюдается постепенная замена (скорее, подмена) термина «знаниевый» (фокусирующийся на передаче готовых знаний) на термин «фундаментальный» подход, отмечается, что именно последний углубляется в суть явлений, законов и принципов, стремясь обеспечить системное понимание студентами профессиональной действительности (Касьян [9], Ёлгина [4]), либо их объединение, например, у А.И. Субетто «фундаментально-знаниевый каркас образования» [21]. Подчеркивается важность сохранения фундаментальности и универсальности знания в университетском образовании (чтобы выпускники обладали не только навыками, но и глубоким пониманием). Доказывается значимость синтеза этих подходов, и признается, что успешное образование требует как фундаментальных знаний, так и умения их эффективно применять, тем самым создавая условия формирования целостной и конкурентоспособной личности профессионала [5].

Более чем двадцатилетняя дискуссия о соотношении практикоориентированности и фундаментальности в образовании создала основу для следующего вывода: сочетание фундаментальности и практико-ориентированности – основа новой модели отечественного высшего образования. Именно так считают участники обсуждения концепции совершенствования системы высшего образования⁷.

«...фундаментальность и практико-ориентированность в передовом осмыслении их связи вовсе не противостоят друг другу и даже не просто взаимодополняют друг друга, а именно взаимно проистекают друг из друга и вместе с тем из того интеллектуально-инновационного результата, который востребован. Тем самым они образуют соинтегрированное единство. Истинно фундаментальное не может не обладать преобразовательной инструментальностью и быть оторвано от практической применимости, как, в свою очередь, истинно практико-ориентированное, практико-интегрированное не может быть лишь поверхностным, пустышечным, то есть не фундированным.

Здесь на самом деле уже формула не просто их сбалансированности, то есть компромисса, а именно полной гармоничной соединенности, сообобщённости, сопроницаемости» (Александр Павлович Горбунов, Ректор Пятигорского государственного университета).

«Фундаментальность образования должна гармонично соответствовать его практико-ориентированности», - считает А.М. Марков, ректор АГТУ им. И.И. Ползунова. И продолжает: «Для этого необходимо будет создать множество экосистемных индивидуальных образовательных пространств профессионально-практической, исследовательской, управленческой направленности, базирующихся на локальных и глобальных типовых фундаментальных и практико-ориентированных образовательных решениях» [Там же].

Итак, сочетание фундаментальности и практико-ориентированности – основа новой национальной модели отечественного высшего образования. Однако ее реализация требует дополнительных исследований, моделирования и системной апробации найденных решений. В самом деле, проблематичность компетентностного (практико-ориентированного) образования, как обнаружила практика последних лет, возросла в связи с установлением уровней высшего образования. Уровневое ранжирование содержания и результатов высшего образования нередко вводило в заблуждение студентов, иногда и преподавателей, и

⁷ Фундаментальность и практико-ориентированность: как университетам найти «сложный баланс»? На запрос министра отвечают ректоры// Аккредитация в образовании: информационно-аналитический журнал. - №149 <https://akvobr.ru/new/publications/541> (дата обращения: 05.01.2026).

дезориентировало работодателей, что сказывалось на качестве самого высшего образования. По-видимому, аналогичной ситуации стоит ожидать и с фундаментализацией высшего образования в условиях его уровневости и множественности направлений подготовки. Всеобъемлющей универсальной фундаментализации не может существовать даже по ее определению, поскольку фундаментализация образования исходит, по выражению А.И. Субетто [21], из парадигмы проблемно-ориентированного, универсального, энциклопедического профессионализма. И эта парадигма не устраняет практику узкоспециализированной профессиональной подготовки, но дополняет ее.

Несколько лет назад начался процесс выделения фундаментальных и профессиональных «ядер» для различных направлений подготовки и укрупненных групп специальностей высшего образования, где единое ядро — это определенный набор дисциплин и иных компонентов образования, которые, с одной стороны, формирует мировоззрение, а с другой — обеспечивают подготовку профессионала. Это подтверждает, что поиск эффективного обеспечения полноценной гармоничной соинтегрированности фундаментальности и практико-ориентированности образования осуществляется в рамках групп специальностей, связанных единством содержания и общей отраслевой направленностью (В. Фальков). Кластерный подход при решении задачи сочетания фундаментального и компетентностного подхода позволяет, соответственно, выявить совокупность необходимых для этого условий, перечня задействуемых ресурсов, которые необходимо на это направить. А также разрешить противоречие между конкретикой требований профессиональных стандартов и профессионально-компетентностного подхода, с одной стороны, и принципом фундаментализации высшего уровневого образования, с другой.

Литература

1. Балахонов А.В. Фундаментализация образования: сравнительный семантический анализ // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2010. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fundamentalizatsiya-obrazovaniya-sravnitelnyu-semanticheskiiy-analiz> (дата обращения: 05.01.2026).
2. Геворкян Е. Фундаментализация университетского образования (опыт работы) / Е.Геворкян, Д.Трубецков, Д.Усанов // Высшее образование в России. – 1998. - №2. – С.61-62.
3. Гуружапов В.А. Проблемы теории учебной деятельности детей младшего школьного возраста. Монография. — М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2017. — 240 с.
4. Ёлгина Л.С. Фундаментализация образования в контексте устойчивого развития общества: сущность, концептуальные основания: автореферат диссертации па соискание ученой степени кандидата философских наук, Специальность 09.00.11 - социальная философия. - Улан-Удэ - 2000. – 22 с.
5. Жукоцкая А.В., Черненькая С.В. Компетентностный и знаниевый подходы в образовании: борьба или единство // Вестник МГПУ. 2017. № 3. С. 64–71.
6. Землянская Е.Н. Проектирование программ рефлексивно-ориентированной профессиональной подготовки педагога начального образования в специализированном высшем образовании // Преподаватель XXI век.–2024.–№ 4. Часть 1. С. 77–89. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-4-77-89.
7. Инновации и традиции в педагогике начального образования: монография // под ред. Землянской Е.Н., Яковлева С.В.– Москва: МПГУ, 2021.– 248 с.
8. Каспржак А.Г., Калашников С.П. Приоритет образовательных результатов как инструмент модернизации программ подготовки учителей // Психологическая наука и образование. 2014. Т19. №3. С87 – 104.
9. Касьян А.А. Принцип фундаментальности высшего образования // Нижегородское образование. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-fundamentalnosti-vysshego-obrazovaniya> (дата обращения: 25.09.2024).

10. Колесникова И.А. Об утрате и восстановлении фундаментальности педагогики в современную эпоху // Ценности и смыслы. 2025. № 3 (97). С. 17–40. DOI:10.24412/2071–6427–2025–3–17–40.
11. Краевский В.В. Общие основы педагогики. М.: Издательский центр «Академия», 2003. — 256 с.
12. Лубков А.В., Балабаева Е.А., Акимова А.И., Кадзоева Т.М. Пилотный проект по изменению уровней профессионального образования: опыт участия и результаты первого года реализации в Московском педагогическом государственном университете // Преподаватель XXI век. 2024. №3-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pilotnyy-proekt-po-izmeneniyu-urovney-professionalnogo-obrazovaniya-opyt-uchastiya-i-rezultaty-pervogo-goda-realizatsii-v> (дата обращения: 14.02.2026).
13. Марголис А.А. Требования к модернизации основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) подготовки педагогических кадров в соответствии с профессиональным стандартом педагога: предложения к реализации деятельностного подхода в подготовке педагогических кадров // Психологическая наука и образование. 2014. Т19. №3. С.105 – 127.
14. Михайлов К.А. Онтологический смысл фундаментальных знаний, ассоцианистская модель культуры и синтетическое образование будущего // Вестник ВГУ. Серия «Философия», 2011, № 1. С. 88–103.
15. Плюснин Л. Что такое новая фундаментальность в образовании? // Сайт Института образования ТГУ. <https://io.tsu.ru/tpost/jth9tjiz81-lev-plyusnin-chto-takoe-novaya-fundament>. (Дата обращения 30.12.2025)].
16. Полонский В.М. Научно-педагогическая информация: словарь-справочник / В.М. Полонский. – М.: Новая школа, 1995. – 256 с.
17. Рунов И. Мета-навыки для жизни и бизнеса // Vc.ru. Код доступа: <https://vc.ru/life/253231-meta-navykidlyazhizni-i-biznesa>. Дата обращения: 27.11.2023.
18. Садовников Н.В. О фундаментализации образования // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-fundamentalizatsii-obrazovaniya> (дата обращения: 05.01.2026).
19. Садовничий В.А. Традиции и современность //Высшее образование в России. 2003. №1
20. Садовничий В.А. Мы заменили фундаментальное образование компетенциями / В. Садовничий. – Режим доступа: http://www.chr.aif.ru/voronezh/people/rektor_mgu_my_zamenili_fundamentalnoe_obrazovanie_kompetenciayami (дата обращения: 01.07.2018)
21. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – Кострома; М., 1995.
22. Фирсов М.В., Филатова О.Н., Гушин А.В. Опережающее обучение навыкам будущего (Future Skills) посредством разработки компьютерных тренажеров и цифровых ассистентов с искусственным интеллектом // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. – 2020. – №. 3. – С. 11-16.
23. Фундаментальность и практико-ориентированность: как университетам найти «сложный баланс»? На запрос министра отвечают ректоры// Аккредитация в образовании: информационно-аналитический журнал. - №149 <https://akvobr.ru/new/publications/541> (дата обращения: 05.01.2026).
24. Чопик О.А. Искусственный интеллект как фактор трансформации субъектной позиции студентов в высшем образовании // Высшее образование в России. 2025. №8-9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-kak-faktor-transformatsii-subektnoy-pozitsii-studentov-v-vysshem-obrazovanii> (дата обращения: 05.01.2026).
25. Чукин С.Г. Фундаментальные знания в перспективе компетентностного образования // Ученые записки университета Лесгафта. 2019. №7 (173). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fundamentalnye-znaniya-v-perspektive-kompetentnostnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 07.01.2026).

26. Шадриков Владимир Дмитриевич Содержание образования - главный фактор качества обучения и воспитания // Высшее образование сегодня. 2018. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-obrazovaniya-glavnyy-faktor-kachestva-obucheniya-i-vospitaniya> (дата обращения: 05.01.2026).
27. Щедровицкий Г.П. Система педагогических исследований (методологический анализ) // Педагогика и логика [Сборник] / Георгий Щедровицкий, Вадим Розин, Никита Алексеев, Нелли Непомнящая. — Москва: Касталь, ТОО "Междунар. журн. "Магистериум", 1993. — С.16 – 201.
28. Яковлева И.В., Косенко Т.С. Компетентностный и знаниевый подходы: философско-образовательные проблемы понимания и применения // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10. № 1. С. 3474–3480.