

Интеграция формирующего оценивания и управления классом: новая парадигма повышения качества образовательного процесса

Integration of formative assessment and classroom management: a new paradigm for improving the quality of the educational process

УДК 37.00

DOI: 10.12737/2500-3305-2026-11-1-182-187

Алиева С.А.

Канд. пед. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет», Чеченская республика, г. Грозный
e-mail: sacita.alieva@mail.ru

Alieva S.A.

Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Chechen State Pedagogical University, Chechen Republic, Grozny
e-mail: sacita.alieva@mail.ru

Аннотация

Статья исследует трансформацию концепции преподавания в современной образовательной парадигме, акцентируя внимание на синергии формирующего оценивания и эффективного управления классом. Авторами разработана модель трёх принципов управления классом, основанная на подходе У. Глассера, которая интегрирует триаду «безопасность — автономия — рефлексия». Представлены критерии оценки эффективности педагогической деятельности и практические рекомендации по созданию психологически безопасной образовательной среды. Предложена система показателей для измерения качественных изменений в преподавании, включающая разнообразие форм работы, качество взаимодействия, эмоциональный климат и дифференциацию учебного материала. Исследование демонстрирует, что интеграция обоих подходов создаёт оптимальные условия для когнитивной продуктивности и личностного развития учащихся.

Ключевые слова: учащийся, качество преподавания, управление классом, оценивание, образовательная среда.

Abstract

The article explores the transformation of the concept of teaching in the modern educational paradigm, focusing on the synergy of formative assessment and effective classroom management. The authors have developed a model of the three principles of class management, based on the approach of W. Glasser, which integrates the triad "security – autonomy – reflection". The criteria for assessing the effectiveness of pedagogical activities and practical recommendations for creating a psychologically safe educational environment are presented. A system of indicators is proposed to measure qualitative changes in teaching, including a variety of forms of work, the quality of interaction, the emotional climate and the differentiation of educational material. The study demonstrates that the integration of both approaches creates optimal conditions for cognitive productivity and personal development of students.

Keywords: student, quality of teaching, classroom management, assessment, educational environment.

В условиях стремительных трансформаций образовательной парадигмы особую актуальность приобретает поиск эффективных педагогических стратегий, способных гармонизировать процесс обучения с современными представлениями о когнитивном и личностном развитии учащихся. Традиционные методы управления классом и системы оценивания всё чаще демонстрируют ограниченность в контексте новых вызовов: растущей неоднородности образовательных потребностей, повышения требований к формированию метапредметных компетенций и необходимости культивирования психологически безопасной среды обучения.

Преподавание, будучи структурным компонентом процесса обучения [2], традиционно рассматривалось как доминирующая деятельность педагога, направленная на координацию и коррекцию учебного процесса. Данная трактовка, акцентирующая управленческий аспект преподавания, долгое время оставалась центральной в педагогической науке.

Однако трансформация социокультурных парадигм XXI в. обусловила пересмотр как дефиниции преподавания, так и критериев его эффективности. В современной дидактике акцент сместился в сторону интерпретации преподавания как профессиональной деятельности, *органично интегрирующей*:

- презентацию учебного контента с учетом когнитивных стилей обучающихся;
- стимулирование мотивационно-волевой сферы;
- формирование механизмов рефлексии усвоенного материала.

Такой подход, в отличие от классической «менеджерской» модели, предполагает не директивное управление, а *фасилитацию образовательного процесса* через диалоговые форматы и индивидуализацию педагогических стратегий [1].

В контексте эволюции педагогических подходов трансформируется и система оценивания образовательных достижений. Если традиционные методы контроля (стандартизированные тесты, фронтальный опрос) фокусировались на репродуктивном воспроизведении информации, то современная дидактика требует *комплексных инструментов*, адаптированных к специфике учебной группы и целям программы.

Оценка достижения результатов обучения также должна осуществляться при помощи разработанных с учётом особенностей группы средств, которые смогут дать более объективную оценку качеству освоения результатов.

Система оценки эффективности педагогической деятельности в школе исторически базируется на двух взаимодополняющих критериях:

1. Соответствие образовательным стандартам — мониторинг уровня освоения учащимися запланированных результатов обучения.
2. Способность к индивидуализации — умение педагога адаптировать учебный процесс к когнитивным, эмоциональным и социальным потребностям всех участников образовательного взаимодействия [3].

Данные параметры, выступая системообразующими факторами, детерминируют не только академические результаты, но и микроклимат учебного коллектива, динамику познавательной активности, степень вовлечённости учащихся и глубину их интеллектуальной рефлексии. Качество преподавания, таким образом, следует рассматривать через призму диалектической взаимосвязи между организацией учебной деятельности и её субъективным освоением.

Для реализации указанных критериев в практике школьного образования педагогам целесообразно:

1. Осуществлять системное воздействие на образовательный процесс, выступая агентами позитивных трансформаций через обновление методического инструментария.
2. Формировать поддерживающую экосистему, сочетающую оперативную обратную связь, тьюторское сопровождение и проактивное участие в решении учебных затруднений.
3. Диагностировать когнитивные профили обучающихся, проектируя зоны ближайшего развития на основе данных об индивидуальных особенностях восприятия, памяти и мышления.

4. Актуализировать критерии академического успеха, развивая навыки метакогнитивной оценки — как персональной, так и взаимной.

5. Реализовывать концентрический принцип структурирования контента, обеспечивающий междисциплинарную интеграцию знаний и формирование целостной картины изучаемых явлений.

6. Культивировать культуру образовательной безопасности, где когнитивные ошибки рефреймируются в контексте прогресса, а эмоциональные риски минимизируются через практики эмпатической коммуникации.

Все эти рекомендации тесно перекликаются с идеями формирующего оценивания, использование которого должно существенно повысить качество преподавательской деятельности.

Отметим также, что его внедрение в практику преподавания позволит добиться улучшения ещё одной важной части деятельности учителя — увеличения показателя эффективности управления классом. Эффективное управление классом в широком смысле определяется как способ координирования учебной деятельности путём организации и контроля всего происходящего в классе.

Существует множество моделей управления классом.

Помимо моделей, характеризующихся системностью и комплексностью, важно отметить существование техник, с помощью которых учителя вырабатывают стили преподавания и способы организации учебного процесса, учитывая собственные и ученические особенности и потребности.

В качестве примера приведём некоторые классические модели управления классом:

1) модель Ф. Джонса: язык тела, системы подкрепления и оказание эффективной помощи;

2) модель Р. Дрейкурса: столкновение с ошибочными целями;

3) модель Л. Кантера: уверенно брать на себя ответственность;

4) метаанализ моделей управления классом Р. Марцано: четыре фактора управления – следование правилам, ментальные установки, отношения и дисциплинарные меры;

5) модель У. Глассера: хорошее поведение берёт начало с хорошего выбора учебных целей [6].

В качестве методологической основы исследования выступает модель управления классом У. Глассера, выбранная за её акцент на конструктивное нормирование поведения и адаптивность к потребностям начинающих педагогов. Практическая ценность данной концепции заключается в системном подходе к созданию психологически безопасной образовательной среды, где упорядоченность поведенческих паттернов сочетается с интеграцией учебного контента, релевантного базовым потребностям учащихся: потребности в принадлежности к коллективу, автономии принятия решений, свободе выбора форматов деятельности и эмоциональной удовлетворённости от процесса познания. Такой синтез дисциплинарной чёткости и антропоцентричности обеспечивает условия для органичного включения предлагаемой авторской модели в контекст современной школы, что наглядно отражено в её структурно-функциональной схеме (рис. 1).



Рис. 1. Модель трёх принципов управления классом

Итак, предлагаемая модель развития произвольного поведения младших школьников характеризуется системной интеграцией трех взаимодополняющих компонентов, научно обоснованных в современной психолого-педагогической теории и адаптированных для практического применения в образовательном процессе.

Управление классом, функционируя в едином пространстве педагогического взаимодействия, выступает катализатором трансформации образовательной среды. Реализация триады «безопасность — автономия — рефлексия» обеспечивает не только регуляцию поведенческих паттернов, но и формирует экосистему, где психологическая стабильность учащегося становится основой для когнитивной продуктивности. Хотя дисциплинарные практики сами по себе не гарантируют глубину освоения учебного содержания, их ключевая роль заключается в создании предсказуемых условий, при которых интеллектуальная деятельность приобретает осмысленный характер [3]. Эффективность такой модели детерминирована способностью педагога синхронизировать организацию учебного процесса с базовыми потребностями обучающихся — необходимостью эмоциональной безопасности, возможностью выбора образовательных траекторий и рефлексией личного прогресса. Как показывают исследования, поведенческие реакции школьников напрямую коррелируют с удовлетворением этих потребностей, что подтверждает необходимость проектирования каждого этапа урока как ситуативно-ценного опыта, стимулирующего как академические достижения, так и личностное самоопределение.

Разрабатывая общие «внутриклассные» правила, учителю важно учитывать:

- Объём выдвигаемых требований, простоту и краткость формулировок, способствующих лёгкому запоминанию, пониманию и применению их в учёбе.
- Позитивное изложение правил, положительную эмоциональную окраску, отсутствие в предложениях отрицательных частиц.
- Необходимость разработки правил, адаптированных под разные ситуации и контексты деятельности.
- Утверждённые правила не должны противоречить действующему распорядку школы и требованиям, предъявляемым к учащимся и учителям со стороны организации [6].

Более того, формирующее оценивание опираются на систематический мониторинг успехов учащихся. Формирующее оценивание понимается как процесс поиска и интерпретации данных, которые ученики и преподаватели используют для того, чтобы решить, как далеко продвинулись ученики в процессе учебы и как это сделать наилучшим

способом, т.е. формирующее оценивание происходит в ходе обучения и является его частью [5]. На рис. 2 ниже представлена модель общих принципов формирующего оценивания и эффективного управления классом.

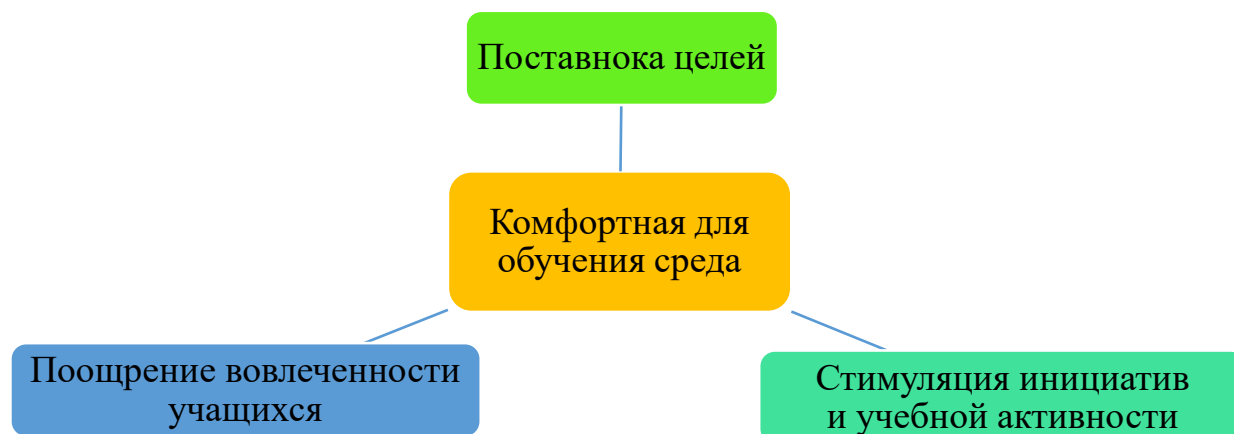


Рис. 2. Общие принципы формирующего оценивания и эффективного управления классом

Внедряя формирующее оценивание в практику преподавания, учитель повышает прозрачность своей деятельности, вносит ясность в особенности оценивания и выражает готовность к переменам, продиктованным потребностями учащихся. Как полагает М.А. Пинская, основная цель формирующего оценивания – именно улучшить качество учения, а не обеспечивать основания для выставления отметок в соответствии с существующей пятибалльной шкалой [4].

Помощь в определении следующего шага, который необходимо сделать ученику, мотивация деятельности, вызванная набором баллов за выполненные критерии, а не их лишением за невыполненные, призваны снизить возбуждение и тревожность, возникающие на фоне оценочной деятельности в школе.

Итак, в рамках исследования в данной статье мы предполагаем, что посредством интеграции формирующего оценивания и управления классом возможно добиться оптимизации всего учебного процесса.

Измерение этого показателя мы предлагаем осуществлять с опорой на следующие показатели изменений в преподавании:

- разнообразие форм работы учащихся на учебном занятии (аспект учёта потребностей учащихся);
- качество вербального взаимодействия учащихся друг с другом и учителем (наличие неформальных перешёптываний между учащимися, споров, перебиваний учителя и друг друга, а также дискуссии, кооперация, обсуждения – аспект качественного взаимодействия);
- реакции, демонстрируемые учащимися по ходу урока — выражения скуки, возбуждённости, удивления (поощрение уместных реакций);
- полнота и качество обратной связи, включение учащихся класса к выражению обратной связи учителю и друг другу, эмоциональная окраска такой обратной связи (поощрение уместных реакций и качественного внутриклассного взаимодействия);
- дифференциация учебного материала и форм работы согласно психологическим, познавательным и социокультурным особенностям учащихся (учёт потребностей учащихся);
- отношение учащихся к соблюдению действующих в классе правил (аспект следования правилам);
- психологическая обстановка в классе — принятие учащимися и учителем отличных от собственного мнений, уважение и внимание по отношению к участникам учебного процесса, инициация коллективом учащихся обсуждений интересующих вопросов в рамках

учебной темы (поощрение уместных реакций и качественного взаимодействия в классе, влияющих на комфортность среды обучения).

Таким образом, интеграция формирующего оценивания и эффективного управления классом представляет собой перспективное направление оптимизации образовательного процесса. Представленная в статье модель трёх принципов управления классом, вместе с предложенной системой показателей для оценки качества преподавания, формирует целостный методологический комплекс, позволяющий педагогам создавать психологически безопасную и продуктивную учебную среду. Когда прозрачность оценивания сочетается с четкими, позитивно сформулированными правилами и учетом индивидуальных потребностей учащихся, возникает образовательная экосистема, в которой минимизируются тревожность и поведенческие проблемы, а познавательная активность и саморегуляция учащихся достигают оптимального уровня. Такой комплексный подход позволяет трансформировать традиционное «управление» классом в фасилитацию развития самостоятельных, вовлеченных и мотивированных учеников.

Литература

1. Азимов Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. – М.: Издательство ИКАР. – 2009.
2. Бим-Бад, Б.М. Педагогический энциклопедический словарь / Б.М. БимБад. – М., 2002. – С. 213.
3. Болотов В.А. Система оценки качества российского образования [Электронный ресурс] / В.А. Болотов, Н.Ф. Ефремова // День за днём. Наука. Культура. Образование. – Режим доступа: <http://www.den-zadnem.ru/page.php?article=150>
4. Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание класса: учебное пособие. – М.: Логос. 2010. – 264 с.
5. Саблина Т.А. Оценивание в современном образовательном процессе. Формирующее оценивание / Т.А. Саблина // Вестник научных конференций. – 2017. – № 5-1(21). – С. 104-105.
6. Scrivener Jim. Classroom management techniques / Jim Scrivener; consultant and editor, Scott Thornbury, 1950 – II Title.