

# Механизмы управления охраной окружающей среды в странах Европы

## Mechanisms for Management of Environmental Protection in Europe

DOI 10.12737/article\_592d2fd4c33bc4.31687063

Получено: 14 апреля 2017 г. / Одобрено: 18 апреля 2017 г. / Опубликовано: 16 июня 2017 г.

**Массеров Д.А.**

Канд. экон. наук, доцент кафедры экологии и природопользования ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»  
e-mail: resurs2003@bk.ru

**Masserov D.A.**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Ecology and Nature, National Research Ogarev Mordovia State University  
e-mail: resurs2003@bk.ru

**Аннотация**

Опыт индустриально развитых государств по контролю за состоянием природной среды достаточно убедительно показывает, что их успехи в экологическом регулировании обусловлены главным образом использованием современных методов управления природоохранной деятельностью. Проанализирован опыт стран Европейского Союза относительно механизмов управления в сфере охраны окружающей природной среды и возможности его применения в России.

**Ключевые слова:** охрана окружающей среды, природные ресурсы, система управления, экономический механизм, страна.

**Abstract**

The experience of the industrialized countries on the state of the environment monitoring convincing shows that their success in environmental regulation are mainly due to the use of modern environmental management methods. The experience of the European Union concerning the control mechanisms in the field of environmental protection and the possibility of its application in Russia are analyzed.

**Keywords:** environmental protection, natural resources management system, economic mechanism country.

Длительное время экономика России развивалась со значительными структурными диспропорциями. Неэффективная экономическая система спровоцировала условия нерационального использования ресурсов и чрезмерного потребления энергии, не учитывала стоимость природных ресурсов, не поощряла их сохранение и экономное использование и была ориентирована только на производство и валовые показатели. Эти и другие факторы, в частности низкий уровень экологического сознания общества, привели к значительной деградации окружающей среды России, чрезмерному загрязнению поверхностных и подземных вод, воздуха и земель, накоплению в больших количествах вредных, в том числе высокотоксичных, отходов производства. При таких условиях большое значение приобретает поиск оптимальных взаимосвязей между экономикой и окружающей средой, между удовлетворением потребностей общества и защитой окружающей среды.

Выход из экологического кризиса в России следует искать в экологическом обновлении оборудования, инфраструктуры производства, в реформировании системы управления охраной окружающей среды, совершенствовании законодательно-правового и экономического механизмов регулирования производственной деятельности юридических и физических лиц по охране, использованию природных ресурсов и их отходов [8]. Однако формирование эффективной системы управления охраной окружа-

ющей среды невозможно без досконального изучения зарубежного опыта: сравнительного анализа данных, выявления особенностей и причин, которые определяют выбор конкретных механизмов управления. На современном этапе развития научно-технического прогресса механизм экологического регулирования становится важнейшим инструментом, несмотря на то, что инновации и высокие технологии рассматриваются в качестве реальных рычагов подъема экономики.

Для России заслуживающим внимания, на наш взгляд, представляется опыт стран Европейского Союза, которые в корне изменили как саму систему государственного управления охраной окружающей среды, так и пересмотрели соотношение компетенции органов управления различного уровня. К зарубежному опыту управления в области охраны природной среды как к ключу решения отечественных проблем в этой сфере обращаются многие ученые, среди которых С.Н. Бобылев, А.Л. Бобров, А.А. Голуб, Н.Н. Лукьянчиков, И.М. Потравный, Н.В. Пахомова, В.Н. Сидоренко, Е.Б. Струкова и др. Однако, несмотря на значительное количество публикаций, проблема разработки эффективных механизмов управления охраной окружающей среды в России не решена. Поэтому целью данной работы является анализ опыта стран ЕС по улучшению экологического состояния окружающей среды и возможность его применения для совершенствования отечественной системы управления охраной окружающей среды.

В целом учет экологического фактора повышает конкурентоспособность отдельных компаний, что вызвано формированием в обществе новых ценностей, выражающихся в росте спроса на экологически чистую продукцию; обеспечивает необходимость соблюдения постоянно ужесточающихся государственных и международных экологических норм; показывает заботу о репутации компании с точки зрения государственных органов (фирме с хорошей экологической репутацией легче получить разрешение на расширение предприятия или строительство нового производства).

Чтобы развивать экономику, необходима устойчивая социальная сфера. Согласно пирамиде мотивации А. Маслоу, физические потребности и безопасность лежат в основе человеческих потребностей. Другими словами, без поддержания окружающей среды на должном уровне люди не будут обеспечены базовыми нуждами и, как следствие, не смогут выполнять задачи более высокого уровня. Прямая корреляция между состоянием экологии (наличием питьевой воды и необходимыми ресурсами) и качеством жизни и способностями людей становится очевидной [3, с. 223].

К числу серьезных недостатков в сложившейся системе управления окружающей средой в нашей стране относится неотлаженный механизм разделения полномочий в природоохранных ведомствах. Это связано с последними поправками в ст. 64 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [1], что приводит к невыполнению норм законодательства и дублированию функций органов управления. Для совершенствования российского законодательства в области охраны окружающей среды большое значение имеет изучение зарубежного опыта в этой области. На наш взгляд, в Германии накоплен обширный опыт государственного экологического управления на разных уровнях и его реализации.

В течение нескольких десятилетий на международном уровне обозначилась четкая тенденция к решению многих экологических проблем, которая представляется нам ценной в связи с тем, что и наше государство, и большинство зарубежных стран имеют много похожих проблем, связанных с регулированием природопользования и природоохранной функции государства. Оценивая эффективность принятых другими странами решений в сфере управления охраной окружающей среды, легче понять, какие проблемы могут возникнуть при применении аналогичных методов государственного регулирования в России, а, следовательно, определить наиболее перспективные направления совершенствования отечественной системы управления оздоровлением окружающей среды.

Сегодня в странах Европейского Союза насчитывается более 150 механизмов управления охраной окружающей среды, которые делятся на административные, экономические, рыночные и основаны на активном участии общественности [5]. Очевидно, что все государства применяют на своей территории механизмы управления, которые оптимально приспособлены к сложившейся в стране ситуации. Анализ научной литературы показал, что в последние годы в управлении процессами охраны окружающей среды в странах Западной Европы сложилась тенденция, поддерживаемая многими специалистами, к сокращению прямого государственного управления в природоохранной сфере и постепенному переходу к более широкому использованию механизмов управления, позволяющих активизировать участие граждан и предприятий в охране окружающей среды. Наиболее широко распространены механизмы управления природоохранной деятельностью, применяемыми в европейских странах, стали экономические.

1. Экологические платежи — за загрязнение атмосферного воздуха, водных ресурсов, шумовое загрязнение, утилизация отходов и т.п. Эти платежи внедрены практически во всех странах Европейского Союза и в современных условиях рассматриваются в качестве одного из основных инструментов борьбы с промышленным загрязнением.

2. Платежи за потребление водных, минерально-сырьевых, земельных и рыбных ресурсов. Широкое применение таких платежей полностью соответствует концепции считать наиболее эффективной стратегией охраны природы не борьбу с уже возникшим загрязнением окружающей среды, а предупреждение загрязнения на начальных стадиях процесса производства путем стимулирования производителей к максимально эффективному и рациональному использованию ресурсов, в частности за счет внедрения малоотходных технологий. Согласно этой концепции, управлению использованием природных ресурсов отдается приоритет по сравнению с контролем загрязнения.

3. Система залогов, надбавок к розничным ценам на товары, утилизация которых целесообразна после периода эксплуатации. Система залога применяется в большинстве стран Европейского Союза (Франции, Германии, Италии, Финляндии, Австрии, Великобритании и др.) при формировании цен на использование тары. В Швеции система залога используется при продаже автомобилей. Благодаря этим мерам, более 90% реализованных в Швеции автомобилей утилизируется.

4. Система льготных кредитов и субсидий, выдаваемых, как правило, на конкурсной основе для

реализации природоохранных программ. В некоторых странах фирмам предоставляются субсидии, если эти компании отказываются от применения пестицидов и ядохимикатов. В последние годы в странах Западной Европы наметилась тенденция к отказу от государственных субсидий при реализации удобрений. Ранее частичное субсидирование покупки удобрений рассматривалось как одна из эффективных мер поддержки аграрного сектора. Теперь отказ от субсидирования потребления удобрений воспринимается как способ сохранить почву от загрязнения в результате чрезмерного использования удобрений и поощрить биологические методы увеличения урожайности.

5. Налоги за вредную продукцию (различные виды топлива, тару, удобрения, пестициды, моющие средства и т.д.).

6. Штрафы за административные нарушения природоохранного законодательства, взимаемые на постоянной основе, используются, когда не применяются выплаты или платежи, а также местные сборы за утилизацию, очистку твердых и сточных отходов. Так, во Франции, Германии, Италии, Финляндии, Австрии, Великобритании и ряде других стран введены налоги на смазочные масла, сырую нефть и нефтепродукты [6]. Этот налог регулирует сбор, хранение и утилизацию использованных масел. В Норвегии и Швеции введен налог на минеральные удобрения и пестициды. В Нидерландах применяется налог на топливо, поступления от которого используются для финансирования государственных природоохранных расходов и стимулирования снижения выбросов двуокиси серы; за счет налога покрывается 50% расходов Министерства экологии, включая затраты на предотвращение и возмещение ущерба, субсидирование внедрения передовых прогрессивных технологий по очистке и переработке, а также финансирование размещения химических отходов.

Ряд стран ЕС устанавливают требования к рециркуляции металлов с целью сформировать рынок вторичных ресурсов [7]. Для выполнения этих требований производители будут разрабатывать материалы и технологии для рециркуляции, которые уменьшат воздействие на экологию.

Косвенное управление осуществляется с помощью экономических рычагов. К средствам косвенного контроля относятся сборы, пошлины, налоги, льготы, субсидии, средства финансового воздействия и т.д. Например, в Австрии существует инвестиционная премия за капитальные вложения в охрану окружающей среды. В Нидерландах применяется льготное налогообложение инвестиций в снижение загрязнения окружающей среды [5].

В Испании на инвестиции в исследовательскую деятельность по мониторингу и предотвращению загрязнения окружающей среды действуют налоговые льготы, позволяющие направлять на эти цели до 30% всех инвестиций.

Для стимулирования частных инвестиций в природоохранную сферу в странах ЕС используют механизмы ускоренной амортизации, которые позволяют снизить налоговые платежи корпораций, стабилизируют их финансовое положение и снижают риск, связанный с использованием новой техники. Так, в Германии действует система ускоренной амортизации очистных сооружений и оборудования, а также оборудования, позволяющего снижать шумовое загрязнение. Уровень ускоренной амортизации составляет 60% в первый год и 10% в последующие четыре года, а общепринятая норма составляет 6,67%.

Введение ускоренной амортизации способствовало быстрому накоплению капитала для обновления морально устаревшей техники и перехода на оборудование, минимально вредящее окружающей среде. Для очистного оборудования в Великобритании, ФРГ предусмотрен пятилетний срок амортизации. Во Франции 50% очистного оборудования амортизируется за один год, в Италии до 45% оборудования за три года [10]. Кроме приведенных выше экономических механизмов используют такую форму, как задаток. Схемы возврата задатка получили широкое распространение в европейских странах при использовании металлических стаканов, стеклянных бутылок и пластиковой тары, люминесцентных ламп, автомобильных аккумуляторов и автомобильных кузовов.

Источником финансовых сборов природоохранного назначения могут быть часть налогов, сборов, штрафов за нарушение природоохранного законодательства, которые аккумулируются в специальных экологических фондах предприятий и используются на финансирование природоохранных разработок, экологических программ, компенсацию нанесенного ущерба. Такой опыт накоплен в Германии, Польше, Франции, Нидерландах. При этом ставки налогов, сборов и платежей, как правило, связаны с уровнем фактического загрязнения. Примером организационных природоохранных механизмов может служить экологическое управление, широко применяемое в странах ЕС на базе «баббл-принципа». Сущность его заключается в том, что для группы предприятий-загрязнителей законодательно устанавливается общий лимит выбросов. Если одни предприятия сумели найти эффективные способы обезвреживания отходов и их выбросы стали ниже регионального норматива, то другие

предприятия могут за определенную плату приобрести у них право на выброс сверх среднего уровня, но в рамках регионального норматива [3, 6]. Как правило, этот метод используется при регулировании качества атмосферного воздуха в пределах определенной территории. При применении такого метода управления требуемого качества окружающей среды удастся достичь с минимальными для общества затратами.

Как подчеркивают многие исследователи, систематическое использование экономических мер в области охраны окружающей среды только начинается, их эффективность повышается при использовании в комплексе с административно-правовыми методами природоохранного управления, дополняя, а не изменяя их. Например, для Германии, несмотря на наметившееся в большинстве стран расширение применения косвенных экономических механизмов управления, по-прежнему характерно преобладание правовых механизмов управления охраной окружающей среды [11]. По мнению некоторых ученых, экономические механизмы управления в немецкой системе не играют центральной роли, а только служат дополнением к действующим правовым нормам.

В Германии сохранен трехуровневый экологический контроль со стороны вертикали власти — муниципальный, региональный и федеральный уровни. Экологическое управление возложено на федеральные земли. Каждая из земель имеет право осуществлять регулирование на основании федеральных законов, а также могут расставлять собственные приоритеты ведения экологической политики. Европейский суд постановил, что вся ответственность за проводимую политику в пределах федеральной земли возлагается на ее правительство. Это послужило поводом к усилению централизованных функций федерального министерства охраны окружающей среды. В таких федеральных землях, как Гессен и Шлезвиг-Гольштейн, в целях сохранения природной красоты большое внимание уделяется охране окружающей среды. Поэтому сохранность чистоты морей, охрана природы и почв входят в число важных задач правительства.

Охраной окружающей среды от имени государства на уровне земель занимаются различные службы, которые в отраслевом плане поддерживает Министерство по охране окружающей среды, защите природы и радиационной безопасности. Оно занимается планированием экологической политики, подготовкой законов и норм по управлению, но не имеет исполнительных функций — не несет ответственности за исполнение экологического законодательства.

Свои министерства по охране окружающей среды есть и в ряде земель. Например, в Шлезвиг-Гольштейне действует министерство энергетического развития, сельского хозяйства, окружающей среды и сельских регионов федеральной земли. Следует отметить, что, хотя законодательство в области окружающей среды в этих федеральных землях Германии создано на национальном уровне, задачи по реализации государственных программ в области экологии нередко возлагаются на органы самоуправления более низкого уровня и муниципалитеты. В некоторых землях для координации действий местного самоуправления создаются координационные комитеты. Наряду с координационными органами между федерацией и землями действуют органы, согласующие действия 16 земель Германии между собой. Ими можно считать рабочие группы земель, задачей которых является формирование приоритетов из федеральных законов в отношении конкретных земель.

Изучая зарубежный опыт экологического управления на локальном уровне, следует отметить, что наиболее важным направлением в области охраны окружающей среды становится рекреационная индустрия. Местные власти Германии активно участвуют в природоохранных мероприятиях и так называемой индустрии отдыха, под которой понимается развитие сети парков, скверов и других зон отдыха.

В России функционирование системы государственного экологического контроля за деятельностью субъектов хозяйственной деятельности стало одним из главных направлений работ по обеспечению экологической безопасности. За время существования Росприроднадзора удалось создать систему государственного экологического надзора во всех субъектах Российской Федерации. Ее основная цель заключается в практической реализации функций в области охраны окружающей среды. Претворение в жизнь данной цели в территориальных органах службы происходит путем проведения государственной экологической экспертизы, государственного экологического контроля, нормирования воздействия на окружающую среду, лицензирования и администрирования платежей за негативное влияние на окружающую среду.

Муниципальный экологический контроль был закреплен в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» [1], а позднее исключен из перечня видов отраслевого экологического контроля. В результате этого его деятельность была сужена и носит лишь условный характер, а муниципальные образования лишились полномочий в организации экологического контроля. Расформирование муниципаль-

ного экологического контроля объяснялось тем, что часть муниципальных образований не имели квалифицированного кадрового состава и финансовых ресурсов, поэтому муниципальный экологический контроль в них фактически не осуществлялся. На наш взгляд, подобное решение было нелогичным. Каждое муниципальное образование имеет индивидуальные особенности развития (нагрузка населения, объем выбросов в окружающую среду, финансовые показатели, кадровый состав), что позволяет им решать вопросы местного значения в области окружающей среды, в том числе осуществлять муниципальный экологический контроль. В данной ситуации рационально вернуться к рассмотрению вопроса об отмене последних изменений в области экологического управления, поскольку без участия органов местной власти совершенствование экологического контроля будет сложной задачей.

К сравнительно новым и эффективным мерам стимулирования производства экологически чистой продукции можно отнести экологическую маркировку продукции, экологическую сертификацию предприятия, экологическое лицензирование [2, с. 202]. Экологическая маркировка — рекламное средство, стимулирующее сбыт экологически чистых товаров, делает их более конкурентоспособными по сравнению с немаркированными, повышает спрос на них. Это дает возможность производителям повышать цену на эти виды товаров, компенсируя повышенные расходы на их экологизацию [9].

Экомаркировка существенно влияет на величину импортных пошлин, снижая их. В последние годы в мировую финансовую практику вошли товарообменные соглашения «долги за природу» («debt-for-nature swaps») [11]. Суть их заключается в том, что банк или заинтересованная группа защитников природной среды выкупает (или получает навсегда) у кредитора по значительно более низкой цене часть внешнего долга какой-либо развивающейся компании, которая уже не в состоянии выплатить этот долг. Затем данная сумма передается в центральный банк заемщика и используется на проведение природоохранных мероприятий. Списание долгов в обмен на меры по защите окружающей среды практикует Германия. Использование иностранных инвестиций, в том числе и для реализации эффективных ресурсосберегающих технологий, стало сегодня объективной необходимостью, обусловленной участием развитых стран в международном разделении

труда и переливом капитала в свободные отрасли предпринимательства.

Зарубежный опыт показывает, что в перспективе развитие рыночных отношений и конкуренции приведет к значительному повышению уровня производства, стимулированию энерго- и ресурсосбережения, к структурной перестройке экономики России. Это позволит существенно уменьшить уровень загрязнения окружающей среды. Разумное, рациональное управление природоохранной деятельностью позволит удовлетворять жизненные потребности людей в сочетании с охраной и воспроизводством природной среды — это один из приоритетов человеческой деятельности в XXI в.

Однако в настоящее время на вооружение следует взять принципы разумных компромиссов между необходимостью соблюдать экологические требования и экономической мотивацией хозяйственной деятельности. При этом нужно исходить из того, что природные ресурсы являются одним из основных факторов производства, более того, одним из источников национального богатства России, поэтому отношение к ним должно быть соответствующим, бережливым и экологически ориентированным на всех стадиях производственного процесса [4, с. 70]. Опыт европейских стран в реализации организационно-экономического механизма государственного управления охраной окружающей среды заслуживает дальнейшего изучения и применения в практической деятельности соответствующих министерств и ведомств, других органов исполнительной власти и местного самоуправления нашего государства. Это будет способствовать более эффективному, экобезопасному использованию природно-ресурсного потенциала и обеспечению устойчивого социально-экономического развития России.

Актуальность изучения проблематики осуществления экологического контроля в России очевидна, поскольку экологический контроль — это главный инструмент охраны окружающей среды, от степени эффективности которого во многом зависит реализация права каждого гражданина на благоприятную окружающую среду. В нашей стране число регионов с плохой экологической обстановкой растет. Государству необходимо срочно разработать и внедрить принципиально новую систему государственного управления природоохранной деятельностью с использованием экономических рычагов по примеру зарубежных стран, а также опыта управления природоохранной деятельностью на местном уровне.

## Литература

1. Об охране окружающей среды. Закон РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 28.11.2015). Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / под ред. д.э.н., профессора А.П. Гарнова. М.: ИНФРА-М, 2016. 365 с.
3. Бабина Е.Н. Рыночный механизм управления природопользованием // Российское предпринимательство. 2006. № 10 (82). С. 28–31.
4. Баурина С.Б., Назарова Е.В. Активизация деятельности промышленных предприятий в области достижения устойчивого развития на основе менеджмента качества // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. — 2016. — № 49. — С. 61–74.
5. Бобылев С.Н., Гирсов Э.В., Перелет Р.А. Экономика устойчивого развития: учебное пособие. М.: Ступени, 2004. 303 с.
6. Маликова О.И. Управление охраной окружающей среды в федеративной республике Германии // Вестник Московского университета. Экономика. 2001. № 1. Сер. 6. С. 71–82.
7. Каверин А.В., Массеров Д.А., Коротов С.И. Экологический рынок и бизнес: основные направления развития и проблемы становления (в свете научного наследия Н.Ф. Реймерса) // Экология урбанизированных территорий. 2009. № 4. С. 12–18.
8. Массеров Д.А. Особенности экологического кризиса современного общества // Научное обозрение. 2014. № 1. С. 56–59.
9. Массеров Д.А. Экологическая деятельность предприятий для повышения их деловой репутации и конкурентоспособности // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. 2015. Т. 4. № 2. С. 14–18.
10. Пахомова Н.В., Эндрес А., Рихтер К. Экологический менеджмент. СПб.: Питер, 2003. 544 с.
11. Umweltabgaben: Grundsatzfragen und abfallwirtschaftliche Anwendung / Zimmermann H. (Hrsg), Bonn: Economica Verl, 1993.
12. Гарнова В.Ю., Краснобаева О.В. Этические основы возникновения теории рационального природопользования (статья) // Научно-практический журнал «Вестник АКСОР» №1(25), М.: «Лига-Принт», 2013 г. ISSN: 2073-8641
13. Гарнова В.Ю., Васильченко Д.Д. Инвестиции в производство: опыт Канады и возможности его использования в экономике современной России // Экономика фирмы. 2014. Т. 3. № 1. С. 7–13. DOI: 10.12737/4886

## References

1. *Ob okhrane okruzhayushchey sredy. Zakon RF ot 10.01.2002 g. №7-FZ (red. ot 28.11.2015)* [On the protection of the environment. The Law of the Russian Federation of 10.01.2002 №7-ФЗ (as of 28.11.2015)]. Available at: <http://www.consultant.ru>
2. *Analiz i diagnostika finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya* [Analysis and diagnosis of financial and economic activities of the enterprise]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016. 365 p.
3. Babina E.N. Rynochnyy mekhanizm upravleniya prirodoopol'zovaniem [Market mechanism of management of nature use]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship]. 2006, l. 10 (82), pp. 28–31.
4. Baurina S.B., Nazarova E.V. Aktivizatsiya deyatel'nosti promyshlennykh predpriyatiy v oblasti dostizheniya ustoychivogo razvitiya na osnove menedzhmenta kachestva [Activation of the activity of industrial enterprises in the field of achieving sustainable development on the basis of quality management]. *Uchenye zapiski Rossiyskoy Akademii predprinimatel'stva* [Scientific notes of the Russian Academy of Entrepreneurship]. 2016, l. 49, pp. 61–74.
5. Bobylev S.N., Girsov E.V., Perelet R.A. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya* [The economy of sustainable development]. Moscow, Stupeni Publ., 2004. 303 p.
6. Malikova O.I. Upravlenie okhranoy okruzhayushchey sredy v federativnoy respublike Germanii [Management of environmental protection in the federal republic of Germany]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of Moscow University. Economy]. 2001, l. 1, pp. 71–82.
7. Kaverin A.V., Masserov D.A., Korotov S.I. *Ekologicheskyy rynek i biznes: osnovnye napravleniya razvitiya i problemy stanovleniya (v svete nauchnogo naslediya N.F. Reymersa)* [Ecological market and business: the main directions of development and problems of formation (in the light of the scientific heritage of N.F. Reimers)]. *Ekologiya urbanizirovannykh territoriy* [Ecology of urbanized territories]. 2009, l. 4, pp. 12–18.
8. Masserov D.A. *Osobennosti ekologicheskogo krizisa sovremennogo obshchestva* [Features of the ecological crisis of modern society]. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific review]. 2014, l. 1, pp. 56–59.
9. Masserov D.A. *Ekologicheskaya deyatel'nost' predpriyatiy dlya povysheniya ikh delovoy reputatsii i konkurentosposobnosti* [Environmental activities of enterprises to improve their business reputation and competitiveness]. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Ekonomika firmy* [Scientific Research and Development. The economy of the firm]. 2015, V. 4, l. 2, pp. 14–18.
10. Pakhomova N.V., Endres A., Rikhter K. *Ekologicheskyy menedzhment* [Ecological management]. St. Petersburg, Piter Publ., 2003. 544 p.
11. *Umweltabgaben: Grundsatzfragen und abfallwirtschaftliche Anwendung* / Zimmermann H. (Hrsg), Bonn: Economica Verl, 1993.
12. Garnova V.Yu., Krasnobaeva O.V. *Eticheskije osnovy vznikhoveniya teorii ratsional'nogo prirodoopol'zovaniya* [Ethical foundations of the emergence of the theory of rational nature management]. *Nauchno-prakticheskyy zhurnal «Vestnik AKSOR»* [Scientific and Practical Journal «Vestnik AKSOR»]. Moscow, «Liga-Print» Publ., 2013, l. 1(25).
13. Garnova V.Yu., Vasil'chenko D.D. *Investitsii v proizvodstvo: opyt Kanady i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v ekonomike sovremennoy Rossii* [Investments in production: the Canadian experience and the possibilities of its use in the economy of modern Russia]. *Ekonomika firmy* [The Economy of the Firm]. 2014, V. 3, l. 1, pp. 7–13.