

Направления реформирования пенсионной системы и аудит

Directions of Reforming the Pension System and the Audit

УДК 336.1: 657.6

DOI: 10.12737/article_5d08b1b1233058.12693238

Е.М. Гутцайт, д-р экон. наук, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского финансового института Минфина России

e-mail: egutzait@nifi.ru

E.M. Gutzait, Doctor of Economic Sciences, Leading Researcher, Scientific and Research Financial institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation

e-mail: egutzait@nifi.ru

Аннотация. В статье рассматривается вклад пенсионера в свою пенсию через учет накопленного им ранее капитала и участия последнего в создании ВВП. Аргументируется необходимость отхода от солидарного принципа пенсионного обеспечения и повышения доверия населения к властям в пенсионных вопросах. Обосновывается ряд мер по совершенствованию пенсионной системы страны. Обсуждаются возможности вклада аудита в это совершенствование. Формулируются различные предложения по конкретному проведению аудиторских проверок в пенсионных органах.

Ключевые слова: аудит, аудиторская выборка, аудиторская проверка, доверие, капитал, пенсионер.

Abstract. The article discusses the contribution of the pensioner in his pension through the light of its earlier capital and participation in creating the GDP. The article argues for the need to move away from the solidarity principle of the pension provision and improvement of public confidence in the authorities in pension issues. The author substantiates a number of measures to improve the pension system of the country. The possibilities of audit contribution to this improvement are discussed. Various proposals for specific audits of pension authorities are formulated.

Keywords: audit, audit sampling, auditor check, trust, capital, the pensioner.

Немного политэкономии

Люди старшего поколения помнят, как нас настойчиво учили, что в стоимость товара входит стоимость, вновь созданная живым трудом¹, а также стоимость, перенесенная на товар через овеществление труда (амortизационные отчисления, сырье, полуфабрикаты и т.п.). Причем первая компонента связана с тем, что покупаемый капиталистом на рынке труда (в целом в соответствии с законами рынка по стоимости товара) специфический товар — рабочая сила — обладает особой потребительной стоимостью, а именно способностью производить большую стоимость, чем ее собственная; разность капиталист присваивал себе — в этом и заключалась «капиталистическая эксплуатация трудящихся», экономический механизм которой вскрыл Маркс.

По большому счету здесь теоретически возможны две парадигмы. Согласно первой, новую стоимость создает только труд (она

политически удобна для «ниспровергателей старого мира», поскольку легко позволяет выставить капиталиста эксплуататором). Согласно второй — и труд, и капитал². Но сегодня большинство экономистов полагают, что новая стоимость создается и трудом и капиталом; иногда к этим двум добавляются и другие факторы (научно-технический прогресс и т.д.).

На наш взгляд, скорее всего, нереально убедительно доказать — тем более на естественно-научном уровне строгости — ни ту, ни другую позицию (только труд или труд плюс что-то еще). Это как в геометрии: либо мы должны принимать пятый постулат Эвклида (две параллельные прямые не пересекаются), либо получается некая неевклидова геометрия, например, геометрия Лобачевского. Так и здесь, однако в отличие от матема-

¹ Сейчас вместо «живой труд» чаще говорят просто «труд».

² На наш взгляд, эта позиция, строго говоря, не противоречит марксизму. Его сторонники могут полагать, что капитал создает новую стоимость и через канал покупки рабочей силы и через какие-то другие каналы.



тики получаются не различные — но строгие — геометрические системы, а различные (но куда менее строгие) построения: две социально-экономические конструкции³. Ниже автор будет придерживаться второй парадигмы: новую стоимость создают и труд, и капитал и, возможно, другие факторы. Но для простоты изложения автор далее от других факторов абстрагируется⁴.

Довольно часто связь между факторами производства — трудом и капиталом (L и K соответственно) — и его результатом (Q) исследуется на базе простейшего варианта формулы Кобба — Дугласа (см. например, [1, с. 566–568])

$$Q = A \times K^\alpha \times L^{1-\alpha}, \quad (1)$$

где $0 \leq \alpha \leq 1$, в роли производственной функции Q может выступать годовой ВВП, объем реализации продукции в некоторой отрасли (группе отраслей) или какой-либо другой измеритель результата производства, A — коэффициент, величина и размерность которого зависит от выбора Q .

При известных на некотором временном интервале динамических рядах L , K и Q значения A и α подбираются из условия удовлетворительной аппроксимации функции Q от двух переменных L и K , например, на базе широко распространенного метода наименьших квадратов. В различных источниках указано, что впервые производственная функция была рассчитана в 1920-е гг. для обрабатывающей промышленности США; при этом $\alpha = 0,27$.

Теперь рассмотрим ситуацию с двумя вариантами: базовым и сравниваемым⁵. В базовом рассматриваемый неработающий пенсионер

не вносит свой вклад в L и K страны, а в сравниваемом — вносит. Соответственно значениям L , K и Q в базовом варианте присвоен индекс «б», в сравниваемом — индекс «с». В роли Q , как будет ясно ниже, для наших целей удобно использовать ВВП.

Очевидно, что $L_c = L_b$ (неработающий пенсионер не увеличивает L). А с капиталом K положение сложнее. Естественно считать, что он состоит из двух слагаемых: K_q — частного капитала физических и юридических лиц и K_r — государственного капитала (охватывающего полную федеральную и региональную собственность плюс доли федерального центра и регионов в государственно-частном капитале). Образовался K_r , в частности, и потому, что государство, как и капиталист у Маркса, недоплачивало работникам государственного сектора за их труд, делало инвестиции в экономику (например, в производственную инфраструктуру), брало налоги на общенародные нужды (оборона, охрана порядка, управление и т.д.). Естественно поэтому считать, что K_r принадлежит всем гражданам страны.

Значит, K_c превышает K_b на некоторую величину ΔK . Для простоты будем полагать, что ΔK равно K_r , деленному на число граждан страны N (включая грудных младенцев и т.п.), и проанализируем, как ΔK связано с $\Delta Q = Q_c - Q_b$; другими словами, попытаемся исследовать вклад среднего пенсионера (через использование его доли капитала в K_r) в ВВП страны⁶. Поскольку ΔK на много порядков меньше чем K_{br} (т.е. K_r в базовом варианте), то для нахождения ΔQ можно продифференцировать Q из (1) по K_r и умножить результат на ΔK , после чего⁷ получаем:

$$\Delta Q = A \times L^{1-\alpha} \times \alpha \times (K_q + K_r)^{\alpha-1} \times \Delta K = \\ A \times \alpha \times (L/K)^{1-\alpha} \times \Delta K. \quad (2)$$

Отметим, что ΔQ зависит здесь не от двух переменных — L и K в отдельности — а лишь от одной (их отношения), что облегчает анализ соотношения (2) и, по-видимому, уменьшает ошибку в оценке ΔQ . На практике нахождение

³ Это, по нашему мнению, не единственная такого рода ситуация с подобными парадигмами в экономике. Другая, например, относится к так и не решенной в экономической теории проблеме редукции труда: упрощенно говоря, к скольким единицам простого труда может быть приравнен труд сложный, т.е. квалифицированный (инженера, менеджера и т.д.). От выбора парадигмы здесь (допустим, большие коэффициенты, средние, малые) зависят теоретические обоснования сравнительной оплаты труда разной квалификации и практические решения ряда острых вопросов типа размеров зарплаты высших менеджеров корпораций.

⁴ При первой парадигме неработающий пенсионер является простым потребителем, и многие дальнейшие построения статьи теряют всякий смысл.

⁵ Прием, часто используемый в теории эффективности и ее приложениях, например, при оценке эффективности инвестиционных проектов.

⁶ Оговоримся, что в статье речь идет только о государственных пенсиях. Добавки, которые пенсионер может получать по линии своей прежней работы, остаются вне нашего рассмотрения.

⁷ С учетом соотношения для производной от степенной функции.

одного из связанных с этим отношением сомножителя из четырех, присутствующих в формуле (2), представляет наибольшие трудности. Отметим также простой (линейный) характер зависимости вклада пенсионера в ВВП от его капитала (ΔK); скорее всего, такой характер сохранится и в более сложных моделях⁸, поскольку он связан в основном с огромным различием между K_r и ΔK .

Несколько более адекватной реальной действительности будет модель, при которой предполагается, что ΔK равно K_r , деленному на число граждан страны, только в первый год выхода неработающего пенсионера на пенсию, а в остальные годы его капитал увеличивается за год пропорционально увеличению капитала всей страны, но из полученного результата вычитается средняя пенсия по стране за весь год («проедание капитала»); с таким ΔK он вступает в следующий год, так что процесс определения капитала среднего пенсионера приобретает итерационный характер. Дальнейшее усложнение модели произойдет в случае учета инфляции, но такой учет вряд ли отразится на выводах качественного характера; добавим, что этот учет легко реализовать, перейдя от текущих цен для K к сопоставимым ценам для него.

Таким образом, развиваемый в статье подход вводит второй источник пенсионных прав — дополнительно к общеизвестному (взносы граждан в период их трудовой деятельности), — часть государственной собственности, созданной благодаря гражданину до его выхода на пенсию.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что ограничение индексирования пенсий работающих пенсионеров противоречит духу и нормам рыночной экономики. Сделанный пенсионером в его трудовые годы вклад в капитал страны продолжает повышать ее ВВП независимо от того, работает он по достижению пенсионного возраста или нет. А аргумент, что работающие пенсионеры обеспечены больше чем неработающие, не выдерживает никакой критики. По такой логике можно было бы не платить (или сократить) дивиденды крупным акционерам: они, мол, и так обеспечены.

Еще более серьезный вывод из наличия «за плечами» у работника некоторого капи-

тала при достижении пенсионного возраста заключается в том, что он является веским основанием для повышения величины средней пенсии по сравнению с ситуацией, когда наличие такого капитала игнорируется; теоретически это повышение в рамках описанной модели должно быть весьма близко к ΔQ из (2). (Конечно, для определения такого повышения лучше использовать более адекватные реальной действительности модели, учитывающие разный вклад в ВВП различных работников до их выхода на пенсию — например, через различие в зарплате и стаже). Но нижнюю границу средней пенсии (пусть, возможно, довольно неплотную) Π_n на основании вышеизложенных соображений оценить можно. Предположив в течение жизни среднего неработающего пенсионера на пенсии M лет неизменную продолжительность жизни и простое воспроизведение в стране (а значит, неизменное значение K_{cr}), получаем:

$$\Pi_n = K_{cr} / (N \times M). \quad (3)$$

Иными словами, неработающий пенсионер «проедает» при простом воспроизведении накопленный им капитал K_{cr} / N за M лет. Реально средняя пенсия должна быть, по нашему мнению, существенно больше чем Π_n , поскольку и воспроизведение не простое, а расширенное, и гуманизм в современном обществе вещь не лишняя и имеет место дрейф развитых стран к «социальному государству».

Фрагменты более широкого взгляда на пенсионную проблему

Если посмотреть более широко на пенсионную проблему, то стоит отметить, что сверхнепопулярные меры должны проводить сверхпопулярные власти (федеральные и региональные). Это, конечно, в идеале. И еще одно условие, четко сформулированное академиком РАН А. Ивантером: «Если говорить по большому счету, то любые социальные реформы бывают удачными только тогда, когда государство тратит деньги на объект реформ, а не зарабатывает на нем»⁹ [3, с. 21]¹⁰. Другой важный недостаток такой цели реформиро-

⁸ Например, если сумма показателей степени при L и K может отличаться от единицы.

⁹ Возможно, это иногда не так, но найти противоречащий данному тезису пример нам не удалось.

¹⁰ И только пусть впоследствии — в случае удачных реформ — государство зарабатывает на них.



вания пенсионной системы отмечен в [4, с. 52]: «Попытки решения фискальных задач на основе изменения параметров пенсионной системы несут долгосрочные риски, главный из которых — подрыв доверия к социальной политике государства в обществе».

Поскольку в условиях нашей страны остро стоит дилемма — либо повышение пенсионного возраста, либо недостаточное пенсионное обеспечение — в печати появляются и конкретные предложения по «капитальному ремонту» отечественной пенсионной системы, связанные, например, с отходом от солидарного принципа пенсионного обеспечения и замене его, как вариант, принципом «пенсии по государственному обеспечению».¹¹ Другими словами, пенсии старшему поколению обеспечиваются не прямым (солидарным) вычетом из доходов младших поколений, а на базе обычного бюджетного финансирования — как это имеет место с обороной, полицией, фундаментальной наукой, образованием, производственной инфраструктурой, медицинским обслуживанием и т.д.

Действительно, согласно А. Линкольну «Законная задача правительства — делать для общества людей все то, что им нужно, но что делать сами они, выступая каждый в своем индивидуальном качестве, не могут делать совсем или не могут сделать хорошо» [6, с. 83]. Поддержка слабых (инвалидов, старики и т.д.) после выхода человечества из родового строя, является, на наш взгляд, одной из таких областей заботы государства — аналогично вышеперечисленным. Причем есть как минимум две серьезные причины, по которым государству лучше взять эту заботу на себя, нежели передоверить ее частным структурам. Во-первых, у государства практически нулевая вероятность полного разорения. Во-вторых, у старики в современном обществе есть единственный достаточно сильный рычаг влияния — избирательный бюллетень, который на частные структуры не действует (а на власть предержащих и на оппозицию действует — особенно перед выборами).

И с теоретических позиций солидарный принцип пенсионного обеспечения представляется нам не обязательным в современной

¹¹ Подобная система действует, например, в Дании; подробно она описана в [5].

рыночной экономике. Недаром он не применяется в перечисленных выше сферах. Возьмем, например, высшее образование¹². Казалось бы, получившие его граждане из своей большой — вследствие более высокой квалификации — зарплаты (и, возможно, из взносов своих работодателей) могли бы финансировать обучение студентов, которые потом через такой же механизм finanziровали бы получение высшего образования следующим молодым поколением. Это был бы в чистом виде солидарный принцип, а то, что он направлен не на старики, а на молодежь, в данном случае с позиций экономической теории — мелкая деталь. Но ведь он не получил сколько-нибудь широкого распространения. Рискнем высказать причины такого рассогласования принципов. При формировании пенсионных систем для граждан с точки зрения властей важнее всего был не размер пенсии, а сам факт ее предоставления; он не сильно затрагивал интересы верхов (последние и так были обеспечены), зато изрядно слаживал социальные противоречия в стране, а дальше работали подражание другим странам и инерция, т.е. нежелание радикальных реформ. А вот важность образования молодежи в глазах власти предержащих всегда была велика — в рамках заботы как о собственных детях, так и силе государства¹³.

У солидарного принципа пенсионного обеспечения есть, конечно, определенные достоинства. Это некоторая психологическая «подпорка» в социальных отношениях (младшие поколения поддерживают старшие поколения) и т.д. Но в условиях сильного и долговременного уменьшения отношения числа работающих к неработающим и построения социального государства его недостатки явно преобладают над этими достоинствами. Таким образом, по нашему мнению, целесообразно начать подготовку к отходу от солидарного принципа пенсионного обеспечения к реализации принципа «пенсии по государственному обеспечению».

История с повышением пенсионного возраста показала, на наш взгляд, острую необхо-

¹² Да и любое другое.

¹³ Приведем здесь высказывание (обычно приписываемое Бисмарку) о том, что в битве под Садовой победил прусский учитель. Добавим, что упомянутые причины заслуживают, конечно, тщательного исследования, а не такого беглого курса как здесь.

димость повышения доверия населения к властям по многим направлениям. Не претендуя на полноту, рассмотрим здесь лишь некоторые из них, касающиеся пенсионной проблемы.

Во-первых, вероятно, большинству населения страны ясно, что увеличение пенсионного возраста действительно создает предпосылки для значительного повышения среднего размера пенсий. И пенсионеров станет меньше и пенсионный фонд возрастет — за счет увеличения отчислений в него от большего числа работающих. Однако уверенности в таком повышении у многих нет, поскольку добавленные в этот фонд деньги могут быть, по их мнению, банально разворованы, потрачены на помочь зарубежным друзьям¹⁴ и т.д. Поэтому повышение пенсионного возраста должно было, по нашему мнению, сопровождаться законодательными мерами по гарантии повышения пенсий, усилением контроля за работой Пенсионного фонда России (ПФР) и т.п., а также постоянным мониторингом среднего размера пенсий по профессиям, регионам и по стране в целом. Это относится и к случаю, если будет учтен вклад пенсионера во второй источник пенсионных прав, дополнительно к общезвестному (взносы граждан в период их трудовой деятельности), а именно в часть государственной собственности, созданной благодаря гражданину до его выхода на пенсию. Это относится и к случаю замены солидарного принципа пенсионного обеспечения на принцип «пенсии по государственному обеспечению».

Во-вторых, повышению доверия населения к пенсионной системе способствовало бы формирование для каждого выходящего на пенсию работника подробного файла с расчетом величины его пенсии (а также проверка изменения этой величины в будущем), что в наш электронный век сделать сравнительно несложно. Аудиторы здесь, как и в предыдущей ситуации, могут оказать большую помощь¹⁵.

В-третьих, лица многих массовых профессий (продавцы, водители, дворники и т.д.), достигшие 40–50 лет, имеют тяжелые проблемы с трудоустройством и поведением на работе, поскольку работодатели зачастую предпочитают молодых или гастарбайтеров. Для указанных лиц

перспектива продлить на пять лет этот трудный период в своей жизни является зачастую, мягко говоря, малопривлекательной. Законодательная новация с введением понятия «предпенсионного возраста» и суровых мер к работодателям за дискриминацию таких работников подлила масла в огонь, поскольку за год — два до наступления такого возраста работодатель сейчас, по существу, мотивирован избавиться от такого работника, а последний это хорошо — в отличие от законодателей — понимает. Реальное парирование недовольства таких работников было, на наш взгляд, необходимо, например, через усложнение конкурентоспособности гастарбайтеров по отношению к ним.

Возможности аудита в улучшении пенсионной ситуации

На сегодня аудит чрезвычайно слабо задействован в решении пенсионных проблем нашей страны. Но его подключение к такому решению, по нашему мнению, может быть весьма продуктивным. Во-первых, аудиторы могут принять деятельное участие в упомянутом выше постоянном мониторинге среднего размера пенсий по профессиям, регионам и по стране в целом. Сам указанный мониторинг должен быть делом структур Пенсионного фонда, но проверку проведенных ими расчетов логично проводить аудиторскими организациями (АО). Это повысит доверие населения к представленным расчетам¹⁶ и, кроме того, находится в русле основного назначения аудита (проверка сделанного кем-то ранее), что усилит конкурентные позиции АО по сравнению с аналитическими центрами, экономическими СМИ и т.п.

Желательно при этом не только проверять расчеты средних пенсий в текущих ценах, но и переводить результаты таких расчетов в сопоставимые цены (по которым легче и корректнее анализировать динамику средних пенсий); методика этого перевода применительно к различным аудиторским показателям с иллюстрацией некоторых из них изложена в [7, с. 490–495, 520–522]. Если же будет принято предложение о выделении 50–100 организаций (банков, предприятий и т.п.), состав-

¹⁴ Которые, возможно, через некоторое время, как показывает опыт, отвернутся от нашей страны.

¹⁵ О чём подробно пойдет речь в следующем разделе статьи.

¹⁶ Именно с целью повысить это доверие здесь предлагается задействовать только АО; в случае индивидуальных аудиторов (ИА) доверие населения, на наш взгляд, будет меньше.



ляющих социально-экономический скелет народного хозяйства, с регулированием их аудиторских проверок более тщательно, чем для остальных организаций [7, с. 386–387], то ПФР должен быть, по нашему мнению, обязательно включен в их число; возможно, сюда следует включить и несколько самых крупных его отделений, а также несколько негосударственных пенсионных фондов.

Во-вторых, целесообразно, на наш взгляд, сделать все управление ПФР, начисляющие пенсии, субъектами обязательного аудита (СОА). Это приведет к тому, что такое начисление станет более качественным¹⁷, а главное — повысит степень доверия пенсионеров и экономической общественности к точности такого начисления. К большой дополнительной нагрузке на АО и индивидуальных аудиторов это не приведет, поскольку число управлений ПФР в стране можно считать в ближайшие годы равным примерно 2500, а количество СОА на один-два порядка выше. К сожалению, точно это количество неизвестно, но согласно данным Минфина России [8, табл. 14, 18] в 2017 г. в Российской Федерации были проведены 71 293 обязательные аудиторские проверки, причем далеко не все СОА их проводят. Как это не удивительно, но сегодня более двух третей организаций, подпадающих под критерии обязательного аудита, игнорируют требование законодательства о его проведении [9, с. 11]. А некоторая дополнительная нагрузка АО и индивидуальным аудиторам в условиях круто падающего рынка аудиторских услуг¹⁸ не помешает, даже совсем наоборот. Мы согласны с А.Д. Шереметом [10, с. 16] в том, что необходимо целенаправленно создавать дополнительные сегменты на рынке аудиторских услуг (ведение бухгалтерского учета, составление бухгалтерской отчетности и т.д.); реализация изложенных в настоящей статье предложений позволила бы создать еще один такой — причем весьма важный — сегмент.

Методика аудиторской проверки работы конкретного управления ПФР в части начисления пенсий по принципу «удовлетворительно — неудовлетворительно» по существу со-

впадает с методикой оценки степени распространенности некоторых событий (например, неправильности оформления документов определенного вида при аудировании экономических субъектов (ЭС) на основе выборочного метода математической статистики), описанной в [11, с. 309–315]. Сначала производится случайный отбор начисления $n = 59$ пенсий за рассматриваемый год и проверяется правильность такого начисления. Если оно во всех 59 ситуациях проведено правильно, то можно с доверительной вероятностью 0,95¹⁹ утверждать, что неправильное начисление имело место не более чем в 5% случаев ($P = 0,05$, а скорее всего гораздо меньше этой цифры) во всей генеральной совокупности пенсионных начислений аудируемого управления ПФР, что позволяет закончить аудиторскую проверку и признать его работу удовлетворительной. Если же хотя бы в одной ситуации из 59 начисление пенсии произведено неправильно, то аудиторская проверка продолжается так, как это описано в [11, с. 311–313].

Порог P , отделяющий границу удовлетворительной работы управления ПФР от неудовлетворительной, выбирается на основании профессионального суждения аудитора. Он может быть взят, например, и в размере $P = 10\%$; тогда $n = 28$ элементов [11, с. 314]. Можно рекомендовать при первой аудиторской проверке конкретного управления ПФР принимать $P = 5\%$, а при следующих — если оно ранее себя зарекомендовало хорошо — повысить P до уровня 10% (с соответствующим уменьшением размера аудиторской выборки до $n = 28$). Поскольку в год по всей стране будет выходить на пенсию около 1,5 млн человек²⁰, то в среднем в одном управлении ПФР будет начисляться $1\ 500\ 000 / 2500 = 600$ пенсий в год²¹, а это означает большую экономию времени аудитора при предлагаемом использовании выборочного метода.

В-третьих, АО и индивидуальные аудиторы могут проверять, правильно ли проведено увеличение пенсии работающих пенсионеров (да и неработающих тоже — поскольку реальная инфляция, некоторые изменения в правилах

¹⁷ Как из-за самого факта предстоящего контроля начислений, так и из-за обучения персонала управлений в ходе аудиторской проверки.

¹⁸ Подробнее об этом падении см. [7, с. 496–497, 571–575].

¹⁹ В приложениях математической статистики чаще всего используется именно этот уровень.

²⁰ В 2017 г. на пенсию вышли 1,45 млн человек.

²¹ Значения достаточно ориентировочные.

начисления пенсий и т.п.). Методика такой проверки может быть аналогична описанной выше.

В-четвертых, многие пенсионеры могут подозревать, что начисленные им пенсии занижены. В этих случаях аудиторы могут проверить их подозрения, повышая доверие граждан к пенсионной системе страны, причем с некоторой выгодой для себя. Можно предложить для этого следующий механизм. Недовольный пенсионер пишет заявления во все СРО аудиторов²², и та АО, которая проверяет соответствующее управление ПФР, дает ход проверке данного заявления во время аудита этого управления. Далее аудиторы АО особо тщательно проверяют дела этого пенсионера, что, учитывая их знание проверяемого управления ПФР, вряд ли займет много времени. Поэтому такая проверка вполне может делаться за небольшую плату тем более, что большая плата вряд ли по силам обычному пенсионеру, а стимулировать подачу упомянутых заявлений явно в народнохозяйственных интересах. Конечно, строго говоря, описанную проверку должны делать органы ПФР, но в аудиторском исполнении она будет пользоваться гораздо большим доверием.

Таким образом, повышение пенсионного возраста (да и, по-видимому, любое серьезное изменение в пенсионной системе нашей страны) является не чисто экономической, а социально-экономической проблемой, причем с ударением на слове «социальной»²³. Чем больше инструментов для решения таких проблем будет задействовано, тем лучше. Аудит — один из таких, и его возможности, по нашему мнению, весьма велики; они (скорее всего, далеко не все) были рассмотрены нами выше.

Заключение

В статье рассмотрены две экономические парадигмы: согласно первой новую стоимость создает только живой труд, согласно второй —

живой труд и капитал. Сегодня нереально доказать ни ту, ни другую парадигму.

Сделана попытка оценить дополнительный реальный вклад работника в собственную государственную пенсию через учет фактически накопленного им до выхода на пенсию капитала.

Сформулированы практические рекомендации по совершенствованию пенсионной системы страны в рамках солидарного принципа пенсионного обеспечения и некоторые меры по повышению доверия населения к властям в пенсионных вопросах. Предлагается и обосновывается отход в перспективе от солидарного принципа пенсионного обеспечения с заменой его на принцип «пенсии по государственному обеспечению».

Показано, что в рамках солидарного принципа пенсионного обеспечения и при отходе от него, подключение аудита к решению пенсионных проблем и повышению доверия населения к такому решению может быть весьма продуктивным.

Аргументировано, что аудиторы могут принять деятельное участие в постоянном мониторинге среднего размера пенсий по профессиям, регионам и по стране в целом.

Сформулирована и обоснована целесообразность сделать все управления ПФР, назначающие пенсии, субъектами обязательного аудита. Предложена методика аудиторской проверки работы управлений ПФР в части начисления пенсий по принципу «удовлетворительно — неудовлетворительно», опирающаяся на выборочный метод математической статистики и доведенная до весьма простого алгоритма.

Предложен механизм проверки при аудите управлений ПФР подозрений пенсионеров на заниженный размер их пенсий (осуществляемый на коммерческой основе, в личных и в народнохозяйственных интересах).

²² Ситуация упрощается тем, что в настоящее время таких СРО всего два, а скоро может стать только одно.

²³ Недаром в августе 2018 г. 77% респондентов отметили, что в случае проведения референдума они проголосуют за сохранение прежнего пенсионного возраста [12, с. 50].



Литература

1. Курс экономической теории: учебник (Под редакцией М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой). — Киров, «ACA», 2000. — 752 с.
2. Функция Кобба — Дугласа [Электронный ресурс]. — URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%9A%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%BD%D0%BD%D0%BD%D0%94_%D0%94%D1%83%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B0
3. Ивантер А. Публицистика вместо действий // Эксперт. — 2018. — № 26. — С. 20–24.
4. Широк А., Потапенко В. О справедливой пенсионной системе // Эксперт. — 2018. — № 24. — С. 52–54.
5. <https://economics.studio/finansistam/251-pensionnaya-sistema-93663.html>
6. Рузвельт Ф.Д. Беседы у камина. — М.: ИТРК, 2003. — 408 с.
7. Гутцайт Е.М. Теоретические основы аудита. — М. : ООО «САМ Полиграфист», 2018. — 764 с.
8. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2017 г. http://minfin.ru/ru/performace/audit/audit_stat/MainIndex/
9. Никифоров С.Л. Российский аудит: когнитивный диссонанс. — Казань, 2017. — 160 с.
10. Шеремет А.Д. Как бороться с кризисом в подготовке аудиторов? // Аудит. — 2015. — № 7. — С. 13–19.
11. Гутцайт Е.М. Аудит и другие науки. — М. : ВивидАрт, 2011. — 374 с.
12. Денисенко К., Скоробогатый П. Отложенный протест // Эксперт. — 2018. — № 46. — С. 50–54.

ПЕНСИОННЫЕ НАКОПЛЕНИЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЯ

На пенсионном рынке похоже снова могут измениться правила. Речь идет о том, чтобы участники рынка неформально договорились не привлекать новых клиентов, а точнее, не переманивать их друг у друга, пишет газета «Коммерсантъ».

Возможную заморозку переходной кампании стали активно обсуждать с начала года. В Центральный банк обратились две ассоциации негосударственных пенсионных фондов — АНПФ и НАПФ — с идеями законодательно ограничить переходы граждан из одного фонда в другой, не касаясь переходов из Пенсионного фонда России в негосударственные пенсионные фонды, рассказывает президент АНПФ Сергей Беляков.

Сергей Беляков, президент Ассоциации негосударственных пенсионных фондов (АНПФ): «Смысл обращения в том, что мы и Центральный банк фиксируем большое количество злоупотреблений при переходе граждан из одного негосударственного пенсионного фонда в другой. И для того, чтобы это не приводило к потере инвестиционного дохода при так называемом досрочном переходе, то есть раньше чем через пять лет после оформления договора с фондом, родилась у обеих ассоциаций идея каким-то образом законодательно ограничить возможность таких досрочных переходов».

«Есть разные взгляды на то, как может быть реализована такая заморозка. С одной стороны, фонды могут отказаться от всей активности по привлечению новых клиентов. А в том случае, если гражданин действительно хочет сменить фонд, такая возможность у него сохранится при условии четкого понимания последствий такого перехода, а именно потеря всего накопленного инвестдохода, которые уже исчисляются сотнями миллиардов рублей», — говорит генеральный директор компании «Пенсионные и актиарные консультации» Евгений Якушев.

Многие клиенты при смене НПФ руководствуются доходностью: выбирают те фонды, которые за последний год или несколько лет заработали больше остальных. Но когда при смене НПФ такой клиент теряет инвестдоход за три или четыре года, такой переход теряет какой-либо экономический смысл. Но похоже, что для реализации такой заморозки менеджменту НПФ придется отказаться от бонусов, которые зачастую привязаны к показателям прироста количества новых клиентов, а акционерам — забыть о планах по увеличению клиентской базы. Есть риск, что эти тонкие моменты могут усложнить и без того непростой вопрос.

Источник: BFM.RU
Дата публикации: 1 июля 2019 г.