

Значение монизма Эрнста Геккеля в истории философии

the meaning of the Ernst Haeckel's monism in the history of philosophy

Кудрин С.К.

магистрант направления «47.04.01 Философия», Пермский Государственный Национальный Исследовательский Университет
e-mail: ward_93@mail.ru

Kudrin S.K.

Graduate student of direction «47.04.01 Philosophy», Perm State National Research University
e-mail: ward_93@mail.ru

Аннотация

В статье отражены достижения и неудачи Эрнста Геккеля как ученого и философа. Дан краткий обзор философии монизма немецкого естествоиспытателя. Выявлены предшественники, повлиявшие на формирование его взглядов. Показаны достоинства и недостатки философского монизма Геккеля в качестве одной из форм естественно-научного материализма, в свою очередь, являющейся формой механистического материализма. Указано влияние монизма Геккеля как формы естественно-научного материализма, а, следовательно, и как формы механистического материализма на последующую мысль. Определено значение его в истории западной философии.

Ключевые слова: философия конца XIX – начала XX в., Эрнст Геккель, монизм, дарвинизм, пантеизм, естественно-научный материализм, атеизм, сознание, эфир, закон субстанции.

Abstract

The article reflects the achievements and failures of Ernest Haeckel as a scientist and philosopher. A brief review of the monistic philosophy of the German naturalist is given. Identified predecessors that influenced the formation of his views. The advantages and disadvantages of Haeckel's philosophical monism are shown as a form of natural science materialism, which in turn is a form of mechanistic materialism. The influence of Haeckel's monism as a form of natural-science materialism, and, consequently, as a form of mechanistic materialism, on subsequent thought is indicated. The significance of it in the history of Western philosophy is determined, its ambiguity and its controversy are shown.

Keywords: philosophy of the late nineteenth and early twentieth centuries, Ernst Haeckel, monism, darwinism, pantheism, natural-science materialism, atheism, consciousness, ether, the law of substance.

Появление данной статьи вызвано сложившейся ситуацией в науке начала XXI в., которая характеризуется пренебрежительным отношением к философии в современном западном обществе со стороны ученых-естественников. Причины этой ситуации в научном мире различны: непонимание роли и предмета философии, ее значения; завышение роли частных наук по сравнению с ней и само отношение к философии как к не-науке, а, как минимум, к области знания, а как, максимум, к псевдонауке.

Однако во все времена существования науки были такие ученые, для которых философия не была основным предметом их деятельности, но, несмотря на это, они внесли внушительный вклад в ее развитие (при этом философия служила фундаментом для их

мировоззрения). Среди таких ученых одно из важнейших мест занимает Эрнст Генрих Геккель.

Эрнст Генрих Геккель (16 февраля 1834, Потсдам, Пруссия – 9 августа 1919, Йена, Германская империя) – немецкий ученый-естествоиспытатель и философ, популяризатор науки.

Он сыграл важную роль в распространении дарвинизма (был первым немецким биологом, который в своем мирозерцании использовал идею эволюции [1]). Так, немецкий естествоиспытатель высказал ряд теоретических положений, направленных на дальнейшее его развитие, таких как учение о филогенезе (1866 г.), т.е. о закономерностях исторического, родового развития биологических видов. Кроме того, им был сформулирован биогенетический закон (1866 г.), который устанавливает неразрывную связь между филогенезом (историей развития рода) и онтогенезом (историей индивидуального развития организма). Этот закон выражает объективную диалектику природы, поскольку на высшем этапе биологической эволюции развитие индивида (онтогенез) воспроизводит в сокращенной форме и в основных чертах предшествующую историю развития данного рода (филогенез) [2]. Фридрих Энгельс указал, что Геккель углубил представления Дарвина о естественном отборе как факторе органической эволюции, подчеркнув приспособительный характер изменчивости под влиянием окружающей среды [3, с. 349]. В ряде же вопросов эволюционной теории немецкий ученый пошел дальше Дарвина; он подчеркивал определяющую роль условий внешней среды в жизни и развитии организма, указывая на преувеличение Дарвином роли перенаселенности и внутривидовой борьбы, а, критикуя Августа Вейсмана за то, что тот считал приобретаемые признаки не наследуемыми, отстаивал положение о наследственности приобретаемых свойств [2]. Помимо этого, большое значение имело смелое предсказание Эрнстом Геккелем в 1866 г. промежуточного звена между ископаемой обезьяной и человеком, а именно питекантропа, который впоследствии и был найден Эженом Дюбуа – нидерландским антропологом. В то же самое время, он был первым официально признанным ученым, который построил генеалогическое древо животного царства (1866 г.). Он разделил животных на одноклеточных и многоклеточных. В добавление к этому, он стал основателем экологии как науки (он первым предложил термин «экология» в 1866 г. в своей книге «Общая морфология организмов»). Так же он внес вклад в систематику – учение о принципах и способах упорядочения множеств объектов, обладающих сущностным сходством, предложив толковать иерархию как родословное древо (1866 г.) [4, Т. 3, с. 157–158]. Геккель выделил три стадии в филогенезе любого таксона (юность, расцвет, дегенерация) в 1866 г. Еще он предложил учение об архигонии – естественном возникновении жизни из неорганических веществ (1868 г. – «Естественная история миротворения»). Дополнительно ко всему написанному, Эрнст Геккель предложил гипотезу о зарождении организмов в среде, богатой углеродом и азотом, которая стимулировала начало экспериментальных исследований абиогенеза (1868 г.). Кроме всего прочего, он открыл около 4300 новых видов живых организмов. Ввел понятия «ценогенез», «палингенез», «гетерохрония», «гетеротопия» [1]. Был сторонником теории «клеточного государства» – механистической теории, представляющей организм в качестве суммы способных к самостоятельному существованию клеток.

Однако помимо научных достижений в области естественных наук, были у него и заблуждения. Так, он считал гиббона ближайшим предком человека. Выдвинул теорию гастреи (1872–1874 гг.) – гипотезу, объясняющую происхождение многоклеточных организмов от одноклеточных, которая оказалась неверна. Вычленил 12 видов современного homo. Выделял 30 ступеней в прогрессивной эволюции от воображаемых бесклеточных безъядерных организмов монер до людей. Полагал, что европеоидная раса – высшая раса в эволюции человечества. Верил в будущее появление «сверхчеловека» [1]. В добавление к этому, современные биологи, например, Стивен Джей Гулд, раскритиковали рисунки Геккеля, на которых изображены зародыши восьми видов позвоночных на ранних стадиях развития, подтверждающие, что «онтогенез есть рекапитуляция филогенеза», считая, что они неточны

и фальсифицированы [6].

Основные научные произведения немецкого естествоиспытателя – «Всеобщая морфология организмов» (1866 г.), «Естественная история миротворения» (1868 г.), «Антропология, или история развития человека» (1874 г.), «Теория гастреи» (1874–77 гг.), «Систематическая филогения» (1894–96 гг.).

В качестве исторических фигур, особо повлиявших на становление мировоззрения Геккеля в качестве ученого, помимо уже упомянутого Чарльза Дарвина и Жана-Батиста Ламарка, стоит выделить – Иммануила Канта и Пьера Симона Лапласа, Антуана Лавуазье, Роберта Майера, Чарльза Лайеля [6]. На его политические взгляды оказало влияние движение романтического национализма в Германии [7, с. 536], а в философии на него повлияли – с точки зрения содержания – вульгарные материалисты (Людвиг Бюхнер, Карл Фогт, Якоб Молешотт) [8], с точки зрения формы – Джордано Бруно, Бенедикт Спиноза и Иоганн Гёте (как предшественники «нашей монистической религии») [9].

Вклад Эрнста Геккеля в философию нельзя недооценивать. Свои взгляды сам Геккель называл «монизмом», отказываясь от термина «материализм» [2]. Целью его занятий философией была попытка разработать всеобщие аспекты эволюционной теории, впервые предложенной Чарльзом Дарвином в 1859 г. в работе «Происхождение видов путём естественного отбора, или Сохранение благоприятствующих пород в борьбе за жизнь». Обычно этому факту не уделяют должного внимания, а в этом плане он был одним из первопроходцев. Кроме того, он предпринял последнюю попытку в истории западной философии конкретно указать первооснову мира. Он выдвинул в качестве неё – эфир. «Вначале в бесконечном пространстве нет ничего, кроме упругого, подвижного эфира, и среди него бесконечного числа однородных, отдельных частиц – первоначальных атомов, которые, может быть, сами по происхождению своему суть точки сплотившейся, колеблющейся субстанции – эфира. Возможно, что эти первоначальные атомы массы, группируясь в определенном числе, образуют наши элементарные атомы химии». Далее, комбинацией атомов и их все более сложных ансамблей Геккель пытается объяснить все явления мира, включая и человека [4, Т. 2, с. 605–606]. В дополнение к этому, Э. Геккель сформулировал закон субстанции, в котором объединил «два высших универсальных закона различного происхождения: более старый химический закон о "сохранении материи" и физический закон о "сохранении силы", открытый сравнительно недавно». Закон субстанции есть, по Геккелю, основной космологический закон, который доказывает единство мира и причинную связь всех явлений, «окончательно разбивая три центральные догмы метафизики: "Бог, свобода и бессмертие"...». Силу и вещество Геккель рассматривает как нераздельные атрибуты единой субстанции, тем самым давая материалистическую интерпретацию мирозерцанию Спинозы и Гете. Под субстанцией здесь выдвигается единая, вечная, несотворенная материя, формой проявления, которой является все многообразие вещей. При этом такая трактовка субстанции обуславливает понимание причинности как единообразного протекания всех мировых процессов, как неуклонной необходимости происходящего в природе, обществе и человеческой душе; тут нет места не только для случайности, но и для свободы. Данное понимание субстанции, помимо Геккеля, разделяют и представители механистического материализма XVIII–XIX вв. – как французские просветители – Гольбах, Дидро, так и вульгарные материалисты – Фогт, Бюхнер, Молешотт [4, Т. 3, с. 651–656].

Геккель внес заметный вклад в философию сознания, однако данный факт часто упускается исследователями его творчества. Тем не менее в сфере сознания существует определенная проблема касательно взглядов ученого – проблема классификации по вопросу о том, кто же обладает сознанием – вся материя (панпсихизм) или только живая материя (биопсихизм). Данная проблема требует написания отдельной работы по ней. Здесь же вкратце можно отметить сам факт его вклада в вопрос о «центральной психологической загадке», как сам характеризовал сознание немецкий учёный, и указать, что он привел аргумент в пользу одного из подходов. Благодаря этому он также вошел в историю западной философии.

Несмотря на этот вклад и, казалось бы, действительно проводимую им в жизнь философию монизма, в целом же, философские взгляды Геккеля страдали серьезной непоследовательностью. Так, например, предлагая заменить христианскую религию своей научно-философской теорией – монизмом (немецкий философ отбрасывал представления о боге как творце мира, не признавал бессмертие души, отрицал свободу воли), он признавал в христианстве его этическую сторону и призывал заменить веру в бога-личность верой в бога как олицетворение природы (пантеистический элемент) [2]. В добавление к этому, в социально-философском плане немецкий ученый был сторонником полигенетической теории – происхождения различных человеческих рас не только в разных местах, но и от разных предков, т.е. придерживался откровенно расистских взглядов («научный» расизм). Геккель отвергал дарвиновское учение об Африке как прародине человечества и искал её в Азии: он считал, что люди тесно связаны с приматами Юго-Восточной Азии и местом, где развивались первые люди, был Индостан (Индийский субконтинент), а затем даже начал включать в свои построения «потерянный континент Лемурия». Он считал необходимым умерщвлять больных людей ради здоровья нации («спартанская селекция») – был одним из сторонников евгеники. Это при том, что одно время он был пацифистом и помогал антивоенному движению Берты фон Зутнер. В 1913 г. он с французской социалисткой Генриеттой Мейер основал Франко-немецкий институт примирения, в редакционной статье под названием «Разум и война» к печатному органу которого осудил гонку вооружений и национальный шовинизм, поразивший Германию, Францию и Великобританию. Считается, что Геккель был первым, кто использовал термин «Первая мировая война» уже вскоре после её начала – газета «Indianapolis Star» цитировала его заявление уже 20 сентября 1914 г. Впрочем, он и сам поддался националистической истерии, и его имя появилось в числе подписавших Манифест 93-х [10].

Эта непоследовательность, как и ограниченность теории Геккеля объясняется выбранной им методологией. В философии Геккель – представитель естественно-научного материализма. Вот что Франц Меринг резюмирует о Геккеле и его труде «Мировые загадки»: «Геккель – материалист и монист, но не исторический, а естественноисторический материалист». «Пусть прочтет книгу Геккеля тот, кто хочет руками осязать эту неспособность (естественноисторического материализма сладить с общественными вопросами), кто хочет проникнуться сознанием того, насколько необходимо расширить естественноисторический материализм до исторического материализма, чтобы сделать его действительно непреодолимым оружием в великой освободительной борьбе человечества. Но не только ради этого надо читать книгу Геккеля. Его необычайно слабая сторона связана неразрывно с его необычайно сильной стороной – с наглядным, ярким, составляющим несравненно большую – и по объему, и по важности – часть книги, изложением развития естественных наук в этом (XIX) веке, или, другими словами: изложением победного шествия естественноисторического материализма» [11] (про естественно-научный, или естественно-исторический, или стихийный материализм см. источник [2, Т. 2 с.122–123]).

Иосиф Дицген в связи с этим пишет о Геккеле: «Геккель еще не умеет мыслить монистически. Этот упрек заслужен не только Геккелем, но и всей школой нашего современного естествознания, так как она пренебрегает почти трехтысячелетним развитием философии, имеющей за собой длинную и богатую опытом историю, столь же содержательную, как и опытное естествознание» [12, с. 127].

Фридрих Энгельс, в свою очередь, достаточно подробно разобрал недочеты его философии (как с методологической точки зрения, так и с содержательной) в своей работе «Анти-Дюринг» [3]. Так, Геккель в своей методологии противопоставлял индукцию дедукции, что показывает ее явные гносеологические недостатки с точки зрения философа [13, с. 565–568].

Но, несмотря на некоторые слабые места его монизма, Геккель заслуженно вошел в историю философии главным образом, помимо выше указанного, благодаря тому, что он был один из немногих, кто, отбросив мистицизм и идеализм, продолжил традиции

натурфилософии на материалистической почве естествознания 19 в. [6], обобщив его достижения на конец этого века, придав тем самым дальнейшее развитие одному из двух главных направлений в классической философии – материализму.

Произведения Геккеля, в которых отражена его философия – «Мировые загадки» (1899 г.), «Чудеса жизни» (1904 г.) и «Бог в природе» (1914 г.).

Что касается влияния Геккеля на последующую мысль, то он создал в 1906 г. «Лигу монистов» (в которую входил известный ученый-естественник и философ Вильгельм Фридрих Оствальд) для продвижения своего мирозерцания – новой научной религии. Прежде всего, он оказал заметное влияние в биологии на дальнейшее развитие теории эволюции, так же на ортогенетические и ламаркистские концепции, в СССР в рамках биологии – на лысенковщину [1]. В экологии он заложил основы этой науки и предложил сам термин [14], как это было уже указано выше. В оккультизме оказал влияние на основателя религиозно-мистического учения – антропософии, Рудольфа Штайнера, который был его другом и почитателем. Как указано в Новой философской энциклопедии: «Антропософия есть оккультизм, который можно понять (а в некотором смысле даже нужно) понять без Блаватской, но который никак нельзя понять без Э. Геккеля» [4, Т. 1, с. 139–142]. В политике некоторые из идей Геккеля, такие как расистская версия социал-дарвинизма и тезис о том, что социальные науки, как и политика, являются частными случаями «прикладной биологии», были взяты на вооружение Национал-социалистической немецкой рабочей партией во время её правления (1933–1945 гг.) [15, с. 16–17]. В философии он повлиял на дальнейшую мысль, популяризируя достижения современного ему естествознания и распространяя атеизм. Хотя сам Геккель был против термина «атеизм» по отношению к своей философии. «Монистическая философия пантеистична, а не атеистична: бог внутренне присущ Вселенной и един с ней». «Характеризуем ли мы это безличное "Всемогущество" в качестве "Бога-Природы" (Theophysis) или "Всебожества" (Pantheos), в конечном счете, безразлично». Как указывает Ф.Ч. Коплстон: «Его пантеизм может означать, по сути, не более чем именование Вселенной "Богом" и принятие определенной эмоциональной установки по отношению к ней» [16, с. 401], в остальном же – он атеист. Это явно можно заметить, если посмотреть на дальнейшее восприятие и переработку его концепций в западной философии. Преобладающая часть этих разработок – это разработки с явно преобладающими материалистическими элементами. Так, в частности, в XX в. элементы его идей можно найти в так называемом «научном материализме» [17], в начале XXI в. – в «Новом атеизме», в особенности у Ричарда Докинза (см. например, «Самое грандиозное шоу на Земле: доказательства эволюции») и Дэниела Деннета (см. например, «Darwin's Dangerous Idea: Evolution and the Meanings of Life», не переведенную на русский язык), современный натурализм, например, Жан-Мари Шеффер (см. «Конец человеческой исключительности»). Конечно, было продолжение его наработок и в идеалистическом русле, например, в XX в. в философии Ханса Дриша – одного из основоположников современного витализма и ученика самого Геккеля. Тем не менее влияние, оказанное на материалистические направления, заметно выше. Это влияние нельзя назвать только прямым по отношению ко всем его философским последователям, оно было и косвенным, ибо идеи, выдвинутые Геккелем, не всегда брались этими философами и направлениями непосредственно от него, а впитывались порой через посредников.

Среди русских ученых, современников Геккеля, он оказал влияние на своих непосредственных учеников – зоолога и этнографа Н.Н. Миклухо-Маклая и палеонтолога В.О. Ковалевского. А так же косвенно (благодаря влиянию его книг) на М.М. Давыдова – руководителя морской биостанции в Италии – Виллафранко, где делал свои первые шаги один из первых русских экспериментальных биологов Николай Константинович Кольцов [18].

Среди русских философов, современников Геккеля, испытавших его влияние, можно назвать, например, П.В. Мокиевского [19] и Н.К. Михайловского [20]. В Российской империи было очень мало таких ученых и философов, которые бы восприняли идеи Эрнста Геккеля,

ибо, начиная с 70-х годов XIX в. и вплоть до самой революции – 1917 г., запрещались и уничтожались его основные труды (например, в 1873 г. – «Естественная история миротворения», в 1879–1880 гг. – «История племенного развития организмов» [21], в 1902 и 1906 г. – «Мировые загадки» [22]).

В XX в. его влияние можно проследить у социал-демократов. Например, А.А. Богданов заимствовал у немецкого естествоиспытателя термин «тектология», вложив в него иной смысл, и создав тектологию – всеобщую организационную науку [23]. В.И. Ленин высоко оценивал научную и философскую деятельность немецкого ученого (за исключением социально-философских взглядов и отдельных аспектов в общей философии), видевший во взглядах Геккеля не только положительные, но и отрицательные моменты, о которых уже было сказано в статье [11, с. 367–378]. Так и Г.В. Плеханов положительно отзывался о немецком мыслителе, хотя, как и всякий марксист, и критиковал его социально-философские взгляды [24, с. 24]. Так же влияние Геккеля можно найти у космистов, в частности, у К.Э. Циолковского [25].

В XXI в. в Российской Федерации ассимиляцию идей Геккеля можно найти, например, у ученых биологов, занимающихся научно-популяризаторской деятельностью, таких как Александр Марков и Михаил Гельфанд. Ему отдают дань уважения как псевдочеловека, например, расовый теоретик В.Б. Авдеев (см., например, «Раса и власть», «Расология», «Политическая антропология Людвиг Вольфмана»), так и публицисты, например, А.Г. Невзоров (см., например, «Уроки атеизма», «Отставка господина бога. Зачем России православие?», «Искусство оскорблять»).

Как видно из выше приведенного, идеи Геккеля имели и до сих пор имеют обширное влияние не только на мир науки и философии, но и на мир культуры в целом (окультизм и расовая теория, евгеника). Они имели не только теоретическое, но и прикладное значение, в частности, на такие прикладные науки как биоэтика, молекулярная биология, экология и др.

Таким образом, благодаря своим профессиональным деяниям, Эрнст Геккель вписал свое имя в историю золотыми буквами, и оно будет находиться там, пока человечество существует.

Литература

1. Энгельс, Фридрих «Анти-Дюринг» – М.:Издательство политической литературы, 1988. – 484 с.
2. Колчинский Э.В. Статья «Эрнест Геккель», «Большая российская энциклопедия» [электронный ресурс]. URL: <https://bigenc.ru/biology/text/2348289> (дата обращения 13.10.2018 г.).
3. Философская энциклопедия. Гл. Ред. Ф.В. Константинов. М., «Советская Энциклопедия», в 5-ти томах, 1960 – 1970, Т.1. С. 341
4. Новая философская энциклопедия: В 4 т./ Ин-т философии РАН, Нац.общ.-научн. Фонд; Научно-ред. Совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 2010. – 2816 с.
5. Gould, Steven Jay «Abscheulich! – Atrocious! – the precursor to the theory of natural selection». – Natural History – March 2000 [электронный ресурс].URL:http://www.stephenjaygould.org/ctrl/archive/stephen_jay_gould/gould_abscheulich.html (дата обращения: 13.10.2018 г.)
6. Подгорный В.Ф. «Эрнест Геккель и его «Мировые загадки»» – М: Вестник АТТ «Демидург». – №2. – 2004. – С. 1–3.
7. Колчинский Э.В. «Единство эволюционной теории в разделенном мире XX века» – СПб: Нестор-История. – №1. – 2014. – 860 с.
8. У истоков монизма как философского направления. Людвиг Бюхнер. URL: <https://drevniy-daos.livejournal.com/58395.html> (дата обращения: 13.10.2018 г.).
9. Жеребин А.И. «Австрийская литература и теория психофизического монизма» М: Новый филологический вестник. – №1. – 2005. – С. 38–55.

10. Статья об Эрнесте Геккеле на свободной энциклопедии «Википедии» [электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BA%D0%BA%D0%B5%D0%BB%D1%8C_%D0%AD%D1%80%D0%BD%D1%81%D1%82_%D0%93%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%B8%D1%85 (дата обращения: 04.11.2018 г.)
11. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений, 5 ред. Т. 18 «Материализм и эмпириокритицизм» – М.: Издательство политической литературы, 1969. – 552 с.
12. Дицген, Иосиф «Избранные философские произведения». – М.: Госполитиздат, 1941. – 357 с.
13. Маркс, Карл и Энгельс, Фридрих Сочинения в 50-ти томах, Т.20, М.:Директ Медиа, 2014. – 827 с.
14. *Никольский А.А., Степанов Д.А.* «Эрнест Геккель – основоположник науки экологии» – М: Вестник РУДН: Серия «Экология и безопасность жизнедеятельности». – №1. – 2011. – С. 5–11.
15. *Гудрик-Кларк, Николас* «Оккультные корни нацизма» – М: Евразия, 1994. – 224 с.
16. Коплстон, Фредерик Чарльз «От Фихте до Ницше» – М: Республика, 2004. – 542 с.
17. Философский словарь под ред. И. Т. Фролова. 7-е изд. М.: Республика, 2001. – С. 358-359.
18. *Воронцов Н.Н.* «Эрнст Геккель и судьбы учения Дарвина» –М.: Природа, №8, 1984. [электронный ресурс]. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/BIO/PRODAR/PRODAR.HTM> (дата обращения: 13.10.2018 г.).
19. *Мокиевский П.В.* «Монистическая философия Эрнста Геккеля» – М.: Русское богатство. – № 7. – 1906. – С. 156–164.
20. *Юдин А.И.* «Н.К. Михайловский и И.Г. Спенсер: Борьба за индивидуальность» – Т.: Вестник ТГУ, выпуск 2 (130), 2014. – С. 141–148.
21. *Добровольский Л.М.* «Русская запрещенная книга 1855—1905 гг. » – Л.: диссертация, 1945. –184 с.
22. Вопросы истории религии и атеизма – № 7, 1960. – С. 411–421.
23. *Богданов А.А.* «Тектология. Всеобщая организационная наука» – М: Финансы, 2003. – 496 с.
24. *Плеханов Г.В.* «Основные вопросы марксизма» – М.: Кооперативное издательство «Московский рабочий», 1922. – 182 с.
25. *Алексеева В.И.* Монизм как синтез науки и религии. – М.: Космическое мировоззрение – новое мышления XXI века, 2004 С. 370–394.