

# **Левые взгляды на либеральные протесты в России (рецензия на монографию Осина Р.С. «Левые силы и стихийный протест: история, уроки, современность, перспективы»)**

## **Left views on liberal protests in Russia (review of Osin's monograph «Left forces and spontaneous protest: history, lessons, modernity, prospects»)**

DOI: 10.12737/2587-6295-2020-85-91

УДК 329

Получено: 03.11.2020      Одобрено: 21.11.2020      Опубликовано: 25.12.2020

### **Матюхин А.В.**

д-р полит. наук, доцент, профессор кафедры теории и истории международных отношений института международных отношений и социально-политических наук (факультет) Московского государственного лингвистического университета.  
e-mail: avmpl@mail.ru

### **Matiukhin A.V.**

Doctor of Political Sciences, docent, Professor of the Department of theory and history of international relations at the Institute of international relations and socio-political Sciences (faculty) Moscow state linguistic University.  
e-mail: avmpl@mail.ru

### **Аннотация**

Данная рецензия представляет собой анализ монографии канд. филос. наук, доцента кафедры фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин Университета «Синергия» Осина Романа Сергеевича «Левые силы и стихийный протест: история, уроки, современность, перспективы». В монографии проводится исследование политической и социально-классовой сущности массовых протестов 2011–2013 гг. с позиции марксистской методологии и тактики левого движения России в них. Монография представляет интерес как с точки зрения изучения протестного и левого движения начала 2010-х годов, так и с точки зрения методологии понимания феномена «цветных» революций в целом. Автор на основе привлечения эмпирического материала социологических исследований, а также личного опыта участия в происходящих процессах анализирует социальный состав протестующих, их политические взгляды, политические силы протеста и их тактику. На основании изученного, Р.С. Осин делает вывод о том, что протест носил в целом «мелкобуржуазный» характер и не мог привести к коренным изменениям в базисе общества. Вместе с тем, с точки зрения автора, данный протест явился важной вехой в развитии политизации российского общества и не мог не выступить полезным опытом для российских граждан. Анализируя тактику левых сил, Р.С. Осин отмечает в качестве недостатка политическую и идеологическую непоследовательность многих левых организаций, что пошло на пользу либеральным силам протеста, либо власти. С точки зрения Р.С. Осина, наиболее правильной тактикой была тактика тех организаций, которые выступили одновременно и против либеральных и государственно-патриотических сил, что на практике означает участие в протестах со своей самостоятельной повесткой. В завершении, Р.С. Осин

высказывает собственную точку зрения о необходимости коренных изменений в обществе, раскрывает понятие социальной и политической революций, а также высказывает тезис о том, что только организованное рабочее движение и другие слои трудящихся способны изменить систему производственных отношений в стране. Несмотря на явный идеологический окрас работы и использование в качестве базы исследования исключительно марксистской методологии, монография Р.С. Осина представляет научный интерес и может быть использована для изучения современного протестного и левого движения.

**Ключевые слова:** Р.С. Осин, социальная революция, протестное движение, левые, коммунисты, марксизм, либерализм.

### **Abstract**

This review is an analysis of the monograph of Roman Osin, candidate of philosophy, associate Professor of the Department of fundamental legal and social-humanitarian disciplines at synergy University "Left forces and spontaneous protest: history, lessons, modernity, prospects". The monograph examines the political and socio-class nature of the mass protests of 2011-2013 from the perspective of Marxist methodology and tactics of the Russian left movement in them. The monograph is of interest both from the point of view of studying the protest and left-wing movements of the early 2010s, and from the point of view of the methodology for understanding the phenomenon of "color" revolutions in General. The author analyzes the social composition of the protesters, their political views, as well as the political forces of the protest and their tactics based on the empirical material of sociological research, as well as personal experience of participating in the ongoing processes. Based on the study, R.S. Osin concludes that the protest was generally "petty-bourgeois" in nature and could not lead to fundamental changes in the basis of society. At the same time, from the author's point of view, this protest was an important milestone in the development of the politicization of Russian society and could not fail to be a useful experience for Russian citizens. Analyzing the tactics of the left forces, R.S. Osin notes as a disadvantage the political and ideological inconsistency of many left-wing organizations, which benefited the liberal protest forces or the authorities. From the point of view Of R.S. Osin, the most correct tactic was the tactics of those organizations that simultaneously opposed the liberal and state-Patriotic forces, which in practice means participating in protests with their own independent agenda. In conclusion, R.S. Osin expresses his own point of view on the need for fundamental changes in society, reveals the concept of social and political revolutions, and also States the thesis that only the organized labor movement and other layers of workers can change the system of industrial relations in the country. Despite the obvious ideological color of the work and the use of exclusively Marxist methodology as the research base, R.S. Osin's monograph is of scientific interest and can be used to study the modern protest and left-wing movement.

**Keywords:** R. S. Osin, social revolution, protest movement, left, Communists, Marxism, liberalism.

Актуальность темы монографии Р.С. Осина «Левые силы и стихийный протест: история, уроки, современность, перспективы» очевидна в свете разворачивающихся политических событий на постсоветском пространстве и других странах мира (см. фото). Попытки политологического анализа революций предпринимались не раз [1, 2, 5]. Многие современные авторы справедливо обращают внимание на роль внешних сил, стоящих за так называемыми «цветными революциями» или попыткой их организации, но не всегда в поле зрения исследователей попадают внутренние причины данных событий, внутренняя логика протестов. В работе Р.С. Осина дается анализ протестов 2011–2013 гг. в Москве, которые начались сразу же после декабрьских выборов в Государственную думу РФ, а также анализируется тактика левых сил в этом протесте. По мнению автора монографии, данные протесты в силу их своеобразия и нестандартности для левых сил явились определенным тестом на «левость» и «коммунистичность» [4, с. 7].

Монография состоит из пяти глав и приложения. Первая глава ««Болотный протест: что это было?» посвящена социально-классовому и политико-идеологическому анализу

протестов, проходящих на Болотной площади в Москве в 2011–13 гг. На основе опросов, проводимых в разное время Левада-центром, Р.С. Осин делает вывод о том, что основную массу протестующих составляли очень разные представители российского общества, но в основном трудящиеся. По своей «политической физиономии» протест, по мнению Осина, носил мелкобуржуазный «общегражданский» характер. Связано это, по мнению автора, с тем, что большинство требований не выходило за рамки существующего капиталистического строя и политической системы, а в среде самих протестующих были распространены настроения «за демократию» и за «правильный капитализм», но не за революционное переустройство общества в направлении социалистической революции. При этом, Осин фиксирует, что в среде протестующих левые настроения тоже имели определенное место, хотя и не являлись доминирующими. С точки зрения противостоящих друг другу сил, с точки зрения Р.С. Осина, данный протест представляет борьбу разных группировок буржуазии. В этой же главе автор выдвигает спорную, но в определенной степени обоснованную точку зрения, согласно которой, уход протеста с площади Революции на Болотную площадь, а также перехват управления протестом праволиберальными силами у изначальных заявителей большого митинга из левых был организован самой властью, против которой этот протест вроде бы был направлен. Возможно, эту идею можно было развить через призму функционального подхода – соотношения функций государственного управления и проявления массовой публичной политики [7]. Для власти, с точки зрения автора, либеральные силы более классово близки, а потому и более «договороспособны», чем внесистемная левая или тем более внесистемная коммунистическая оппозиция (в данном случае речь идет о тех организациях левого и коммунистического толка, которые занимают нишу левее и радикальнее КПРФ).

Вторая глава «Левые в протесте: хвостизм или классовая политика» посвящена тактике левых сил в «болотных» протестах. Автор в самом начале главы раскрывает понятие «левых» и коммунистов, что, с его точки зрения, не всегда тождественные понятия. С точки зрения Р.С. Осина, левые – это все, кто борются за социальную справедливость и социальные права, коммунисты же – это те, кто доводит эту борьбу до требований отмены частной собственности, установления диктатуры пролетариата и задач построения бесклассового коммунистического общества [4, с. 38-39]. Поскольку разные левые выражают интересы разных классов, то и единства среди них не было и быть не может. Отсюда автор достаточно скептически смотрит на популярную в некоторых кругах современных левых активистов идею создания широкой левой антикапиталистической коалиции. После разъяснения того, кого считать левыми, а кого коммунистами, Осин приступает к анализу тактики разнородных левых сил в далеко не левом протесте. С точки зрения Р.С. Осина, левые разделились на два лагеря: на тех, кто решил примкнуть к тому или иному отряду буржуазного класса и тех, кто проводил самостоятельную «классовую политическую линию» (попытки идеологически разных лагерей оппозиции временно сблизиться в борьбе за электорат против провластных кандидатов, действительно, встречались и позже [6]). Стоит отметить, что Р.С. Осин не видит принципиальной разницы между теми, кто поддерживал условно государственническую часть правящего класса и право-либеральную идеологию, так как, по его мнению, «у капитала нет отечества», а противоборство западников-либералов и государственников-патриотов всего лишь выражение борьбы за прибыли и способ увести по «ложному пути» протест от «классовой борьбы за социализм». И государственники, и либералы стоят на страже капитализма и крупной частной собственности, а потому последовательным коммунистом стоит бороться против как одних, так и других – такой вывод делает автор. С научной точки зрения данная глава интересна тем, что Р.С. Осин, несмотря на явную идеологическую пристрастность, тем не менее добросовестно осветил разные позиции в левом движении относительно «болотных» протестов, что является полезным с точки зрения изучения и классификации современных политических направлений России.

Третья глава посвящена разбору теоретических и политических позиций движения «Суть

времени» и носит по большей части теоретический и полемический характер. Тем не менее она также представляет интерес в том плане, что, критикуя с позиций ортодоксального марксизма-ленинизма манифест движения «Суть времени», Р.С. Осин сам пытается давать ответы на современные вопросы, связанные с новыми вызовами времени. Тем самым, автор вынужден не только транслировать общеизвестные марксистские истины и «разоблачать» «охранительство» и «надклассовый» подход Манифеста «Суть времени», но и в определенной степени развивать марксистскую методологию применительно к реалиям сегодняшнего дня.

В четвертой главе Р.С. Осин показывает пример «правильной» «марксистско-ленинской» тактики в протестах на примере одной из небольших леворадикальных организаций (Российский объединенный трудовой фронт). Организации, входящие в РОТ ФРОНТ, не стали поддерживать ни государственников, ни западников-либералов, а сочли обе группировки «одинаково реакционными». Активисты этой организации выходили на массовые акции протеста, при этом организуя внутри них собственные контрмитинги, на которых критиковали как власть, так и либеральную верхушку протеста. По мнению Р.С. Осина, данная тактика одновременно показывала, что коммунисты идут «вместе с народом», но при этом не связывают себя союзом с либеральной оппозицией, не разделяют ответственности за ее решения, выступают как бы «третьей силой», открыто противостоя как буржуазно-патриотической власти, так и буржуазно-либеральной оппозиции. Стоит отметить, что данная тактика действительно по-своему последовательна, но другой вопрос – насколько она оказалась эффективной и как отразилась на росте или ослаблении организаций левого толка. А самое главное – насколько подобная тактика смогла реально повлиять на происходящие процессы. С другой стороны, в условиях слабости и маргинальности внесистемных левых сил, сложно говорить о реальном влиянии на «большую политику».

В пятой главе и заключении Р.С. Осин высказал мысль, что «болотный» протест был обречен в силу слабой организованности народных масс и рабочего класса. По мнению Осина, именно в организованности трудящихся и, главным образом, рабочего класса, лежит дорога от борьбы за смену лиц – к борьбе за коренное изменение всего общества. Кроме того, в заключении автор дает весьма содержательный анализ понятия и признаков социальной и политической революции, а также показывает отличие революции от государственного переворота. «Цветные революции», с точки зрения автора, революциями в научном смысле не являются, а представляют государственные перевороты, меняющие только первых лиц, но не меняющие социально-экономической и политической системы.

Указанная монография имеет как свои достоинства, так и свои недостатки. К достоинствам стоит отнести социально-классовый анализ протестов. К сожалению, многими современными авторами не всегда выделяется этот аспект при анализе подобного рода событий. Р.С. Осин же с последовательно марксистской позиции провел классовый анализ, как социального состава участников, так и идеологического состава протестующих. Достоинством является и то, что автор при анализе опирался на достаточно большой пласт эмпирических данных.

Вторым достоинством монографии является ее методологическая цельность и последовательность. Автор стоит на твердых позициях исторического материализма и последовательно проводит их при исследовании конкретного явления. Можно спорить о самом подходе исторического материализма, но с тем, что системное следование этому подходу позволяет увидеть цельную картину происходящего, цельные оценки и строгую логику в изложении – поспорить трудно. Автор действительно лишен признаков «научной эклектичности», к сожалению, характерных для многих современных исследований.

Третье достоинство работы заключается в том, что автор исследовал феномен «болотных» протестов и тактику левых сил не только сугубо эмпирически. В монографии делается немало общих выводов, применимых к исследованию других протестов подобного рода. В частности, в работе периодически проводятся параллели с украинским «майданом», неоднократно затрагивается проблема роста фашистских настроений на постсоветском

пространстве, как и сама тематика понимания феномена современного «фашизма». Сегодня можно смело применять ряд выводов и обобщений автора ко многим протестам на постсоветском пространстве (Армения, Белоруссия, Киргизия и т.д.).

Четвертым несомненным достоинством монографии является то, что сам автор исследовал соответствующую проблематику не как отстраненное лицо, а как непосредственный участник событий, глубоко погруженный в них. Поэтому для монографии характерен не сухой академический, а вполне увлекательный, с элементами публицистики стиль изложения, сопряженный с личностными переживаниями.

Но достоинства монографии одновременно и сказались на ее недостатках.

Во-первых, монография написана с явно идеологизированных позиций. Сам автор в предисловии прямо пишет: «принцип партийности в общественных науках является одним из базовых в написании данной работы... мы, как представители, марксистско-ленинской пролетарской идеологии и теории стоим на службе пролетариата. Именно поэтому освещение событий и тенденций, их анализ, не просто с объективной или обще-левой, а именно коммунистической, марксистско-ленинской, партийной точки зрения» [4, с. 9]. Причем, надо заметить, что в данном случае Р.С. Осин трактует партийность не в широком смысле, как философскую приверженность материализму или идеализму, а в узком смысле – как выражение точки зрения конкретной партии, идеи которой разделяет и обосновывает, а местами и развивает. Однако стоит отметить, что любой узкопартийный подход автоматически сужает потенциальную базу читателей исследования и позиционирует работу не как объективную, а как точку зрения определенного, не самого широко поддерживаемого направления в общественно-политической мысли. Понятно, что в общественных науках не всегда просто уйти от субъективного мнения ученого. Но, тем не менее работа могла бы только выиграть если не от полностью идеологической нейтральности, то, по крайней мере, от менее откровенной партийности.

Во-вторых, представляется спорным утверждение о том, что между либералами-западниками и государственниками нет никакой принципиальной разницы. Но даже в части экономических аспектов, на которые делает упор автор, данная разница хорошо видна: если для позиции либералов характерна радикальная апологетика свободного рынка, то среди государственников-патриотов широко распространены идеи государственного регулирования экономики, протекционизма, ориентации на развитие отечественного производства и т.д. Кроме этого в анализе двух идеологических направлений современной российской мысли автором совершенно не учитывается социокультурная разница между консерваторами-государственниками и либералами-западниками.

В-третьих, в исследовании политических процессов автор использует исключительно марксистскую методологию, совершенно игнорируя многие современные политологические подходы, которые могли бы сделать исследование более разносторонним и системным в методологическом плане [8]. Работа также несомненно бы выиграла, если бы кроме анализа чисто внутренних процессов, автор обратил бы внимание на роль России в мировой системе капитализма, взглянул на развитие российской экономики и гражданского общества не только с ортодоксально-марксистской, но, например, с позиции мир-системного подхода, который сегодня используют и многие исследователи левого толка [3, с.128-140].

Но, несмотря на указанные недостатки, монография Р.С. Осина «Левые силы и стихийный протест: история, уроки, современность, перспективы» несомненно достойна внимания научной общественности. Работа выполнена на хорошем научно-теоретическом уровне, несомненной ценностью ее является и то, что автор не просто изучал процесс, но и сам активно в нем участвовал. С гносеологической точки зрения монография Р.С. Осина представляет также существенную ценность в плане придания большей научности в исследовании феномена «цветных революций». К сожалению, многие политологические работы по данной проблематике страдают излишней «публицистичностью».

*Фото*

Р. С. Осин

Р. С. Осин

ЛЕВЫЕ СИЛЫ И СТИХИЙНЫЙ ПРОТЕСТ

История, уроки,  
современность, перспективы



# ЛЕВЫЕ СИЛЫ и СТИХИЙНЫЙ ПРОТЕСТ

ИСТОРИЯ

УРОКИ

СОВРЕМЕННОСТЬ

ПЕРСПЕКТИВЫ



## Литература

1. *Гео Йиман*. О революции //Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2020. – № 2. – С. 61–70.
2. Джозеф Кларк об истории и теории революций / Пер. с англ. и прим. Э. Э. Шульца // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2020. – № 1. – С. 214–223. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-214-223.
3. *Комолов О.О.* Отток капитала из России в контексте мир-системного анализа // Экономическое возрождение России. – 2018. – №2 (56). – С. 128-140.
4. *Осин Р.С.* Левые силы и стихийный протест: история, уроки, современность, перспективы. – Москва: ЛЕНАНД, 2017. – 208 с.
5. Томас Бейли о причинах политических революций //Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2019. – № 4. – С. 52–61.
6. *Федорченко С.Н.* Новые технологии работы с электоратом: цифровизация демократии и проблемы политической легитимации //Гражданин. Выборы. Власть. – 2020. – № 3 (17). – С. 62–74.
7. Фрэнк Джонсон Гуднау о функции политики //Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2020. – № 3. – С. 56–66. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-3-56-66.

8. Fedorchenko S., Fedorchenko L., Karlyavina E. Applicability of Herbert Blumer's Symbolic Interactionism to Political Analysis of Internet Communications //Журнал политических исследований. - 2020. - Т. 4. - № 1. - С. 3-13.

### References

1. Geo Yiman. O revolyutsii. [About revolution]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and political science]. 2020, I. 2, pp. 61-70. (In Russian).
2. Dzhozef Klark ob istorii i teorii revolyutsiy [Joseph Clark on the history and theory of revolutions]. *Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki*. [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and political science]. 2020, I. 1, pp. 214–223. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-1-214-223. (In Russian).
3. Komolov O.O. Ottok kapitala iz Rossii v kontekste mir-sistemnogo analiza [Capital outflow from Russia in the context of Mir-system analysis]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii* [Economic revival of Russia]. 2018, I. 2 (56), pp. 128-140. (In Russian).
4. Osin R.S. *Levye sily i stihijnyj protest: istoriya, uroki, sovremennost', perspektivy*. [Left-wing forces and a spontaneous protest: history, lessons, present, prospects]. M., LENAND Publ, 2017, 208 p. (In Russian).
5. Tomas Beyli o prichinakh politicheskikh revolyutsiy [Thomas Bailey on the causes of political revolutions] *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki*. [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and political science]. 2019, I. 4, pp. 52-61. (In Russian).
6. Fedorchenko S.N. Novye tehnologii raboty s jelektoratom: cifrovizacija demokratii i problemy politicheskoy legitimacii [New technologies for working with the electorate: digitalization of democracy and problems of political legitimation] *Grazhdanin. Vybory. Vlast'* [Citizen. Election. Power]. 2020, I. 3 (17), pp. 62-74. (In Russian).
7. Frenk Dzhonson Gudnau o funktsii politiki. [Frank Johnson Goodnow on the function of politics]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and political science]. 2020, I. 3, pp. 56–66. DOI: 10.18384/2310-676X-2020-3-56-66. (In Russian).
8. Fedorchenko S., Fedorchenko L., Karlyavina E. Symbolic Interactionism to Political Analysis of Internet Communications, *Zhurnal politicheskikh issledovanij* [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 1, pp. 3-13.