

Государственная поддержка малого и среднего бизнеса в период пандемии COVID-19 (на примере Московской области)

State support for small and medium-sized businesses during the COVID-19 pandemic (on the example of the Moscow region)

DOI: 10.12737/2587-6295-2021-5-1-104-116

УДК 32.019.51

Получено: 27.02.2021

Одобрено: 12.03.2021

Опубликовано: 25.03.2021

Алексеев Р.А.

канд. полит. наук, доцент, доцент кафедры политологии и права Московского государственного областного университета.

e-mail: Alekseev.r555@mail.ru

Alekseev R.A.

Candidate in Political Sciences, associate professor, associate professor at the Department of Political Science and Law, Moscow Region State University.

e-mail: Alekseev.r555@mail.ru

Дюдюн Т.Ю.

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления Среднерусского гуманитарно-технологического института, г. Обнинск

e-mail: dyudyun74@mail.ru

Dyudyun T.Y.

Candidate in Economic Sciences, associate professor, associate professor at the Department Economics and Management of the Central Russian Institute of Humanities and Technology, Obninsk

e-mail: dyudyun74@mail.ru

Аннотация

Целью исследования выступает комплексный анализ мер государственной поддержки среднего и малого бизнеса в Московской области в период пандемии COVID-19, проведенный через призму таких показателей, как: система налогообложения, финансовые и иные меры поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП). Применялся метод статистического анализа, при помощи которого прослеживается динамика структуры и количественного состава субъектов МСП с 2018 по 2020 г. Наряду с этим использовался метод SWOT-анализа, с помощью которого были обозначены слабые и сильные стороны мер господдержки МСП (как на федеральном, так и на региональном уровне), вызовы, угрозы. К положительным результатам мер господдержки можно отнести: снижение размера тарифов страховых взносов, льготные кредиты для системообразующих предприятий, предоставление зарплатных кредитов под нулевой процент, упрощение требований для обеспечения госконтрактов, продление лицензий и разрешений, сроки которых истекли с марта по окончание декабря 2020 г., введение моратория о возбуждении дел о несостоятельности юрлиц на шесть месяцев, отсрочка по сдаче бухгалтерской и налоговой отчетности в течение трех месяцев, а также ряд иных мер экономического характера. Среди слабых сторон мер

господдержки можно выделить: недостаточный мониторинг МСП, которому была оказана господдержка, слабое развитие региональной и муниципальной инфраструктуры для поддержки МСП, мер, направленных на развитие стимулирования инвестиций в данную сферу.

Ключевые слова: господдержка, МСП (малое и среднее предпринимательство), налоговые каникулы, пандемия COVID-19, финансовые меры, экономическая политика, зарплатные кредиты.

Abstract

The purpose of the study is a comprehensive analysis of state support measures for medium and small businesses in the Moscow region during the COVID-19 pandemic, conducted through the prism of such indicators as: the tax system, financial and other measures to support small and medium-sized businesses (SMEs). The statistical analysis method was used to track the dynamics of the structure and quantitative composition of SME entities from 2018 to 2020. At the same time, the SWOT analysis method was used to identify the weaknesses and strengths of state support measures for SMEs (both at the federal and regional levels), challenges, and threats. The positive results of state support measures include: reduction of insurance premium rates, preferential loans for system-forming enterprises, provision of zero-interest salary loans, simplification of requirements for securing state contracts, extension of licenses and permits that expired from March to the end of December 2020, introduction of a moratorium on initiating legal entities' insolvency cases for six months, postponement of accounting and tax reporting for three months, as well as a number of other economic measures. Among the weaknesses of state support measures are: insufficient monitoring of SMEs that received state support, weak development of regional and municipal infrastructure to support SMEs, and measures aimed at promoting investment in this area.

Keywords: government support, SMEs (small and medium-sized enterprises), tax holidays, the COVID-19 pandemic, financial measures, economic policy, salary loans.

Введение

Ключевой сегмент рыночной экономики на современном этапе – это предпринимательство в его малых и средних формах (МСП), так как от степени эффективности его функционирования зависят структуры валового национального (ВВП) и регионального (ВРП) продуктов и экономический рост в целом [4, с. 7]. Развитие малого и среднего предпринимательства поможет активизировать перестройку структуры нашей экономики [16, с. 190], предусматривает практически полную свободу выбора рыночной модели [6, с. 187], способствует появлению новых рабочих мест и возврату затраченных на него средств [14, с. 138], своевременно реагирует на отношения между потребителями и предпринимателями.

Актуальность проводимого исследования обусловлена рядом факторов, во-первых, Правительством России в качестве одной из приоритетных задач, которые необходимо решить наряду с поддержкой населения в период пандемии, поставлена помощь малому и среднему бизнесу (выражающаяся в получении МСП безвозмездной помощи от государства), во-вторых, данная поддержка со стороны государства обусловлена тем, что благодаря МСП создаются новые рабочие места в частном секторе экономики, что должно хотя бы отчасти снизить нагрузку на государственный сектор.

Глава российского государства поручил правительству в 2020 г. в целях поддержки МСП выдать им беспроцентные кредиты через банковский сектор, на что банкам было дополнительно выделено из бюджета страны 3,5 млрд руб. Наряду с этим, правительству дано поручение и выделено на его реализацию 150 млрд руб., предоставления среднему и малому бизнесу кредитов на льготных условиях и краткосрочных целевых займов¹. Также

¹ См.: Поддержка малого и среднего бизнеса в связи с коронавирусом в 2020 г. URL: <https://ria.ru/20200428/1570683407.html> (дата обращения: 21.02.2021).

среди мер государственной поддержки в период пандемии COVID-19 можно отметить упрощение процедуры лицензирования за счет ряда сфер деловой активности (таких, как подключение хозяйственных объектов к теплоснабжению, выдача лицензий на такси, присвоение «звезд» гостиницам и т.д.), с «автоматическим лицензированием» [1, с. 26].

Именно данный сектор наиболее существенно влияет на общее состояние экономики региона, ведь при увеличении прибыли МСП, внедрении новых технологий в промышленности и сельском хозяйстве, появлении компаний, применяющих инновации наращивается налоговая база Московского региона, создаются новые высокооплачиваемые рабочие места, решаются социальные проблемы, купируются риски политической стигматизации властей со стороны активистов радикальных групп [5, с. 118]. Целью настоящей статьи является оценка предпринимаемых госвластью (Правительством РФ и Московской областью) мер, направленных на поддержку в период пандемии COVID-19 малого и среднего бизнеса. В качестве гипотезы авторами выдвигается предположение о комплексной поддержке государством, как на федеральном, так и на региональном уровнях субъектов МСП в расчете на то, что, благодаря данным мерам, удастся не только сохранить в числе активных финансовых игроков предприятия среднего и малого бизнеса (которые в большинстве развитых западно-европейских стран составляют «становой хребет» экономики, несмотря на рост популизма [17, с. 75]), но и обеспечить снижение нагрузки на государственный сектор экономики, который не сможет вместить в себя кадры, в случае массовых сокращений из-за пандемии персонала в частном секторе, ставших безработными граждан, и обеспечить их работой.

Обзор научной литературы

Вопросам соотношения политики и бизнеса [13], государственной поддержке малого и среднего бизнеса в России в целом и в Московском регионе, в частности, посвящено немало количество научных статей и даже монографий. Однако, в представленных исследованиях отсутствует оценка положительных и отрицательных сторон, предпринимаемых аппаратом публичной власти мер. Так, например, коллективом авторов М.П. Антоновой, В.А. Бариновой, В.В. Громовым, С.П. Земцовым и другими учеными [2, с. 10] дана развернутая характеристика поддержки среднего и малого бизнеса в нашей стране через призму реализации национального проекта, утвержденного главой государства до пандемии COVID-19. В ходе проведенного исследования авторами выявлена тенденция снижения с 2011 г. давления со стороны государства, как в плановых, так и внеплановых проверках, с помощью установления надзора за предприятиями МСП вплоть до настоящего времени.

В коллективном исследовании Б.А. Доронина, Ю.Е. Клишина, О.Н. Углицких [8, с. 14] обозначены проблемы развития МСП, такие как высокая конкуренция на финансовом рынке, слабое финансирование со стороны государства, сложности при предоставлении банковских кредитов, коррупция и административные барьеры. В то же время, авторами подчеркивается, что государство предпринимает меры, направленные на реализацию различных программ с целью поддержки малого и среднего бизнеса. В.А. Симоненко и Ю.А. Бедовской [3, с. 15] дается оценка субъектов МСП в России, проводятся параллели между малым и средним бизнесом развитых зарубежных государств. В подтверждение представленных выводов авторы приводят статистические данные, кроме того вносят предложения о реципировании западных аналогов для российской экономики.

Проблемы поддержки МСП в период пандемии COVID-19 обсуждались и на Международной научной конференции по проблемам развития общества и государства в период глобального кризиса [22, с. 10], которая проводилась в онлайн-режиме весной 2020 г. под эгидой Высшей школы экономики и РСПП. В ходе конференции обсуждались вопросы «государственно-частного партнерства», с помощью которого власть на федеральном и региональном уровнях реализует долгосрочные и краткосрочные цели для расширения инфраструктурных услуг для малого и среднего бизнеса. В научной литературе освещаются и аспекты, касающиеся правовой политики противодействия COVID-19 и введения целого

ряда ограничений, отразившихся на субъектах МСП. О долгосрочной поддержке малого и среднего бизнеса в России в период эпидемии и оценке таких мер рассуждают Е.Е. Гуляева и Е.Н. Трикоз [7, с. 27], которые предупреждают о негативных последствиях для среднего и особенно малого бизнеса длительной «заморозки отечественной экономики».

Квалифицированная оценка взаимодействия власти и бизнеса в период пандемии COVID-19, изучение динамики развития частно-государственного партнерства [21, с. 61] в различных субъектах РФ, предложение мер, направленных на повышение эффективности данного взаимодействия, представлены в работе М.М. Магомедовой [12, с. 67]. В ходе исследования различных моделей взаимодействия бизнес-сообщества и власти, автор приходит к выводу об эффективности модели «партнерства», внесены предложения о внедрении целого ряда мер поддержки государством бизнеса путем межбюджетных трансфертов софинансирования регионов, использовании фонда выкупа властью задолженностей субъектов МСП, внедрении программ льготного рефинансирования различных бизнес-проектов и т.д.

Завершая краткий обзор литературы по рассматриваемой проблеме, стоит отметить, что в представленных научных изысканиях в основном освещаются экономические и юридические аспекты мер, предпринимаемых с целью поддержки малого и среднего бизнеса в России и ее регионах, при этом оставляя без должного внимания политические последствия недостаточной поддержки МСП со стороны федеральных и региональных органов власти в период пандемии COVID-19.

Методы

При написании статьи использовались такие методы, как статистический анализ, с его помощью была рассмотрена динамика количественного и качественного состава субъектов среднего и малого бизнеса в Подмосковье с 2018 по 2020 г. С целью проверки рабочей гипотезы, что поддержка субъектам МСП со стороны региональной и федеральной власти обусловлена не только сохранением «на плаву» бизнес-структур, но и стабилизацией в частной сфере с помощью сохранения рабочих мест, что способствует снижению нагрузки на бюджетную сферу (т.е. на госсектор экономики), авторами применялся метод SWOT-анализа, позволивший выявить и охарактеризовать слабые и сильные стороны государственной поддержки малого и среднего бизнеса в Московской области в период пандемии COVID-19.

Результаты исследования

Экономика Московской области является наиболее динамично развивающейся по многим направлениям из субъектов РФ, занимает лидирующие позиции в рейтинге инвестиционной привлекательности. Немалый вклад в данный процесс вносит МСП региона, демонстрируя устойчивый рост на протяжении последних лет.

Динамику количества субъектов МСП Московской области за период с 2018 по 2020 г. можно проследить на основании данных реестра МСП в табл.

Таблица

**Динамика изменения количества субъектов (единиц) МСП
Московской области за 2018-2020 гг.**

Показатель	По состоянию на			Отклонения		Темп роста, %
	10 января			за		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021/2019
Субъекты МСП, всего. В том числе:	337 272	354 974	354 611	1770 2	-363	105,14
- юридические лица	133 626	134 826	129 201	1200	-5625	96,69
- индивидуальные	203 646	220 148	225	1650	5262	110,69

предприниматели			410	2		
Среднесписочная численность персонала всего, из них:	837 786	841 569	870 874	3783	29305	103,95
- юридических лиц	74 2926	740 236	756 844	- 2690	16608	101,87
- индивидуальных предпринимателей	94 860	101 333	114 030	6473	12697	120,21
Имеющие признак «вновь созданные» всего, из них:	70 200	73 933	57 017	3733	- 16916	81,22
- юридических лиц	14 797	17 208	12 012	2411	-5196	81,18
- индивидуальных предпринимателей	55 403	56 725	45 005	1322	- 11720	81,23

По данным Единого реестра на 10 января 2021 г. в Московском регионе функционировали 354 611 субъектов МСП. Как можно увидеть, исследуемый сектор сформирован в основном из индивидуальных предпринимателей. За весь анализируемый период сектор МСП в Московской области вырос на 17 339 единиц (темп роста составил 105,14%), что можно объяснить наличием программ по поддержке МСП в регионе и близостью к большим рынкам сбыта. Структура сектора МСП в Московской области представлена микропредприятиями, малыми и средними предприятиями, а также необходимо выделить «вновь созданные» предприятия (рис. 1).

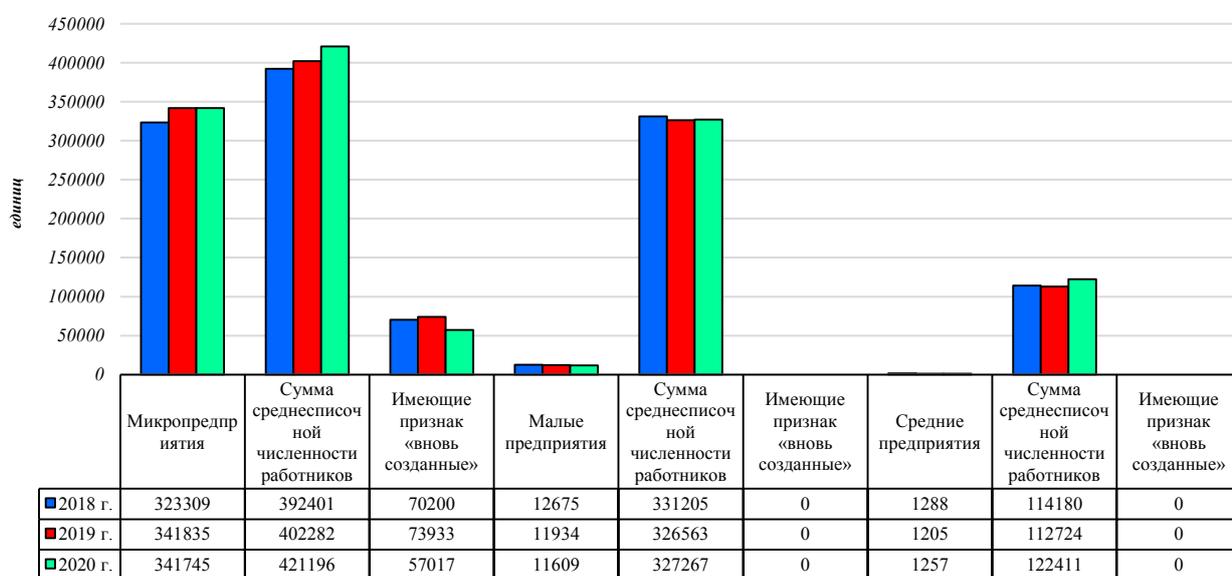


Рис. 1. Изменение структуры субъектов МСП Московской области за 2018–2020 гг.

Необходимо отметить, что наибольший рост за последние 2 года пришелся на микропредприятия и вновь созданные предприятия. Экономика Московской области, как, впрочем, и во всем мире, в середине 2020 г. в связи с пандемией, натолкнулась на проблему практически полной остановки предпринимательской активности. Кризис от COVID-19 способствовал уменьшению ВВП в России, повлиял на снижение реальных доходов российских граждан, увеличил число безработных, понизил потребительскую активность населения, а также, по экспертной оценке, привел к дефициту госбюджета. Понимание масштаба и перспективы завершения кризиса от пандемии изменялись на протяжении всего года, и к сегодняшнему дню диапазон прогнозов остался довольно широким.

По предварительным данным, озвученным губернатором Московской области Андреем Воробьевым на Форуме «Сильные идеи для нового времени», состоявшемся 11–12 ноября 2020 г., Московская область в 2020-м году потратила из-за COVID-19 порядка 10% бюджета, а это 60 млрд руб., т.е. именно столько ушло в средства индивидуальной защиты, таблетки, медикаменты, на врачей, поддержку бизнеса [9, с. 194]. В частности, ряд преференций для бизнес-сферы в период коронакризиса в Московской области, стоил региональному бюджету 10 млрд руб.

Пандемия COVID-19 нанесла серьезнейший ущерб экономике всех регионов России, а особенность территориального расположения Московской области позволила ощутить этот удар сполна. К числу самых пострадавших отраслей (Постановление Правительства РФ № 434 от 03.04.2020) в части МСП, относятся:

- авиационные и автомобильные перевозки, аэропортовая деятельность (32 875 единиц);
- досуг и развлечения (2535 единиц);
- спортивная сфера (5739 единиц);
- сфера туризма (3028 единиц);
- отельный бизнес (1155 единиц);
- сфера общественного питания (8049 единиц);
- сфера образования (4231 единиц);
- организация выставок и конференций (171 единиц);
- бытовые услуги населению (химчистка, маникюр, парикмахерские и т.д.) (13 142 единиц);
- непродовольственные товары, приобретаемые через автоматы (36 576 единиц);
- здравоохранение (стоматологические клиники) (1329 единиц)²;
- народно-художественные промыслы (56 единиц).

Правительством России и Московской области делается все возможное для спасения сектора МСП. Так, например, в Московской области в целях поддержки МСП в период пандемии и ряда введенных законодательно ограничений, были предложены преференции в форме субсидий и льгот.

Все предпринимаемые действия можно представить на рис. 2.

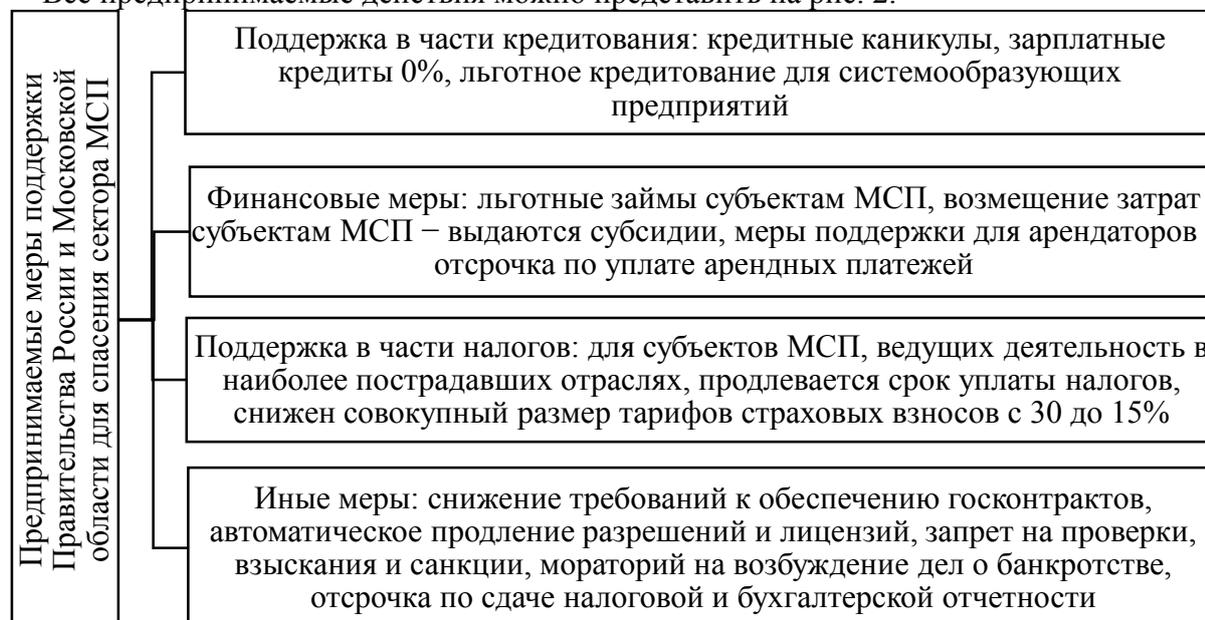


Рис. 2. Предпринимаемые меры поддержки Правительства России и Московской области для спасения сектора МСП

² См.: Данные ФНС Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. Московская область. URL: <https://ofd.nalog.ru/statistics.html?statDate=&level=0&fo=1&ssrf=50> (дата обращения: 25.02.2021).

Рассмотрим предпринятые меры государственной поддержки МСП более подробно. Вначале укажем меры государственной поддержки в части кредитования, это:

- кредитные каникулы, на основании которых юридические лица, пострадавшие финансово от пандемии, имеют право обратиться к кредитору с предложением о выполнении заемщиком своих обязательств с рассрочкой (на это отводится срок – не более шести месяцев); вводится запрет на требование кредитора о досрочном погашении в течение льготного периода кредитов; предлагается сроком на шесть месяцев предоставление банковской отсрочки для погашения долга субъектами МСП и ряд иных мер в области льготного кредитования;

- предоставление по нулевой ставке зарплатных кредитов сроком на год субъектам МСП, которые реализуют свою деятельность в пострадавших от коронакризиса отраслях экономики,

- кредитование на льготных условиях для градообразующих предприятий и для восполнения оборотных средств (всего 6% годовых) [10, с. 70].

Далее рассмотрим финансовые меры государственной поддержки:

- льготные займы, это: осуществление реструктуризации микрозаймов до 30.09.2020 г.; микрозаймы на сумму до 5 млн руб. под 6% годовых сроком на три года (предоставляются на социальный бизнес, экспорт, кооперативы в сельскохозяйственной деятельности и иные пострадавшие от коронакризиса отрасли экономики); займы на ту же сумму по привилегированной ставке шесть процентов на три года для изготовления продукции, которая применяется для ликвидации последствий ЧС;

- предоставление субсидий для приобретения оборудования, в совокупности составляющих не более 50% от всех затрат, на сумму, не превышающую 10 млн руб. на один субъект МСП. Вместе с тем, для производства продукции, которая служит для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, например, в случае заключения лизинговых договоров на приобретение оборудования предоставляются субсидии в размере 70% от произведенных затрат (в совокупности не более 5 млн руб.), изготовление средств защиты (масок) субсидируются государством до 80% (на сумму, не превышающую 30 млн руб.);

- для субъекта МСП – частичная компенсация затрат социально-ориентированных субъектов субсидированием в размере 85%, но не более 2 млн руб., если это ясли для воспитанников до 3 лет, не > 3 млн руб. на 1-го субъекта МСП; для модернизации или на приобретение спортивных сооружений, субсидированием 50% затрат, не > 10 млн руб. для 1-го субъекта МСП;

- поддержка аренды недвижимого имущества в Подмосковье субъектами МСП (право собственности не разграничено на здания, земельные участки) [11, с. 73]. В качестве мер такой поддержки можно назвать отсрочку от уплаты арендных платежей субъектами среднего и малого бизнеса, входящими в реестр субъектов среднего и малого бизнеса, функционирующие в наиболее пострадавших от коронакризиса отраслях экономики. Период отсрочки длится с 1 марта до 1 сентября 2020 г.

Согласно поручению Президента РФ, субъектам МСП (из числа пострадавших отраслей) до 18.05.2020 г. предоставляют прямую безвозмездную финансовую помощь на решение текущих неотложных задач (сохранение средней суммы з/п сотрудников). Уровень и сумма такой поддержки для каждого предприятия рассчитывается исходя из общей численности работников по состоянию на 01.04.2020 г. и суммы МРОТ в расчете на одного работника в месяц. Как видно, здесь сохраняется активная роль государства, несмотря на все трансформации этого института, отмечаемые политологами [15] в условиях постмодерна [11].

Следующие меры поддержки касаются системы налогообложения:

- на период первого квартала 2020 г. был продлен срок уплаты таких налоговых выплат, как ЕСХН, УСН, налог на прибыль и страховых взносов во внебюджетные фонды. Проведена пролонгация и ряда иных налоговых выплат, например, на применение патентной

системы налогообложения во втором квартале 2020 г. сроком на 4 мес. Государство предусмотрело возможность для субъектов МСП погашать задолженность в долевом порядке на протяжении года (по истечении 6 мес.) с момента предоставления отсрочки;

- осуществлено понижение размеров страховых взносов с 01.04. 2020 до 31.12.2020 г. с 30 до 15% (10% в ПФР, 5% в ФОМС, 0% в ФСС), применяемых субъектами МСП в части выплат в пользу физлиц, превышающей МРОТ.

И ряд иных мер поддержки:

- упрощение процедуры для обеспечения государственных контрактов, для чего вплоть до 31 декабря 2020 г. при выполнении закупок с участием МСП заказчик наделяется правом отказаться от обеспечения гарантийных обязательств. По соглашению сторон вплоть до конца 2020 г. можно изменять условия контракта, если исполнение обязательств по договору стало невозможным из-за коронавирусной инфекции;

- продление автоматом ранее выданных лицензий и разрешений, если истекают (истекли) сроки действия с 15.03.2020 по 31.12.2020 г. документы продлеваются на 12 мес. (лицензии также продлеваются автоматически);

- введение запрета на взыскания и санкции либо приостановление проведения выездных налоговых проверок и т.д.;

- отсрочка сроком на три месяца практически всех налоговых деклараций (кроме НДС) и бухгалтерской отчетности, в том случае, если их предоставление выпадает на весну 2020 г., а также на подачу документов и разъяснений по требованиям в период с 1 марта по 1 июня 2020 г. сроком на двадцать рабочих дней и ряд иных отсрочек налоговых выплат и платежей.

Таким образом, Правительство Московской области отслеживает ситуацию с оказанием различной помощи, в том числе и банками бизнесу сектора МСП в условиях распространения коронавируса, чтобы принятые меры поддержки были максимально эффективными.

Необходимо подчеркнуть, что некоторые меры поддержки бизнеса, пострадавшего от последствий COVID-19, планируется продлить в 2021 г., в том числе продлевают мораторий на проверки малого / микробизнеса. Отметим, отдельные сферы предпринимательства не восстановились после снятия ограничительных мер. В частности, это: туризм, кинематограф, сфера досуга и детские клубы.

С 2021 г. власти Московской области намерены ввести новую меру поддержки компаний, которые хотят стать поставщиками электронных торговых площадок. Об этом 21 декабря 2020 г. заявил глава региона Андрей Воробьев. Губернатор уточнил, что в специальную программу постараются включить самозанятых.

Выводы

Подводя итоги, стоит выделить сильные и слабые стороны мер государственной поддержки среднего и малого бизнеса в период пандемии COVID-19 в Подмосковном регионе, на федеральном и региональном уровнях. Среди позитивных аспектов, разработанных и реализованных органами государственной власти, можно выделить:

- налоговые преференции субъектам МСП, выражающиеся в том, что непрофильные для большинства организаций расходы не будут включаться в определение суммы налога на прибыль, также к данному налогу не будут относиться и субсидии, выделяемые из регионального и федерального бюджетов для преодоления последствий пандемии;

- предоставление МСП возможности претендовать на участие в госконтрактах, с помощью уменьшения финансовых размеров их обеспечения и законодательного упрощения процедуры госзакупок;

- создание Комиссии по вопросам поддержки МСП, которая в условиях пандемии и ухудшающейся социально-экономической обстановки в регионах, проводит обсуждение проблем с бизнес-структурами, передает их требования и пожелания, направленные на оздоровление финансовой обстановки в Правительство РФ;

- введение моратория на плановые проверки малого бизнеса (не только на 2020 г., но и на 2021 г.), пролонгация отсрочки по страховым взносам и налогам для отраслей МСП, наиболее пострадавших от пандемии, на три месяца, а также приостановление возбуждения дел о банкротстве;

- предоставление возможности субъектам МСП брать банковские кредиты, обеспеченные господдержкой для выплаты заработной платы сотрудникам, при гарантии ими сохранения большей части штата своих сотрудников;

- предоставление субъектам МСП права на отсрочку выкупных платежей для приобретения в собственность арендуемого ими муниципального или государственного недвижимого имущества сроком от шести мес. до года, а также продление сроков до 180 дней для уплаты штрафов, в соответствии с нормами административного законодательства, если правонарушения не касаются нарушения мер по борьбе с пандемией;

- власти Подмосковья приняли решение об увеличении на 200 млн руб. бюджета Фонда микрофинансирования малого и среднего бизнеса Московской области, при этом снизив для них среднюю ставку по кредитам до 6% годовых, также был увеличен и размер субсидий для МСП до 50% на компенсацию затрат от покупки оборудования.

Среди мер поддержки государством МСП, оказавшихся не столь эффективными, стоит выделить следующие:

- слабое развитие как муниципальной, так и региональной инфраструктуры для поддержки малого и среднего бизнеса не только в Подмосковье, но и в других регионах;

- недостаточная проработанность мер, призванных стимулировать инвестиции в сферу малого и среднего бизнеса в регионах;

- недостаточный мониторинг субъектов МСП, которым была оказана господдержка, для выявления ими трат не по целевому назначению и ряд иных мер.

Одновременно с сильными и слабыми сторонами мер господдержки субъектов МСП, предпринимаемыми в период коронакризиса на региональном и федеральном уровнях, стоит выделить «возможности» и «угрозы» такой госполитики. Субъекты среднего и малого бизнеса находятся в большей опасности по сравнению с компаниями монополистами (т.е. с представителями крупного бизнеса), поэтому власть предприняла правильные шаги, реализовав на практике (в Подмосковье и других регионах) финансовые меры, такие как налоговые преференции и льготы, предоставление беспроцентных займов, субсидий в отношении МСП, увеличив их маневренность и возможности к адаптации в новых условиях цифровизации и переходе в онлайн-формат. Одновременно с этим возникают угрозы возникновения зависимости субъектов МСП от прямой поддержки со стороны власти, рассчитанные на определенный период времени (период коронакризиса), которые в последующем могут быть отменены в связи со стабилизацией экономической обстановки по стране и в ее регионах. Также важно регулярно купировать угрозы излишнего цифрового контроля над гражданами в условиях COVID-19, возникающего в ходе тесного сближения государства и бизнеса, занимающегося IT-разработками [18].

В качестве возможностей по эффективизации государственной политики можно предположить более скрупулезное отношение власти к мониторингу расходов полученных средств МСП. Также важно предусмотреть дополнительные меры по развитию региональной инфраструктуры для поддержки малого и среднего бизнеса. Необходимо, чтобы государственная политика учитывала не только субсидии, но и современные достижения в политико-менеджерских технологиях [20], предполагающих практики PR, сетевых коммуникаций [19], продвижение репутационных показателей, учет достижений российского бизнеса в бренд-позиционировании самого российского государства.

В целом, стоит отметить, что российское государство в лице федеральной и региональной власти предприняло целый комплекс мер, направленных на поддержку МСП в период пандемии, для стабилизации обстановки в экономической сфере. Многие из данных мер эффективно отразились на среднем и малом бизнесе в регионах (в том числе и в

Московской области), не дав ему прекратить существование. Однако, как показало время, данных мер оказалось недостаточно, чтобы обеспечить его финансовую стабильность.

Благодарность

Авторы выражают признательность профессору кафедры политологии и права МГОУ С.Н. Федорченко за ценные замечания по поводу оформления статьи в соответствии с требованиями журнала и корректуры методологии проведенного исследования.

Литература

1. *Алексеев Р.А.* Технология блокчейн на выборах: прошлое, настоящее и будущее // Журнал политических исследований. - 2020. - Т. 4. - №4. - С. 25-38. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-25-38.
2. *Антонова М.П., Барина В.А., Громов В.В., Земцов С.П., Красносельских А.Н., Милоголов Н.С., Потапова А.А., Царева Ю.В.* Развитие малого и среднего предпринимательства в России в контексте реализации национального проекта. – Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. 88 с.
3. *Бедовская Ю.А., Симоненко В.А.* Анализ состояния предпринимательства в Российской Федерации и принятие государственных решений, направленных на поддержку малого и среднего бизнеса // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2019. - №5-2. - С. 14-16.
4. *Бляхер Л.Я.* Очень маленький бизнес в очень большом государстве, или на что надеяться, когда надеяться не на что // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). - 2015. - №4. - С. 5-24. DOI: 10.30570/2078-5089-2015-79-4-5-24.
5. *Володенков С.В., Федорченко С.Н.* Цифровые стигматы как инструмент манипуляции массовым сознанием в условиях современного государства и общества // Социологические исследования. - 2018. - №11 (415). - С. 117-123. DOI: 10.31857/S013216250002791-3.
6. *Гаман-Голутвина О.В., Тимофеева Л.Н., Сморгун Л.В.* Политика модернизации неэффективна без сотрудничества государства с бизнесом и обществом // Власть. - 2015. - Т. 22. - № 1. - С. 185-187.
7. *Гуляева Е.Е., Трикоз Е.Н.* Юридические аспекты политики противодействия коронавирусной инфекции (COVID-19) в РФ // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». - 2020. - №9. - С. 22-28.
8. *Доронин Б.А., Клишина Ю.Е., Углицких О.Н.* Особенности и проблемы государственного регулирования предприятий малого бизнеса // Вестник института Дружбы народов. - 2019. - №4 (52). - С. 14.
9. *Дюдюн Т.Ю.* Актуализация вопросов развития малого предпринимательства на примере Московского региона в разрезе фокуса перемен // Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика: сборник статей X Международной научно-практической конференции. - 2020. - С. 191-196.
10. *Дюдюн Т.Ю., Рябуха Н.С.* Малое и среднее предпринимательство: сущность, проблемы и перспективы реализации // Модернизация и устойчивое социально-экономическое развитие России и ее регионов в XXI веке сквозь призму роста производительности труда. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. - 2020. - С. 66-73.
11. *Иишутин А.А.* Постмодернизм VS целостность: социально-политический дискурс // Журнал политических исследований. - 2020. - Т. 4. - № 3. - С. 70-79. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-70-79.
12. *Магомедова М.М.* Государственно-частное партнерство как инструмент регионального развития // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2020. - №10 (120). - С. 66-73.
13. *Матюхин А.В.* Политика и бизнес на российском фоне (учебное пособие О.З. Муштука «Бизнес и политика») // Журнал политических исследований. - 2020. - Т. 4. - № 3. - С. 80-85. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-80-85.

14. Мендэлос Е.И. «Административно регулируемый квазикорпоративизм» как российская модель взаимоотношения государства и бизнеса // *Политическая наука*. - 2017. - №5. - С. 137-148.
15. Младенович М., Милошевич М. Куда идет национальное государство? // *Журнал политических исследований*. - 2020. - Т. 4. - № 3. - С. 3-13. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-3-13.
16. Пустовалова Л.И., Дюдюн Т.Ю. Маркетинг как один из инструментов повышения конкурентоспособности предприятий строительной индустрии Московской области // *Вестник Московского финансово-юридического университета*. - 2018. - №2. - С. 189-199.
17. Скоморохина О.А. Популизм в Великобритании в контексте современного политического процесса // *Журнал политических исследований*. - 2020. - Т. 4. - №4. - С. 74-84. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-74-84.
18. Федорченко С.Н. Автократия в цифровой вселенной: перспективы и угрозы политической легитимации // *Журнал политических исследований*. - 2020. - Т. 4. - №4. - С. 12-24. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-12-24.
19. Федорченко С.Н. Заря мобберных политтехнологий: политический флэшмоб // *Наука и молодежь: взгляд в будущее*. - Москва: "Спутник+". 2011. С. 29-32.
20. Федорченко С.Н. Политико-менеджерское обеспечение российской избирательной системы // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки*. - 2013. - № 5. - С. 199-208.
21. Фокин В.Ю. Политическая практика государственно-частного партнерства в России // *Полис. Политические исследования*. - 2011. - № 4. - С. 60-69.
22. XXI Апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Круглый стол кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти при поддержке Российского союза промышленников и предпринимателей «Взаимодействие бизнеса и власти в условиях глобального кризиса» (20 мая 2020 года) // *Бизнес. Общество. Власть*. - 2020. - №4 (38). - С. 8-59.

References

1. Alekseev R.A. Tekhnologiya blokchejn na vyborah: proshloe, nastoyashchee i budushchee. [Blockchain technology in elections: past, present and future]. *Zhurnal politicheskikh issledovanij*. [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 4, pp. 25-38. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-25-38. (In Russian).
2. Antonova M.P., Barinova V.A., Gromov V.V., Zemtsov S.P., Krasnoselskikh A.N., Milogolov N.S., Potapova A.A., Tsareva Yu.V. *Razvitie malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii v kontekste realizacii nacional'nogo proekta*. [Development of small and medium-sized businesses in Russia in the context of the implementation of the national project]. M.: Publishing House "Delo" RANEPА Publ., 2020, 88 p. (In Russian).
3. Bedovskaya Yu.A., Simonenko V.A. Analiz sostoyaniya predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii i prinyatie gosudarstvennyh reshenij, napravlennyh na podderzhku malogo i srednego biznesa. [Analysis of the state of entrepreneurship in the Russian Federation and adoption of state decisions aimed at supporting small and medium-sized businesses]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika*. [Economics and Business: theory and practice]. 2019, I. 5-2. pp. 14-16. (In Russian).
4. Blyakher L.Ya. Ochen' malen'kij biznes v ochen' bol'shom gosudarstve, ili na chto nadeyat'sya, kogda nadeyat'sya ne na chto. [Very small business in a very large state, or what to hope for, when there is nothing to hope for]. *Politiya: Analiz. Hronika. Prognoz (Zhurnal politicheskoy filosofii i sociologii politiki)*. [Politiya: Analiz. The chronicle. Forecast (Journal of Political Philosophy and Sociology of Politics)]. 2015, I. 4, pp. 5-24. DOI: 10.30570/2078-5089-2015-79-4-5-24. (In Russian).
5. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Cifrovye stigmaty kak instrument manipul'yacii massovym soznaniem v usloviyah sovremennogo gosudarstva i obshchestva. [Digital stigmata as a tool for manipulating mass consciousness in the conditions of the modern state and society].

- Sociologicheskie issledovaniya*. [Sociological research]. 2018, I. 11 (415), pp. 117-123. DOI: 10.31857/S013216250002791-3. (In Russian).
6. Gaman-Golutvina O.V., Timofeeva L.N., Smorgunov L.V. Politika modernizacii neeffektivna bez sotrudnichestva gosudarstva s biznesom i obshchestvom [Modernization policy is ineffective without cooperation of the state with business and society]. *Vlast*. [Power]. 2015, V. 22, I. 1, pp. 185-187. (In Russian).
 7. Gulyaeva E.E., Trikoz E.N. YUridicheskie aspekty politiki protivodejstviya koronavirusnoj infekcii (COVID-19) v RF. Legal aspects of the policy of countering coronavirus infection (COVID-19) in the Russian Federation]. *Elektronnoe setevoe izdanie «Mezhdunarodnyj pravovoj kurer»*. [Electronic network publication "International Legal Courier"]. 2020, I. 9, pp. 22-28. (In Russian).
 8. Doronin B.A., Klishina Yu.E., Uglitskikh O.N. Osobennosti i problemy gosudarstvennogo regulirovaniya predpriyatij malogo biznesa. [Features and problems of state regulation of small business enterprises]. *Vestnik instituta Druzhyby narod*. [Bulletin of the Peoples Friendship Institute]. 2019, I. 4 (52), p. 14. (In Russian).
 9. Dyudyun T.Yu. Aktualizaciya voprosov razvitiya malogo predprinimatel'stva na primere Moskovskogo regiona v razreze fokusa peremen. [Actualization of small business development issues on the example of the Moscow region in the context of the focus of change]. *Ekonomika i sovremennyy menedzhment: teoriya, metodologiya, praktika: sbornik statej X Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. [Economics and Modern Management: theory, methodology, Practice: collection of articles of the X International Scientific and Practical Conference]. 2020, pp. 191-196. (In Russian).
 10. Dyudyun T.Yu., Ryabukha N.S. Maloe i srednee predprinimatel'stvo: sushchnost', problemy i perspektivy realizacii [Small and medium-sized entrepreneurship: the essence, problems and prospects of implementation]. *Modernizaciya i uojchivoe social'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii i ee regionov v XXI veke skvoz' prizmu rosta proizvoditel'nosti truda. Sbornik statej II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. [Modernization and sustainable socio-economic development of Russia and its regions in the XXI century through the prism of labor productivity growth. Collection of articles of the II All-Russian Scientific and Practical Conference]. 2020, pp. 66-73. (In Russian).
 11. Ishutin A.A. Postmodernizm VS celostnost: socialno-politicheskij diskurs. [Postmodernism VS integrity: socio-political discourse]. *Zhurnal politicheskikh issledovanij*. [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 3, pp. 70-79. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-70-79. (In Russian).
 12. Magomedova M.M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak instrument regional'nogo razvitiya [Public-private partnership as a tool for regional development]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki*. [Regional problems of economic transformation]. 2020, I. 10 (120), pp. 66-73. (In Russian).
 13. Matyukhin A.V. Politika i biznes na rossijskom fone (uchebnoe posobie O.Z. Mushtuka «Biznes i politika»). [Politika i biznes na rossijskom fone (O. Z. Mushtuk's textbook "Business and Politics")]. *Zhurnal politicheskikh issledovanij* [Journal of Political Research]. 2020, V. 4, I. 3, pp. 80-85. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-80-85. (In Russian).
 14. Mendelos E.I. «Administrativno reguliruemyy kvazikorporativizm» kak rossijskaya model' vzaimootnosheniya gosudarstva i biznesa. ["Administratively regulated quasi-corporativism" as a Russian model of the relationship between the state and business]. *Politicheskaya nauka* [Political science]. 2017, I. 5, pp. 148. (In Russian).
 15. Mladenovic M., Milosevic M. Kuda idet nacional'noe gosudarstvo? [Where is the national state going?]. *Zhurnal politicheskikh issledovanij*. [Journal of Political Studies]. 2020, V. 4, I. 3, pp. 3-13. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-3-13. (In Russian).
 16. Pustovalova L.I., Dyudyun T.Yu. Marketing kak odin iz instrumentov povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatij stroitel'noj industrii Moskovskoj oblasti. [Marketing as one of the tools for improving the competitiveness of construction industry enterprises in the Moscow region]. *Vestnik Moskovskogo finansovo-yuridicheskogo universiteta*. [Bulletin of the Moscow University of Finance and Law]. 2018, I. 2, pp. 189-199. (In Russian).

17. Skomorokhina O.A. Populizm v Velikobritanii v kontekste sovremennogo politicheskogo processa. [Populism in Great Britain in the context of the modern political process]. *Zhurnal politicheskikh issledovanij* [Journal of Political Studies]. 2020. V. 4, I. 4, pp. 74-84. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-74-84. (In Russian).
18. Fedorchenko S.N. Avtokratiya v cifrovoj vselennoj: perspektivy i ugrozy politicheskoy legitimacii. [Autocracy in the digital universe: prospects and threats of political legitimation]. *Zhurnal politicheskikh issledovanij*. [Journal of Political Studies]. 2020, V. 4, I. 4, pp. 12-24. DOI: 10.12737/2587-6295-2020-12-24. (In Russian).
19. Fedorchenko S.N. Zarya mobbernyh polittekhnologij: politicheskij fleshmob [Dawn mobilnyh political strategies: a political flash mob]. *Nauka i molodezh': vzglyad v budushchee. M.: "Sputnik+"*. [Science and youth: a look into the future. M.: "Sputnik+"]. 2011, pp. 29-32. (In Russian).
20. Fedorchenko S.N. Politiko-menedzherskoe obespechenie rossijskoj izbiratel'noj sistemy. [Political and managerial support of the Russian electoral system]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki*. [Bulletin of the Moscow state regional University. Series: History and political science]. 2013, I. 5, pp.199-208. (In Russian).
21. Fokin V.Yu. Politicheskaya praktika gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii. [Political practice of public-private partnership in Russia]. *Polis. Politicheskie issledovaniya*. [Polis. Political studies]. 2011, I. 4, pp. 60-69. (In Russian).
22. XXI Aprel'skaya Mezhdunarodnaya nauchnaya konferenciya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva. Kruglyj stol kafedry teorii mi praktiki vzaimodejstviya biznesa i vlasti pri podderzhke Rossijskogo soyuza promyshlennikov i predprinimatelej «Vzaimodejstvie biznesa i vlasti v usloviyah global'nogo krizisa» (20 maya 2020 goda). [XXI April International Scientific Conference on Problems of Economic and Social Development. Round table of the Department of Theory and Practice of Interaction between Business and Government with the support of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs "Interaction between business and government in the context of the global crisis" (May 20, 2020)]. *Biznes. Obshchestvo. Vlast*. [Business. Society. Power]. 2020, I. 4 (38), pp. 8-59. (In Russian).