

# **Невыученные уроки диалектики: у кого и как учиться мыслить диалектически (В четырех частях. Часть 2)**

## **Unlearned lessons of dialectics: from whom and how to learn dialectical thinking (In four parts. Part 2)**

### **Кравченко В.В.**

Канд. техн. наук, зам. начальника отдела, Научно-исследовательский институт авиационной технологии  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

### **Kravchenko V.V.**

Candidate of Technical Sciences, Depute Head of Department, Research Institute of Aviation Technology  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

### **Аннотация**

Диалектическая подоплека ленинских трудов дореволюционного периода раскрывается на примере работ «Что делать», «Шаг вперед, два шага назад», «Начало революции в России», «Марксизм и ревизионизм» и «На дорогу». Врожденная способность и предрасположенность к диалектическому мышлению позволяли автору анализировать этапность и периодичность революционной борьбы, выявлять активные и пассивные силы-составляющие революционного движения в России того времени, проследить их генезис и определяться с мерами по активизации и усилению революционной (содержательной) составляющей в известном отношении {пролетариат//буржуазия}.

**Ключевые слова:** диалектика, концепция, развитие, содержание, форма.

### **Abstract**

The dialectical background of Lenin's works of the pre-revolutionary period has been revealed on the example of the works "What to Do", "One Step Forward, Two Steps Backward", "The Beginning of the Revolution in Russia", "Marxism and Revisionism" and "Onto the Road". The innate ability and predisposition to dialectical thinking allowed the author to analyze the stages and periodicity of the revolutionary struggle, to identify active and passive forces-components of the revolutionary movement in Russia at that time, to trace their genesis and determine ways of activation and strengthening of revolutionary (substantive) component in a known relation {proletariat//bourgeoisie}.

**Keywords:** dialectics, concept, evolution, content, form, relation.

### **I. Произведения дореволюционного периода**

1. Обзор начального этапа революционного движения в России Ленин представил в книге «**Что делать?** Наболевшие вопросы нашего движения» [8, с. 80-236], вышедшей из печати в марте 1902 г. Книга была написана в период острой борьбы за создание революционной марксистской партии рабочего класса России и сыграла выдающуюся роль в становлении партии.

В этой работе Ленин выделяет три этапа и, соответственно им, три периода в развитии революционного движения в России.

О первом этапе 1884–1894 гг. он говорит, как об утробном развитии социал-демократии, осуществившемся в отрыве от рабочего движения.

На втором этапе в 1894–1898 гг. «социал-демократия появляется на свет божий, как общественное движение, как подъем народных масс, как политическая партия» [8, с. 227]. Наряду и вместо «хождения в народ» началось хождение интеллигенции к рабочим (как к наиболее активной силе-составляющей будущего революционного движения) и повальное увлечение рабочими стачками. Однако, эта же стачечная борьба, во имя повышения собственной эффективности, заставляла учиться, читать нелегальные произведения, а также усиленно заниматься вопросами легального народничества, не забывая при этом о теории марксизма и задаче свержения самодержавия. «Образование партии весной 1898 года было самым рельефным и в то же время *последним* делом социал-демократов этой полосы» [8, с. 228].

Третий этап окончательно выступает на смену второго в 1898 г. Это – период разброда, шатания, распада. Руководители движения боялись идти вперед (к политической борьбе), пасуя перед силой стихийного подъема народных масс. Лозунг «классовая борьба» не толкал ко всё более широкой, все более энергичной деятельности, а служил средством успокоения: ведь все знают, что «экономическая борьба неразрывно связана с политической». Идея партии не служила призывом к созданию боевой организации революционеров, а оправдывала какую-то «революционную канцеляршину», ребяческую игру в «демократические» формы. И здесь, в такой связи автор, как настоящий ученый, делающий выводы только на основании фактов (без выдумок и фантазий), затрудняясь сказать, когда закончится третий этап и начнется четвертый, выражает, тем не менее твердую уверенность в том, что четвертый этап поведет к упрочению воинствующего марксизма, что на смену арьергарда соглашателей и отступников выступит действительный передовой отряд самого революционного класса (пролетариата), который сумеет преодолеть нерешительность, колебания и неуверенность в своих силах. И тогда (в смысле призыва к такой смене, и сводя воедино изложенное) можно на вопрос «что делать?» – дать краткий и исчерпывающий ответ: ликвидировать третий этап (период разброда, шатаний, колебаний и неуверенности в собственных силах) [8, с. 229].

[Таким образом, Ленин обрисовал здесь объективно имеющую место последовательную смену этапов (форм) содержательного революционного движения, выражающуюся качественно и количественно через изменение соотношения между содержательным и форменным компонентами в известном отношении {пролетариат // буржуазия}. Соотношение компонентов (в пределах указанного отношения) меняется с ростом удельного веса и значения активного революционного компонента (пролетариата) вследствие повышения его содержательности, обусловленного влиянием следующих сопутствующих факторов: зарождение социал-демократии => становление социал-демократии => объединение социал-демократических образований на почве идеи создания марксистской партии пролетариата => учреждение большевистской партии рабочего класса России как наиболее революционного его авангарда. Вся эта цепочка преобразующихся факторов воздействовала непосредственным образом на «числитель» вышеупомянутого отношения (т.е. на компонент «пролетариата»), повышая его содержательность в рамках целого отношения.

Иными словами, Ленин с беспристрастностью ученого констатировал, что за период времени с 1884 по 1898 г. и далее (позднее), имело место и продолжается объективное движение (преобразование, трансформация) содержательного

компонента упомянутого отношения в сторону повышения его содержательности с одновременным нарушением равновесия в отношении {пролетариат // буржуазия} в сторону усиления и преобладания влияния более содержательных активных пролетарских форм движения над более консервативными буржуазными формами. Врожденная способность и предрасположенность к диалектическому мышлению позволили Владимиру Ильичу разложить по полочкам этапность и периодичность революционной борьбы, выявить активные и пассивные силы-составляющие революционного движения в России того времени, проследить их генезис и определиться с мерами по активизации и усилению содержательной пролетарской составляющей (что означало преодоление нерешительности, колебаний и неуверенности в своих силах, присущих социал-демократическим кружкам и образованиям, «подпитывающим» содержательность «пролетарского» компонента). Налицо и источник пополнения *содержательности* компонента «пролетариата», каковым являлся на ту пору *образовательный ценз буржуазной интеллигенции*].

2. Продолжение борьбы за очищение революционного движения и его авангарда (марксистской партии) от колеблющихся ее членов (случайных элементов) весьма ярко описывается Лениным в книге «**Шаг вперед, два шага назад** (кризис в нашей партии)» [8, с. 237-421]. Книга явилась результатом тщательного изучения и анализа Лениным многочисленных протоколов заседаний и резолюций II съезда РСДРП и вышла в мае 1904 г. В этой работе Владимир Ильич показывает, как из малого (казалось бы, незначительного), из повседневных мелочей (дрязг, ссор, дискуссий и перепалок, служащих признаками ожесточенной борьбы мнений и разных точек зрения) вырисовывается, в конце концов, нечто большое, главное и существенное, задвигающее затем на задний план и затмевающее собой все мелочное и незначительное. Искусство великого диалектика проявилось в данном случае в распознавании этого существенного, – роли и значения организационных вопросов в процессе формирования ядра революционного движения (т.е. большевистской партии), а также своевременного размежевания с соглашателями и колеблющимися элементами при решении вопросов принципиальных, привлечения на свою сторону путем полемики и убеждения большинства из потенциальных единомышленников. В результате этой борьбы выкристаллизовалась идея учреждения и организации монолитного ядра рабочего движения – партии большевиков, – в противовес *кустарщине* и *кружковщине*, характерным для социал-демократического движения. Без сплочения вокруг единого центра, без подчинения решениям этого центра (т.е. без железной дисциплины) будущие завоевания Великого Октября были бы просто невозможны. Именно с позиции диалектического подхода (от начала и до конца) Ленин проводит свой кропотливый анализ сопровождающих эту борьбу событий. У пролетариата (как, в общем-то, и у любого общественного образования) нет иного оружия в борьбе за власть, кроме *организации (организованности)*, – пишет Ленин. Пролетариат [применительно к сегодняшнему дню читай: любое общественное объединение трудящихся] может стать непобедимой силой лишь благодаря тому, что идейное объединение его теоретическими принципами (прежде всего, теорией марксизма) закрепляется *материальным единством организации*, сплачивающей миллионы трудящихся в единую армию (рабочего класса). Перед этой армией не устоит дряхлеющая власть международного капитала. Эта армия все теснее и теснее будет смыкать свои ряды, несмотря ни на какие зигзаги и шаги назад [8, с. 413].

В процессе детального изучения подоплеку данного вопроса Ленин обращает внимание на то, что всякое развитие действительно идет диалектическим путем разрешения возникающих противоречий: меньшинство становится большинством, большинство – меньшинством, каждая сторона переходит от

обороны к нападению и от нападения к обороне; исходный пункт идейной борьбы «отрицается», но затем начинается «отрицание отрицания», и борющиеся стороны возвращаются к исходному пункту чисто идейной борьбы, но уже этот «тезис» обогащен всеми результатами «антитезиса» и превратился в высший «синтезис», когда изолированная случайная ошибка уже выросла в квазисистему соглашательских взглядов по организационному вопросу, и ошибочность такого подхода проступает все более и более наглядно. «Одним словом, не только овёс растет по Гегелю, но и русские социал-демократы воюют между собой тоже по Гегелю», – заключает Владимир Ильич [8, с. 410].

[Чрезвычайно важно отметить, что диалектический характер формирования всяческих выводов и заключений путем «наворачивания» и наслоения мелких вопросов и результатов дискуссий друг на друга или путем «возвращения к себе на новом уровне», фиксируется автором, как само собой разумеющееся.

Конечно, для нас, ныне живущих, понятия и термины «пролетариат», «буржуазия», «классы», «классовая борьба» и т.п. – кажутся анахронизмами и глубокой экзотикой. Вместе с тем, забвение терминологии прошлого вовсе не означает освобождение от обозначаемых ею элементов развивающейся реальности. Ведь классовая структура общества по-прежнему сохраняется, кто бы что ни говорил: с одной стороны, наемный труд, с другой – финансово-промышленный капитал (как правило, «олигархат»). И только самый отъявленный плут и лжец рискнет утверждать, что всё в таком общественном устройстве «ровно». А потому сегодняшний смысл словосочетания «классовая борьба» мало чем отличается от содержания этой же терминологии в рассматриваемые нами дореволюционные времена, и само понятие «классовой борьбы» вряд ли исчезнет прежде, чем канет в лету понятие «классов». Оттого-то и в наши дни по-прежнему важно (а может, *и того важнее*) уметь находить непосредственно взаимодействующие компоненты (конкурирующие, конфликтующие, противоборствующие стороны) и корректно составлять из них соответствующие содержательно-форменные отношения (вида {содержание // форма}) с тем, чтобы правильно определять направления изменчивости, как самих компонентов, так и их отношений в целом (т.е. общественных систем и образований), выделять и отмежевывать существенное от второстепенного (менее значимого) и прогнозировать тем самым изменения *форм существующих* и появление *форм новых*. Все это, несомненно, может способствовать разработке наиболее эффективных форм *классовой борьбы* и т.д., и т.п. Применительно к сегодняшнему дню термины в отношении {пролетариат // буржуазия} можно по желанию и без потери смысла заменять на термины {наемный труд // капитал}, {класс неимущих // класс имущих (класс собственников средств производства)} и пр. Наши сегодняшние капиталисты и буржуа – это «дутые», случайные, наигранные персонажи, которым государственная и общественная собственность на средства производства «свалилась» в их частные руки как результат беспрецедентных манипуляций и махинаций, обмана и рейдерства (достаточно свежи еще в народе воспоминания о том, каким путем добывался и складывался начальный капитал в период неконтролируемого погружения разрушаемой страны в трясину дикого капитализма) – и, потому, со стороны народа или представителей наемного труда нет к ним никакого уважения, почтения и доверия.

Достаточно взглянуть попристальней, чтобы увидеть ту же стандартную схему, выступающую в качестве каркаса для подавляющего большинства общественных (общественно-экономических) формаций: наемный труд, с одной стороны, и капитал – с другой стороны. «Придворные» философы, экономисты и политологи (как и в дореволюционные ленинские времена, обслуживающие подобные же *властные* структуры и учреждения, и кормящиеся из их рук, и

навязывающие мнение о свершившемся примирении имущего и неимущего антиподов), – *изобрели* (не иначе, как из головы) некий «средний класс»; хотя любому школьнику ясно, что существовали прежде и по сию пору существуют два основных класса, различающиеся своим *отношением к собственности на средства производства*, а между ними располагается *амортизирующая* всю эту «конструкцию» буржуазная прослойка мелких товаропроизводителей. Читатель, вероятно, понимает, что на современном этапе общественного развития арсенал *средств производства* и воспроизводства значительно расширился и, помимо традиционных средств, включает в себя сегодня и дороги, и путепроводы, и транспортные средства, и средства связи (сообщения, коммуникации), и компьютеры, и средства печати и распространения информации, и средства управления финансовыми потоками, и робототехнические комплексы, и системы с искусственным интеллектом и т.д., и т.п. Апологетам же однородности и гомогенности современных общественных устройств можно порекомендовать обратить внимание на то, как нынешний коронакризис в мгновение ока содрал лакированную драпировку и блестящую мишуру с облика подавляющего большинства представителей, так называемого «среднего класса» (например, в США), оставив за душой этого «среднего класса» лишь долговые кредитные обязательства – и ничего похожего на обстоятельную собственность (в виде средств производства, капиталов, финансовых активов, основных и оборотных средств и т.п.).

В любом проявляющемся внешним образом конфликте, войне, катаклизме внутренней подоплекой оказывается, в конце концов, *спор* и *противостояние* содержательной и форменной составляющих. А вот во что облечены в таком случае эти составляющие (в каком виде, форме они выступают) – это уже предмет искусного анализа и распознавания; здесь надо суметь *корректно* сформировать (составить) отношение из взаимодействующих компонентов: то ли это {наемный труд // капитал}, то ли {класс неимущих // класс собственников средств производства}, то ли это {либералы // консерваторы}, то ли {производительные силы // производственные отношения}, то ли {общественный характер производства // частнокапиталистический способ присвоения}, то ли {транснациональная (глобальная) экономика // национальная экономика} и т.д., и т.п.

Осуществляя дальнейший анализ изменчивости, скажем, последнего в вышеприведенном списке отношения, нельзя не увидеть, что на сегодняшнем этапе развития компонент «национальное» представляет собой достаточно устойчивую сторону отношения {транснациональное (глобальное) // национальное}, отчего заметно и сильно еще сопротивление (противодействие) этого компонента относительно своей противоположности – компонента «транснационального»; однако впоследствии соотношение компонентов в данном отношении неизбежно будет меняться из-за повышения *эффективности* (читай: *содержательности*) компонента «числителя», и транснациональное будет превалировать над национально-государственным так же, как общественное (обобществленное) окажется в более выигрышной позиции по сравнению с частным (приватным) в отношении {общественное // частное}, что и будет отвечать закономерному увеличению *содержательности* (эффективности) указанных форм-отношений. Сокращение издержек, расширение рынков и прочая оптимизация, характерные для *транснациональной* (в перспективе – *обобществленной*) экономики *в большей мере*, чем для экономики *национально-государственной*, и будут приводить к росту *содержательности* как компонента «числителя» рассматриваемого отношения, так и всего отношения в целом.

В такой связи захватывающе интересно следить за витиевато струящейся ленинской мыслью, перетекающей из менее содержательной понятийной

конструкции в более содержательное и емкое концептуальное образование, и видеть при этом, что дух и способ мышления великого диалектика родственен процессу содержательного наслоения, подобного наворачиванию «снежного кома», и сохраняется, по сути дела, неизменным от статьи к статье. Опять же, композиционно это выглядит так: описание исходной ситуации и существующего положения дел; констатация расстановки сил; выявление объективных предпосылок и тенденции к изменению соотношения сил и ситуации в целом; прогностическое описание перспективной новой (приходящей на смену прежней) формы-отношения (или системы форм) и путей ее становления].

3. Статья «**Начало революции в России**» [8, с.422-424] была написана Лениным в январе 1905 г. – почти сразу же после событий кровавого воскресенья в Петербурге. Судя по тому, как медленно сжималась пружина (т.е. царское правительство «умышленно давало сравнительно беспрепятственно развиваться стачечному движению и начаться широкой демонстрации»), нетрудно было предположить, что правительство руководствовалось желанием довести дело до применения военной силы [8, с. 422]. В результате – тысячи убитых и раненых. Рубикон перейден: сжатая до отказа пружина должна была высвободить накопленную энергию, – пролетариат восстал и стал вооружаться. И сразу же меняется вся палитра революционных призывов, лозунгов и действий. Восставшими петербургскими рабочими выдвигаются требования немедленного созыва учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права, а также немедленного низвержения правительства; при этом «вооружение народа становится одной из ближайших задач революционного момента». События развиваются с поразительной быстротой: «революционное воспитание пролетариата за один день шагнуло вперед так, как оно не могло бы шагнуть в месяцы и годы серой, будничной, забитой жизни». Немедленное вооружение рабочих и всех граждан вообще (признавалось и указывалось на то, что для свержения царизма можно и нужно использовать прослойку из революционеров буржуазной демократии), «подготовка и организация революционных сил для уничтожения правительственных властей и учреждений – вот та практическая основа, на которой могут и должны соединиться для общего удара все и всякие революционеры» [8, с.424].

[Здесь следует заметить, что на авансцене разрастающейся борьбы нет еще и в помине никаких Советов рабочих, солдатских или крестьянских депутатов. Ситуация развивается исключительно в рамках отношения, «составленного», сформированного из непосредственно взаимодействующих компонентов {пролетариат // самодержавие}: с одной стороны, рабочий класс под крылом социал-демократической партии; с другой стороны, царизм с его силовыми институтами].

И как бы ни кончилось теперешнее восстание в самом Петербурге, оно неизбежно и неминуемо станет первой ступенью к еще более широкому, более сознательному, более подготовленному восстанию. Правительству, может быть, удастся отсрочить час расплаты, но отсрочка только сделает более грандиозным следующий шаг революционного натиска [8, с. 423].

[На этом примере видно, как В.И. Ленин мастерски сформулировал и «откалибровал» ранее воспроизведенную нами диалектическую схему: точное выявление и определение взаимодействующих компонентов-составляющих в их отношении {организующийся пролетариат // институты самодержавной власти}; выявление в этом отношении активной составляющей; определение направления изменчивости (движения, развития) активной составляющей и всего отношения в целом; прогнозирование возникновения, соответственно, новых содержательных форм, как результата этого изменения-движения.

Человеческая мысль всегда скользит с уклоном в сторону представления (выражения) наиболее совершенной ее формой максимального объема содержания. Структурно-композиционно эта же схема выглядит так: описание сложившейся ситуации в условиях неравновесного состояния; выявление причин и подоплек, способствующих нарушению ситуационного равновесия; описание процесса развития ситуации при движении ее к более равновесному, более сбалансированному состоянию; описание нового положения вещей и вновь складывающейся ситуации, приходящей на смену существующей в результате неминуемо осуществляющихся изменений].

4. Статья **«Марксизм и ревизионизм»** [8, с.36-43] была написана в марте-апреле 1908 г. Описывая исходную стартовую позицию, Ленин обращает внимание на расстановку сил (т.е. перечисляет взаимодействующие компоненты) в ходе борьбы, развернувшейся в теоретической сфере. В этой сфере вновь возникшие в середине 19 в. естественно-исторические теории, задевавшие старые предрассудки теологии, вызывали и вызывают до сих пор самое бешеное противодействие и борьбу [8, с.36]. Научнообразная буржуазная мысль и философия и слышать не хотят о марксизме, объявляя его *опровергнутым и уничтоженным* [как замечательно «свежо» и узнаваемо выглядит подобное же отношение к марксизму и в наши дни!]. *Возрастание роли марксизма и укрепление его идей в рабочем классе неизбежно вызывает обострение буржуазных вылазок против марксизма, который после каждого «уничтожения» его официальной наукой становится все крепче, закаленнее и жизненнее.* Победив и переиграв множество враждебных себе внешних течений за прошедшие полвека, сегодня марксизм сталкивается с противостоящими и требующими его корректировки течениями внутри самого марксизма. В России до сих пор сильны и временами возрождаются воззрения домарксистского социализма. В целом и общем домарксистский социализм разбит, но он продолжает борьбу не на своей самостоятельной почве, а на общей почве марксизма, как ревизионизм [пытающийся узаконить и доказать жизнеспособность смеси «бульдога с носорогом»]. По сути дела, однако, вся эта мелкобуржуазная ревизия марксизма (ревизия мелких лавочников) всегда сводится к отрицанию или умалению фактора классовой борьбы и выведению классовой борьбы в русло «классового сотрудничества» [8, с. 38-39].

В чем заключается неизбежность периодического возрождения ревизионизма и его корни при капитализме? В том, что во всякой капиталистической стране рядом с пролетариатом всегда стоят широкие слои мелкой буржуазии, мелких хозяев. Капитализм родился и постоянно рождается (возрождается) из мелкого производства [8, с.42]! Целый ряд «средних слоев» [по аналогии с неким «средним классом», говоря современным языком] неминуемо вновь создается капитализмом в силу его внутренней необходимости (услуги отдельных ремесленников, работа на дому, мелкие мастерские на потребу крупной индустрии и т.п.). Разоряясь, эти мелкие производители неотвратимо опять и опять выбрасываются в ряды пролетариата, «разбавляя» его взгляды и убеждения мелкобуржуазным мировоззрением, их идеологией (с чем, по-видимому, нужно постоянно работать, занимаясь перевоспитанием и переобучением). Совершенно естественно, что так должно быть и будет еще долго, покуда существуют противостоящие классы. Идеинная борьба революционного марксизма с ревизионизмом есть лишь преддверие великих революционных битв пролетариата до полной победы своего дела вопреки всем шатаниям и слабостям мещанства [8, с. 43].

Обходя вниманием поверхностные явления (эффекты), Ленин постоянно извлекает наружу наиболее существенные, глубинные стороны-компоненты,

состоящие в действительных отношениях взаимодействия и противоборства. Так, вопреки распространенному мнению среди ревизионистов, он заявляет о том, что растущий парламентаризм и образованность пролетариата не ослабляет кризисы и не устраняет революции, а, наоборот, способствуют обострению гражданской войны во время этих кризисов и революций [8, с.41]. Они (парламентаризм и образованность) помогают просветить и организовать неизбежно большие массы населения соответственно увеличению (наворачиванию) содержательных (информационных) накоплений. В этом заключается внутренняя диалектика парламентаризма и буржуазного демократизма, подчиненное следование которой выражается в еще более резком, чем прежде, решении спора и противоречий путем массового насилия.

[Ленин – мастер выявления диалектически противостоящих компонентов (т.е. *наиболее взаимосвязанных и существенно конфликтующих* сторон, говоря обыденным языком) во всех эпизодах развития реальности, которые он разбирает и анализирует. В данном случае, в соответствии со сложившейся обстановкой и условиями он выделяет главные активно взаимодействующие компоненты развития (революционного движения), в качестве которых выступают *большевики* и *меньшевики*. Идеологические основания или подоплека, которыми руководствуются при этом взаимодействующие стороны – это революционный марксизм, с одной стороны, и ревизионизм – с другой стороны. Материальными же носителями данных сторон оказываются революционный пролетариат, с одной стороны, и колеблющееся мелкобуржуазное мещанство – с другой стороны. В более поздние времена, это последнее уступит место буржуазной интеллигенции (непостоянной, вечно шатающейся и соглашательской). Затем Ленин выявляет активный содержательный компонент, предугадывая направление его изменения-движения и, далее, прогнозирует направленность и приоритетность последующего движения-развития всей системы из рассматриваемых компонентов в совокупности с другими изменяющимися факторами политической реальности].

5. О не вечности, преходящем характере и конечности процветания любой формы (как из числа форм хозяйствования, так и из состава форм революционного движения) говорит периодическое возобновление кризисов (промышленных, экономических, финансовых, политических, социальных и пр.).

Поводом для написания в январе 1909 г. статьи «**На дороге**» [8, с.537-544] послужил организационный и идейно-политический кризис в социал-демократической партии России. Подоплека кризиса заключалась в назревшей необходимости проведения *чистки* «рабочей партии от колеблющихся, интеллигентских и мелкобуржуазных элементов, которые примкнули к рабочему движению, главным образом, в надежде на близкое торжество буржуазно-демократической революции, и которые не могли устоять в период реакции» [8, с.538]. Неустойчивость этих «элементов» сказалась и на теории, и на тактике, и на организационной политике партии. Отпор этой неустойчивости дали сознательные рабочие, которые стали брать в свои руки ведение дел партийных организаций и руководство ими. Сложившаяся ситуация потребовала созыва Всероссийской конференции РСДРП, на которой фактически и был выработан ответ на вопрос о выборе партией рабочего класса твердого пути в переживаемое тяжелое время. Содержанием указанного ответа явились следующие решения и наработки конференции: «марксистский анализ современного взаимоотношения классов и новой политики царизма»; указание ближайшей цели борьбы, которую ставит перед собой социал-демократическая партия; «оценка уроков революции в вопросе о правильности революционно-социал-демократической тактики; выяснение причин партийного кризиса и указание на роль пролетарского элемента партии в борьбе с



ним; решение вопроса о соотношении нелегальной и легальной организации»; признание необходимости использовать думскую трибуну и выработка точных руководящих указаний для думской фракции социал-демократов в связи с прямой критикой ее ошибок [8, с. 538].

Самодержавие [вместо термина «самодержавие» можно употреблять сегодняшние его эквиваленты (в наши дни близкими и схожими по значению терминами являются): авторитаризм, автократия, тирания, деспотизм...] по-прежнему выступает как главный враг пролетариата и всей демократии, но было бы ошибкой думать, что оно остается прежним, не изменяется, не мимикрирует. Сегодня «самодержавие пытается взять на себя решение объективно необходимых задач буржуазной революции – создание народного представительства, действительно заведующего делами буржуазного общества, и чистку средневековых, запутанных и обветшавших аграрных отношений в деревне; но именно практический результат новых шагов самодержавия оказывается до сих пор равным нулю, и это только еще нагляднее показывает *необходимость иных сил и иных средств для решения исторической задачи*» [8, с.539-540].

*Новые условия момента требуют новых форм борьбы:* использование думской трибуны представляется безусловной необходимостью; длительная работа по воспитанию и организации масс пролетариата выдвигается на первый план; сочетание нелегальной и легальной организации выдвигает перед партией особые задачи; популяризация и разъяснение опыта революции, дискредитируемой либералами и ликвидаторами-интеллигентами, необходимы и в теоретических и практических целях. *Но тактическая линия партии, которая должна суметь учесть новые условия в приемах и средствах борьбы, остается неизменной.* Правильность революционно-социал-демократической тактики подтверждена опытом массовой борьбы 1905-1907 гг. Поражение революции в итоге этой первой кампании обнаружило не неверность задач, не утопичность целей, не ошибочность средств и приемов, а *недостаточную подготовленность сил, недостаточную глубину и ширину революционного кризиса.* Пусть либералы и растерявшиеся интеллигенты после первого массового сражения за свободу падают духом. Сознательный пролетариат ответит им, что великие задачи революций решались только тем, что передовые классы не раз и не два повторяли свой натиск и добивались победы, наученные опытом поражений. Разбитые армии хорошо учатся. Революционные классы России разбиты в первой кампании, но революционное положение остается. [Вызывает всяческое восхищение неукротимый, неизбывный, неисчерпаемый оптимизм Ленина, призывающего *учиться и на поражениях*, в том числе!!!]. В новых формах и иным путем революционный кризис надвигается еще раз, назревает снова [известно, что любой кризис предваряет всегда *смену* и заканчивается *сменой форм представления развивающегося содержания реальности*]. Длительная работа по подготовке к нему широких масс – подготовки, учитывающей более высокие и более конкретные задачи, – должна быть выполнена, и, чем успешнее будет она выполнена, тем вернее будет победа в новой борьбе. И тот же пролетариат сумеет теперь выполнить стойко и терпеливо работу по воспитанию и подготовке новых кадров более могучей революционной силы.

[Речь идет о том, что требуется периодическая оценка соотношения взаимодействующих компонентов в их отношении и постоянное отслеживание тенденции смещения этого соотношения в сторону наращивания и преобладания более содержательного компонента, для чего содержательность активного компонента (т.е. революционность или революционный дух пролетариата) должна «подпитываться» популяризацией и разъяснением опыта массовой борьбы и революции].

Поскольку общим звеном, *разбавляющим* и *ослабляющим* марксистскую идеологию пролетариата по-прежнему остается мелкий товаропроизводитель (мелкая буржуазия), *дрейфующий* между двумя четко выраженными классами капиталистов и пролетариата, то в такой ситуации задачей дня является: «Укрепление нелегальной партийной организации, создание партийных ячеек во всех областях работы, создание в первую голову чисто партийных хотя бы немногочисленных рабочих комитетов в каждом промышленном предприятии, сосредоточение руководящих функций в руках руководителей социал-демократического движения из среды самих рабочих» [8, с. 543].

Каждая ячейка и каждый партийный рабочий комитет должны стать опорным пунктом для агитационной, пропагандистской и практически-организационной работы среди масс, т.е. непременно идти туда, куда идет масса и стараться на каждом шагу толкать ее сознание в направлении социализма, завоевывать себе своей энергией, своим идейным влиянием (а не своими званиями и чинами) руководящую роль во всех пролетарских легальных организациях.

[По свидетельству Н.В. Вольского (современника Владимира Ильича, с подлинной фамилией – Валентинов Н.В.), никогда не бывшего, по его собственному признанию ни большевиком, ни ярко выраженным меньшевиком [1], Ленин был сторонником агитационной работы со всеми слоями населения, но упор предлагал делать все-таки на работу с пролетариатом России].

Так или иначе, легально или полулегально, открыто или прикрыто рабочий класс найдет себе пункты сплочения, – везде и всегда будут идти впереди сознательные партийные социал-демократы и будут спланиваться между собой для воздействия на массы в партийном духе.

Партия передового класса (пролетариата), которая сумеет организовать его авангард и направить свои силы так, чтобы воздействовать в социал-демократическом духе на каждое проявление жизни пролетариата, эта партия победит, во что бы то ни стало [8, с.544].

[По аналогии с предыдущей статьей В.И.Ленин в своем анализе текущих событий исходит, опять-таки, из существования и взаимодействия двух основных классов: управляющего класса собственников средств производства и класса управляемых, неимущих, подневольных наемных работников, свободных от собственности на средства производства. Связывает эти два класса прослойка из дрейфующих, «курсирующих» между ними деклассированных мелкобуржуазных элементов, время от времени пополняющих собой тот и другой класс (много чаще – класс неимущих наемных работников). Причина идейно-политического кризиса в социал-демократической партии России как раз и обусловлена *неопределенностью* позиции представителей этой прослойки в социал-демократической среде. Все прочие выводы и измышления – от лукавого, из области выдумок, генерируемых обслуживающими правящий класс апологетами в составе университетской профессуры, штатных философов, политологов и пропагандистов всех мастей.

Ни Маркс, ни Ленин не были первооткрывателями классов и родоначальниками представлений о классовой борьбе, как о движущей силе общественного развития, – буржуазные историки и экономисты «эксплуатировали» эти открытия задолго до возникновения марксизма. Но тот и другой использовали в первую очередь именно эти понятия и представления для анализа имевших место исторических процессов, их *закономерностей* и *тенденций*.

Затем наступили времена, в которые упомянутые понятия (обозначающие главные субъекты общественной активности и процесс ее реализации) оказались погребенными под сколами и щепками, разлетающимися из-под топора, вершившего крупные общественные преобразования. Таким образом, важнейшие

составляющие развития и их сакраментальные отношения были задвинуты в долгий ящик и основательно подзабыты.

Нынче весьма распространено мнение (как правило, высказываемое теми же «придворными», приближенными к властным структурам политиками, экономистами и философами, а также их СМИ, обосновывающими справедливость и вечность существующих устоев, т.е. апологетами нынешнего общественного устройства), что классовая теория, дескать, безнадежно устарела, и что теперь отношение к собственности и сама собственность (на средства производства, в первую очередь) не играют никакой роли. Главное, мол, в сегодняшних условиях, определяется возможностью *контролировать финансовые потоки*.

Нет, господа хорошие, неправда ваша. Для того чтобы управлять финансовыми потоками, разыгрывать многоходовые финансовые комбинации, повелевать всем миром и т.д., и т.п., вы, по-прежнему, должны есть, пить, где-то жить, «хозяйничать, рожать детей, производить продукты, обменивать их...» (см. приведенную выше ленинскую цитату из книги «Материализм и эмпириокритицизм»), что никак не позволит игнорировать отношения собственности и все, что с ними связано. И захочется возвыситься, воспарить над бренной жизнью с ее материальной плотской стороной – и не случится. Для реализации подобной «хотелки» пришлось бы напрочь «отвязаться» от предметно-физического уровня вашей телесно-интеллектуальной организации, от основы вашего драгоценного «Я», что совершенно *не осуществимо без потери, без утраты* этого вашего уникального «Я». Уровень идеальных субъективных форм входит лишь узкой (хотя и наиболее содержательной из достоверно известных нам сегодня) прослойкой в общую совокупность уровней, из которых состоит ваше «Я», тогда как основную долю структуры всякого человеческого «Я» занимают весьма «приземленные» предметно-физические слои реальности. И от тяжелых оков этих «грубых» слоев не избавишься, пока остаешься среди живущих на земле. Это и есть то самое, вспоминая слова Маркса, проклятие на дух – быть *отягощенной материей*. И как бы ни хотелось кому-либо, *достигнув возжеленного материального благополучия*, отмежеваться от всего грубого физического и перенестись в область идеального и неземного, – отношения к собственности, и, прежде всего, к средствам производства, будут продолжать оставаться *ключевыми*, – кто бы, что *про это* ни говорил и как бы ни пытался *это* закамуфлировать. И потому, пребывая на реальной почве и будучи частью предметно-физического уровня реальности (*вас* образующего и наполняющего) – вы будете *вынуждены* продолжать *сражаться* за свою плоть и за свое место под солнцем. И будете *вынуждены* по-прежнему думать о своем потомстве, а в связи с этим – и о наследстве для своего потомства, т.е. о той самой банальной собственности, которая, не приведи господь, может оказаться в чужих руках. Ваша собственная плоть не позволит вам воспарить над схваткой и над всем этим миром аки эльф или ангел; избавившись же от нее (ежели таковое вдруг случится), вы одновременно *потеряете* и себя (свое «Я») со всеми «фантазиями» и «хотелками» – ну, и о чем тогда ваши хотелки?

Прямой путь вам, господа хорошие, в социализм – только там найдете вы избавление от неподъемных кандалов собственности и вечных дум «про» накопление и передачу материального наследства в нужные руки и начнете, наконец, заботиться о *наследии интеллектуальном и духовном*; там вы обрящете более или менее подлинную свободу от унылых мыслей о том, как совладать с финансовыми активами, оседлать финансовые потоки, – и черт знает, о чем еще, за что цепляетесь железной хваткой. Добро пожаловать в социализм, господа!

Следует сказать, что отрицание существования классов и классовой борьбы – это неискоренимый пока элемент гимнастики досужего рассудка, периодически

восстанавливающийся и вновь овладевающий неискушенными умами после очередного его «побивания» и публичного изгнания. Похоже, однако, пришел час, когда общественное внимание вновь приковывается к отношениям *ключевых* компонентов развития реальности, а также к их роли и значению в ходе смены форм общественного прогресса. Факт же отсутствия в настоящем явных признаков классовой борьбы говорит лишь о неорганизованности или недостаточной еще организованности представителей наемного труда и об отсутствии незаурядных и неподкупных лидеров революционного движения на данном отрезке общественного развития].

В отношении {пролетариат // самодержавие (царизм)} наметился вполне заметный сдвиг, смещение в сторону преобладания наиболее быстро развивающегося содержательного компонента – пролетариата с его марксистской партией, обогащающегося содержательно (благодаря росту образовательного ценза партийных и пролетарских рядов), тогда как второй компонент – самодержавие – мимикрирует, пытается замаскироваться под буржуазию и слиться с ней.

Надо сказать, что в ходе своего анализа Ленин никогда не рассматривает главные взаимодействующие компоненты или фигуры по отдельности, в отрыве друг от друга – всегда только вместе, во взаимодействии, **в отношении**. Пролетариат несуществен без буржуа или капиталиста, как и последние несущественны без пролетариата. Капитал несуществен без наемного труда, как, впрочем, и наоборот. Лишь взаимодействие этих двух составляющих реальности, их коллизия, их конфликт, междоусобная борьба способствует возникновению очередных форм развития и движению к новой общественно-экономической формации, т.е. к новым формам обретения общественных устройств.

[Периодически возникающие общественные конфликты имеют своим основанием накапливающиеся неразрешимые до поры до времени содержательно-форменные противоречия: между устаревающей системой управления, забюрократизированной властью, «обуржуазенным» правящим классом с его институтами и формами правления, с одной стороны, и, с другой стороны, компетенцией и подготовленностью общества с его содержательными общественными мнениями и представлениями, перерастающими эту «окостеневающую» систему. Подтверждением тому служат многочисленные примеры современных государств с их внутренними конфликтами: рамки, формы, приемы примитивного управления не отвечают более потребностям, запросам, требованиям усложняющегося, совершенствующегося, развивающегося и стремительно прирастающего содержательными накоплениями социума].

Кризис в революционном движении (по Ленину) – это предвестник очередного этапа строительства и формирования нового отношения непосредственно взаимодействующих составляющих-компонентов и, одновременно, предтеча нового поиска выхода «на дорогу» и очищения от старой формы (ее атрибутов), сдерживающей движение содержательной составляющей; это – признак перерастания развивающимся содержанием имеющейся его формы и показатель необходимости овладения новой перспективной формой достаточно уже развитого содержания. При этом анализируется и соотношение составляющих-компонентов во вновь складывающемся и по ходу изменяющемся их отношении, «числитель» которого обогащается решениями и выводами конференций и съездов партии большевиков, а «знаменатель» подпитывается постановлениями Учредительного собрания Государственной думы (т.е. циркулярами «мимикрирующей» формы государственного правления).

[Производственные, управленческие, экономические, идейно-политические и пр. кризисы – это показатели нарушенного баланса или равновесия между взаимодействующими компонентами в разнообразных их формах-отношениях.

Вырывающаяся вперед *лидирующая* или готовящаяся выйти вперед и лидировать содержательная составляющая «требует» поиска и отыскания соответствующей ей форменной составляющей, уравнивающей (на какой-то период времени) объединенное, комбинированное отношение этих составляющих. «Застойная» фаза, в которой пребывает при этом новое неравновесное отношение (в нашем случае, это {обучающийся пролетариат // мимикрирующее самодержавие (царизм)}), преодолевается поиском и нахождением более активной формы движения содержательной составляющей, что в случае отыскания очередного выхода «на дорогу» обеспечивается путем ускоряющегося повышения содержательности «числителя» упомянутого нового отношения, т.е. путем (словами Ленина): указания ближайшей цели борьбы; оценки правильности тактики социал-демократов; выяснения причин партийного кризиса и указания на роль пролетарского элемента партии в борьбе с ним; решения вопроса о соотношении нелегальной и легальной организации; признания необходимости использовать думскую трибуну и выработку точных руководящих указаний для думской фракции социал-демократов].

И, как резюмирует Ленин, этот этап должен быть изжит и кризис преодолен изысканием и применением новых форм борьбы [8, с. 540].

Иными словами, новый выход «на дорогу» ищется через повышение *содержательности* форм социал-демократического движения.

## **II. Произведения предреволюционного периода**

Второй период, поименованный нами, как предреволюционный (накануне революции), представлен рядом работ Владимира Ильича, продиктованных стремительно меняющимися (особенно в преддверии Октябрьского переворота) событиями.

**1.** В книге «**О праве наций на самоопределение**» [8, с.569-621], написанной в мае 1914 г., Ленин подробно разбирает особенности применения марксистского положения об отделении наций в зависимости от разных исторически сложившихся условий формирования той или иной нации.

На этой работе, в силу теснейшей связи ее с современностью, остановимся подробнее.

Предварительно следует сказать, что «право наций на самоопределение», по поводу законности и целесообразности провозглашения и защиты которого не прекращаются жаркие споры и в наши дни – это не плод фантазий В.И. Ленина и не изобретение большевиков, а результат дискуссий и решений съездов Интернационала и, в частности, «Лондонского международного конгресса (социалистических рабочих партий и профессиональных союзов) 1896 г.». Отстаивание этого права и включение его в программу социал-демократической партии России обосновывалось Лениным отсылкой к соответствующему этапу переживаемого Россией национально-освободительного движения. По аналогии с поддержкой марксистами в подобных же исторических условиях указанного права в Западной Европе, Ленин, ориентируясь на схожие освободительные процессы в Восточной Европе и Азии (включая и Россию), но происходящие с некоторым запозданием (как минимум, на полсотни лет), делает вывод о необходимости выдвижения такого же требования на стадии революционных преобразований и в России.

Для передачи логики ленинской мысли приведем цепочку характерных цитат из этого произведения.

«Безусловным требованием марксистской теории при разборе какого бы то ни было социального вопроса является *постановка его в определенные исторические рамки*, а затем, если речь идет об одной стране (например, о

национальной программе для данной страны), *учет конкретных особенностей, отличающих эту страну от других в пределах одной и той же исторической эпохи»* [8, с.574].

«Сравнение политического и экономического развития разных стран, а также их марксистских программ имеет громадное значение с точки зрения марксизма, ибо несомненны как общая капиталистическая природа современных государств, так и общий закон развития их. **Но подобное сравнение надо производить умеючи.** *Азбучным условием при этом является выяснение вопроса, сравнимы ли исторические эпохи развития сравниваемых стран»* [8, с.578].

«В Западной, континентальной, Европе эпоха буржуазно-демократических революций охватывает довольно определенный промежуток времени, примерно, с 1789 по 1871 год. Как раз эта эпоха была эпохой национальных движений и создания национальных государств. По окончании этой эпохи Западная Европа превратилась в сложившуюся систему буржуазных государств, по общему правилу при этом национально-единых государств. *Поэтому теперь искать права самоопределения в программах западноевропейских социалистов значит не понимать азбуки марксизма.*

В Восточной Европе и в Азии эпоха буржуазно-демократических революций только началась в 1905 году. ...И в этой цепи событий только слепой может не видеть пробуждения целого ряда буржуазно-демократических национальных движений, стремлений к созданию национально-независимых и национально-единых государств. **Именно потому и только потому, что Россия вместе с соседними странами переживает эту эпоху, нам нужен пункт о праве наций на самоопределение в нашей программе»** [8, с.578-579].

«Таким образом, именно **исторические конкретные особенности национального вопроса в России** *придают у нас особую насущность признанию права наций на самоопределение в переживаемую эпоху»* [8, с.581].

«Буржуазия, которая естественно выступает в начале всякого национального движения гегемоном (руководителем) его, называет практическим делом поддержку всех национальных стремлений. Но политика пролетариата в национальном вопросе (как и в остальных вопросах) лишь поддерживает буржуазию в определенном направлении, но никогда не совпадает с ее политикой. ...*Всякая буржуазия хочет в национальном деле либо привилегий для своей нации, либо исключительных выгод для нее; это и называется «практичным».* **Пролетариат против всяких привилегий, против всякой исключительности»** [8, с.582].

«Буржуазия всегда на первый план ставит свои национальные требования. Ставит их безусловно. Для пролетариата они подчинены интересам классовой борьбы. Теоретически нельзя ручаться наперед, отделение ли данной нации или ее равноправное положение с иной нацией закончит буржуазно-демократическую революцию; для пролетариата важно в обоих случаях обеспечить развитие своего класса; буржуазии важно затруднить это развитие, отодвинув его задачи перед задачами "своей" нации. *Поэтому, пролетариат ограничивается отрицательным, так сказать, требованием признания права на самоопределение, не гарантируя ни одной нации, не обязуясь дать ничего насчет другой нации.*

Пусть это не «практично», но это на деле вернее всего гарантирует наиболее демократическое из возможных решений; пролетариату нужны только эти гарантии, а *буржуазии каждой нации нужны гарантии ее выгод без отношения к положению (к возможным минусам) иных наций.*

Буржуазии интереснее всего «осуществимость» данного требования, – **отсюда вечная политика сделок с буржуазией иных наций в ущерб пролетариату.**

*Пусть это не «практично» для оппортунистов, но это единственная гарантия на деле, гарантия максимального национального равноправия и мира вопреки и феодалам и националистической буржуазии.*

***Вся задача пролетариев в национальном вопросе «непрактична» с точки зрения националистической буржуазии каждой нации, ибо пролетарии требуют абстрактного равноправия, принципиального отсутствия малейших привилегий, будучи враждебны всякому национализму.***

*...Пролетариат против такого практицизма: признавая равноправие и равное право на национальное государство, он выше всего ценит и ставит союз пролетариев всех наций, оценивая под углом классовой борьбы рабочих всякое национальное требование, всякое национальное отделение. Лозунг практицизма есть на деле лишь лозунг некритического перенимания буржуазных стремлений.*

Нам говорят: поддерживая право на отделение, вы поддерживаете буржуазный национализм угнетенных наций. ...Мы отвечаем: нет, именно буржуазии важно здесь «практичное» решение, а рабочим важно принципиальное выделение двух тенденций. Поскольку буржуазия нации угнетенной борется с угнетающей, постольку мы всегда и во всяком случае и решительнее всех за, *ибо мы самые смелые и последовательные враги угнетения. Поскольку буржуазия угнетенной нации стоит за свой буржуазный национализм, мы против. Борьба с привилегиями и насилиями нации угнетающей и никакого попустительства стремлению к привилегиям со стороны угнетенной нации.*

Если мы не выставим и не проведем в агитации лозунга права на отделение, мы сыграем на руку не только буржуазии, но и феодалам и абсолютизму угнетающей нации. ...*В каждом буржуазном национализме угнетенной нации есть общедемократическое содержание против угнетения, и это-то содержание мы безусловно поддерживаем, строго выделяя стремление к своей национальной исключительности, борясь с стремлением польского буржуа давить еврея и т.д., и т.д.* [Т.е. тут, несомненно, надо видеть грань, за которой стремление к национальной идентичности перерождается в завзятый национализм, и, затем, в звериный нацизм, и пресекать такую трансформацию].

Это – «непрактично» с точки зрения буржуа и мещанина. Это – единственно практичная и принципиальная и действительно помогающая демократии, свободе, пролетарскому союзу политика в национальном вопросе: *признание права наций на отделение за всеми; оценка каждого конкретного вопроса об отделении с точки зрения, устраняющей всякое неравноправие, всякие привилегии, всякую исключительность.*

***Возьмем позицию угнетающей нации. Может ли быть свободен народ, угнетающий другие народы? Нет. Интересы свободы великорусского населения требуют борьбы с таким угнетением. Долгая история, вековая история подавления движений угнетенных наций, систематическая пропаганда такого подавления со стороны «высших» классов создали громадные помехи делу свободы самого великорусского народа в его предрассудках и т.д. ...Великорусский пролетариат не может осуществить своих целей, не может расчистить себе пути к свободе, не борясь систематически с этими предрассудками.***

[И дело тут, пожалуй, не только в предрассудках или морально-нравственной и гуманистической стороне вопроса, а и в тривиальной *некомфортности* повседневной жизни угнетающей нации, пребывающей в постоянном напряжении, подозрительности, опасениях и ожидании ударов в спину со стороны притесняемой, угнетаемой, принижаемой нации.

Привилегированный по отношению к инородцу великоросс так же, как и инородец, несвободен, неспокоен, неуравновешен, несамодостаточен, – из-за

социального напряжения, создаваемого ответным сопротивлением и противодействием со стороны угнетенной нации. Это надобно бы знать сегодняшним «решателям» национального вопроса].

...Мы, пролетарии, заранее объявляем себя противниками великорусских привилегий и в этом направлении ведем всю свою пропаганду и агитацию...против всяких государственно-национальных привилегий; ...такая задача наша главная (сейчас) задача в национальном вопросе, ибо лишь таким путем мы отстаиваем интересы демократии и равноправного союза всех пролетариев всяческих наций.

**Пусть эта пропаганда непрактична и с точки зрения великорусов-угнетателей и с точки зрения буржуазии угнетенных наций. ...На самом деле именно эта пропаганда, и только она, обеспечивает действительно демократическое и действительно социалистическое воспитание масс. Только такая пропаганда гарантирует и наибольшие шансы национального мира в России, если она останется пестрым национальным государством, и наиболее мирное (и безвредное для пролетарской классовой борьбы) разделение на разные национальные государства, если встанет вопрос о таком разделении" [8, с.582-586].**

«Обвинять сторонников свободы самоопределения, т.е. свободы отделения, в поощрении сепаратизма – такая же глупость и такое же лицемерие, как *обвинять сторонников свободы развода в поощрении разрушения семейных связей*. Подобно тому, как в буржуазном обществе против свободы развода выступают защитники привилегий и продажности, на которых строится буржуазный брак, так в капиталистическом государстве отрицание *свободы самоопределения*, т.е. отделения наций, означает лишь защиту *привилегий* господствующей нации и полицейских приемов управления в ущерб демократическим» [8, с.593].

"Реальное классовое значение либеральной вражды к принципу политического самоопределения наций – одно и только одно: национал-либерализм, отстаивание государственных привилегий великорусской буржуазии. [Нетрудно видеть, что позиция некоторых лидеров "либеральных" партий современной России – абсолютная калька с этих ленинских слов].

...Интересы рабочего класса и его борьбы против капитализма требуют полной солидарности и теснейшего единства рабочих всех наций, требуют отпора националистической политике буржуазии какой бы то ни было национальности. Поэтому уклонением от задач пролетарской политики и подчинением рабочих политике буржуазной явилось бы как то, если бы социал-демократы стали отрицать право самоопределения, т.е. право отделения угнетенных наций, так и то, если бы социал-демократы взялись поддерживать все национальные требования буржуазии угнетенных наций. *Наемному рабочему все равно, будет ли его преимущественным эксплуататором великорусская буржуазия предпочтительно перед инородческой или польская предпочтительно перед еврейской и т.д. Наемный рабочий, сознавший интересы своего класса, равнодушен и к государственным привилегиям капиталистов великорусских и к посулам капиталистов польских или украинских, что водворится рай на земле, когда они будут обладать государственными привилегиями.*

...Во всяком случае наемный рабочий останется объектом эксплуатации, и успешная борьба против нее требует независимости пролетариата от национализма, полной, так сказать, нейтральности пролетариев в борьбе буржуазии разных наций за первенство. Малейшая поддержка пролетариатом какой-либо нации привилегий «своей» национальной буржуазии вызовет неизбежно недоверие пролетариата другой нации, ослабит интернациональную классовую солидарность рабочих, разъединит их на радость буржуазии. А отрицание права



на самоопределение, или на отделение, неизбежно означает на практике поддержку привилегий господствующей нации" [8, с.594-595].

«В вопросе о самоопределении наций, как и во всяком другом вопросе, нас интересует прежде всего самоопределение пролетариата внутри наций» [8, с.597].

[В наши дни такой подход остается по-прежнему злободневным в расчете на объединение всех *наемных работников* (независимо от наций и национальности) в борьбе и противодействии *ассоциированному олигархату*.

В переложении на современность, всюду в тексте ленинской работы под пролетариатом следует понимать наемных работников и представителей наемного труда, а под буржуазией угнетающей и угнетаемой нации – иноземный и местный олигархат. После проведения такой замены все становится на свои места; как это можно видеть, отношения наемных работников и олигархата, а также следствия этих отношений, с предельной ясностью выписаны автором книги задолго до Октябрьской революции. Мы же очевидным образом *наказываемся сегодня за невыученные уроки*, как *нерадивые ученики*, хотя все это уже когда-то проходили.

В угоду своим личным интересам (т.е. в погоне за прибылью) буржуазия (олигархия) любой нации легко переступает через национальные и патриотические принципы, чем вполне оправдывает навешиваемый ей ярлык «компрадорской» (продажной) буржуазии. Именно это, в первую очередь, надо знать и иметь в виду каждому народу, пытающемуся отыскивать корни национальных неурядиц. Лишь *сознательно организованное* противостояние рыночно (т.е. стихийно) «слепленному» олигархату может менять положение (и статус) трудящихся к лучшему. Сегодняшние буржуа, как и буржуазия прошлого, так же не заинтересованы в *общественном развитии* (т.е. в совершенствовании методов хозяйствования и планирования, экономических и политических реформах, повышении уровня жизни населения), поскольку все это способствует росту сознательности, образованности и, соответственно, *организованности* наемных работников. Поэтому переводить или вкладывать свои зарубежные накопления и капиталы (нажитые, якобы, «своим потом и кровью») в экономику страны, отказываться от оффшорных активов никто не торопится, да и не будет.

Что позволяет нам уверенно употреблять в данной связи термины «олигархи», «олигархат»? Достаточно взглянуть попристальней в структуру собственности, доходов и приобретений любого из *крупных* чиновников или депутатов (не упуская из поля зрения родственников и доверенных лиц, с переписанными на них активами), чтобы увидеть там и владельцев средств производства, и акционеров самых прибыльных промышленных предприятий и банков, и владельцев крупной собственности, владельцев банковских счетов и финансовых активов, да к тому же еще, безусловно, *обретающихся во власти*. И чем же тогда отличаются подобные управленцы от олигархов или, на худой конец, от «околоолигархов»? По формальным признакам и определению – ничем, а между собой различаются лишь размерами присвоений и *степенью влияния на принимаемые политические и экономические решения относительно судеб страны или региона*; в конечном же итоге, все так называемые олигархи отличаются друг от друга только размерами наносимого стране урона. Вообще-то, все капиталистические государства выстроены по олигархическому типу (схеме): сначала делаются деньги (и наживается капитал), потом хочется власти во имя новых возможностей и новых денег, а совокупность того и другого, опять же, приумножает власть и деньги. Для человека с неподготовленным, незрелым, неразвитым сознанием – это тупик, замкнутый порочный круг, ловушка. Коррупцированная капиталистическая страна – это всегда олигархическое государство. С другой стороны, сложившаяся на сегодня в стране управленческая конфигурация довольно точно определяется и термином «плутократия». С третьей

стороны, это, безусловно, и «автократия», представленная «лицом» нынешнего «управителя». Перед нами – этакая гремучая смесь из плутократических, олигархических и автократических элементов государственности. В этой инфраструктуре, где всего и помногу, не хватает одного лишь малого звена – народовластия; трудовой народ ну никак не «монтируется» с современной властью и потому во власти не представлен].

Имеются уверения, что «признание права на отделение увеличивает опасность распада государства. ...С точки зрения демократии вообще как наоборот: признание права на отделение уменьшает опасность «распада государства» [8, с. 592].

Далее вопрос разбирается на примере украинской национальности: «Не ясно ли, что чем больше свободы будет иметь украинская национальность в той или другой стране, тем прочнее будет связь этой национальности с данной страной? Кажется, нельзя спорить против этой азбучной истины, если не порвать решительно со всеми посылками демократизма. А может ли быть большая свобода национальности, как таковой, чем свобода отделения, свобода образования самостоятельного национального государства?» [8, с.592].

[На первый взгляд может показаться неверным *диалектическое положение*, согласно которому признание права наций на самоопределение не увеличивает опасность распада государства, а, наоборот, цементирует страну и упрочняет связи между национальностями, – так как в отношении, скажем, вышеупомянутой украинской национальности это диалектическое положение не исполнилось и не исполняется. Однако в данном конкретном случае надо бы учесть следующие обстоятельства. В отличие от условий и событий, соответствующих временному этапу, анализируемому в рассматриваемой нами ленинской книге, с некоторых пор (уже в наши времена) под покровительством местного «компрадорского» олигархата на территории, именованной некогда УССР, пышным цветом расцвел возвращенный в глубоком прошлом и извлеченный наружу из обветшалых канализационных отводов отросток махрового национализма и лютой ненависти ко всему русскому. В таком ракурсе реанимированный феномен подпадает уже под определение не традиционного национально-освободительного движения (обретения свободы и права нации на самоопределение), а основанного на кровной вражде и врожденной ненависти агрессивного нацизма (корни которого надо искать в происхождении некогда искусственно-выведенного и тщательно отселекционированного «окраинного» национализма), становление которого имеет мало чего общего с национально-освободительным движением. Чрезвычайно интересен в данном отношении тот факт, что из целого ряда уровней-форм в составе многоуровневой их совокупности (объединяющей в себе разнообразные способы межнационального взаимодействия) получает толчок к приоритетному развитию (под «управлением» все того же универсального *принципа саморазвития*) самый низкий, самый примитивный уровень в образе некоего клыкастого рогатого *существа* с не отпавшим еще хвостом и шерстью, выползшего из темной глубокой пещеры, чтобы, сообразно своему пониманию, учить жизни и межнациональному общению весь цивилизованный мир. Подобно сорняку, глушащему на корню окультуренные растения, это примитивное «недоразумение» оказывается способным какое-то время оттягивать на себя и «перемалывать» наработанные позже, но апробированные уже содержательные объемы, или, попросту говоря, поглощать (уничтожать) цивилизованные формы более высоких уровней. Таковы курьезы и «неисповедимые» пути диалектического развития разнообразных форм-уровней реальности].

Что касается отношения к национальному вопросу, например, Маркса, то: «Никакого абсолюта из национальных движений Маркс не делает, зная, что полное

освобождение всех национальностей сможет дать только победа рабочего класса. Ученье наперед **все возможные соотношения** между буржуазными освободительными движениями угнетенных наций и пролетарским освободительным движением среди угнетающей нации (как раз та проблема, которая делает столь трудным национальный вопрос в современной России) – вещь невозможная» [8, с.608].

[Иными словами, надо оказывать поддержку угнетенной нации в ее борьбе и направлять эту борьбу в сторону споспешествования пролетарскому движению, поскольку анализ всех вариантов соотношений (расклада сил) между силами национально-освободительного и пролетарского движений (в их отношении) невозможен даже с привлечением интеллектуальной мощи 70-ти Марксов (говоря словами Ленина, имевшего в виду всегдашнее присутствие некоторой объективной неопределенности в развитии тех или иных форм-отношений и невозможность познания или предвосхищения развития этих форм со стопроцентной достоверностью). Как видим, способность *мыслить диалектически* позволяла классикам и, в частности, В.И. Ленину акцентировать внимание отнюдь не на получении *исчерпывающего знания* об исходе взаимодействия тех или иных исследуемых компонентов, а лишь на понимании *тенденции* изменчивости их отношений, чтобы уже на этом основании прогнозировать дальнейшее развитие их форм].

«Протоколы съезда 1903 года [II съезда РСДРП], принимавшего программу [партии] российских марксистов, сделались величайшей редкостью, и громадное большинство современных деятелей рабочего движения не знакомо с мотивами отдельных пунктов программы.

...Отметим прежде всего, что, как ни скудна русская социал-демократическая литература, относящаяся к "праву наций на самоопределение", все же из нее совершенно ясно видно, что понималось это право всегда в смысле права на отделение.

...Читатель видит, что на II съезде партии, принявшем программу, не было двух мнений по вопросу о том, что *самоопределение значит "лишь" право на отделение*» [8, с.610-611, 613].

«Национализм великорусский, как и всякий национализм, переживает различные фазы [т.е. этот вопрос, как и любой другой, Ленин рассматривает через призму исторического развития: от имеющего жесткий *самодержавный реакционный* окрас до представляющего в цвете *буржуазного либерализма*], смотря по главенству [т.е. по уклону и смещению в сторону более существенного, более содержательного компонента в их отношении, – в данном случае в отношении {буржуазный национал-либерализм // самодержавный монархический национал-реакционизм}] тех или иных классов в буржуазной стране. До 1905 года мы знали почти только национал-реакционеров. После революции 1905 года у нас народились национал-либералы. *А дальше неизбежно рождение великорусских национал-демократов*» [8, с.619].

«С точки зрения теории марксизма вообще, вопрос о праве самоопределения не представляет трудностей. Серьезно не может быть и речи ни об оспаривании лондонского решения 1896 года, ни о том, что *под самоопределением разумеется лишь право на отделение*, ни о том, что образование самостоятельных национальных государств есть тенденция всех буржуазно-демократических переворотов.

Трудность создает до известной степени то, что в России борется и должен бороться рядом пролетариат угнетенных наций и пролетариат угнетающей нации. *Отстоять единство классово-борьбы пролетариата за социализм, дать отпор всем буржуазным и черносотенным влияниям национализма – вот в чем задача.*

Среди угнетенных наций выделение пролетариата в самостоятельную партию приводит иногда к такой ожесточенной борьбе с национализмом данной нации, что перспектива извращается и забывается национализм угнетающей нации» [8, с.617-618].

«Полное равноправие наций; право самоопределения наций; слияние рабочих всех наций – этой национальной программе учит рабочих марксизм, учит опыт всего мира и опыт России» [8, с.620].

[Анализируя вышесказанное, можно утвердиться во мнении, что лозунг в защиту права на самоопределение наций актуален всегда – поскольку он является индикатором признания равноправия всех малых и больших наций в многонациональном государстве (что, несомненно, должно служить главным условием сплочения наций в союзных государствах); в случае узаконивания данного права угнетенным классам легче победить любого угнетателя, объединившись на почве равноправия всех наций.

Истинное равноправие наций обуславливается и обеспечивается лишь признанием права наций на самоопределение (*политическое самоопределение*, т.е. возможное и допустимое *отделение*). Настоящий принцип самоопределения актуален для России (как был актуален и для СССР) еще и потому, что ее народы, как и народы СССР, объединялись и входили в союзы, как правило, со своими территориями – т.е. не будучи пришлыми или иммигрантами, чего не скажешь, например, о США и ряде других государств.

Но все это с восторгом принималось и выглядело именно так до той поры, пока закрепленное конституцией право наций на самоопределение не послужило вдруг поводом для немилосердных обвинений в разрушении великой страны. Само собой разумеется, основные претензии были предъявлены основателю первого в мире социалистического государства Владимиру Ильичу Ленину, который, якобы, и «заложил» под Советский Союз «мину» замедленного действия.

Выдвигая подобные обвинения, никто даже и близко не задумывается об *объективной* возможности *неблагоприятного* (с точки зрения человеческих планов и надежд) течения и исхода *содержательно-форменных трансформаций*, всегда имеющих место в процессе развития реальности. Никто не задумывается о неотвратимости содержательно-форменных преобразований, превращений, перерождений, которым подвергается любая развивающаяся форма при «делании себя из себя». В данном случае всего-то требовалось быть весьма осведомленным и компетентным руководителем, чтобы *всегда* помнить об *объективности тенденции естественно* перерождения форм в свою противоположность, т.е. об имманентном диалектическом свойстве (характере) развивающейся реальности, описываемом формулировкой универсального *принципа саморазвития* (см. выше).

Тем не менее реальное положение вещей таково, что в силу этой *самой* диалектической природы окружающего мира, всё (без исключения) рано или поздно имеет обыкновение возвращаться «на круги своя», но не в прежнем своем виде, а в иных – «модифицированных» – формах. При непонимании же такого расклада или при неумелом и неосмотрительном обращении с упомянутыми измененными формами, – воздействия, а то и удары этих утяжеленных возвращающихся форм могут прийтись не туда, где пониже спины (ладно бы уж так, что еще переносимо), а туда, где повыше шеи.

Обнаружив такую тенденцию, проявляющуюся *в связи* с развитием той или иной формы реальности, можно и нужно научиться (при необходимости) на эту тенденцию *воздействовать*, предотвращая или предвосхищая возникновение нежелательных (с точки зрения человеческого сознания) последствий, чего, естественно, никем в те времена исполнено не только не было, но даже и не предполагалось к исполнению, – ведь последним выдающимся диалектиком в

цепочке *ответственных* лиц оказывался Ленин, а все прочие его последователи и продолжатели, с точки зрения диалектической подготовки – не пришей кобыле хвост. Хотя обвинить при этом во всех бедах и неудачах того, кто лучше всех в подобных вопросах разбирается – это в наши дни (как, впрочем, и всегда) прямо-таки признак хорошего тона. Имея представление о неизбежном преобразовании или перерождении изменяющихся форм в свои противоположности (т.е. о возвращении «на круги своя»), для удержания этих форм в рамках прежнего статуса необходимо разными способами повышать их содержательность (грамотность, образованность, информированность и т.п.). Пожалуй, более наглядного примера в подтверждение насущной необходимости ***овладевать искусством диалектического мышления, диалектического исследовательского подхода и практической деятельности*** – как-то даже и не придумаешь!

В СССР на этапе шатания и, так называемой, «перестройки» из-под контроля центральной власти окончательно вышла партноменклатура (предтеча нарождающейся буржуазии) *именно «инородцев»*, т.е. национальных образований (республик), что и определило коллапс великого Союза. Начиная с хрущевских времен и, особенно, в горбачевское перестроечное время полным ходом шло явное и неявное разложение, деидеологизация и перерождение как центральных (союзных), так и местных (республиканских), говоря современным сленгом, «элит» (а, точнее, псевдо-элит – партноменклатуры, управленцев высшего и среднего звена, руководителей крупных предприятий и т.п.), которые скоротечно «омещанивались», «обуржуазивались», т.е. превращались в собственную *идейно бессодержательную (зато наполненную буржуазно-меркантилистским содержанием)* противоположность в полном соответствии с *диалектическим характером развития реальности*. Как и положено в таких «непрозрачных» случаях (т.е. во времена *смуты*), *содержательная* причина происходящего задвигается на задний план и ее место «драпируется» *форменной* составляющей реального процесса. В сложившемся тогда отношении {номенклатурная власть на местах // формальное устройство местной власти на базе права наций на политическое отделение} вследствие резкого *стихийно-бесконтрольного* разрастания полномочий и возможностей номенклатурной местной власти (т.е. «распухания» содержательной составляющей или «числителя» вышеотмеченного отношения) начинает видоизменяться и «знаменатель» отношения в сторону изоляции от центра и доминирования номенклатурной местной квазиэлиты (властных структур).

Правильность и обоснованность идеи о праве наций на самоопределение даже на тот момент не подлежит никакому сомнению при условии обеспечения жесткого контроля над прочими частностями и деталями. Под контроль должны были быть поставлены мотивы и действия номенклатуры *именно «инородцев»* (употребляя терминологию ленинских статей), которая, оказавшись без «надзора и присмотра», разыгрывала до победного конца свою *меркантилистскую* карту, что могло бы быть решительно пресечено на вполне ***законных*** основаниях.

*Противозаконные* действия разлагающейся номенклатуры на уровне республиканских органов власти следовало останавливать, опираясь на «Конституцию (Основной закон) СССР» и на вполне еще работоспособные тогда центральные и республиканские структуры силовых ведомств: КГБ, МВД, МО (чекистов, милицию, армию), – продолжая удерживать под контролем идеологию и кадровую политику. И, как нам это уже доподлинно известно, за отсутствием такого контроля и контрмер внутреннее разложение квазиэлиты заканчивается, в конце концов, преобразованием ее в олигархат центрального и местного значения (масштаба); и, конечно, не без внешнего зарубежного влияния и пособничества.

Безыдейные и беспринципные номенклатурные нувориши в связке с отъявленными бандитами и уголовниками становились новыми хозяевами жизни.

Да, решения (и действия) местных квазиэлит *формально* подпадали под покровительство конституционного права наций на самоопределение, но эти решения не были законными с точки зрения подтверждения их *официально* выявленным *волеизъявлением большинства граждан национальных республик*. Законность действий была подменена «подковерной» активностью и нахрапистостью местных номенклатурных структур и отдельных лиц. Тем самым, не пресловутое *право наций на самоопределение* стало причиной разрушения СССР, а сложившееся к тому времени засилье пресыщенной, переродившейся деидеологизированной «компрадорской» (продажной) верхушки и бесконтрольность ее поведения.

Таким образом (акцентируется специально для нынешних «управителей» и иже с ними), – никаких «мин» в устройство многонационального советского государства Ильич не «закладывал» – все решения большевиков обуславливались *конкретным контекстом переживаемой эпохи* и нечего возлагать на него вину за, якобы, недомыслие; на наш взгляд, теперешним «диванным» оппонентам и экспертам следовало бы внимательнее и вдумчивее читать его работы и не торопиться с провозглашением собственного ментального превосходства. Сама постановка вопроса о будто бы «заложенной мине» свидетельствует о не достаточно высоком уровне интеллекта и образованности персон, поднимающих этот вопрос, поскольку спрашивать по поводу «исчерпанности» или обнаруженной со временем «неработоспособности» этого решения нужно не с Ленина, который, повторимся, умел мастерски делать выводы и принимать решения сообразно складывающимся обстоятельствам определенного временного этапа, а с тех лиц, которые в силу косности своего мышления не умели *впоследствии* гибко реагировать на меняющиеся условия. Роль и значение человеческого фактора (и кадровой политики), господа хорошие, никто еще не отменял. Опять же, не обладая *диалектическим* складом ума, ох как не просто искать и находить *корректные* решения сложнейших вопросов, – что и толкает (вынуждает) заурядных некомпетентных лиц (в том числе, и поверхностных исследователей) все ошибки и просчеты бессовестным образом списывать на *незаурядных*, но, к сожалению, смиренных и безмолвных предшественников.

Вполне вероятно, в наши дни более продуктивным мог бы быть вариант учреждения союзного объединения, при котором любое национальное образование (республика, государство, автономия) входило бы в состав нового федерального устройства на правах территориального округа с тем же «правом самоопределения», но не по национальному, а по территориальному признаку, и с обязательством установления единого гражданства для всего населения в качестве индикатора принадлежности к общему государственному устройству (ну, естественно, и со всеми прочими атрибутами единого государства: единой валютой, общими целями, единой оборонной доктриной и силовыми ведомствами и т.п.). Но это по-прежнему вопрос, требующий привлечения для своего результативного решения, опять-таки, *диалектических умов*, которые умели бы отслеживать перипетии меняющейся обстановки и соответствующим образом корректировать по ходу принимаемые решения на протяжении всего периода актуальности данного вопроса. Не приведи господь нынешним «правителям» возомнить себя квалифицированными «решателями» национальных проблем, и на этой волне ввязаться в разминирование будто бы «заложенных» Лениным «мин». Без учета многочисленных нюансов национального вопроса эти «решатели», не будучи ни разу искусными диалектиками, наломают дров и по неосведомленности или по недомыслию окончательно похоронят под этими дровами большую страну.

Во всяком случае, простое решение национального вопроса путем, так называемого, «плавильного котла», из которого вдруг неожиданно полезли серьезнейшие, до сих пор даже близко неразрешенные, расовые проблемы (как показывает американский околовыборный кризис 2020 г.), – также невозможно, что надо взять на заметку всем примитивным деятелям и плоским «решателям», когда они предполагают подобным образом закрыть наболевшую тему раз и навсегда.

Между тем, вопрос этот по-прежнему чрезвычайно злободневный оттого, хотя бы, что суверенитет (а, следовательно, и идентичность) малой нации (например, народа Беларуси в современных условиях) может быть обеспечен и сохранен на принципах права нации на самоопределение лишь при существовании (функционировании) ее в симбиозе с большой (преобладающей по численности населения) нацией (в пределах или под крылом объединенной России или модернизированного СССР, например), которая гарантирует этот суверенитет и обязуется защищать малую нацию от нападков и притязаний со стороны агрессивных капиталистических соседей; в противном же случае, как показывает практика сегодняшних дней, стремление (как *искушение*) малого (*несамодостаточно*) государства к проведению собственной *независимой* политики (приверженность, так называемой, *политической многовекторности*), рано или поздно, обратит это государство в придаток более могущественных капиталистических государств с неизбежным нивелированием (обнулением) его национальной идентичности. Собственно говоря, анализ ленинского видения вариантов развития этой темы, наталкивает именно на такой вывод].

## Литература

1. *Валентинов Н.В.* Встречи с Лениным [Электронный ресурс] // URL: <https://www.you-books.com/book/N-Valentinov/Vstrechi-S-Leninym>
2. Видеотрейлер [Электронный ресурс] // URL: <http://youtu.be/V06B1mDMngI>
3. *Владлен В.К.* Распознать очевидное. Нетривиальный взгляд на эволюцию [Текст] / Санкт-Петербург: Super Издательство, 2016. – 68 с.
4. Достоевский Ф.М. Бесы [Текст] / Собр. соч. в 15 томах. Т.7. Л.: Наука, 1990. – 673 с.
5. *Кравченко В.В.* Еще раз о критериях истины [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/37631/view> // Журнал философских исследований. – 2020. – Т.6, №2. – с.26-91.
6. *Кравченко В.В.* К вопросу о природе, смысле и роли мировых констант [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/22361/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т.4, №3. – с. 7-44.
7. *Кравченко В.В.* Концепция развития: взгляд изнутри [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/20489/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т.4, №2. – с.47-73.
8. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.1. Москва: Политиздат, 1978. – 843 с.
9. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.2. Москва: Политиздат, 1978. – 826 с.
10. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.3. Москва: Политиздат, 1978. – 856 с.
11. *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм [Текст] / Москва: Политиздат, 1979. – 384 с.
12. *Ленин В.И.* Объединенное заседание ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов 22 октября 1918. Доклад [Текст] / Полн. собр. соч., 5 изд., т. 37. Москва: Политиздат, 1969. – 748 с.

13. *Логинов В.Т.* Неизвестный Ленин [Текст] / М.: Изд. Эксмо. Алгоритм, 2010. – 576 с.
14. *Сатановский Е.Я.* Будет нам и белка, будет и свисток... [Электронный ресурс] // URL: <https://inforuss.info/satanovskij-budet-nam-i-belka-budet-i-svistok/>
15. *Философский энциклопедический словарь* [Текст] / Гл.редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. Москва: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
16. *Энгельс Ф.* Развитие социализма от утопии к науке [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т., т.3. Москва: Политиздат, 1979. – 643 с.
17. *Энгельс Ф.* Революция и контрреволюция в Германии [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т.8. Москва: Политиздат, 1957. – 701 с.
18. *Vladlen, V.K.* To Cognize the Obviousness. Nontrivial Outlook on Evolution. Houston, TX 77065: Strategic Book Publishing and Rights Co., 2013. 46 pp.