

# **Невыученные уроки диалектики: у кого и как учиться мыслить диалектически (В четырех частях. Часть 3)**

## **Unlearned Lessons of Dialectics: from whom and how to learn dialectical thinking (In four parts. Part 3)**

### **Кравченко В.В.**

Канд. техн. наук, зам. начальника отдела НИИАТ (Научно-исследовательский институт авиационной технологии)  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

### **Kravchenko V.V.**

Candidate of Technical Sciences, Deputy Head of Department of Research Institute of Aviation Technology  
e-mail: kvladlen7@gmail.com

### **Аннотация**

Произведения В.И. Ленина, относящиеся к предреволюционному периоду – такие же динамичные творения, как и все прочие его теоретические работы, посвященные описанию разных этапов революционного движения, развивающегося от исходных, менее содержательных форм, через изменение этих форм – к перспективным, более содержательным результатам и достижениям.

**Ключевые слова:** диалектика, концепция, развитие, содержание, форма.

### **Abstract**

Lenin's articles relating to the pre-revolutionary period are as dynamic creations as all his other theoretical works devoted to the description of various stages of revolutionary movement, processing from the former, less pithy forms, through changing these forms - to a prospective, pithier results and products.

**Keywords:** dialectics, concept, evolution, content, form, relation.

2. Манифест «**Война и российская социал-демократия**» [8, с. 622-628], вышедший из печати в ноябре 1914 г., явился первым официальным документом РСДРП, обозначившим позицию большевистской партии относительно начавшейся мировой империалистической войны.

«Европейская война, которую в течение десятилетий готовили правительства и буржуазные партии всех стран, разразилась. ...Захват земель и покорение чужих наций, разорение конкурирующей нации, грабеж ее богатств, отвлечение внимания трудящихся масс от внутренних политических кризисов России, Германии, Англии и других стран, разъединение и националистическое одурачение рабочих и истребление их авангарда в целях ослабления революционного движения пролетариата – таково единственное действительное содержание, значение и смысл современной войны» [8, с. 622].

[В начале статьи Ленин делает анализ сложившейся ситуации и расстановки сил, показывая, что во главе одной воюющей группировки стоит немецкая буржуазия, уверяющая рабочий класс в том, что ведет войну ради защиты родины,

свободы и культуры, ради освобождения угнетенных царизмом народов и разрушения реакционного царизма, но на деле являющаяся верным союзником царизма и врагом революционного движения рабочих и крестьян в России и поддерживающая царскую монархию против революции в России. Во главе же другой группы воюющих наций стоит английская и французская буржуазия, одурачивающая рабочий класс и трудящиеся массы, утверждая, что ведет войну за родину, свободу и культуру против милитаризма и деспотизма Германии, но на деле стремящаяся к захвату немецких колоний и разорению конкурирующей нации, отличающейся более быстрым экономическим развитием. Содержательное обогащение (*накопление содержания собственной формы*) за чужой счет, за счет конкурентов – смысл этой войны (раздел, передел и захват рынков, уничтожение конкурентов). Иными словами, установки менее высоких (т.е. более примитивных) уровней-форм на приумножение своей содержательности путем отъема и потребления «чужого» содержания одолевают или берут верх над *социалистическими* установками или целями более развитых уровней, исповедующих накопление и увеличение своей содержательности посредством совместного созидательного труда, проведения исследований развивающейся реальности общими силами, познания и прогнозирования совместным усилием появления как новых форм реальности на всех уровнях, так и направлений перспективной человеческой деятельности].

«Обе группы воюющих стран нисколько не уступают одна другой в грабежах, зверствах и бесконечных жестокостях войны, но чтобы одурачить пролетариат и отвлечь его внимание от единственной действительно освободительной войны, именно гражданской войны против буржуазии как "своей" страны, так и "чужих" стран, для этой высокой цели буржуазия каждой страны ложными фразами о патриотизме старается возвеличить значение "своей" национальной войны и уверить, что она стремится победить противника не ради грабежа и захвата земель, а ради "освобождения" всех других народов, кроме своего собственного.

...Но чем усерднее стараются правительства и буржуазия всех стран разъединить рабочих и натравить их друг на друга..., – тем настоятельнее долг сознательного пролетариата отстоять свое классовое сплочение, свой *интернационализм*, свои социалистические убеждения против разгула шовинизма «патриотической» буржуазной клики всех стран. Отказаться от этой задачи значило бы со стороны сознательных рабочих отказаться от всех своих освободительных и демократических, не говоря уже о социалистических, стремлений.

С чувством глубочайшей горечи приходится констатировать, что социалистические партии главнейших европейских стран этой своей задачи не выполнили, а поведение вождей этих партий – в особенности немецкой – граничит с прямой изменой делу социализма. В момент величайшей всемирно-исторической важности большинство вождей теперешнего, второго (1889-1914) социалистического Интернационала пытаются подменить социализм национализмом. Благодаря их поведению, рабочие партии этих стран не противопоставили себя преступному поведению правительств, а призвали рабочий класс *слить* свою позицию с позицией империалистических правительств. Вожди Интернационала совершили *измену* по отношению к социализму, голосуя за военные кредиты, повторяя шовинистические ("патриотические") лозунги буржуазии "своих" стран, оправдывая и защищая войну, вступая в буржуазные министерства воюющих стран и т.д. и т.п. Влиятельнейшие социалистические вожди и влиятельнейшие органы социалистической печати современной Европы стоят на шовинистически-буржуазной и либеральной [кстати сказать, кардинально ничего с тех времен и не изменилось], отнюдь не на социалистической точке зрения. Ответственность за это опозорение социализма ложится прежде всего на

немецких социал-демократов, которые были самой сильной и влиятельной партией II Интернационала» [8, с.623-624].

«Крах II Интернационала есть крах оппортунизма [отступничества и соглашательства], который выращивался на почве особенностей миновавшей (так называемой "мирной") исторической эпохи и получил в последние годы фактическое господство в Интернационале. Оппортунисты давно готовили этот крах, отрицая социалистическую революцию и подменяя ее буржуазным реформизмом; отрицая *классовую борьбу* с ее необходимым превращением в известные моменты в гражданскую войну, и проповедуя *сотрудничество* классов...

...Нельзя выполнить задачи социализма в настоящее время, нельзя осуществить действительное интернациональное сплочение рабочих без решительного разрыва с оппортунизмом и разъяснения массам неизбежности его фиаско.

[Иными словами, война и неспособность социал-демократов Европы противостоять буржуазии, их соглашательство с лозунгами буржуазии свидетельствуют о крахе II Интернационала, чего Ленин предлагает не замалчивать, а, наоборот, признать и подчеркивать. Без размежевания с такой позицией буржуазии выполнить задачи социализма нельзя – никак нельзя осуществить интернациональное сплочение рабочих без разрыва с отступниками и соглашателями].

Задачей социал-демократов каждой страны должна быть в первую голову борьба с шовинизмом данной страны.

...При данном положении нельзя определить, с точки зрения международного пролетариата, поражение которой из двух групп воюющих наций было бы наименьшим злом для социализма. Но для нас, русских социал-демократов, не может подлежать сомнению, что с точки зрения рабочего класса и трудящихся масс всех народов России наименьшим злом было бы поражение царской монархии, самого реакционного и варварского правительства, угнетающего наибольшее количество наций и наибольшую массу населения Европы и Азии.

Ближайшим политическим лозунгом социал-демократов Европы должно быть образование республиканских Соединенных Штатов Европы, причем в отличие от буржуазии, ...социал-демократы будут разъяснять всю лживость и бессмысленность этого лозунга *без революционного низвержения монархий германской, австрийской и русской.*

В России задачами социал-демократов *ввиду наибольшей отсталости этой страны, не завершившей еще своей буржуазной революции*, должны быть по-прежнему три основные условия последовательного демократического преобразования: демократическая республика (при полном равноправии и самоопределении всех наций), конфискация помещичьих земель и 8-часовой рабочий день. Но во всех передовых странах война ставит на очередь лозунг социалистической революции. ...Использование буржуазией законов военного времени для полного затыкания рта пролетариату ставит перед ним безусловную задачу создания нелегальных форм агитации и организации. ...Пролетарский Интернационал не погиб и не погибнет. Рабочие массы через все препятствия создадут новый Интернационал. Нынешнее торжество оппортунизма не долговечно. Чем больше будет жертв войны, тем яснее будет для рабочих масс *измена* рабочему делу со стороны оппортунистов и необходимость обратить оружие против правительств и буржуазии каждой страны» [8, с.626-627].

Суммируя все «за» и «против» в сложившейся международной обстановке, т.е. анализируя вероятное направление изменения соотношения активного (содержательного) и пассивного (форменного) компонентов в составленном из них отношении (и в этой связи, основываясь на необходимости замены отношения

{народ (подстрекаемый буржуазией) одной страны // народ (подстрекаемый буржуазией) другой страны} на более содержательное, и потому более *корректное* отношение {пролетариат воюющих стран // буржуазия воюющих стран}, составленное из объективно внутренне-конфликтующих компонентов), Ленин приходит к тому выводу, что: «Превращение современной империалистической войны в гражданскую войну есть *единственно правильный пролетарский лозунг, указываемый опытом Коммуны, ...и вытекающий из всех условий империалистической войны между высоко развитыми буржуазными странами. Как бы ни казались велики трудности такого превращения в ту или иную минуту, социалисты никогда не откажутся от систематической, настойчивой, неуклонной подготовительной работы в этом направлении, раз война стала фактом. Только на этом пути пролетариат сможет вырваться из своей зависимости от шовинистской буржуазии и, в той или иной форме, более или менее быстро, сделать решительные шаги по пути к действительной свободе народов и по пути к социализму*» [8, с. 628].

3. Небольшая статья «**О национальной гордости великороссов**» [8, с. 629-632] с серьезным подтекстом из неоднозначных взглядов написана в декабре 1914 г.

Из содержания статьи, прежде всего, нужно уяснить, что осознанное объединение малых народов и национальностей возможно лишь на основе узаконенного права наций на самоопределение или гарантированной возможности свободного их отделения. И это содержание перекликается с идейным содержанием работы «О праве наций на самоопределение».

Свой анализ Ленин начинает с описания сложившегося на тот данный текущий момент положения вещей, когда много правильных слов «говорят, толкуют, кричат... о национальности, об отечестве, ...величии принципа национальной самостоятельности». Между тем, продолжает он, «...перед нами очень широкое и очень глубокое идейное течение, корни которого весьма прочно связаны с интересами господ помещиков и капиталистов великодержавных наций. На *пропаганду выгодных этим классам идей затрачиваются десятки и сотни миллионов в год...*» [8, с.629]. И нам, пишет Ленин, как представителям великодержавной нации, неприлично было бы забывать о громадном значении национального вопроса особенно в такой момент, когда царская монархия поставила под ружье миллионы великороссов и инородцев, чтобы «решить» целый ряд национальных вопросов *сообразно исключительно своим собственным интересам* (интересам объединенного дворянства, крепостников-помещиков, капиталистов), в то время как те же царские палачи (дворяне и капиталисты) подвергают нашу прекрасную родину гнету, насилиям, издевательствам. Сегодня, по словам Ленина, мы полны чувства национальной гордости, ибо великорусская нация, преодолевая свое рабское прошлое, тоже создала *революционный класс*, тоже доказала, что способна дать человечеству великие образцы борьбы за свободу и за социализм, *а не только великие погромы, ряды виселиц, застенки и великое раболепство перед попами, царями, помещиками и капиталистами*. И мы горды оттого, что после 1905 г. великорусский мужик *начал становиться демократом и начал свергать попа и помещика*. Именно потому, что мы хотим, во что бы то ни стало, свободной и независимой, самостоятельной, демократической, республиканской, гордой Великороссии, строящей свои отношения с соседями на человеческом принципе равенства, а не на унижающем великую нацию крепостническом принципе привилегий, мы говорим: нельзя защищать отечество иначе, как борясь всеми революционными средствами против монархии, помещиков и капиталистов своего отечества, т.е. худших врагов нашей родины; нельзя великороссам защищать отечество иначе, как желая поражения во всякой

войне царизму (как наименьшего зла для подавляющего большинства населения Великороссии), ибо царизм не только угнетает это большинство населения экономически и политически, но и деморализует, унижает, обещивает, протитутитует его, приучая к угнетению чужих народов, приучая *прикрывать свой позор лицемерными, якобы патриотическими фразами*. В такой связи, с точки зрения интересов именно *великорусского пролетариата*, необходимо длительное воспитание населения в смысле самого решительного, последовательного, смелого, революционного отстаивания полного равноправия и права самоопределения всех угнетенных великороссами наций. «Интерес (не по-холопски понятой) национальной гордости великороссов совпадает с *социалистическим* интересом великорусских (и всех иных) пролетариев» [8, с.632].

[Как уже отмечалось ранее, вместо терминов царизм, буржуазия, капиталисты...и т.д., можно смело употреблять близкие по своему сегодняшнему значению термины автократия, олигархат, плутократия, правящая псевдо- или квази-элита, «компрадорская» либеральная верхушка и т.п.

Эта статья В.И. Ленина – такое же динамичное творение, как и все прочие: от исходного, менее содержательного, через изменение, – к перспективному, более содержательному результату и продукту. Как и любая другая работа Ленина, данная статья может быть выложена структурно и композиционно в виде следующего шаблона. Исходный пункт (*тезис*): позиция или взгляд *правящего класса* (самодержавия, царизма, нарождающегося и крепнущего великорусского капитализма) на суть *русского патриотизма*; т.е. констатацией шкурных интересов этого класса, подкрепляемой пропагандой лицемерного квасного патриотизма, – устанавливается *один компонент отношения*. Далее пункт в развитие (*антитезис*): суть и определение *русского патриотизма* с точки зрения *революционного пролетариата* и его интересов. Таким путем определяется *другой компонент отношения*. Затем из найденных компонентов выявляется более содержательный компонент (путем обнаружения и удостоверения фальши, неискренности и неистинности одного компонента и, наоборот – подлинности, истинности и большей объективности другого компонента), и на этом основании строится *корректное* отношение найденных компонентов (*синтезис*), обладающее свойством и способностью к саморазвитию, – с одновременным прогнозированием перспективы развития всего отношения в целом. В результате сопоставления двух противоположных позиций и взглядов на русский патриотизм, принадлежащих двум разным взаимодействующим компонентам (классам) в отношении {пролетариат//царизм (самодержавие)}, большевики отдают предпочтение позиции пролетариата и, развивая, повышая содержательность этой позиции (путем разъяснений, агитации и пропаганды), добиваются преобладания ее в целом *отношении*, что, в конечном итоге, в перспективе и приводит к сворачиванию боевых действий и окончанию кровопролитной империалистической войны.

Зная наперед, что в любом конфликте, в любом взаимодействии всегда участвуют как минимум две стороны, два компонента (а именно: содержательная и форменная составляющие развития) одного отношения, характером и интенсивностью взаимодействия которых и определяются темпы и полнота прироста содержательности всего отношения, – очень важно правильно выявить и определить эти взаимодействующие стороны-компоненты, чтобы составить из них отношение; корректно составленное отношение двух *непосредственно взаимодействующих* сторон (двух наиболее существенных компонентов) и дает самый большой, оптимальный, энергичный, результативный прирост содержательности и развития как компонентов в отдельности, так и отношения в целом.

Приведем еще примеры корректно составленных отношений. В отношении {наемный труд//капитал} компоненты нераздельны, друг без друга несущественны, и посему данное отношение не надумано, не высосано из пальца, а природно и естественно. То же самое касается таких (производных этого отношения и сопутствующих этому отношению) отношений, как {пролетариат // буржуазия}, {Советы // Временное буржуазное правительство} и т.п. *Составленные корректно* отношения легко поддаются исследованию и анализу (например, на предмет прогнозирования перспектив их изменения и развития)].

[Однако, складывающаяся в наше время предвоенная ситуация, похоже, несколько иная, нежели накануне Первой мировой войны: как международному, так и национальному (для сохранения своего статус-кво) капиталу выгодно, чтобы Россия сдала свои позиции, тогда как сегодняшним неимущим (наемным работникам) присущ патриотизм – как то, что в них присутствует от рождения, а не куплено или присвоено. Поэтому лозунг или призыв «за Родину!» искренен и современен как никогда именно *для простого народа* (в надежде на грядущие социалистические общественные преобразования). «Компрадорская» же верхушка мыслит совсем иначе, патриотизмом там не пахнет, – наоборот, последний гнобится и презирается всеми силами и способами.

Лакмусовая бумажка русского патриотизма сегодня – отношение к Крыму и Донбассу. Весь «патриотизм» олигархов и плутократов состоит в оправдании того обстоятельства, что финансово-промышленные (олигархические и государственно-монополистические) структуры не «заводят» ни бизнес, ни банки на Донбасс и, частично, в Крым (игнорируя проблемы людей, живущих на указанных территориях) оттого якобы, чтобы не навредить всей стране. На самом же деле тут проглядывают простые опасения за свои личные «шкурки», которые могут быть попорчены пресловутыми западными санкциями. Далее, поставки всех видов топлива (и других энергоносителей), запчастей и комплектующих вооруженным силам враждебного государства, убивающего людей на территории Донбасса – тоже свидетельство такого же «патриотизма» тех же структур. Если хорошенько покопаться, можно обнаружить много чего поразительного, постыдного и преступного в действиях и поведении сегодняшней «отечественной» буржуазии.

Проблема Новороссии может быть разрешена в кратчайшие сроки при условии решения вопроса нейтрализации правящей «компрадорской» верхушки российского плутократического государства. Даже «вашингтонский обком» играет здесь не такую уж существенную роль. На самом деле все упирается в искоренение саботажа и преодоление сопротивления внутри страны (*измены* – так это называлось в седую старину)].

[Политика нынешнего «правителя» по отношению к Донбассу – это страусиная голова в песке, – политика предательства и отступничества по отношению к проживающим там русским людям. Терпеть и сносить диктат и издевательства заокеанского «гегемона» (неусыпно курирующего все решения по Донбассу) может только трусливая, хорошо прикормленная, правящая, продажная буржуазная верхушка. Робкий «управитель», не имеющий воли и умения справиться со своим «компрадорским» окружением – вот причина отсутствия положительного эффекта и требуемого исхода при решении проблемы Донбасса (и Новороссии в целом). Ключ к решению этой проблемы находится в Москве. Но нерешительный и продажный «правитель» с этой задачей едва ли справится; нужен бы лидер покрепче в своих убеждениях и правоте. Сколько кровавых конфликтов можно было бы «прижечь на корню», если бы не следовать в фарватере запросов и целей финансово-промышленного олигархата, которому собственные бизнес-проекты и прибыли гораздо ближе и важнее, чем интересы целой страны с ее народом.

От теперешнего «правителя» ждут защиты и помощи люди, которых он обнадежил, а тот раз от разу трусливо поджимает хвост в страхе растерять свое благополучие и благосклонность (поддержку) своих компаньонов – не дай бог западные повелители «перекроют кислород» и ему и его окружению. Почувствуйте разницу: неподкупный, решительный и бесстрашный революционер Ленин, с одной стороны, и продажные, зависящие во всем от заокеанского «гегемона» (а потому – пугливые и нерешительные) нынешние «управители», с другой стороны. Накануне вполне вероятной «горячей» войны Россию может спасти только «чистка» рядов (по Ленину) и нейтрализация «пятой колонны» (по Сталину). Единство, твердость и поддержка народа в этом вопросе непоколебимы.

Совершенное оружие, созданное благодаря содержательному ресурсу народа, – вот каков должен быть главный аргумент современного «управителя» в ответ на беспрецедентные навал и натиск со стороны «гегемона». Вместо того чтобы организовать *хорошо продуманную* серию «уколов» (с нанесением заокеанскому «гегемону» урона в объеме, достаточном для деморализации общественного сознания «демократизаторов») и показать, тем самым, кто в доме хозяин путем демонстрации преимуществ своей новейшей военной техники и военного мастерства, наши «управители» беспрестанно расшаркиваются и отвешивают поклоны. Спрашивается, кому и зачем тогда нужны дорогостоящие военные «игрушки», если нет умения и понимания того, как использовать их во благо народа? Они нужны, прежде всего, для того, чтобы на годы вперед пресечь диктат агрессора с причинением ему *в достаточной мере* дезорганизующего имущественного и морального ущерба.

Против нас ведут бесчестную игру (игру без всяких правил), а «управители», вместо того, чтобы достойно отвечать имеющимися в распоряжении превосходными средствами, позорно оправдываются и утираются всякий раз после издевательских плевков в край обнаглевшего «гегемона».

Народ облек нынешнего «правителя» властью и высокими полномочиями, чтобы тот, от имени народа, не позволял попираť честь и достоинство народа. Если нет мочи парировать выпады коллективного Запада – надо бы отойти в сторону и не цепляться за власть, как не цеплялся Ленин, хотя имел значительно больше оснований быть этой властью облеченным. Причем отойти и увести с собой заодно свою дипломатическую команду из хронических плакальщиков и нытиков, не умеющих противостоять зарвавшейся шпане, и потому постоянно оправдывающихся в своей никчемности и неэффективности.

На кой ляд нужна вся эта военная мощь в полном распоряжении текущего «управителя» (пусть и переданная ситуационно, на пока), если тот не имеет **воли** проводить в жизнь собственную политику, не умеет использовать этот козырь во благо страны и народа, если спотыкается и трусливо пятится при первом же окрике и косом взгляде со стороны западного "повелителя"? Пугливому и нерешительному *неумехе* следовало бы уступить место лидеру покрепче, посметливее, поцелеустремленнее, помужественнее...

Пониманию и оправданию допустимости и необходимости силового российского ответа в данном конкретном случае способствует обращение к известным представлениям Клаузевица относительно средств проведения государственной политики. Достаточно иметь в виду, что политика (как инструмент давления и навязывания различными способами миропонимания, позиции, точки зрения, образа жизни и т.д., и т.п. одной группы людей – другой группе людей) подразумевает под собой **весьма обширный** набор средств и приемов воздействия на партнера, конкурента, противника или неприятеля, в числе которых могут быть методы и поощрительного, и стимулирующего, и предупредительного, и экономического, и устрашающего, и силового, и любого иного характера. Каждый

политический игрок *волен на свое усмотрение* выбирать наиболее подходящие ему *средства влияния* из всего арсенала имеющихся средств вопреки ущербному мнению на тот счет, что играть можно и нужно лишь по правилам, устанавливаемым отдельными игроками (или игроком), претендующими на *исключительность* и *абсолютное доминирование*. В наступившие времена беспрецедентного попрания всех международных прав и правил стоит, может быть, наконец-то, начать играть по *своим* правилам (?), или смириться и дать окончательно похоронить себя заживо? Тем более что любая *исключительность* претит (чужда) нашему интернациональному воспитанию в духе: «человек человеку – друг, товарищ и брат», и потому претензии на исключительность и абсолютизм в данном контексте следует урезонивать незамедлительно. В пику и противовес лицемерной иноземной политике далеко не простого *сдерживания* и *экономического давления*, а настоящего *удушения* и *уничтожения* России, – давно уже пора со стороны России перейти к ответным *силовым* отрезвляющим «уколам» (т.е. к противодействию теми средствами, которые есть у нее в арсенале и которые наиболее *уместны* и *эффективны* в данных обстоятельствах).

«Ну и, чего ещё ждать? Всё христарадничаем. По одной щеке получаем, тут же другую подставляем. И так до бесконечности. Ничем это хорошим не кончится. В итоге, если и уцелеем, то случайно, в последний момент и очень большой ценой. Как, впрочем, у нас всегда и получается...» [14].

Хватит выражать беззубую и бесхребетную дипломатическую *обеспокоенность* наглыми выходками англосаксонского конгломерата и его клевретов. Нужно отучать их *своевольно* (*произвольно*) препятствовать развитию *кого бы то ни было* методами экономической, политической и любой другой блокады (т.е. посредством, так называемых, санкций). Речь идет о *священном праве* всякого народа, всякой нации *на свободное экономическое и политическое развитие* (в данной связи уместно вспомнить известное своей диалектичностью и *неоспоримой справедливостью* классическое марксистское положение, согласно которому лишь свободное развитие каждого является *условием* свободного развития всех). *Не все у нас сегодня понимают, к сожалению, что пока еще за это право надо драться, сражаться, – и сражаться всеми имеющимися средствами*. И исполнение этой *благородной* миссии в международном масштабе вполне может взять на себя Россия (возможно, со своими союзниками). Наш народ поймет необходимость и целесообразность таких упреждающих шагов и поддержит их самым решительным образом. Если не хочешь в «изгоях» ходить и угодить, в конце концов, в какую-нибудь «резервацию» – придется *разрушить* сложившуюся «санкционную» систему раз и навсегда, применив имеющуюся у тебя силу или, по крайней мере, создав угрозу *неотвратимого* применения силы. А для восстановления утраченного статус-кво надо быть готовым к тому, чтобы *принудительно* выводить «демократизатора» из кажущегося ему вечным и безоблачным состоянием материального и морального комфорта. Этим надо серьезно заниматься. Никто другой за нас эту тяжелую работу не выполнит. Но, похоже, жирующую действующую власть сложившийся порядок вещей вполне устраивает.

И вновь задаемся тем же риторическим вопросом: зачем нужны все эти дорогостоящие военные средства, если не для обеспечения политической и экономической свободы, независимости и суверенитета народа, *ровно с этой же целью* для себя эти средства безопасности создававшего?

После провозглашения подобной доктрины и *одновременного* осуществления нескольких серий показательных профилактических «уколов» долгие годы эти *беспольные* государственные образования (напоминающие сегодня расфуфыренные петушащиеся «недоразумения») ни косо глянуть, ни голос повысить на Россию не посмеют; по крайней мере, до тех пор, пока не образумятся



и в срочном обратном порядке не «переобуются» в традиционное, *диалектической природой* обусловленное двуполое (двухполюсное) исполнение. А тот петушинный крик, которым они будут заходиться в момент получения *заслуженной трёпки*, лишний раз продемонстрирует другим народам неправоту и несостоятельность всех этих «демократических наставников», а также бутафорский характер любой опрометчиво провозглашаемой гегемонии и исключительности.

*Как ни парадоксально это звучит, но в этом-то и заключается сегодня самый эффективный способ предотвращения глобальной войны].*

4. Статья «**О лозунге Соединенных Штатов Европы**» [8, с. 633-636] написана в августе 1915 г. Речь в ней идет о неправильности (несвоевременности) этого лозунга в экономическом аспекте. Если в политическом отношении этот лозунг, поставленный в связь с революционным низвержением трех реакционнейших монархий Европы (германской, австрийской и русской) совершенно неуязвим, то остается еще важнейший вопрос об экономическом содержании и значении этого лозунга. «С точки зрения экономических условий империализма, т.е. вывоза капитала и раздела мира "передовыми" и "цивилизованными" колониальными державами, Соединенные Штаты Европы, при капитализме, либо невозможны, либо реакционны», поскольку **«равняются соглашению о дележе колоний»** [8, с. 634-635].

Капитал стал интернациональным и монополистическим; мир поделен между горсткой «великих держав», преуспевающих в великом грабеже и угнетении наций. В эпоху наивысшего развития капитализма горсткой великих держав организовано ограбление *около миллиарда населения* Земли. [Разве это не актуально сегодня, причем, еще и в большей степени? Читаешь ленинскую статью более чем вековой давности, а будто бы про наше время писано!]. Иная организация (т.е. добровольный отказ от колоний, сфер влияния, вывоза капитала) при капитализме невозможна, как невозможны и иная основа и иной принцип дележа, *кроме силы. Капитализм есть частная собственность на средства производства и анархия производства. Проповедовать «справедливый» раздел дохода на такой базе есть тупоумие мещанина.* Миллиардер не может делить доход с кем-нибудь другим иначе, как в пропорции: «по капиталу». Отсюда – нельзя делить иначе, как «по силе» [т.е. силовыми методами]. *А сила изменяется с ходом экономического развития и, чтобы проверить действительную силу развивающегося капиталистического государства, нет и быть не может иного средства, кроме войны.* При капитализме [в силу анархии и стихийности рыночного производства] невозможен равномерный рост экономического развития отдельных хозяйств и отдельных государств, а посему *при капитализме невозможны иные средства восстановления, время от времени, нарушенного равновесия и устранения диспропорций, как кризисы в промышленности и войны в политике. Война не находится в противоречии с основами частной собственности, а есть следствие прямого и неизбежного развития этих основ (т.е. необходимости периодического пересмотра и передела накоплений частной собственности).*

Таким образом, в расчете на сказанное, на современной экономической основе, т.е. при капитализме, Соединенные Штаты Европы означали бы организацию реакции для задержки более быстрого развития Америки. Те же времена, когда дело демократии и дело социализма было связано только с Европой, прошли безвозвратно. В таких условиях более правилен и актуален был бы лозунг Соединенные Штаты мира, однако, он мог бы породить неправильное толкование вопроса в невозможности победы социализма в одной стране [8, с. 636].

*Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа*

*социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Политической формой общества, в котором побеждает пролетариат, свергая буржуазию, будет демократическая республика, все более централизующая силы пролетариата данной нации или данных наций в борьбе против государств, еще не перешедших к социализму. На основании изложенного Ленин приходит к выводу (ставит диагноз) о **невозможности уничтожения классов без диктатуры угнетенного класса** и **невозможности свободного объединения наций в социализме без более или менее долгой, упорной борьбы социалистических республик с отсталыми государствами.** В силу этих соображений и делается заключение о неправильности лозунга Соединенных Штатов Европы в данный конкретный исторический момент [8, с. 636], поскольку он выразится в отсрочке начала социалистической революции.*

[Содержательная суть социалистической революции, как это отмечается в статье, реализуется и представляется не формой единовременного акта, а целой чередой (эпохой) форм политических революций и контрреволюций, бурных политических и экономических потрясений, обостренной классовой борьбы, гражданских войн и т. д.

Здесь же Ленин информирует читателя о том, что Швейцария, например (и некоторые ей подобные «успешные» и «благополучные» карликовые государственные образования), есть результат соглашения международного капитала на обустройство совершенно нейтральных тихих «бухточек» и «гаваней» для надежного хранения денежных средств, организации отдыха и туризма толстосумов. Она и задумывалась сильными мира сего как местечко, где владельцы крупного капитала могли бы рядом со своими накоплениями и сбережениями перевести дух и отдохнуть от трудов «праведных». Таким образом, вызывающе цветастая и откровенно прозрачная, якобы, оболочка некоторого государственного устройства выступает всего лишь ширмой, заслоняющей от посторонних глаз неброскую подлинную суть и назначение такого устройства, возведенного некогда стараниями небольшой кучки заинтересованных лиц. Классовая солидарность, стоящая на страже интересов хозяев жизни, никогда не позволит перейти к транспарентности отношений производства, накопления и потребления при капитализме. Впрочем, все, что связано с содержательным ресурсом той или иной формы и с источниками его накоплений, всегда будет за семью замками и печатями].

**5. Статья «Военная программа пролетарской революции»** [8, с. 751-761] была написана на немецком языке в сентябре 1916 г., а напечатана лишь через год. Тогда она предназначалась для швейцарских, шведских и норвежских левых социал-демократов. Публикация предварялась следующим предисловием: «В наши дни, когда Ленин является одним из тех деятелей русской революции, о которых чаще всего говорят, нижеследующая статья этого старого железного революционера, излагающая значительную часть его политической программы, представляет особый интерес» [8, с.834]. На русском же языке в России эта работа впервые вышла из печати только в 1929 г.

Структурно и композиционно статья строится по тому же весьма типичному трафарету: анализ сложившейся ситуации (положения дел); выявление взаимодействующих сторон в их отношении, как старом, так и новом (преобразованном и развитом); определение активной, ведущей, лидирующей составляющей в этих отношениях, особенно в новом; прогнозирование направления изменчивости как самих компонентов-составляющих в этом новом отношении, так и самого отношения в целом.

Появление данной статьи было вызвано тем обстоятельством, что наряду с оправданным и справедливым противодействием ложному лозунгу социал-шовинистов о «защите отечества» в ведущейся империалистической войне стали раздаваться голоса в пользу замены старого пункта социал-демократической программы «вооружение народа» (формирование «милиции») новым пунктом: «разоружение».

«Основной довод заключается в том, что требование разоружения является самым последовательным выражением борьбы против всякого милитаризма и против всякой войны». Но в этом доводе и состоит основное заблуждение сторонников разоружения: социалисты, не переставая быть социалистами, не могут быть против всякой войны и, в частности, войны революционной, войны национально-освободительной, войны гражданской (а также, так называемых, «оборонительных» войн победившего пролетариата против буржуазии других стран) [8, с.751-752]. И с научной точки зрения было бы совершенно неправильно и неревOLUTIONно обходить или затушевывать наиболее важное и наиболее трудное: *необходимость подавления сопротивления буржуазии при переходе к социализму*. А в такого рода войнах признавать «защиту отечества» – значит, считать эти войны «справедливыми» и соответствующими интересам пролетариата, поскольку обратное вторжение буржуазии не может исключаться ни в какой войне и, соответственно этому должно быть организовано противодействие такому вторжению.

[Установление нового отношения с новыми компонентами в этом новом отношении взамен отношения {Антанта (Великобритания, Франция, Россия) // Тройственный союз (Германия, Австро-Венгрия, Италия)} (поскольку были разбужены новые силы, вступившие в новое противостояние и войну: {пролетарская плюс национальная революция // буржуазная плюс национально-шовинистическая война}), – требует отыскания и нового *соотношения* этих новых компонентов в указанном отношении, т.е. нахождения нового баланса вышедших на арену новых сил.

Таким образом, разбирая хищнический конфликт через призму неправильно прежде составленного отношения {народ (подстрекаемый буржуазией) одной страны // народ (подстрекаемый буржуазией) другой страны} и показывая ханжество и лицемерие лозунгов такого ложно понимаемого патриотизма, Ленин переходит к более корректно составленному и обоснованному отношению из таких компонентов {пролетариат конфликтующих стран // буржуазия конфликтующих стран} и уже, исходя из этого нового отношения, приходится искать соотношение его компонентов, направление изменчивости этого соотношения и направление изменения (новые формы) самого отношения в целом].

Теоретически, говорит Ленин, было бы совершенно ошибочно забывать о том, что всякая война является только продолжением политики другими средствами: теперешняя империалистическая война является продолжением империалистической политики двух групп великих держав, и эта политика порождена и питается совокупностью отношений империалистической эпохи. Но та же эпоха необходимо должна породить и питать и политику борьбы против национального угнетения, и борьбы пролетариата против буржуазии, и потому, – возможность и неизбежность революционных национальных восстаний и войн, с одной стороны, и войн, и восстаний пролетариата против буржуазии, с другой стороны, а также объединения обоих видов революционных войн [8, с.754]

*К этому, указывает Ленин, присоединяется и следующее соображение: нельзя забывать, что мы живем в классовом обществе, и из него нет и быть не может иного выхода, кроме как путем классовой борьбы. Во всяком же классовом обществе (основанном на рабстве, крепостничестве, наемном труде)*

*угнетающий класс бывает вооруженным (в расчет принимаются и военные, и милиция, – иначе, в отсутствие средств подавления, общественное неравенство или дисбаланс не мог бы удерживаться сколь угодно долго). Вооружение буржуазии против пролетариата есть один из самых основных фактов капиталистического общества. И провозглашать на этом фоне лозунг разоружения для пролетариата – равносильно отказу от точки зрения классовой борьбы. Наоборот, вооружение пролетариата – единственно возможная тактика революционного класса, тактика, вытекающая из всего объективного развития капиталистического милитаризма, предписываемая этим развитием. И, потому, нашим лозунгом должно быть вооружение пролетариата [т.е. повышение содержательности формы (класса пролетариата) на определенном – силовом – подуровне этой формы] для того, чтобы победить и обезоружить буржуазию. Констатируя, что «капиталистическое общество было и всегда является ужасом без конца», Ленин мастерски подмечает тенденцию наворачивания содержательных накоплений, обусловленных военными действиями, ведущую к «концу с ужасом» (ужасному концу). И в то же время, вопреки сложившимся убеждениям, за этим «ужасным концом» он видит зарождение и возникновение новой формы и, соответственно, новую перспективу, заключающуюся в том, что «на глазах у всех силами самой буржуазии подготавливается единственно законная и революционная война, именно: гражданская война против империалистической буржуазии» [8, с.755] с новым содержательным поворотом в ходе грядущих содержательных преобразований и трансформаций.*

*«Теперь милитаризация проникает собой всю общественную жизнь» [8, с.756]: сегодня империалистическая буржуазия милитаризирует все мужское население, включая молодежь, а в планах на завтра – еще и милитаризация женщин. По поводу этого можно сказать: тем лучше, тем скорее и ближе к вооруженному восстанию против капитализма. Овладение военной наукой необходимо пролетариату не для того, чтобы стрелять в своих братьев, рабочих других стран, как это делается в теперешней войне, а для того, чтобы бороться против буржуазии своей собственной страны, чтобы положить конец эксплуатации, нищете и войнам не путем добреньких пожеланий и упований, высказываниями осуждения и обеспокоенности, а путем победы над буржуазией и обезоруживания ее, что достигается лишь путем ведения войны против войны, т.е. путем гражданского противостояния и гражданской войны.*

Главный недостаток требования *разоружения* состоит именно в том, что здесь оставляются без внимания (игнорируются) все конкретные вопросы революции. «Разоружение» пролетариата (народа), настаивает Ленин, исповедуемое соглашателями с буржуазией всех мастей (оппортунистами, – следуя ленинской терминологии), есть именно бегство из скверной действительности, а вовсе не борьба против нее [коренное же преобразование сложившейся действительности возможно только путем решительных действий с оружием в руках]. Борьба против империализма, не связанная с борьбой против оппортунизма, есть пустая фраза и обман. Главная опасность, исходящая со стороны всех разновидностей оппортунизма [т.е. соглашательства и отступничества], состоит в том, что они замалчивают (или забалтывают) вопрос о связи *ведущейся войны с революцией* и выходят, таким образом, на новый нелепый лозунг: революция без оружия [8, с. 757-758].

Далее, буржуазия всех великих империалистических держав стала настолько реакционной [т.е. стремящейся избежать кризиса и восстановить утраченное равновесие в делах] и настолько проникнута стремлением к мировому господству [т.е. к достижению своего содержательного превосходства], что всякая война со стороны буржуазии этих стран может быть только реакционной. Пролетариат

должен быть не только против всякой такой войны, но и должен желать поражения «своего» правительства в таких войнах и использовать его для революционного вооруженного восстания, *если не удастся восстание с целью воспрепятствовать войне* [8, с. 758-759].

С соглашателями (борцами за разоружение народа) нельзя бороться посредством одних программ, а только посредством неуклонного наблюдения за тем, чтобы они действительно *проводились в жизнь. Самая крупная роковая ошибка обанкротившегося II Интернационала состояла в том, что слово не соответствовало делу, что воспитывалась привычка к лицемерию и бессовестной революционной фразе. Разоружение, как социальная идея, порождена, очевидно, особыми «спокойными» условиями жизни отдельных мелких государств, которые стояли в сторонке довольно долгое время от кровавой мировой дороги войн и надеются так и остаться в сторонке. Мелкобуржуазное желание быть подалее от великих битв мировой истории, использовать свое сравнительно-монопольное положение для пребывания в пассивности – вот объективная общественная обстановка, которая может обеспечивать идее разоружения известный успех и известное распространение в некоторых маленьких государствах. Разумеется, это стремление реакционно и покоится на *иллюзиях*, ибо империализм, так или иначе, втягивает мелкие государства в водоворот всемирного хозяйства и мировой политики. [Эту «замечательную» сторону или особенность устройства «сытых» ленивых, надменно-высокомерных общин и обществ нужно учитывать всегда: их нагло-нахрапистую сущность можно превозмочь активным упорным на них воздействием до момента разбегания их враспыленную по своим укрытиям; храбрые и «борзые» поначалу, они не способны выдерживать длительную осаду и непрерывный натиск, приводящие к физиологическому их дискомфорту или грозящие полным физическим уничтожением].*

Швейцарии, например, ее империалистическая обстановка предписывает две линии рабочего движения: 1. Оппортунисты в союзе с буржуазией стремятся к тому, чтобы сделать из Швейцарии республиканско-демократический монопольный союз для получения прибыли от туристов империалистической буржуазии и чтобы это «спокойное» монопольное положение (тихая «гавань») было как можно выгоднее [вот где кроются корни преуспеяния, процветания и благополучия нейтральных карликовых государств типа Швейцарии и ей подобных. Тихие «заводы» Швейцарии и подобных ей мелких земель, где можно отсидеться и спрятать свои сбережения в дни великих кризисов и потрясений, готовились богатеями под себя любимых заблаговременно – потому-то и получили эти «ареалы» в неприкосновенности такой пышный расцвет]; 2. Действительные социал-демократы Швейцарии стремятся использовать относительную свободу и «международное» положение Швейцарии для того, чтобы помочь победить тесному союзу революционных элементов рабочих партий Европы.

[Та и другая линии обусловлены особым положением и исторически сложившимся статусом-кво небольшой страны].

Исходя из этих двух ярко выраженных тенденций, становится понятным, резюмирует Ленин, что объективно «разоружение» есть *специфически-национальная программа мелких государств, а отнюдь не интернациональная программа революционной интернациональной социал-демократии* [8, с. 759-761].

И вот наступили самые горячие предреволюционные времена. Казалось бы, риторика и стиль ленинских статей должны были бы стать сумбурными и менее упорядоченными; однако нет, – все тот же выдержанный и взвешенный тон, тот же неспешный, терпеливый глубокий анализ, несуетливый ход изложения мысли, которые и подводят к наиболее верным замечательным выводам, основанным

отнюдь не на голословных призывах и лозунгах, а на умении видеть общее *объективное* за отдельными конкретными фактами, т.е. **угадывать** и вскрывать **закономерное** в процессе выстраивания *диалектически выверенной* схемы анализа.

6. Небольшая по объему, но чрезвычайно емкая по содержанию и «насквозь» проникнутая духом диалектики статья «**О двоевластии**» [9, с.16-18] написана в апреле 1917 г. Коренной вопрос всякой революции, пишет в начале статьи Ленин, есть *вопрос о власти в государстве*. Но замечательное своеобразие нынешней революции состоит в том, что она создала двоевластие, о котором никто раньше не думал и думать не мог. *Поэтому старые «формулы» большевизма надо уметь дополнить и исправить*. Двоевластие состоит в том, что рядом с Временным правительством буржуазии сложилось другое правительство: Советы рабочих и солдатских депутатов. Таким образом, налицо отношение, составленное или сложившееся из двух сторон-компонентов: {«растущее» правительство народа в лице Советов рабочих и солдатских (т.е. крестьян, одетых в солдатские мундиры) депутатов // правительство буржуазии}. Особенность власти народа состоит в том, что она: во-первых, представляет собой революционную диктатуру, поскольку источником ее является не закон, а **прямой почин народных масс снизу**, т.е. революционный «захват» [источник власти – это некоторая внутренняя *содержательная* (энергетическая) составляющая реальности, определяющая глубинное *стремление* народа (или группы людей); сама же власть – это внешняя *форма обретения* этой *содержательной* составляющей]; во-вторых, осуществляет замену полиции и армии на вооруженный народ; в-третьих, ставит чиновников и бюрократию под контроль вооруженного народа с возможностью замены кадров по первому требованию народа и *оплатой труда не выше обычной платы хорошего рабочего* [этот крайне важный и замечательный ход (прием) нарождающейся власти, придуман отнюдь не Лениным и большевиками, а был всего лишь успешно и оправданно *внедрен* большевистским правительством после победы Великой Октябрьской социалистической революции. Это был акт, одобренный народом, в подтверждение установления более справедливого распределения наработанного продукта. Кстати сказать, и «Советы», и «наше слово гордое "товарищ"», и множество других подобных новомодных тогда терминов и понятий – это также не выдумки Ленина с товарищами, а словесные конструкции, соответствующие наработкам передовой просвещенной мысли того времени, умело использованные большевиками при организации общественного устройства нового типа]. Тем самым, складывается государство по типу Парижской Коммуны 1871 г.

Вместе с тем, это лишь зачаточная власть, ибо она пока сдает позиции буржуазии. Причина – *недостаточная сознательность и организованность* пролетариев и крестьян. Неуверенность новой власти обнаруживает ставящийся ею простой вопрос: надо ли тотчас свергнуть Временное правительство? Ленин отвечает на этот вопрос следующим образом: 1. Правительство надо свергнуть – ибо оно олигархическое, буржуазное, а не общенародное, оно не может дать ни мира, ни хлеба, ни свободы. 2. Однако сейчас его свергнуть нельзя, ибо оно держится формальным и фактическим соглашением с Советами рабочих депутатов. 3. Его вообще нельзя свергнуть *обычным способом*, ибо оно опирается на поддержку буржуазии Советом рабочих депутатов, который является единственно возможным революционным правительством, прямо выражающим сознание и волю большинства рабочих и крестьян (а выше, лучше такого типа правительства, как Советы рабочих, батрацких, крестьянских, солдатских депутатов, человечество не выработало и мы до сих пор не знаем). Отсюда, «чтобы стать властью, сознательные рабочие должны *завоевать большинство* на свою сторону: **пока нет насилия над массами, нет иного пути к власти**» [9, с. 18].

Буржуазия – за единовластие буржуазии, сознательные же рабочие – за единовластие Советов рабочих, батрацких, крестьянских и солдатских депутатов, за единовластие, подготовленное *прояснением* пролетарского сознания и *освобождением* его от влияния буржуазии, а не авантюрами [т.е. сложившееся на данный момент отношение из указанных компонентов (см. выше) нужно теперь обогащать содержанием, насыщать содержательностью за счет подпитывания содержанием его верхней составляющей, «числителя», чтобы укрепить ее в качестве ведущей составляющей путем *прояснения* и обогащения пролетарского сознания].

Таким образом, как видим, опять-таки, руководствуясь диалектическим методом, Ленин точно и однозначно определяется и с отношением главных компонентов-составляющих развития на данном конкретном этапе революционного движения, и с фактическим классовым *соотношением* сил-компонентов внутри составленного им отношения, обуславливающим (речь идет о соотношении) задачи на ближайшую перспективу развития революционной ситуации и направление последующего движения или изменения этого отношения в целом.

[Эта статья – классический образец искусного, филигранного владения диалектикой и ее результативного применения].

7. В статье «**Три кризиса**» [9, с. 124-127], написанной Лениным в июле 1917 г., рассматриваются (прежде всего, с классовых позиций) разные формы протекания революции. Три объективных политических кризиса, обусловивших характер течения революционного процесса того периода, служили подоплекой лжи и клеветы [т.е. многочисленных «фейков», как сказали бы в наше время] на тему искусственной организации этих кризисов руками большевиков. Объективно общее для всех трех кризисов – это «переливающееся» через край недовольство народа буржуазией и ее правительством, что и позволяет видеть за всем этим непрекращающуюся *классовую борьбу*. Индивидуально же в этих кризисах – это разные *формы* ведения (проявления) упомянутой классовой борьбы. Во всех трех случаях – это демонстрация, но: в первом случае – бурно-стихийная, неорганизованная, приведшая к стрельбе по демонстрантам черносотенцев; во втором случае – назначенная большевиками, отмененная и перенесенная на новый срок общая более мощная демонстрация с преобладанием большевистских лозунгов; в третьем случае – стихийный подъем контрреволюции вопреки усилиям большевиков.

Поучительный вывод из рассмотренных событий, как отмечает Ленин, состоит в том, «что все три кризиса показывают нам некоторую, новую в истории нашей революции, форму некоей демонстрации более сложного типа, при волнообразном движении [из крайности в крайность], быстром подъеме и крутом спуске, при обострении революции и контрреволюции, при «вымывании», на более или менее продолжительное время, средних элементов» [9, с.125-126].

Ленин мастерски подмечает, что в подобные периоды острых политических кризисов обостряются противоречия именно между основными «игроками» революционного действия [в данном случае, между компонентами самого основного отношения {пролетариат // буржуазия}], тогда как некие промежуточные «средние элементы», сопутствующие всякой смуте, оттесняются в сторону: «Но в том-то и суть, что это не обычная демонстрация, это значительно большее, чем демонстрация, и меньшее, чем революция. Это – взрыв революции и контрреволюции *вместе*, это – резкое, иногда почти внезапное «вымывание» средних элементов в связи с бурным обнаружением пролетарских и буржуазных [элементов]» [9, с. 126].

Объективному столкновению двух противоборствующих сторон, двух классов – пролетариата и буржуазии – соответствует политическая борьба их партий – большевиков и кадетов. При этом «средние элементы» обвиняют кадетов в том, что они облегчают работу большевикам, а большевиков в том, что они облегчают работу кадетам. Теперь, говорит Ленин, если вместо *политических* наименований подставить *классовые*, то и получаются мечты мелкой буржуазии об «исчезновении» *классовой борьбы* между пролетариатом и буржуазией. И далее следует объективный и диалектически выверенный вывод о том, что *никакие большевики в мире не в силах были бы «вызвать» не только трех, но даже и одного «народного движения», если бы глубочайшие экономические и политические причины не приводили бы в движение пролетариат; что никакие кадеты и монархисты вместе не в силах вызвать никакого движения «справа», если бы столь же глубокие причины не создавали контрреволюционности буржуазии, как класса* [9, с.126-127].

Это показатель непонимания мелкой буржуазией механизма или сущности классовой борьбы пролетариата с буржуазией. Поскольку громадное большинство населения страны мелкобуржуазно по своему жизненному положению и еще более по своим идеям, а в противостоянии крупному капиталу (в лице банков и синдикатов в первую очередь) городской пролетариат не способен еще сразу привлечь на свою сторону большинство полупролетариев и другие слои населения, то подобное объективно сложившееся положение [отвечающее объективно сложившемуся на текущий момент *соотношению сил-компонентов* в основном классовом отношении {пролетариат // буржуазия}] и будет выражаться в неизбежности кризисов, аналогичных рассматриваемым здесь трем кризисам в их трех формах.

[Экономические и политические кризисы (противостояние двух глубоко неравновесных компонентов известного отношения {пролетариат // буржуазия}) приводят в движение как революционный пролетариат (с его формой правления или власти – Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов), с одной стороны, так и контрреволюционную буржуазию (с ее формой правления – Временным правительством), с другой стороны. При этом «средние элементы» (мелкая буржуазия) с их партиями (эсерами и меньшевиками) бичуют тех и других за то, что они «раскачивают» общую лодку. За формами разражающихся кризисов Ленин ясно видит их суть – взаимодействие, борьбу, конфликт двух компонентов развития, двух главных сторон отношения {пролетариат // буржуазия}. Средние же элементы или мелкая буржуазия (включая интеллигенцию) – это всегда колеблющаяся прослойка, которая, в зависимости от обстоятельств, может сыграть роль как революционно-активного, так и контрреволюционного элемента. И подобные колебания от одного полюса к другому – неизбежны, что приводит как к изменению сложившегося соотношения между сторонами, так и к изменению самого отношения в целом.

Потому-то, в конечном счете, для осуществления полноценного восстания пролетариату сегодня не хватает «критической массы», и потому злободневной (пока еще) задачей является привлечение на свою пролетарскую сторону колеблющейся полупролетарской массы, в том числе, и беднейшего крестьянства, и мелкобуржуазной прослойки населения страны. В таком случае, речь идет о необходимости повышения содержательности «верхнего» компонента («числителя») приведенного отношения, т.е. сознательности и организованности пролетариата) в реально сложившемся отношении компонентов {пролетариат // буржуазия} *всеми возможными способами, включающими и разъяснительную работу, и агитацию, и пропаганду*].



8. Отношение Ленина к вероятному своему аресту в горячие июльские дни 1917 г. покажем на примере публикаций двух небольших его статей «Где власть и где контрреволюция» [9, с. 119-123] и «К вопросу об явке на суд большевистских лидеров» [9, с. 128-129].

В первой статье разбирается лживое утверждение некоего бывшего члена Государственной Думы о готовности Ленина и партии большевиков к заключению сепаратного мира с Германией, несмотря на то, что Ленин, как раз-таки, сепаратный мир с Германией всегда и безусловно отвергал самым решительным и бесповоротным образом [9, с.121]. Этот же источник сообщал о получении большевистскими лидерами денег от германских агентов. В то же время, все прекрасно понимали, что будь эта информация правдивой, генеральный штаб ни в коем случае не допустил бы ее преждевременной утечки в «желтую прессу» и ни минуты бы не медлил с арестом большевистской верхушки.

На самом же деле, как выяснилось впоследствии, пользуясь двоевластием (а, точнее, безвластием того периода), указанные сведения с целью дискредитации большевиков распространялись так называемой закулисной контрреволюцией – кадетами, известными кругами генерального штаба и черносотенной прессой. «Контрреволюция пользуется безвластьем, объединяя кадетов с известными командными верхами армии и с черносотенной прессой» [9, с. 123].

Вторая статья по вопросу явки большевистских лидеров в суд приводит на этот счет, как и следовало бы ожидать, два мнения: явиться и не явиться. Поначалу Ленин очень серьезно рассматривал возможность своего присутствия в суде, поскольку такой шаг позволял использовать суд в качестве трибуны для разъяснения существа позиции большевиков и дополнительной агитации, к чему Ильич подходил всегда весьма щепетильно. Кроме того, Ленин был человеком отнюдь не робкого десятка, чтобы испугаться угроз со стороны Временного правительства. Однако после всестороннего коллективного обсуждения этого варианта, VI съезд РСДРП(б) единогласно принял резолюцию, в которой высказался против явки Ленина и ряда других товарищей в суд, предвидя возможную расправу над большевистским руководством [или, как сказали бы сегодня, нейтрализацию всего партийного актива].

«Если считать, что в России есть и возможно правильное правительство, правильный суд, вероятен созыв Учредительного собрания, тогда можно прийти к выводу в пользу явки» [9, с.128]. Однако по причине отсутствия власти [установившегося двоевластия как эквивалента безвластью] не было в России тогда ни правильного суда, ни правильного правительства, ни Учредительного собрания. Суд, якобы, справедлив, суд разберет, суд будет гласный, народ поймет – «рассуждение наивное до ребячества». Не суд, а травля интернационалистов, вот что было нужно Керенскому и К<sup>0</sup>. Поэтому, «пусть интернационалисты работают нелегально по мере сил, но пусть не делают глупости добровольной явки!» [9, с. 129].

[Насколько честно, ответственно и преданно относился Ленин к своему делу, предполагающему воплощение в жизнь социалистической идеи, насколько был убежден в правоте этой идеи, можно судить по воспоминаниям его современников, даже из числа тех, кто не был большевиком и никогда не разделял их взглядов. Меньшевик Ф.Дан, например, как-то заметил с раздражением: «...нет больше такого человека, который все 24 часа в сутки был бы занят революцией, у которого не было бы других мыслей, кроме мысли о революции, и который даже во сне видит только революцию. Подите-ка, справьтесь с таким» [13, с. 6].

Разве могут ленинские преданность общему делу, бессребреничество и целеустремленность сравниваться с качествами сегодняшних «правителей» или, так называемых, «думских коммунистов» и всех прочих «радетелей за народ» – с их

закамуфлированными финансовыми активами, неподъемной недвижимостью и «предательски» отсвечиваемыми банковскими счетами (включая зарубежные). Смех, да и только. Разве могут нынешние «правители» и иже с ними сравниться с ленинской плеядой руководителей государства, которые сошли в могилу в тех же сюртуках, в которых пришли в революционное политическое движение, а затем и во власть?

У всякого «правителя» имеется, по большому счету, всего два варианта «исхода» из властных структур, когда земля закачалась под ногами и власть утекает из рук. Первый вариант: неброско «слиться», спасая свою «шкурку» (говоря современным языком), переодевшись в женское платье, или (что равносильно тому же) своевременно напялив на себя пенсионную пижаму; второй вариант: опять же, спасая свою драгоценную шкуру, применить против мятежников силу.

Оттого, что на кону будут стоять его собственная «бесценная» жизнь и непомерные амбиции, современный «правитель», ничтоже сумняшеся, готов задействовать против своего же народа артиллерию, танки, РСЗО и авиацию, прекрасно осознавая, что все это – оружие массового поражения. И как к такому ничтожеству прикажете после этого относиться?

И на таком вот фоне у кого-то язык поворачивается предъявлять претензии к Ленину, не измазанному и не замеченному ни в чем похожем (т.е. никогда не цеплявшемуся за власть и не позволявшему себе подобного и близко, чего нельзя сказать о многих других персонажах – некогда бывших и ныне обретающихся во власти). В данном отношении Ленин всегда руководствовался сформулированным в одном из своих докладов принципом: «Всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться...». Речь шла об обороне и борьбе с контрреволюцией, которая всеми способами и всякими методами, *включая террор*, стремилась воспрепятствовать становлению нового общественного строя (новой общественно-экономической формации) и созидательному преобразованию страны: «Революция была пробуждением к новой жизни миллионов. В феврале и марте эти миллионы не знали, за что идут продолжать ту бойню, в которую их погнали цари и Керенские и цель которой была разоблачена лишь в декабре большевистским правительством. Этот перелом наступил; он изменяет силу революции. Если эти массы теперь создали новую дисциплину в Красной Армии, не дисциплину палки и помещичью, а дисциплину Советов рабочих и крестьянских депутатов; если они теперь идут на величайшее самопожертвование; если среди них сложилась новая сплоченность, то это потому, что в первый раз в сознании и на опыте десятков миллионов рождается и родилась новая, социалистическая дисциплина, родилась Красная Армия. Она родилась только тогда, когда эти десятки миллионов людей на собственном опыте увидели, что помещиков и капиталистов они сбросили сами, что строится новая жизнь, что они начали ее сами строить и что они эту жизнь построят, если не помешает иностранное нашествие» [12, с.122-123].

Для теперешних «правителей» организуют, например, специальные циклы телевизионных передач, чтобы они разъясняли свои самые «человечные» и «прекраснодушные» порывы, повествовали о своих грандиозных планах, старательно наматывая мучные изделия известных наименований на ушные раковины невзыскательных или растерянных слушателей. А в результате или в сухом остатке будут наличествовать все те же два варианта исхода «из власти»: либо тихохонько «слиться» в женском белье или пенсионной пижаме, чтобы никто не смог «прищучить» бедолагу за допущенные просчеты во внешней и внутренней политике, либо потопить все в людской крови за ради собственного же спасения. И не надо питать на этот счет никаких иллюзий. Убожества всех мастей, дорвавшиеся до власти, используют *все* возможные средства, чтобы удержаться на плаву или выйти сухими из воды.

Забавно наблюдать за тем, как заурядный деятель, после того как ничтожное подобострастное окружение «надует» ему в уши про его неординарность и исключительность, начинает вдруг претендовать на роль масштабного теоретика и *учителя нации*, практически не разбираясь в «высоких материях», надменно и неприязненно взирая на прошлое страны, нивелируя и ставя под сомнение то, что создано действительно великими предшественниками (в годы Советской власти и под руководством ненавистных ему большевиков). Удивительно, как «правитель» с неадекватной оценкой феноменального прошлого своего народа может столь длительное время пускать пыль в глаза своим согражданам.

В отличие от сегодняшних «вождей» и «правителей», большевики (*ближайшие* соратники Ленина) вызывают симпатии не только в силу своей образованности, эрудиции, живого ума, трезвых взглядов на мир, но и благодаря железной воле («гвозди бы делать из этих людей – в мире бы не было крепче гвоздей»), романтизму (пусть и наивному, в какой-то степени), непреклонной вере в будущее, в человека, в его творческий потенциал.

Что же касается Ленина (как политика и государственного деятеля), то решения, им принятые, и действия, им совершенные, нужно рассматривать всегда и, прежде всего, в контексте тех задач и проблем, которые в те времена, без преувеличения, просто «брали за горло». Чтобы понять логику решений и поведения великих политиков, нужно рассматривать это поведение и решения сообразно событиям и обстоятельствам, условиям и реалиям, которые, подобно некой пространственной среде или атмосфере, наполняют собой те или иные времена.

К слову сказать, современные политические убожества, как уже отмечалось выше («истинные демократы» – по их собственным меркам), во имя сохранения своей власти или при малейшей угрозе этой их власти (как правило, даже в незначимых по историзму обстоятельствах) с легкостью пользуются присвоенной ими властью для изоляции или ликвидации несогласных и инакомыслящих.

Надо обладать поистине «великостью» и «огромностью» ленинской природы, чтобы оставить после себя столь скудные *автобиографические* сведения из личной жизни, предпочтений, увлечений и т.д., – не в пример нашим текущим «управителям», стремящимся увековечить (с помощью придворных «летописцев») и запечатлеть на пленке или «в цифре» (в виде кинематографической эпопеи из малозначимых эпизодов) каждый шаг своего наигранного пути под фарисейским лозунгом «вся жизнь – служение народу»].

9. Несомненно, самым главным вопросом всякой революции, – начинает В.И. Ленин свою статью «**Один из коренных вопросов революции**» [9, с. 208-214], датированную сентябрем 1917 г., – является вопрос о *государственной власти*; все определяется тем, в руках какого *класса* власть: ни обойти, ни отодвинуть вопрос о власти нельзя, ибо это основной вопрос, определяющий все в развитии революции, в ее внешней и внутренней политике. Однако целые полгода потеряны революцией из-за колебаний партий эсеров и меньшевиков, являющихся авангардом мелкой буржуазии с ее экономической неустойчивостью в борьбе между трудом и капиталом. Если за эти великие полгода мелкобуржуазная демократия чему-нибудь научилась, то надо немедленно создавать *устойчивую неколеблущуюся власть*; если нет, то революция погибла, и только победоносное восстание пролетариата может спасти ее [9, с. 208].

Власть Советов одна только может быть устойчивой, заведомо опираясь на большинство народа, как бы ни лгали лакеи буржуазии. Только Советская власть могла бы быть устойчивой и могла бы обеспечить широкое развитие революции и мирную борьбу партий внутри Советов. Пока не создано такой власти, неизбежны

нерешительность, колебания, бесконечные «кризисы власти», комедия министерской чехарды. Но лозунг: «Власть Советам», – часто понимается совершенно неправильно в смысле «министерство из партий советского большинства». *В указанном смысле – это всего лишь перемена в составе министров при сохранении всего старого аппарата правительственной власти, неспособного провести серьезные реформы.* На самом же деле «Власть Советам» означает радикальную переделку всего старого государственного чиновничьего аппарата, тормозящего все демократическое, устранение этого аппарата и замену его новым, народным аппаратом Советов, т.е. организованным и вооруженным большинством народа, рабочих, солдат, крестьян, *предоставление почина и самостоятельности большинству народа не только в выборе депутатов, но и в управлении государством, в осуществлении реформ и преобразований* [9, с. 209-210].

Вся история буржуазно-парламентарных и буржуазно-конституционных стран, напоминает Ленин, показывает, что смена министров значит очень мало, ибо *реальная работа по управлению находится в руках гигантской армии чиновников, которая насквозь пропитана антидемократическим духом, связана миллионами нитей с буржуазией и от нее зависима.* Эта армия связана отношениями чиновничества, известных привилегий «государственной» службы, а верхние ряды этой армии через посредство акций и банков закрепощены полностью финансовым капиталом, представляя собой его агентов, проводников его интересов и влияния [*Не правда ли, как-то «по-особенному свежо» звучит это сегодня!*]. Проводить реформы по ограничению права капитала и права «священной частной собственности» такой государственный аппарат абсолютно неспособен [9, с. 210]. Так было и так будет, пока держится буржуазный строй и сохраняется в неприкосновенности старый, буржуазный, чиновничий, государственный аппарат. Советы рабочих, солдатских, крестьянских депутатов тем и ценны особенно, что они представляют собой новый, неизмеримо более высокий, несравненно более демократический тип государственного аппарата [9, с. 211]. Тут же Ленин призывает к тому, чтобы *не бояться инициативы и самостоятельности масс, которые способны к революционным преобразованиям и замене старого госаппарата.*

Опыт показал, что середины нет: либо вся власть Советам и в центре, и на местах, либо помещики и капиталисты тормозят все и восстанавливают свою власть. Положение в России таково, что невиданные тяжести и бедствия войны, грозная опасность разрухи и голода сами собой подсказали выход и выдвинули в качестве безотложных реформ и преобразований: хлебную монополию, *контроль над производством и распределением*, ограничение выпуска бумажных денег, правильный обмен хлеба на товары и т.д. Единственным классом, который может проявить *недостающую сегодня смелость и решительность – это пролетариат;* вместе с тем, установление твердого курса на реформы невозможно без установления *диктатуры пролетариата.*

И, наконец, блистательное ленинское заключение: «Только диктатура пролетариев и беднейших крестьян способна сломить сопротивление капиталистов, проявить действительно величественную смелость и решительность власти, обеспечить себе восторженную, беззаветную, истинно героическую поддержку масс и в армии, и в крестьянстве» [9, с. 214]. Единственное, что могло бы сделать дальнейшее развитие постепенным, мирным и спокойным – это передача власти Советам, что означало бы передачу управления страной и хозяйством рабочим и крестьянам, которым никто не посмел бы сопротивляться, и которые быстро бы научились на опыте правильно распределять землю, продукты, хлеб.

[Итак, снова возвращаемся к исходному, выявленному в ходе ленинского анализа ситуации, отношению компонентов-классов {пролетариат // буржуазия}, взаимодействием компонентов, в котором реализуется некоторое их соотношение, демонстрирующее верховенство, приоритет или превалирование одного компонента по отношению к другому (что и определяет *власть* одного *класса* над другим). Наполненное новым содержанием отношение {пролетариат//буржуазия} в виде трансформированного, преобразованного отношения {Советы депутатов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов // буржуазное Временное правительство} выказывает способность развития (смещения) этого отношения в сторону «верхнего» компонента («числителя»), что отвечает усилению его активности, инициативы и готовности к революционным преобразованиям, к восприятию и овладению новыми формами хозяйствования, производительных сил, общественного производства и т.д., и т.п., и что, в свою очередь, определяет ускорение содержательного развития всего отношения в целом. Выход нового соотношения классовых сил на новый уровень содержательности (в виде нового отношения) – вот чего опасаются эсеровские и меньшевистские вожди. Опять же срыв буржуазией реформ – это результат бездеятельности или отсутствия достаточного контроля над ситуацией со стороны революционного компонента. Полноценное развитие указанного отношения в целом прогнозируется при передаче власти Советам в силу готовности к этому революционных народных масс.

Точно так же, и в современных условиях без жестких мер и революционного подхода при решении самых насущных государственных задач никак не обойтись, как ни старайся и как ни «замыливай» глаза своим согражданам. Если нынешний «правитель» надеется, что все рассосется само собой, то он глубоко на сей счет заблуждается – не научились еще женщины рожать таких олигархов, магнатов, мажоров и прочих «присвоенцев», которые добровольно отказывались бы от нажитого в поте чужого лица и в пользу своего лица присвоенного. Жаль все-таки, что теперешний «управитель» – *не решительный революционер*.

Тыльная сторона любой революции, а, затем и контрреволюции – это (наряду с классовыми войнами и разборками) сведение личных, семейных, цеховых, корпоративных и прочих счетов; при этом реализуется примерно следующая смысловая цепочка: месть => отмщение => возмездие => возмещение => восстановление равновесия (баланса), т.е. *справедливости*... (сама этимология слов выстраивает их в подобную смысловую цепочку, отвечающую направленности хода процессов диалектического развития). Таково внешнее проявление диалектической природы развивающейся реальности в области человеческих отношений. На «высших» уровнях – это состязание конкурирующих концепций и идеологий; на более «приземленных» – это физическая (силовая) борьба, обусловленная желанием (жаждой) восстановления попорченной справедливости, нарушенного имущественного (бытового) равновесия. Упомянутую цепочку можно облечь в более привлекательную форму, т.е. как-то облагородить, надеть одежды юридических законов, но искоренить или упразднить эту цепочку не удастся никогда, поскольку в глубине своей, по сути – это **тот** же двигатель содержательного обновления, прогресса, развития].

**10.** Письмо «**Большевики должны взять власть**» [9, с. 325-327], адресованное Центральному, Петроградскому и Московскому комитетам РСДРП(б), написано в сентябре 1917 г. Ленин акцентирует внимание на том, что, получив большинство в обоих столичных Советах рабочих и солдатских депутатов, большевики могут и *должны* взять государственную власть в свои руки. Имея активное большинство народа (достаточное, чтобы сломить сопротивление противника), предлагая демократический мир, отдавая тотчас землю крестьянам,

восстанавливая демократические свободы, погранные правительством Керенского, большевики составят такое правительство, которое *никто* не свергнет. Нельзя давать обмануть себя цифрами выборов в городские думы: лишь выборы в Советы показывают истинное, правдивое соотношение сил (т.е. компонентов в сложившемся отношении-форме {Советы рабочих и солдатских депутатов // буржуазное Временное правительство}) на настоящий момент. Народ устал от колебаний меньшевиков и эсеров, и только победа большевиков в обеих столицах увлечет крестьян за большевиками. Таким образом, на повестке дня должны стоять вопросы о вооруженном восстании в Питере и в Москве, завоевания власти и свержения Временного правительства. В этой связи Ленин весьма кстати приводит слова Энгельса о восстании: «Восстание есть искусство» [17, с.100].

«Взяв власть *сразу* и в Москве и в Питере..., мы победим *безусловно* и *несомненно*», – заключает Ленин [9, с. 327].

[Установление и «закрепленность» нового соотношения между компонентами в пресловутом отношении-форме {Советы // Временное правительство} (т.е. констатация факта наличия большинства народа на стороне Советов) дает основание для вывода об актуальности и легитимности ненасильственного перехода и передачи всей полноты государственной власти в руки Советов. Корректно выполненная оценка достигнутого соотношения между упомянутыми составляющими в сложившемся их отношении позволяет уверенно прогнозировать ход восстания и рассчитывать на наиболее мирный и бескровный его исход].

## Литература

1. *Валентинов Н.В.* Встречи с Лениным [Электронный ресурс] // URL: <https://www.you-books.com/book/N-Valentinov/Vstrechi-S-Leninym>
2. Видеотрейлер [Электронный ресурс] // URL: <http://youtu.be/V06B1mDMngI>
3. *Владлен В.К.* Распознать очевидное. Нетривиальный взгляд на эволюцию [Текст] / Санкт-Петербург: Super Издательство, 2016. – 68 с.
4. *Достоевский Ф.М.* Бесы [Текст] / Собр. соч. в 15 томах. Т.7. Л.: Наука, 1990. – 673 с.
5. *Кравченко В.В.* Еще раз о критериях истины [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/37631/view> // Журнал философских исследований. – 2020. – Т. 6. – №2. – с. 26-91.
6. *Кравченко В.В.* К вопросу о природе, смысле и роли мировых констант [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/22361/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т. 4. – №3. – С. 7-44.
7. *Кравченко В.В.* Концепция развития: взгляд изнутри [Электронный ресурс] // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/20489/view> // Журнал философских исследований. – 2018. – Т. 4. – №2. – С. 47-73.
8. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.1. – Москва: Политиздат, 1978. – 843 с.
9. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.2. – Москва: Политиздат, 1978. – 826 с.
10. *Ленин В.И.* Избранные произведения [Текст] / В 3-х томах. Т.3. – Москва: Политиздат, 1978. – 856 с.
11. *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм [Текст] / Москва: Политиздат, 1979. – 384 с.
12. *Ленин В.И.* Объединенное заседание ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов 22 октября 1918. Доклад [Текст] / Полн. собр. соч., 5 изд., т. 37. – Москва: Политиздат, 1969. – 748 с.

13. *Логинов В.Т.* Неизвестный Ленин [Текст] / Москва: Изд. Эксмо. Алгоритм, 2010. – 576 с.
14. *Сатановский Е.Я.* Будет нам и белка, будет и свисток... [Электронный ресурс] // URL: <https://inforuss.info/satanovskij-budet-nam-i-belka-budet-i-svistok/>
15. Философский энциклопедический словарь [Текст] / Гл.редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – Москва: Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
16. *Энгельс Ф.* Развитие социализма от утопии к науке [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т., т.3. – Москва: Политиздат, 1979. – 643 с.
17. *Энгельс Ф.* Революция и контрреволюция в Германии [Текст] / Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд., т.8. – Москва: Политиздат, 1957. – 701 с.
18. *Vladlen, V.K.* To Cognize the Obviousness. Nontrivial Outlook on Evolution. Houston, TX 77065: Strategic Book Publishing and Rights Co., 2013. 46 pp.