

# Актуальные вопросы поиска судебной практики

## Current issues in judicial practice search

### **Ястребова Е.А.**

Младший научный сотрудник лаборатории политологии, Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова  
e-mail: Ea.yastrebova@mail.ru

### **Yastrebova E.A.**

Junior Researcher, Political Science Laboratory, Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University  
e-mail: Ea.yastrebova@mail.ru

### **Свистунова А.А.**

Младший научный сотрудник лаборатории правовой информатики и кибернетики Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова  
e-mail: Svistunova.anna@gmail.com

### **Svistunova A.A.**

Junior Researcher, Laboratory of Legal Informatics and Cybernetics of the Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University  
e-mail: Svistunova.anna@gmail.com

### **Аннотация**

Судебная практика – это самая объемная часть официальной правовой информации, количество судебных актов продолжает расти с каждым годом. Их изучение занимает время из-за большого количества фактов, присущих конкретному делу. По схожим делам судьи могут выносить разные решения. Особый количественный и качественный состав судебной практики требует создания специальных сервисов для работы с ней. Неслучайно поиск и анализ судебной практики является необходимым навыком для юристов, указанным в федеральном государственном образовательном стандарте по направлению подготовки юриспруденция. Авторы статьи рассмотрели существующие поисковые инструменты в государственных и коммерческих базах данных по судебной практике, подняли вопросы, которые требуют решений.

**Ключевые слова:** поисковые сервисы, судебные акты, базы данных, машинное обучение, автоматизированный поиск, прогноз исхода дела.

### **Abstract**

Judicial practice is the most voluminous part of official legal information, with the number of judicial acts growing every year. The analysis of these acts is time consuming due to the large number of facts inherent in each case. Moreover, judges can make different decisions in similar cases. The special quantitative and qualitative composition of judicial practice requires the creation of specialized services to work with it. It is no surprise that search and analysis of judicial practice is a necessary skill for lawyers specified in the federal state educational standard in the field of jurisprudence. The authors reviewed the existing search services in state and commercial databases on judicial practice and discussed the issues that require solution.

**Keywords:** search services, judicial acts, database, machine learning, automated search, case outcome forecast.

Значение судебной практики в правовой, экономической жизни общества трудно переоценить. В российской правовой системе, относящейся к континентальной системе права, у судебных актов нет правотворческой функции, в отличие от англо-саксонской системы. Нет обязательного правила соблюдения прецедента. Тем не менее нормативные правовые акты не могут описать все многообразие правовых ситуаций. Если проводить математические аналогии, то законы и подзаконные акты можно сравнить с неким множеством элементов, а вопросы, рассматриваемые в судах, это другое множество, многократно превышающее множество законодательных норм. И судебная практика – это некая функция, которая устанавливает соответствие между двумя этими множествами. В.В. Момотов, судья Верховного Суда РФ, пишет: «У нас не прецедентное право - такое клише сопровождает молодых юристов до тех пор, пока они непосредственно не сталкиваются с юридической практикой. В реальной жизни все далеко не так категорично» [3].

Велико значение судебной практики и в связи с тем, что научно-технический прогресс, появление Интернета порождают новые формы общественных отношений до сих пор не известные праву. И это закономерный процесс. Право в большинстве случаев реагирует на действительность с неким опозданием, это обстоятельство сейчас становится более выраженным из-за нарастания скорости происходящих изменений. Об этой роли судебной практики еще в начале прошлого века писал Ю.С. Гамбаров: «Ей постоянно приходилось и приходится изменять, дополнять и даже отменять этот закон, если он оказывается в противоречии с наличными потребностями или данными отношениями общественной жизни и общественных классов друг к другу, и также постоянно создавать, под влиянием тех же импульсов, новое право - задолго до того, чем это последнее получает законодательное освещение» [1].

Задача поиска судебных актов актуальна для большинства людей, работающих с правовой информацией. Например, суды обязаны единообразно применять и толковать нормы права. Нарушение этого правила является основанием для отмены судебных постановлений, об этом говорится в ст. 391.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в ст. 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Граждане на основе существующих судебных решений могут оценить риски по аналогичным делам, подобрать контраргументы для судебного процесса. Они могут указать релевантную судебную практику в исковом заявлении или сослаться на нее в судебном заседании в подтверждение своей позиции. Желательно, чтобы при этом практика была вышестоящего суда и своего округа.

Современные технологии перевели судебные акты из бумажного в электронный вид. В ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» определены особенности размещения в сети Интернет текстов судебных актов: «Тексты актов, принятых судами общей юрисдикции, Верховным Судом РФ (за некоторым исключением), размещаются не позднее 1 месяца после их принятия в окончательной форме. Тексты приговоров - не позднее 1 месяца после дня их вступления в законную силу. Тексты актов, принятых арбитражным судами, Верховным Судом РФ в соответствии с арбитражным законодательством, размещаются не позднее следующего дня после их принятия».

Доступ к судебным актам в сети Интернет обеспечивается государственной автоматизированной системой Российской Федерации «Правосудие». Она была создана в рамках федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 гг. На момент написания статьи в ней содержится более 176 миллионов документов судов общей юрисдикции. В банке решений арбитражных судов (arbitr.ru) – более 54 миллионов документов. В настоящее время судебные акты являются самым многочисленным видом официальной правовой информации. В силу этого задача поиска необходимых сведений при таком ее постоянно возрастающем объеме непростая и требует различных подходов.

В государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие» поиск документов можно осуществить в одной строке аналогично поиску в строке браузера, сформулировав

запрос на естественном языке. По умолчанию списки сортируются по релевантности, вид этой сортировки можно изменить на сортировку по дате решения. В большинстве случаев такого поиска списки будут многочисленными, и для дальнейшей работы со списком следует обратиться к панели фильтров.

Присутствует в системе и поиск по реквизитам по 12 полям, который позволяет найти судебные акты с определенным результатом или относящиеся к указанной статье нормативного правового акта.

Для поиска судебной практики в банке решений арбитражных судов портала «Мой Арбитр» доступны 7 полей: текст документа; вид спора; категория спора; участник дела; суд; номер дела; период поиска. Поле «Категория спора» предоставляет возможность отобразить документы при помощи подробного классификатора.

При поиске судебных актов следует учитывать факт их деперсонализации. В Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"» сказано, что при размещении на официальных сайтах судов в сети Интернет текстов судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, Верховным Судом Российской Федерации исключаются персональные данные: ФИО участников процесса, паспортные данные, сведения о земельных участках, квартирах, ином имуществе, банковских вкладах и т.д. На уполномоченных работников аппарата суда возлагается ответственность за исключение из текстов персональных данных.

Не исключаются: ФИО осужденного и оправданного; указание о денежных суммах, требуемых заявителем либо присужденных в его пользу, в том числе о размере исковых требований, компенсации морального вреда, государственной пошлины.

При поиске судебной практики следует учитывать, что не все судебные акты подлежат размещению. Согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»:

«Не подлежат размещению в сети "Интернет" тексты судебных актов, вынесенных по делам:

- 1) затрагивающим безопасность государства;
- 2) возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;
- 3) о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;
- 4) об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;
- 5) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании».

В отличие от судебных актов судов общей юрисдикции судебные акты арбитражных судов размещаются в сети Интернет в полном объеме.

Наряду с поиском судебных актов на государственных порталах такой поиск возможен и в коммерческих справочных правовых системах ГАРАНТ, КонсультантПлюс, Кодекс, Caselook и др. Источником информации для них являются те же, создаваемые государством, базы данных, но их выделяют интерфейсные особенности и больший круг сервисов для поиска информации.

Рассмотрим поиск судебной практики в системе ГАРАНТ, в других системах реализованы похожие сервисы.

Следует обратить внимание на то, что база судебных документов в системе не представляет единый массив. Практика высших судов, арбитражных судов округов, а также избранные решения судов общей юрисдикции представлены в основном информационном банке системы ГАРАНТ. Существуют и специальные базы данных ГАРАНТа: Архив судебных решений; Архив определений арбитражных судов; Архив практики мировых судей. Поиск в системе осуществляется только в пределах конкретного банка. Такой

архитектурный подход к созданию базы данных связан с большим количеством судебных актов. Это десятки миллионов документов. Размещать их в едином массиве нецелесообразно.

Практика высших судов и арбитражных судов округов представлена в основном информационном банке системы ГАРАНТ. Судебные акты можно искать с помощью Базового поиска и вкладке по судебной практике Расширенного поиска.

Базовый поиск (поиск в единой строке) позволит быстро найти конкретный судебный акт по его известным реквизитам. В строку Базового поиска можно ввести любой контекст, относящийся к рассматриваемому вопросу, а затем выбрать вид документов – судебная практика. После этого система предложит перечень фильтров, которые позволят отобразить документы по органу; типу документа; выводу суда; дате; виду судопроизводства; судье; органу власти, принимавшему участие в деле; территории.

Аналогичные поля присутствуют на вкладке по судебной практике Расширенного поиска. К ней следует обратиться, если в запросе не участвуют поля поиска контекста. Например, это может быть запрос на поиск судебных актов, принятых определенным судьей по конкретной теме.

Дополнительное удобство при работе с найденным судебным актом предоставляет инструмент Машина времени. При включенной Машине времени и документ, и все его взаимосвязи предстанут перед вами в виде, актуальном на заданный момент времени. При переходе по гиперссылкам в этом документе нормативные правовые акты будут в состоянии, актуальном на момент совершения правонарушения.

В основном информационном банке присутствуют специфические поисковые инструменты, с которыми специалисты, как правило, не сталкиваются при работе в других приложениях, они позволяют находить подборки документов, ссылающихся на изучаемый документ, – сервисы «Связи документа» или «Связи фрагмента». Если документ небольшой и посвящен одному вопросу, то востребовано построение связей к документу, иначе производители справочных систем рекомендуют сузить область поиска и искать ссылающиеся документы на отдельный его фрагмент.

Используя этот сервис, можно не только найти акты, на которые суды ссылались, но и произвести их анализ. Например, в своей работе «Обзор судебной практики по вопросу взыскания компенсации за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации», опираясь на этот инструмент, авторы приходят к выводу, какой способ расчета компенсации за незаконное использование исключительного права в виде твердой суммы или в двукратном размере стоимости контрафактных товаров или в двукратном размере стоимости права использования применяется на практике чаще других и предлагают законодателю обратить на это внимание [4].

В настоящее время в системе стала доступна новая функция «Поставить список ссылок на контроль», отслеживающая информацию об изменении количества судебных актов, ссылающихся на фрагмент документа.

Компания «Гарант» для работы с судебной практикой предлагает свои аналитические материалы, которые обобщают и систематизируют судебные акты, – блок «Энциклопедия судебной практики. Правовые позиции судов». В нем представлены выбранные экспертами показательные решения судов по рассматриваемому вопросу. «Энциклопедия судебной практики. Правовые позиции судов» организована по постатейному принципу, где к каждой статье предлагаются тезисы, подтверждаемые выдержками из судебных актов. Такой формат предоставления позволяет формировать свою позицию по спорным вопросам и проводить тщательный анализ применения правовых норм. В настоящее время в системе присутствуют материалы к 8 кодексам и к 14 законам. Перейти к обзорам «Энциклопедии судебной практики» можно с помощью Базового поиска или из комментариев к статьям законов и кодексов.

Особое место в судебной системе занимают высшие судебные инстанции. «В настоящее время устоялась правовая позиция Суда о том, что нежелание нижестоящих судов следовать

постановлениям ВС РФ является основанием к отмене решения» [5]. С 1 октября 2019 г. ст. 198 ГПК РФ была дополнена п. 4.1, в котором содержится норма о том, что: «В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации». Аналогичная норма есть и в ст. 170 АПК РФ. Создатели системы выделили документы высших судов в специальный блок «Позиции высших судов», который упрощает ознакомление с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и действующими актами Высшего Арбитражного Суда РФ. Гипертекстовыми связями этот блок связан с материалами Энциклопедии судебной практики.

Следует отметить, что суды, в том числе и Верховный Суд РФ, выступают с разными правовыми позициями по схожим делам. Например, в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» сказано, что: «Управляющая организация не вправе в одностороннем порядке изменять порядок определения размера платы за содержание жилого помещения и начислять плату за содержание жилого помещения в размере, превышающем размер такой платы, определенный в соответствии с заключенным договором управления многоквартирным домом». На этот же пункт ссылается Верховный Суд РФ в Определении от 8 августа 2019 г. N 307-ЭС19-5652 по делу N А21-6042/2018 и приходит к выводу: «Таким образом, каким бы ни был порядок определения размера платы, утверждаться размер платы может только на общем собрании собственников помещений в МКД».

Противоположная позиция, состоящая в том, что управляющая компания вправе сама проиндексировать плату за содержание и ремонт жилья, если возможность такой индексации установлена договором управления, содержится в Определении Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 301-КГ18-22044; Определении Верховного Суда РФ от 05.07.2019 г. N 307-ЭС19-2677.

Поиск правовых позиций, позволяющих выиграть дело, – важный этап в подготовке к судебному заседанию.

Акты, принятые судами общей юрисдикции и арбитражными судами субъектов Российской Федерации, находятся в специальной базе системы ГАРАНТ «Архиве судебных решений». Большинство инструментов для поиска совпадает с перечисленными ранее, при этом поиск осуществляется в пределах этой базы.

Для нахождения документов в «Архиве судебных решений» можно использовать автоматизированный сервис по подбору судебной практики – аналитическую систему «Сутяжник». Пользователю достаточно ввести в систему исковое заявление, претензию или иной правовой документ в текстовом или графическом формате. Система подберет для него решения по аналогичным правовым вопросам. Механизм отбора документов основан на работе искусственного интеллекта и машинного обучения.

Аналитическая система «Сутяжник» появилась в 2018 г. и была в свободном доступе в Интернете. Благодаря большому количеству обращений и обратной связи от пользователей система самообучалась, так как рядом с каждым найденным документом находились и находятся значки «Подходит к ситуации», «Не подходит к ситуации». Эти оценки позволили системе предлагать более точные подборки документов.

Пользователи, работая со справочными правовыми системами, часто испытывают трудности при составлении грамотного запроса, так как рассматриваемая правовая ситуация регулируется несколькими правовыми нормами или правовыми институтами. Система «Сутяжник» снимает с профессионала эти задачи и подбирает для него релевантную судебную практику из многомиллионного банка документов.

Дополнительным сервисом в системе «Сутяжник» является предоставление на отдельной вкладке «Часто упоминаемые нормы» списка материальных и процессуальных норм, на которые суды ссылались при вынесении своих решений и постановлений. Эта подборка документов предоставляет возможность всесторонне изучить нормативное регулирование правоотношений.

Несмотря на то, что сейчас в юридических вузах учится «цифровое» поколение студентов, опыт обучения работе с коммерческими справочными правовыми системами показывает, что специфические поисковые сервисы, присутствующие в этих системах, требуют отдельного рассмотрения и интуитивно не всегда понятны.

Разделение судебных актов по разным базам с обособленным в них поиском является неочевидным решением и требует дальнейшего усовершенствования и, возможно, других интерфейсных подходов.

И для разработчиков справочных правовых систем, и для пользователей остается сложной задачей выделение правовых позиций судов и поиск единообразных правовых позиций при наличии различных подходов к аналогичным ситуациям у судов всех уровней. Остается неясным вопрос по определению иерархии судебных актов, так как принципы определения приоритета правовых норм по юридической силе и приоритета нормы, принятой позднее, применяемые при работе с нормативными правовыми актами, нельзя по аналогии перенести на судебные акты.

Появившийся автоматизированный поиск по судебной практике с использованием искусственного интеллекта помогает найти судебные акты, но не предоставляет точный прогноз по делу. Этот поиск, может быть, первоначальный вариант сервиса, который по данным дела, судье и суду, существующих трендах судебной практики предоставит оценку вероятности успеха дела, исследования в этом направлении ведутся [6].

## Литература

1. *Гамбаров Ю.С.* Гражданское право. Общая часть. [Электронный ресурс]. – Санкт-Петербург, 1911 г.  
URL: [http://ivo.garant.ru/proxy/share?data=q4Og0aLnpN5Pvp\\_qlYqx47Hk1fyY8tC-7LnXAUug8vyn5rGO6aH8kfLeqMi5yEWio-qS8ozgg-GT4YX9jOWp\\_aXuxb\\_dpOO12VSP1LSX66Dls-i54IrwQ==](http://ivo.garant.ru/proxy/share?data=q4Og0aLnpN5Pvp_qlYqx47Hk1fyY8tC-7LnXAUug8vyn5rGO6aH8kfLeqMi5yEWio-qS8ozgg-GT4YX9jOWp_aXuxb_dpOO12VSP1LSX66Dls-i54IrwQ==)
2. *Гук П.А.* Судебное толкование норм права //Журнал российского права. N 8, август 2016 г. С. 72-78.
3. *Момотов В.В.* Роль судебной практики в правовой системе: российский опыт в мировом контексте// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. N 5, сентябрь-октябрь 2017 г. С. 40-49.
4. *Радецкая М.В., Туркина А.Е.* Обзор судебной практики по вопросу взыскания компенсации за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации// Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 27.Март 2020 г., с. 5-40.
5. *Чайкина А.В.* Постановления Верховного Суда Российской Федерации как формально-юридические источники гражданского процессуального права // Журнал Законы России: опыт, анализ, практика. N 8, август 2020 г., с. 61-66.
6. *IliasChalkidis, Ion Androutsopoulos, Nikolaos Aletras* Neural Legal Judgment Prediction in English, IliasChalkidis, Ion Androutsopoulos (Department of Informatics, Athens University of Economics and Business, Greece), Nikolaos Aletras (Computer Science Department, University of Sheffield, UK). 2019 [Электронный ресурс]: URL: [https://www.researchgate.net/publication/334823866\\_Neural\\_legal\\_judgment\\_prediction\\_in\\_English](https://www.researchgate.net/publication/334823866_Neural_legal_judgment_prediction_in_English) (дата обращения: 10.11.2021).