

Категоризация преступлений как средство установления уголовно-правовых последствий в Общей части УК РФ

Categorization of crimes as a means establishing criminal law consequences in the General part of the Criminal Code of the Russian Federation

Кулева Л.О.

канд. юрид. наук, старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова
e-mail: ljudmila-pavlova11@rambler.ru

Kuleva L.O.

Senior Lecturer, Department of Criminal Law and Criminology, Yaroslavl State University named after P.G. Demidov
e-mail: ljudmila-pavlova11@rambler.ru

Аннотация

Целью исследования является выработка предложений, направленных на устранение дефектов в построении некоторых положений Общей части УК РФ. Для этого автор проводит анализ влияния категоризации преступлений на установление уголовно-правовых последствий. Методами исследования выступили анализ, синтез, системно-структурный метод и формально-юридический. Автор обращает внимание на необходимость пересмотра видов рецидива, которые главным образом зависят от категорий преступлений, обосновывает перспективу изменения ст. 48 УК РФ в части назначения наказания, предусмотренного данной нормой, за преступления любых категорий, определяет необходимость установления запрета на назначение условного осуждения за особо тяжкие преступления. Кроме того, обосновываются предложения определить градированные размеры судебного штрафа, дифференцированные сроки, по истечении которых лицо может быть освобождено от наказания по ст. 79, 80 УК РФ, а также определить сроки снятия судимости в зависимости от категории совершенного преступления.

Ключевые слова: категории преступлений, уголовно-правовые последствия, рецидив, условное осуждение, условно-досрочное освобождение, сроки.

Настоящее исследование выполняется в рамках государственного задания на НИР ЯрГУ.

Abstract

The aim of the study is to develop proposals aimed at eliminating defects in the construction of some provisions of the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation. For this, the author analyzes the impact of the categorization of crimes on the establishment of criminal law consequences. The research methods were analysis, synthesis, systemic-structural method and formal-legal. The author draws attention to the need to revise the types of recidivism, which mainly depend on the categories of crimes, substantiates the prospect of changing art. 48 of the Criminal Code of the Russian Federation in terms of the imposition of punishment provided for by this rule

for crimes of any category, determines the need to establish a prohibition on the appointment of a suspended sentence for especially grave crimes. In addition, the proposals are substantiated to determine the graded amounts of the court fine, differentiated terms, after which a person may be released from punishment under art. 79, 80 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as determine the terms for removing a criminal record, depending on the category of the crime committed.

Keywords: categories of crimes; criminal law consequences; relapse; conditional sentence; grant of parole; terms.

This research is carried out within the framework of the state assignment for the research work of YarSU.

Основным предназначением деления всех преступлений на категории выступает установление уголовно-правовых последствий совершения преступных деяний, которые могут являться как весьма существенными обременениями для лица (например, судимость), так и выражаться в виде льгот (например, освобождение от ответственности). Деление преступных деяний на категории в уголовном праве трудно переоценить, они упоминаются во многих нормах, таких как: в ст. 18, 30, 48, 53, 53¹, 56, 57, 58, 59, 61, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 76², 78, 79, 80, 80¹, 82, 83, 84, 86, 88, 90, 92, 93, 94, 95, 104⁴, 104⁵ УК РФ.

Виды рецидива (опасный и особо опасный) определяются главным образом категориями преступных деяний, но с сожалением приходится констатировать, что содержание ст. 18 УК РФ далеко от совершенства. Согласно п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ если лицо совершает тяжкое преступление, имея при этом судимость за совершенное ранее преступление аналогичной категории или за особо тяжкое преступление, то рецидив – опасный. В этой ситуации влияние категорий преступных деяний, за совершение которых лицо имеет судимость, на определение вида рецидива уравнено несмотря на то, что уровень общественной опасности этих преступлений различный.

Второе. Рецидив признается простым, если осужденный совершает особо тяжкое преступление, а ранее два или более раза отбывал наказание за преступление средней тяжести. Но если лицо совершает тяжкое преступление, а ранее два или более раза отбывал наказание за преступление средней тяжести, то данный вид рецидива следует расценивать как опасный.

Третье. Если лицо совершает особо тяжкое преступление при осуждении его ранее за тяжкое преступное деяние, то рецидив – простой. Если же оно совершает тяжкое преступное деяние при осуждении в прошлом за преступление аналогичной категории, то рецидив – опасный. Хотя по логике вещей все должно быть наоборот, так как особо тяжкие преступления обладают самым высоким уровнем общественной опасности. Пленум Верховного Суда РФ, понимая это, допустил в постановлении № 58 расширительное толкование ст. 18 УК РФ, оценив первую ситуацию в качестве опасного рецидива [1]. Подчеркнем, что в первой редакции кодекса такой вид рецидива вовсе являлся особо опасным.

Определяя тот или иной вид рецидива, законодатель должен отталкиваться от того, каким уровнем общественной опасности обладают повторно совершенные деяния. Учитывая вышесказанное, полагаем, что ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ требуют внесения корректировок, которые представлены в табл. 1.

Таблица 1

	<i>Категория вновь совершенного преступления</i>	<i>Категория ранее совершенного преступления, за которое лицо имеет судимость</i>
		1) преступления средней тяжести

Опасный рецидив	тяжкое преступление	2) тяжкое преступление
		1) тяжкие преступления 2) особо тяжкое преступление
Особо опасный рецидив	особо тяжкое преступление	1) преступления средней тяжести 2) тяжкое преступление
		1) тяжкие преступления 2) особо тяжкое преступление

В институте неоконченных преступлений категории занимают важное место, поскольку уголовно наказуемым признается только приготовление к наиболее опасным преступлениям – тяжким и особо тяжким. Сегодня некоторые авторы предлагают внести поправки в УК РФ, установив уголовную ответственность за умышленное создание условий для совершения преступлений любых категорий [2, с. 92-93]. Другие полагают необходимым внести соответствующие изменения в КоАП РФ, предусмотрев для таких случаев административные наказания [3, с. 98].

Очевидно, что приготовление к нетяжким преступлениям не обладает высоким уровнем общественной опасности. Сама идея установления административной ответственности за приготовление к нетяжким преступлениям несостоятельна, поскольку ее осуществление невозможно в связи с отсутствием единого процессуального поля для реализации административной и уголовной ответственности. Составляющими признаками таких правонарушений будут выступать признаки уголовно-правовой природы – преступления небольшой и средней тяжести, а, следовательно, содеянному нужно будет давать не только административно-правовую, но и уголовно-правовую оценку. Можно ли это сделать вне начал, регламентированных УПК РФ? Не попадут ли при существующей (значительно более простой) процедуре привлечения к административной ответственности в зону действия административно-правовых норм случаи приготовления к тяжким (а то и особо тяжким) преступлениям, грань которых с преступлениями средней тяжести подчас весьма зыбкая?

Категории преступлений обуславливают также ряд наказаний. Например, назначить лицу основное наказание в виде ограничения свободы можно лишь за совершение им нетяжких преступных деяний (преступлений небольшой и средней тяжести). За преступления этих категорий, а также за совершение тяжкого преступления (впервые), может быть назначено наказание в виде принудительных работ. Если же лицо впервые совершит преступление небольшой тяжести, то лишение свободы по общему правилу будет назначаться лишь в случае наличия отягчающих обстоятельств или когда в санкции отсутствуют другие виды наказаний. Пожизненное лишение свободы и смертная казнь предусмотрены только за некоторые особо тяжкие деяния.

Особый интерес представляет наказание в виде лишения государственных наград, любого классного чина, звания (воинского, почетного, специального), которое назначается за совершение лицом наиболее опасных преступлений (тяжких и особо тяжких) (ст. 48 УК РФ). Данный вид наказания назначается по усмотрению суда, поскольку он не фигурирует ни в одной санкции статьи Особенной части УК РФ. Думается, что применение этого вида наказания должно обуславливаться не категорией совершенного преступления, а спецификой преступного деяния. Представим, что старший советник юстиции совершает действия, явно выходящие за пределы его полномочий, что влечет за собой существенное нарушение прав граждан (ч. 1 ст. 286 УК РФ), а капитан 2 ранга командир корабля оставляет погибающий военный корабль (ст. 345 УК РФ). Оба деяния являются преступлениями средней тяжести. Возникает вопрос, почему у

суда в такой ситуации нет возможности обсудить вопрос о целесообразности лишения указанных лиц классного чина и воинского звания соответственно, ведь специфика совершенного деяния обусловлена статусом лица, его совершившего. Практическое применение этого вида наказания существенно снижено за счет ограничения перечня категорий преступлений, за совершение которых оно может назначаться.

Избрание вида исправительного учреждения также обусловлено категорией совершенного деяния. Например, по общему правилу женщинам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, определяется колония-поселение, а совершившим тяжкие или особо тяжкие преступления – исправительная колония общего режима. Таким образом, категория преступления и вид исправительного учреждения находятся в прямой зависимости – при возрастании категоричности преступного деяния усиливается и режим отбывания. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. не предусматривал такой градации, что ущемляло саму идею исправления лиц во время отбывания ими наказаний.

Категории учитываются и при назначении наказаний по совокупности преступлений (ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ), а также при решении вопроса о признании такого обстоятельства как совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые вследствие случайного стечения обстоятельств смягчающим (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Категории преступлений, на наш взгляд, должны влиять и на возможность признания лица условно осужденным. Сегодня ст. 73 УК РФ невозможно применить в случае совершения лицом преступлений, указанных в ч. 1 этой статьи (преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет, некоторые преступления террористической направленности). В этом перечне отсутствуют не менее опасные деяния, предусмотренные, например, ст. 105, ст. 208, 209, ч. 1, 1¹, 3, 4 ст. 210, ч. 3 ст. 228, ч. 4, 5 ст. 228¹, ч. 3-4 ст. 229, ч. 3-4 ст. 229¹, ч. 3, 4 ст. 230, ст. 275-279, ст. 353, 356-358 УК РФ.

Полагаем, что совершение лицом особо тяжких преступлений не может влечь последствие в виде условного осуждения, поскольку иное приводит к ущемлению принципа неотвратимости наказания, а также прав потерпевших лиц. Логичным видится предложение о невозможности применения ст. 73 УК РФ за совершение наиболее опасных посягательств, которые нуждаются в установлении за них более суровых уголовно-правовых последствий.

Решение вопроса об отмене условного осуждения также зависит от категоризации. Если лицо, которому было избрано условное осуждение, совершает неосторожные преступления или преступления небольшой или средней тяжести, то суд должен принять решение сохранять за таким лицом условное осуждение или нет. Но в случае совершения им умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления, условное осуждение подлежит обязательной отмене.

Категоризация влияет и на решение вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности. Совершение преступления небольшой или средней тяжести – одно из условий применения ст. 75, 76, 76², 90 УК РФ, а в ст. 78 УК РФ сроки давности дифференцированы в зависимости от категории преступления. Необходимость внесения изменений в институт освобождения ответственности в привязке к категориям преступлений была обоснована нами ранее [4, с. 26-30].

Категории преступных деяний оказывают решающее воздействие при применении норм об освобождении лиц от наказаний (ст. 79, 80, 80¹, 82, 83, 84, 92, 93 УК РФ). Интерес представляют положения ст. 79, 80, 93 УК РФ, устанавливающие возможность освобождения лица от наказания в случае

отбытия им части срока, определяемой категорией преступления: более длительные сроки установлены за совершение наиболее опасных посягательств.

В первой редакции УК РФ устанавливались следующие сроки после фактического отбытия которых лицо могло быть освобождено: половина срока назначенного наказания за совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести; две трети – за тяжкое преступление; три четверти срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено.

Впоследствии было внесено несколько изменений в ст. 79 УК РФ, посвященных градации этих сроков и их зависимости не только от категорий преступных деяний, но и от иных условий. Сегодня согласно ч. 3, ч. 3¹ ст. 79 УК РФ лицо может быть условно-досрочно освобождено по истечении сроков, указанных в табл. 2.

Таблица 2

<i>Категория или вид преступления, иные условия</i>	<i>Минимально необходимая часть срока назначенного наказания, по истечении которого лицо может быть освобождено по ст. 79 УК РФ</i>
преступление небольшой тяжести, совершенное беременной женщиной или женщиной, имеющей ребенка в возрасте до трех лет, находящегося в доме ребенка исправительного учреждения	1/4
преступление небольшой или средней тяжести	1/3
тяжкое преступление	1/2
особо тяжкое преступление / в случае назначения наказания лицу, в отношении которого условно-досрочное освобождение было отменено	2/3
преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних / тяжкие и особо тяжкие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров / преступления, предусмотренные ст. 205, 205 ¹ , 205 ² , 205 ³ , 205 ⁴ , 205 ⁵ , 210, 361 УК РФ	3/4
преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста	4/5

Таким образом, в ст. 79, в п. «а» ч. 3 размыты границы между преступными деяниями средней тяжести и небольшой. Для несовершеннолетних сроки, указанные в п. «а» ст. 93 УК РФ, также уравниваются и составляют одну треть за совершение преступлений небольшой, средней тяжести и тяжких преступлений (две трети за особо тяжкие преступления). Более того, как указывалось ранее, в ст. 79 УК РФ одна треть также установлена для преступлений небольшой и средней тяжести, а две трети для особо тяжких преступлений. То есть фактически различаются только сроки при совершении лицом тяжких преступлений, если не учитывать п. «г», «д» ч. 3 ст. 79 УК РФ. Очевидно, что разница между

категориями преступлений и сроками, предусмотренными ст. 93 и ст. 79 УК РФ, нивелирована.

Полагаем разумным «привязать» указанные сроки только к категориям преступлений, потому как зависимость сроков от конкретных видов преступлений является казуистичной. Отдавая предпочтение деяниям, относящимся к одной категории, законодатель игнорирует преступления этого же вида, что является алогичным.

Учитывая вышесказанное, предлагаем установить следующее (см. табл. 3).

Таблица 3

<i>Категория преступления</i>	<i>Минимально необходимая часть срока назначенного наказания, по истечении которого лицо может быть освобождено по ст. 79, 80 УК РФ</i>	<i>Минимально необходимая часть срока назначенного наказания, по истечении которого лицо может быть освобождено по ст. 93 УК РФ</i>
преступление небольшой тяжести	1/3	1/4
преступление средней тяжести	1/2	1/3
тяжкое преступление	2/3	1/2
особо тяжкое преступление	3/4	2/3

Категоризация преступлений выполняет свою функцию и при принятии решения об амнистировании, так как Государственная дума РФ, как правило, объявляет амнистию лицам, совершившим нетяжкие преступления [5].

Категоризация учитывается и при определении сроков погашения судимости: три года – за преступления небольшой или средней тяжести, восемь лет – за тяжкие преступления, десять лет – за особо тяжкие преступления. В первом случае не осуществляется градация указанных сроков в зависимости от тяжести преступления, что противоречит идее дифференциации ответственности, поэтому необходимо обособить срок погашения судимости для преступлений средней тяжести и установить его в виде пяти лет.

На наш взгляд, категоризация должна оказывать влияние не только на вопрос о погашении судимости, но также и на ее снятие, поскольку сегодня снятие судимости вовсе не дифференцировано, данный вопрос относится к сфере индивидуализации. Для этого необходимо с позиции системного подхода установить такие же сроки, как и предложенные выше применительно к условно-досрочному освобождению.

Решение вопросов, связанных с назначением несовершеннолетним лишения свободы, также зависит от того, преступление какой категории было совершено. Данный вид наказания не назначается лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести впервые в возрасте до 16 лет, а также всем несовершеннолетним за совершение ими преступления небольшой тяжести впервые. Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ максимальное наказание лицам, не достигшим 16 лет и совершившим преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления, ограничено шестью годами лишения свободы. Те же лица, совершившие особо тяжкие преступления, а также лица от 16 до 18 лет, совершившие преступления любой категории, могут быть привлечены к ответственности в виде лишения свободы на срок, не превышающий десяти лет.

Итак, категоризация преступлений выполняет важную функцию в Общей части УК РФ, тем не менее некоторые нормы нуждаются в совершенствовании. Корректировке подлежит ст. 18 УК РФ в части пересмотра видов рецидива, ст. 73 УК РФ в части установления запрета на применение условного осуждения к лицам, совершившим особо тяжкие преступления, ст. 79, 80, 86, 93 УК РФ в части пересмотра указанных в них сроков.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «Консультант Плюс».

2. *Гревцева А.Ю.* Классификации преступлений, их роль и значение: дис. ... канд. юрид. наук. – Орел, 2010. – 209 с.

3. *Некрасов В.Н.* К вопросу о дифференциации ответственности за неоконченное преступление // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). – Ярославль: ЯрГУ, 2017. – Вып. 6. – С. 94-100.

4. *Кулева Л.О.* Значение категоризации преступлений в институте освобождения от уголовной ответственности // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – № 1 (76). – С. 26-30.

5. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 17. – Ст. 2542.