

# Современные проблемы сознания

## Modern problems of consciousness

### **Комлев А.Е.**

Канд. филос. наук, доцент кафедры философии Саратовской государственной юридической академии

### **Komlev A.E.**

PhD in Philosophy, Associate Professor, Department of philosophy, Saratov State Law Academy

### **Мустаев А.Р.**

Студент, Саратовской государственной юридической академии  
e-mail: aydar.mustaev.97@mail.ru

### **Mustaev A.R.**

Student, Saratov State Law Academy  
e-mail: aydar.mustaev.97@mail.ru

### **Аннотация**

В статье рассмотрены актуальные проблемы философии сознания. С учетом развития науки и тенденцией к информатизации всех аспектов современного общества освещена возникающая в связи с потенциальной возможностью воссоздания мозга проблема отношения к такому искусственному сознанию. Описывается сложная для научного метода проблема первичных свойств феноменального восприятия (квалиа) и отношение к ней с позиций различных современных философов, изучающих человеческое сознание.

**Ключевые слова:** сознание, квалиа, физикализм, философия сознания, материализм, идеализм, дуализм.

### **Abstract**

The article deals with the actual problems of the philosophy of consciousness. Taking into account the development of science and the tendency to informatization of all aspects of modern society, the problem of the attitude to such artificial consciousness arising in connection with the potential possibility of reconstructing the brain is highlighted. The article describes the problem of the primary properties of phenomenal perception (qualia), which is difficult for the scientific method, and the attitude to it from the standpoint of various modern philosophers who study human consciousness.

**Keywords:** consciousness, qualia, physicalism, philosophy of mind, materialism, idealism, dualism.

В свое время в немецкой классической философии был осуществлен переворот в сфере гносеологии: если прежняя философия искала ответы на вопросы, связанные с тем, как человек познает и каковы критерии истинности знания, то И. Кант впервые сформулировал вопрос о границах человеческого разума, его познавательных способностях. В соответствии с учением И. Канта, прежде чем приступить к знакомству с миром научных знаний, с миром идей, теорий, гипотез, следует изучить природу и свойства собственного сознания. Но вся трудность как раз в том и состоит, что мы не знаем, что такое сознание и как оно работает. Человек сам для себя до сих пор остается «неизведанным краем». Для нас только начинает раскрываться бездонный мир сознания. Вопрос о сущности сознания актуален и сегодня. Вместе с тем, инструментальная ценность сознания не подлежит сомнению, мы активно пользуемся им в процессе познания и трансформации окружающего мира.

В настоящее время в рамках философии оформилась самостоятельная отрасль знания – философия сознания. Объектом этой дисциплины выступает человеческое сознание во всей его многогранности и способах бытия. Человеческое сознание является фундаментальным элементом, связующим человека и остальной мир. Философия сознания неразрывно связана с базовыми философскими дисциплинами: онтологией, гносеологией и др. Например, феномен сознания невозможно полностью объяснить без обращения к концепциям антропогенеза, существующим в современной философской антропологии. Кроме того, философия сознания в исследовании своего предмета использует результаты, полученные частными науками. Описание механизма сознания существует, есть большой научный материал, но это лишь внешняя сторона дела. Если говорить о сущности, то здесь больше вопросов, чем ответов.

Перед тем как дать определение сознанию, следует отметить ставшую фундаментальной методологию сомнения Р. Декарта: для того чтобы усомниться в самом сомнении должен иметься некий субъект, носитель процесса сомнения, выраженного в мышлении. Этот субъект и есть «Я», что выражено в широко известном изречении Р. Декарта: «Мыслю, следовательно, существую» (*cogitoergosum*). Сознание у Декарта является несомненной базой, благодаря которой человек имеет саму возможность какого-либо восприятия и познания бытия как своего внутреннего, так и окружающего мира. Из этого вытекает выделение Декартом двух субстанций: вещи протяженной (материальной) и вещи мыслящей (духовной) [7, с. 221]. До наших дней споры о соотношении и «приоритетности» этих двух субстанций остаются неразрешенными, и вряд ли когда-то их удастся разрешить.

В контексте исследования сущности сознания весьма интересным представляется определение Ж.К. Кенипсаева: «Более того, сознание – это не просто атрибут человека, а сам способ его бытия, который позволяет придавать жизни целесообразный характер» [6, с. 39]. Сознание – это не только наши знания о мире, но и отношения, эмоции, чувства и весь спектр сугубо человеческих качеств, которыми мы обладаем – это вся совокупность ментальной активности человека. Выделяют три главных свойства сознания, отражающих его сущность. Важнейшее свойство сознания – интенциональность – означает, что оно всегда направлено вовне (на какой-либо объект) либо внутрь на самого себя (рефлексия). Идеальность сознания означает, что оно содержит нематериальные идеи и представления и оперирует ими. Идеаторность – творческая способность сознания человека создавать то, чего никогда ранее не существовало. Придание смысла созданному человеком миру, осуществляется самим творцом. Способность создавать идеи (знаки и символы, абстракцию) обеспечивает возможность существования культуры, а значит и самого человека. Если мы уберем эти свойства – мы потеряем человека. Именно сознание связывает в единое целое все разрозненное многообразие нашего эмпирического опыта и позволяет нам чувствовать себя мыслящими субъектами, которые «существуют». Такая базовая способность человеческого сознания феноменально воспринимать мир и описывать его в философии сознания называется «квалиа» [1, с. 78]. Теория эпифеноменализма постулирует, что все ментальные феномены и квалиа являются следствиями физических процессов, происходящих в мозге (эпифеноменами). Однако некоторые ментальные явления пока не поддаются научному познанию [8, с. 140].

Объяснение феномена квалиа, в частности, является одной из самых больших трудностей современной науки. Д. Чалмерс выделяет «простые» и «трудные» проблемы философии сознания. К первым относятся проблемы, которые способна решить наука, со вторыми же справиться ей не под силу. Д. Чалмерс также критикует физикализм – монистический онтологический тезис, согласно которому фундаментальными онтологическими сущностями и отношениями являются физические, а сознание лишь производно от них [9, с. 166]. Основным и наиболее известным положением его критики физикализма является аргумент зомби, который призван показать, что сознание не может редуцироваться до физических процессов. Р. Декарт предлагал нам представить сознание без тела, а Д. Чалмерс в своем аргументе предлагает нам представить тело без сознания: гипотетический философский

зомби физически вплоть до молекулы идентичен человеку, но у него отсутствует квалиа. Этот зомби живет и функционирует подобно всем людям, но он не способен чувствовать вкусы, ощущать боль, видеть цвета, иными словами, он не способен воспринимать мир. Возможность существования такого зомби позволяет утверждать, что сознание имеет нефизическую природу, что из нашей физической организации квалиа не выводится. С позиции физикализма мозг – это материальный носитель, на котором реализуются некоторые алгоритмы. Тем не менее носители искусственного интеллекта сознанием не обладают. Нет ничего противоречивого в утверждении, что реализация какого бы то ни было алгоритма или физического процесса может происходить и происходит без феноменального проявления [10, с. 99]. Если такой зомби возможен, сознание с позиций физикализма становится необъяснимым, а это приводит в итоге к «трудным проблемам сознания»: каким образом некоторые организмы становятся или являются субъектами опыта? И почему сложный физический процесс переработки мозгом воспринимаемой извне информации дает начало внутренней жизни субъективного опыта (квалиа) [2, с. 138]? Ответы на данные вопросы должны прояснить, почему существует нечто, означающее «быть чем-то», и почему у субъекта появляются определённые состояния сознания. В силу этого главенствующей должна быть идея антропоцентризма, так как нами познается не мир, существующий независимо от нас (мир сам по себе), а мир, в котором живет человек, и мир, который познается при помощи нашего сознания. Это означает, что видение мира неизбежно ставится в полную зависимость от свойств и структур сознания, как и любые формы и проявления бытия человека в принципе. Человеческое сознание в прямом и переносном смысле создает миры, формулирует законы их развития, во многом определяет бытие человека и природы. Такое психическое состояние индивида, выражающее его комплексное представление о существовании себя, о существовании и закономерностях мира, в котором он находится, отраженное в мыслительных процессах, называется субъективной реальностью. Поскольку, кроме человека, способностью творчески изменять и постигать бытие посредством сознания не обладает ни одно другое существо, логично будет отметить, что первичной является эта самая субъективность. Именно она определяет содержание того, что принято называть объективным миром. В сущности своей мифологические, религиозные и философские онтологические представления уравниваются со всеми положениями любой естественной науки тем, что у них один общий источник, полностью определивший и создавший их – сознание.

Но является ли человек единственным носителем интенции? В наше время, когда создаются компьютерные нейросети и алгоритмы, способные весьма эффективно имитировать человеческое сознание, особенно актуальной становится проблема потенциальной возможности искусственного воссоздания мозга. В этом свете интересна концепция эмерджентного материализма. Дж. Сёрл – один из самых известных сторонников этой теории – утверждает: «Все наши осознанные переживания объясняются поведением нейронов и сами представляют собой эмерджентные свойства системы нейронов» [11, с. 22]. Эмерджентными называются явления и свойства совершенно нового типа. Они возникают, когда явления низшего типа вовлекаются в более сложные причинные взаимодействия, организуются и образуют сложные структурные и функциональные целостности [3, с. 36]. Проще говоря, система в целом обладает качественно новыми свойствами, не присущими ее элементам в отдельности. Таким образом, если людям удастся создать по своему естественному образу и подобию функционирующий искусственный мозг, с точки зрения эмерджентной теории, такие два совершенно разных по происхождению сознания, они будут равны. Главное условие – наличие квалиа как эмерджентного свойства. При этом процесс, благодаря которому нейроны образуют квалиа, и в этой теории остаётся неизвестным. Сильный эмерджентный материализм, в отличие от слабого, постулирует, что мы не сможем понять или объяснить, как или почему феномены более высокого уровня (сознание) возникают из феноменов более низкого уровня (активность мозга). Стоит отметить, что Дж. Сёрл практически отождествляет сознание и квалиа: «Все квалиа – это сознательные состояния, все сознательные состояния – это квалиа» [12, с. 255].

Но даже если мы уверены в наличии нашего собственного сознания, знать о существовании чужой субъективной реальности мы не можем. Это называется проблемой «другого сознания». Д. Деннет оригинально и радикально подходит к разрешению данной проблемы. Он утверждает, что культурно запрограммированной части нашего мозга свойственно «приписывать» интенциональность (осознанность) другим людям, дабы возможно было предсказать их поведение [4, с. 16]. Необходимо упомянуть также, что Д. Деннет является последовательным критиком самой идеи квалиа. Он полностью отвергает картезианское представление о сознании, называет его иллюзией и фикцией. Согласно Деннету, эту иллюзию мы сможем развеять, когда наука познает все тайны процессов, происходящих в мозге. Человек по сути своей является запрограммированным, он полностью детерминирован физическими процессами. Элиминативизм Д. Деннета предполагает, что обыденное понимание сознания ложно, а некоторые ментальные состояния и вовсе не существуют [5, с. 22].

В современной философии сознания, как и во многих науках, изучающих человеческий мозг, остается множество неразрешенных вопросов. Попытки найти ответ на них представляются тщетными и безнадежными. Различные философские теории с непримиримо враждебными друг другу воззрениями пытаются сформировать отношение человека и общества к этим проблемам. Прежде чем принимать какую-либо точку зрения за абсолютную истину, стоит понять, что все понятия и суждения есть продукты сознания. В числе этих многочисленных продуктов находится наука с ее истинами, а также религия и все остальное, что только было создано человеком. Когда-то на абсолютную истинность претендовали мифы, боги и магия, в наше же время не без оснований на нее покушается наука. Идея о первооснове, материи как объективно существующей субстанции есть лишь плод сознания. В этом и заключается феноменологическая сущность человека – он наполняет этот мир смыслом, мыслит, познаёт и живёт его по-своему. Человек может объявить себя несуществующим, может провозгласить своё сознание единственной существующей реальностью. Если и есть что-то действительно онтологически фундаментальное по отношению ко всему феноменальному миру, то это существование человеческого сознания, которое познает себя, само бытие и вопрошает о нём и о своём месте в нём. М. Хайдеггер выражает это бытийное состояние через категорию *Dasein*.

По выражению К. Маркса, «бытие определяет сознание», но в основе самого этого бытия лежит сознание человека. Иными словами, «быть в этом мире» мы можем только сознательно. Всякое положение об «объективности» теряет свой смысл вместе с осознанием одного факта – бытие человека временно, и даже если человек бытийствует в объективной реальности, после его смерти всякая объективность теряет свое значение. Обозначенная позиция ни в коем случае не означает нигилистического отношения к жизни и окружающей человека среде. Как было сказано выше, каждый человек сам наполняет свое бытие смыслом и действует сообразно ему. Таким образом, фундаментальным источником бытия, архитектором всех феноменальных и абстрактных явлений, социальных конструкций, является человеческое сознание.

## Литература

1. Ускова Е.В. Квалиа - Центральный элемент теории сознания? / Е.В. Ускова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2018. – № 10. – С. 77-80.
2. Сысоев М.С. Насколько трудна трудная проблема сознания: к вопросу о проблеме сознания в трактовке Дэвида Чалмерса / М.С. Сысоев // Воронеж: Воронежский государственный университет. – 2018. – №4. – С. 134-142.
3. Серл Д. Открывая сознание заново. Перевод с англ. А. Ф. Грязнова. – Москва: Идея-Пресс, 2002. – 256 с.

4. *Ладов В.А.* Идея интенциональности в философии и искусственного интеллекта Д. Деннета / В.А. Ладов // Открытое и дистанционное образование. – 2003. – № 1(9). – С. 13-18.
5. *Клагге Д.* Элиминативизм и сознание / Д. Клагге // Эпистемология и философия науки. – 2010. – Т. 24. – № 2. – С. 17-27.
6. *Кениспаев Ж.К.* "Философия сознания как учебная дисциплина" Сибирский педагогический журнал. – 2006. – С. 37-42.
7. *Иванов Д.* Философия сознания // Философская антропология. – 2018. – Т. 4. – № 2. – С. 218-250.
8. *Иванов Д.В.* Аргумент от отсутствия квалиа / Д.В. Иванов // Вопросы философии. – 2011. – № 12. – С. 139-149.
9. *Демин Т.С.* Аргумент представимости Дэвида Чалмерса // Философский журнал / Philosophy Journal. – 2020. – Т. 13. – № 3. – С. 162-174.
10. *Гарнцева Н.М.* Антифизикалистские аргументы в учении Д. Чалмерса о сознании // Вопросы философии. – 2009. – № 5. – С. 93-105.
11. *Searle J.R.* The mystery consciousness. – New York, 1997. – С. 224 p.
12. *Searle J.R.* Biological Naturalism / J. Searle // The Blackwell Companion to Consciousness, eds. Max Velmans and Susan Schneider. – Malden, MA: Blackwell, 2007. – 327 p.