

# Методические вопросы применения аналитических методов в финансовом контроле и экспертизе

## Methodical Issues of Economic Analysis in Financial Control and Forensic Accounting

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-1-55-62

**Т.В. Пащенко**, канд. экон. наук, доцент кафедры учета, аудита и экономического анализа, Пермский государственный национальный исследовательский университет

**e-mail:** econ317psu@yandex.com

**Н.Н. Шакирова**, соискатель кафедры учета, аудита и экономического анализа, Пермский государственный национальный исследовательский университет

**e-mail:** econ317psu@yandex.com

**T.V. Pashchenko**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, the Department of Accounting, Audit and Economic Analysis, Perm State University

**e-mail:** econ317psu@yandex.com

**N.N. Shakirova**, Applicant of the Department of Accounting, Audit and Economic Analysis, Perm State University

**e-mail:** econ317psu@yandex.com

**Аннотация.** Целью статьи является предложение алгоритма выбора базы при использовании сравнения как экспертного приема. В статье рассмотрены виды сравнения, виды базовых показателей, их преимущества и недостатки, а также случаи, в которых использование определенной базы сравнения будет наиболее уместно. Практическая значимость работы состоит в том, что она может быть использована при разработке частных методик судебных экономических экспертиз для повышения объективности и обоснованности проведенного экспертного исследования.

**Ключевые слова:** экономический анализ, методы экономической экспертизы, сравнение, базовый показатель, методика экспертного исследования.

**Abstract.** The purpose of the article is to propose an algorithm for choosing a base when using comparison as an expert technique. The article discusses the types of comparison, types of basic indicators, their advantages and disadvantages, as well as the cases in which the use of a certain comparison base will be most appropriate. The practical significance of the work lies in the fact that it can be used in the development of private methods of forensic economic examinations to increase the objectivity and validity of the comprehensiveness of the expert research

**Keywords:** economic analysis, forensic accounting's methods, comparison, basic indicator, methodology of forensic research.

Современный финансовый и экономический контроль не мыслим без применения аналитических методов. Так, нормативные документы в сфере аудита регламентируют порядок проведения аналитических процедур и применения аналитических методов в рамках аудиторских заданий, проведение мероприятий налогового контроля базируется на предпроверочном анализе, а обследование и мониторинг как методы бюджетного контроля, в первую очередь, включают анализ и оценку экономической информации. Однако аналитические методы являются неотъемлемым элементом не только указанных форм контроля и системы принятия эффективных управленческих решений, но и методом судебных эконо-

мических экспертиз. В современной практике разрешения экономических споров судебные экспертизы занимают все большее место, особенно после введения ограничений на участие в судебном процессе представителей сторон, не имеющих юридического образования. Это привело к тому, что специалисты в сфере учета и финансов привлекаются в процесс как эксперты. Спектр споров, в которых участвуют эксперты, включает налоговые и корпоративные споры, дела о банкротстве, споры о ценообразовании и возмещении убытков. Все они невозможны без применения методов экономического анализа и, в первую очередь, предполагают сравнение и сопоставление данных по экспертируемому субъекту с иными данны-

ми. От того, насколько методически грамотно будет построено такое сравнение, может зависеть решение спора.

Одним из базовых приемов экономического анализа является метод сравнения. Сравнение представляет собой сопоставление анализируемого показателя с показателем, принимаемым за базу, в целях выявления сходств либо различий с предметом сравнения. Так, например, одним из аргументов выявленных нарушений в налоговых спорах является сравнение рентабельности деятельности со среднеотраслевыми показателями, рассчитанными по данным общероссийской статистики, и расчет на основе такой среднеотраслевой рентабельности альтернативных показателей налоговой базы. В то же время соответствие экономического субъекта по ключевым параметрам среднеотраслевым показателям и возможность использования для расчета альтернативной налоговой базы среднеотраслевых значений требует дополнительного исследования. От выбора базы для сравнения зависит последующее принятие решений аналитиком, так как результаты, полученные в ходе сравнения экономических показателей, могут иметь разный, а в некоторых случаях — абсолютно противоположный смысл, после чего последуют и совершенно разные выводы.

Например, эксперт может сравнить фактическое значение выручки в отчетном году с данными прошлого года и установить, что выручка текущего года выше. В то же время можно сравнить эту же выручку с плановым показателем или среднеотраслевыми значениями и установить невыполнение плановых показателей или отставание от средних показателей по отрасли. В зависимости от интерпретации могут быть противоположными последующие действия и выводы эксперта. При этом и сама база сравнения может потребовать корректировки, например, на индекс инфляции или качественные условия хозяйствования экспертуемого субъекта (в частности, сужение рынка сбыта для отдельных сфер в условиях карантина). Но решение в любом случае принимает непосредственно эксперт.

Кроме того, проведение экономического анализа не регламентировано нормами, а, следовательно, грамотный выбор методологии экономического анализа ложится исключи-

тельно на профессиональное суждение эксперта. В итоге при отсутствии должной методической регламентации вольность выбора базы сравнения может стать источником манипулирования данными.

Таким образом, возникает вопрос: «С чем же необходимо сравнивать фактические показатели экспертуемого субъекта и на основании каких критериев необходимо из множества показателей выбрать те, с которыми эти данные необходимо сопоставлять для решения экспертной задачи, чтобы исключить субъективность и риски манипулирования данными?».

Вопросы выбора базы для сравнения обсуждаются в литературе не так часто, но все же ряд авторов исследовал отдельные аспекты данной проблемы. Так, в работе О.Н. Лапаевой рассмотрены принципы сравнительной оценки альтернатив [8], которые можно брать за основу и для разработки принципиальных подходов при выборе базы сравнения. Также вопросы выбора баз сравнения рассматриваются в работах о рейтинговой оценке А.Д. Шеремета и М.Г. Гармаша [11], методологии анализа Т.Г. Шешуковой [12]. Отдельные вопросы методик применения сравнительного анализа рассматривались в прикладном аспекте при сравнении альтернатив инвестиций Н.С. Берсеновой [2] и А.Б. Коган [5], а также В.Г. Когденко при осуществлении внутригрупповых сравнений [6].

Проблемой данного исследования является сложность выбора базы сравнения для получения достоверного представления о работе экспертируемой организации, которое будет соответствовать целевой направленности анализа. Таким образом, ввиду актуальности данной темы следует рассмотреть виды баз для сравнения, их преимущества и недостатки и на основе этого определить основные параметры, которые должны учитываться для того, чтобы грамотно определить базу для сравнения экономических показателей, а также разработать алгоритм, включающий последовательность действий для определения базы сравнения.

Под базой для сравнения экономических показателей подразумеваются данные, которые имеют непосредственное отношение к объекту исследования.



Помимо этого, показатели должны соответствовать требованиям релевантности и сопоставимости: иметь одинаковые единицы измерения, одинаковые календарные сроки и др. Критерии сопоставимости на нормативном уровне не установлены. Согласно Концептуальным основам представления финансовой отчетности [7] сопоставимость является качественной характеристикой, которая позволяет пользователям выявлять и понимать сходства и различия между объектами. Некоторая степень сопоставимости скорее всего будет достигнута при соответствии сравниваемых объектов качественным характеристикам друг друга.

В работах Т.В. Александровой [1], С.Л. Жуковской и Е.Б. Никитиной [3, 4] отмечается, что база сравнения может выбираться исходя из типа проведения сравнения: внутрифирменного или внешнего.

**При внутрифирменном сравнении** могут использоваться следующие подходы:

- *сравнение фактических показателей деятельности организации с плановыми.* Цель сравнения заключается в выявлении отклонений между плановыми значениями и фактически имеющимися;

- *сравнение фактических данных с данными прошлых периодов.* Цель — определение динамики развития организации, темпов роста показателей;

- *сравнение фактических значений с нормативными показателями.* Цель данного сравнения — контроль над затратами, определение отклонений от оптимальных значений. В большинстве случаев нормативы разрабатываются и определяются исходя из специфики деятельности организации;

- *сравнение управленческих решений.* Данный вид сравнения отличен от других форм сравнения, так как предполагает сравнение нескольких возможных управленческих решений, т.е. рассматривается и сопоставляется не фактическое значение с базовым, а именно возможные (прогнозные) альтернативные решения руководства и результаты от принятия этих управленческих решений;

- *сравнение результатов до и после изменения того или иного фактора.* Как указано в работе Г.В. Савицкой, данный вид сравнения очень близок к факторному анализу, поэтому

не является оптимальным вариантом именно для проведения сравнения [10];

- *сравнение с эталонным значением* предполагает выбор года, в котором были достигнуты наилучшие показатели анализируемой организации. При достижении этих показателей эталонный показатель обновляется;

- *среднеотраслевые показатели*, на наш взгляд, являются «гибридной» базой для сравнения, так как включают усредненное значение показателей предприятий, функционирующих в данной отрасли, и одновременно учитывают отраслевую специфику деятельности организаций;

- в качестве базовых выступают *показатели дочерних предприятий/ филиалов/ отделов/ подразделений.* Цель — сравнение результатов деятельности и определение слабых звеньев.

**В рамках внешнего сравнения** можно выделить бенчмаркинг. А.А. Мирзоалиев и А.Д. Шаропов в своей работе указывают [9], что бенчмаркинг представляет собой внешнее сравнение, заключающееся в сопоставлении результатов деятельности организации с показателями других организаций [9]. В качестве показателей, принимаемых за базу, можно использовать, например, экономические показатели лидеров по отрасли, других ведущих организаций иных/смежных отраслей, организаций, схожих по масштабам производства и т.д. Финансовый бенчмаркинг достаточно привлекателен для проведения анализа по той причине, что в большинстве случаев в качестве базы выбираются показатели бизнес-процессов предприятий — лидеров.

В качестве базы сравнения могут выступать самые разные показатели, поэтому необходимо принимать во внимание их особенности, преимущества и недостатки. Сравнение выручки, полученной в 2020 г. организацией, функционирующей в химической отрасли, с тем или иным базовым значением представлено в табл. 1.

На основании проведенного исследования определим преимущества и недостатки каждой базы сравнения, а также рассмотрим ситуации, в которых данная база будет наиболее оптимальной (см. табл. 2).

Из таблицы 2 следует, что выбор базы для сравнения зависит от целевой направленности используемых аналитических методов в экс-

Таблица 1

**Сравнение выручки, полученной организацией в 2020 году, с базовыми показателями**

<b>База для сравнения</b>	<b>Величина базового показателя</b>	<b>Выручка в 2020 г., тыс. руб.</b>	<b>Интерпретация и рекомендации эксперту</b>
Плановые показатели	23 929 342	20 217 238	Выручка в 2020 году ниже планового показателя, что может говорить о неэффективности работы организации. Эксперту следует учитывать условия экономики в целом (в т.ч. внешние ограничения), а также изменение условий, при которых рассчитывались базовые показатели.
Показатели прошлых периодов (2019 год)	23 344 482	20 217 238	Базовый показатель выше анализируемого, что говорит о снижении эффективности работы организации. Эксперту следует учитывать условия экономики в целом (в т.ч. внешние ограничения), а также изменение условий, при которых рассчитывались базовые показатели.
Нормативные показатели или отраслевые показатели	20 005 920	20 217 238	Выручка в 2020 г. превышает нормативное значение, что может быть оценено положительно. Эксперту следует сопоставить нормативный показатель с данными экспертуемого субъекта за ряд лет. Например, если в качестве норматива используется среднеотраслевой показатель рентабельности, то нужно учесть отклонения фактических данных от такого норматива
Различные варианты управленческих решений	н/д	20 217 238	Н/д В таком случае эксперту нужно провести сравнение с уже принятыми управленческими решениями (однородными сделками или проектами). Такой подход имеет место и целесообразен при оценке сопоставимости отдельных сделок, для выявления отклонения их условий и результатов от применяемых
Показатели (результаты) до и после изменения фактора	н/д	20 217 238	Н/д В таком случае эксперту следует провести факторный анализ и выявить влияние факторов на общее отклонение
Экономическая модель работы предприятия в идеальных условиях (эталон)	25 817 441	20 217 238	Выручка в 2020 году значительно ниже лучшего показателя выручки организации за последние 10 лет, что говорит о снижении эффективности работы организации. В этом случае эксперту необходимо определить выполнимость эталонных условий и их влияние на достижение сравниваемого показателя. Выводы в зависимости от типа факторов (контролируемые или неконтролируемые) могут быть сделаны руководством организации
Передовой опыт других предприятий (бенчмаркинг)	523 010 000	20 217 238	Выручка организации значительно ниже эталонного показателя другой организации данной отрасли, что говорит об относительно небольших масштабах производства организации. В этом случае необходимо делать сравнение и/или пересчет показателей с учетом масштабов деятельности или иных количественных показателей



Таблица 2

## Преимущества и недостатки баз сравнения

База для сравнения	Преимущества	Недостатки	В каких случаях применение данной базы будет целесообразно?
1	2	3	4
<b>Внутрифирменное сравнение</b>			
Плановые показателями	— Сравнение проводится достаточно просто — Быстрота проведения — Возможность определения «разрывов» с прогнозируемыми показателями	-Точное совпадение значений практически невозможно, необходимо вводить ряд допущений — Сложность объективного установления значения планового показателя при наличии факторов неопределенности в деятельности организации	-При оценке результатов отдельных мероприятий и деятельности компании в целом — При определении будущих плановых показателей — При оценке деятельности аналитического отдела (разрабатывающего плановые показатели) — При проведении факторного анализа и др.
Показатели прошлых периодов	— Сравнение проводится достаточно просто — Быстрота проведения — Можно проследить динамику/тренд развития организации	-Подходит только для организаций, в которых не менялись условия функционирования (расширение производства и др.) — Влияние внешних факторов на результаты деятельности (влияние санкций, изменения ключевых ставок и др.), поэтому в некоторых случаях приходится элиминировать влияние случайных факторов	-При определении стадии жизненного цикла организации — При проведении экспресс-анализа действующей организации в целом — При прогнозировании будущих результатов на основе выявленного тренда и др.
Нормативные показателями	-Можно определить отклонение от оптимальных значений — Сравнение с оптимальными для организации показателями	— Процесс сравнения не вызывает серьезных трудностей — Высокая трудоемкость формирования нормативных показателей — Отсутствует учет внешних (экономических) рисков	-При определении места на рынке и конкурентоспособности организации и др.
Различные варианты управленческих решений	-Можно определить наиболее эффективное решение	— Процесс проведения сравнения сложен — Трудность определения альтернативных вариантов — Вероятностный характер	-При разработке бизнес-планов — При осуществлении значимых изменений в деятельности организации — При составлении планов развития и др.
Показатели (результаты) до и после изменения того или иного фактора	-Отражает влияние отдельных факторов на результаты деятельности организации и выявляет резервы	— Процесс проведения сравнения сложен — Трудности с выделением отдельных факторов и исключением их влияния	-При проведении факторного анализа
Экономическая модель работы предприятия в идеальных условиях (эталон)	-Позволяет выявить резервы, за счет которых можно повысить эффективность работы	— Процесс проведения сравнения сложен — Сложность обоснования выбора базы	-При определении направления «роста» компании — Разработка бизнес-планов и др.

1	2	3	4
Средние показатели по отрасли	- Дает оценку достигнутым результатам — Определяет неиспользованные резервы — Позволяет определить положение организации в отрасли	— Процесс сравнения не вызывает серьезных трудностей	- При определении «ниши» на отраслевом рынке — При определении уровня конкурентоспособности и др.
Показатели дочерних предприятий/отделов/филиалов	- Определение «узких мест» «слабых звеньев»	- Сложность формирования системы сопоставимых показателей (например, зачастую невозможно сравнить работу разных отделов в связи с их разной направленностью) — Сложность учета специфики отделов	- При организации оптимальной работы предприятия и рационального распределения ресурсов
<b>Внешнее сравнение</b>			
Передовой опыт других предприятий (бенчмаркинг)	- Возможность использования методик других организаций для повышения эффективности работы — Определение сильных и слабых сторон организации — Возможность определения занимаемой доли рынка организации через систему показателей	— Процесс проведения сравнения сложен — Сложность сбора данных — Сложность выполнения требований сопоставимости показателей — Ограниченность информационной доступности	- При определении конкурентоспособности организации — При составлении бизнес-планов — При определении направлений инновационного развития: внедрении новых технологий (интенсивного развития), создании качественно нового продукта и др.

Источник: составлено авторами

пертизе, от поставленной экспертной задачи и от состава представленных эксперту материалов.

Таким образом, для грамотного выбора базы для сравнения экономических показателей эксперту необходимо сделать следующее.

1. Определить цель анализа — для чего необходимо сравнение? Выбор базы сравнения должен соответствовать тем целям, которые в своей деятельности преследует организация. Если цели будут носить стратегический характер (например, увеличение занимаемой доли рынка), то следует обратить внимание на внешнее сравнение и использовать показатели ведущих организаций.

2. Определить показатели, которые будут подлежать сравнению. Если анализ будет проводиться по ключевым показателям, то в этом случае в качестве базы сравнения можно использовать эталонные показатели. В качестве

сравниваемых показателей могут использоваться абсолютные, относительные и средние величины.

3. Выявить особенности формирования экономических показателей для данной организации, функционирующей в определенной отрасли экономики, а также стадию жизненного цикла организации. Если показатели определяются с учетом отраслевой специфики, то, соответственно в качестве базы следует брать среднеотраслевые значения.

4. При выборе нормативных показателей, эталонных величин или показателей организаций-лидеров необходимо учитывать разницу в масштабах деятельности.

5. Необходимо учитывать количество периодов, за которые будут исследоваться показатели.

Предлагаемый алгоритм выбора базы для сравнения представлен на рис. 1. Данный ал-



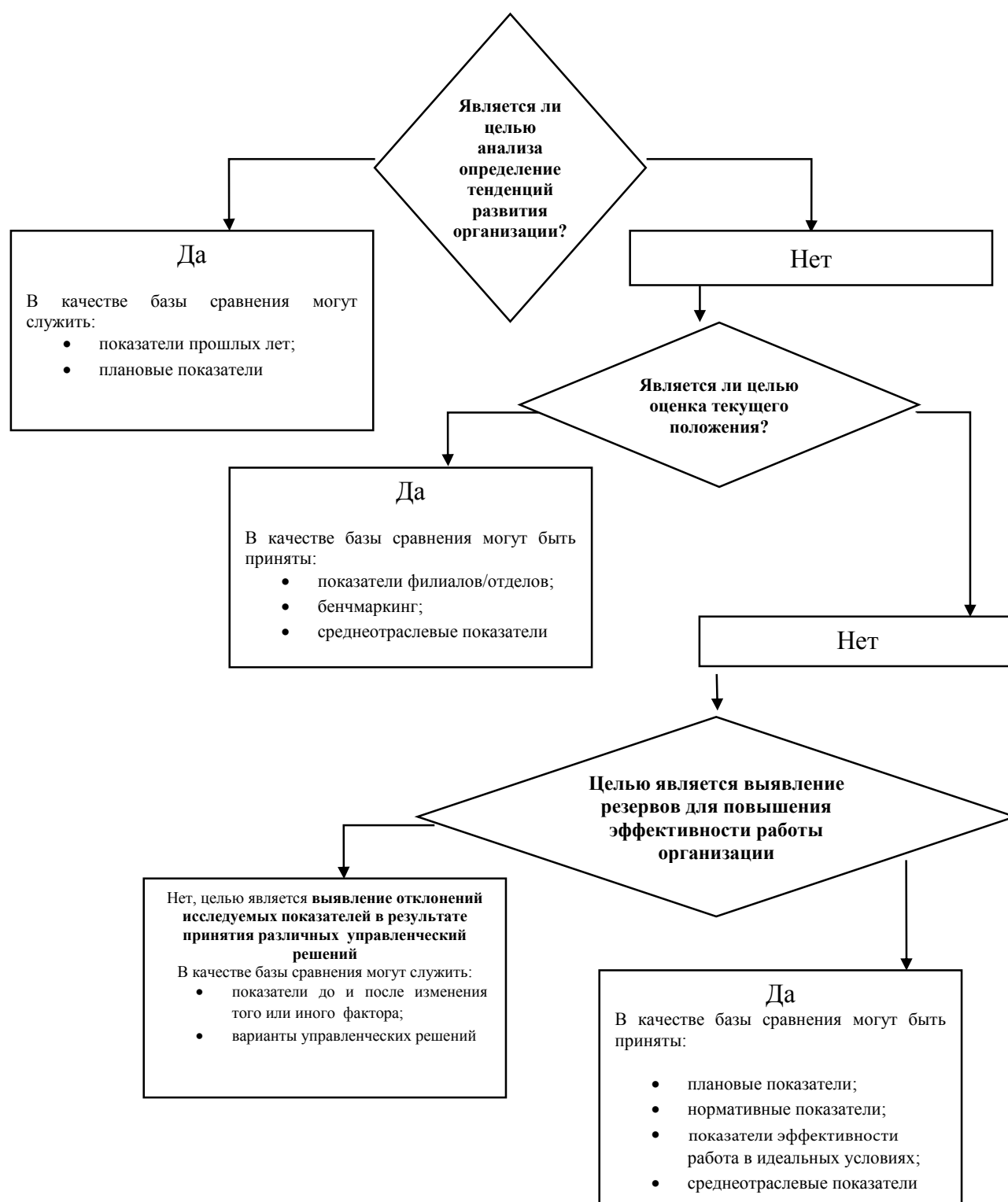


Рис. 1. Алгоритм выбора базы для сравнения

горитм построен на основе преимуществ и недостатков рассматриваемых баз сравнения при проведении экспертом аналитических процедур.

### Заключение

Любая база сравнения имеет свои преимущества и недостатки, не существует той базы, которая была бы идеальной для экспертуемо-

го субъекта при любых условиях и в любых ситуациях, так как каждая база сравнения в большей мере раскрывает только одну сторону показателей. Выбор базы должен осуществляться, в первую очередь, на основе поставленной экспертной задачи (эксперт должен придерживаться ситуационного подхода) исходя из цели и задач анализа, условий функционирования компании, стадии жизненного цикла. Выбранная база должна иметь не только количественную составляющую (числовое выражение показателей), но и качественную

составляющую, которая заключается в сопоставимости показателей и обоснованности их выбора. Только с помощью рационально выбранной базы для сравнения эксперт сможет получить достоверную, реальную оценку финансового состояния организации, и на основе этой оценки определить направления последующих исследований (если анализ является промежуточным этапом экспертного исследования) или сформулировать выводы (если анализ является основным методом экспертизы).

### Литература

1. *Александрова Т.В.* О взаимосвязи базы для сравнения экономических показателей и параметров разработки управленческих решений в организации // Известия Байкальского государственного университета. — 2019. — № 1. — С. 155–165.
2. *Берсенева Н.С.* Альтернативные инвестиционные проекты: сравнительный анализ // Аудиторские ведомости. — 2011. — № 3. — С. 75–81.
3. *Жуковская С.Л., Никитина Е.Б.* Экономический анализ. В 3 ч. : учебное пособие. Ч. 1. Методология экономического анализа /С. Л. Жуковская, Е. Б. Никитина ; М-во науки и высш. образования РФ, Перм. гос. нац. исслед. ун-т.-Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2018. — 122 с
4. *Жуковская С.Л.* Проблемы выбора базы для сравнения показателей в экономическом анализе / Жуковская С.Л., Польшалина Н.Б., Александрова Т.В. // Вестник Академии знаний. — 2018. — № 1 (24). — С. 74–83.
5. *Коган А.Б.* Анализ способов сравнения разномасштабных проектов // Экономический анализ: теория и практика. — 2009. — № 35. — С. 52–55.
6. *Когденко В.Г.* Методика сравнительного анализа консолидированной финансовой отчетности группы компаний и бухгалтерской отчетности материнской компании // Международный бухгалтерский учет. — 2013. — № 13. — С. 31–40.
7. Концептуальные основы финансовой отчетности. URL: <http://minfin.ru/> (дата обращения 29.01.2018).
8. *Лапаева О.Н.* Принципы сравнительной оценки альтернатив в экономике по совокупности проекций // Аудит и финансовый анализ. — 2017. — № 1. — С. 106–109.
9. *Мирзоалиев А.А., Шаропов А.Д.* Бенчмаркинг как особый инструмент анализа финансовой отчетности // Вестник Таджикского государственного университета коммерции. — 2021. — № 1 (35). — С. 123–136.
10. *Савицкая Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — Минск: Изд-во РИГТО, 2012. — 367 с.
11. *Шеремет А.Д., Гармаш М.Г.* Комплексная рейтинговая оценка устойчивости развития предприятий // Аудит и финансовый анализ. — 2017. — № 3-4. — С. 152–157.
12. *Шешукова Т.Г.* Методология экономического анализа деятельности коммерческих организаций: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению магистров «Экономика». — Пермь, 2015. — 156 с.

