

Причины ослабления научной составляющей бухгалтерского знания

Reasons for the Weakening of the Scientific Component of Accounting Knowledge

УДК 657.6

DOI: 10.12737/1998-0701-2022-8-7-32-37

Н.А. Миславская, д-р экон. наук, профессор
Департамента аудита и корпоративной отчетности,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации

e-mail: finac-natalya@mail.ru

N.A. Mislavskaya, Doctor of the Economic Sciences,
Professor, Department of Audit and Corporate Reporting,
Financial University under the Government of the Russian
Federation

e-mail: finac-natalya@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается современный этап развития системы бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности. Автор на основе анализа логико-методологических принципов познания приходит к выводу о нарушении классических, основополагающих критериев, сопутствующих получению научных результатов. Симбиоз логики и имитационной логики на фоне соответствующего научкообразного обоснования приводит к получению псевдорезультатов исследований. Однако, наличие приоритетных групп пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности позволяет осуществлять дальнейший процесс «модернизации» бухгалтерского знания.

Ключевые слова: методологический принцип, принцип объективности, принцип определенности, классовые интересы, вероятностные оценки, окончательность.

Abstract. The article examines the current stage of development of the accounting system and accounting (financial) reporting. The author, based on the analysis of the logical and methodological principles of cognition, comes to the conclusion that the classical, fundamental criteria accompanying the receipt of scientific results have been violated. The symbiosis of logic and imitative logic, against the background of the corresponding scientific justification, leads to the receipt of pseudo-results of research. However, the presence of priority groups of users of accounting (financial) statements allows for a further process of «modernization» of accounting knowledge.

Keywords: methodological principle, principle of objectivity, principle of certainty, class interests, probabilistic assessments, pseudoscience.

Общеизвестно, что более двадцати лет назад система национального бухгалтерского учета претерпела ряд кардинальных изменений. Сегодня, в соответствии с требованиями Федерального закона 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» от (далее — Закон № 402-ФЗ), учетная практика определяется Министерством финансов Российской Федерации, а также профессиональным сообществом, заинтересованным в развитии отечественной учетной системы. Наиболее ярким представителем негосударственного регулирования в этой области является Фонд развития бухгалтерского учета «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета "Бухгалтерский методологический центр"». В уставе этой организации среди прочих целей деятельности определены следующие: «содействие развитию бух-

галтерского учета в Российской Федерации; ... повышение престижа отечественной системы регулирования бухгалтерского учета; ... содействие совершенствованию системы регулирования российского бухгалтерского учета и финансовой отчетности в Российской Федерации; ... содействие научным исследованиям в области бухгалтерского учета и отчетности, права и иных смежных дисциплин» [8].

Подобная организационная структура регулирования отечественной учетной системы не может не вызывать одобрения, так как возможность профессионального сообщества влиять на содержание бухгалтерских стандартов является залогом их успешной практической применимости с учетом нашей национальной геополитической и экономической специфики.



Однако, несмотря на значительную, заслуживающую уважения работу, проделанную Минфином России по реформированию бухгалтерского учета в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), сложных вопросов, касающихся достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, практики применения отдельных федеральных стандартов, меньше не становится. Эта ситуация парадоксальна, так как в состав государственных и негосударственных органов регулирования входят известные ученые, а также представители аудиторских союзов, фондов, практикующие бухгалтеры. Сложившаяся ситуация обусловила необходимость исследования данного вопроса.

Прежде всего, обратимся к содержанию Закона № 402-ФЗ, а именно к статье 20 «Принципы регулирования бухгалтерского учета», где первым же тезисом устанавливается поддержка высокого уровня «развития науки и практики бухгалтерского учета» [9].

Развитие представляет собой один из основополагающих методологических принципов, описывающих и объясняющих социальные процессы. Он заключается в генерировании научного знания, которое отражает объективные процессы окружающей действительности во всей их полноте от зарождения до становления и формирования. Развитие не является процессом «безболезненным», оно сопровождается рядом возникающих противоречий, взаимным переходом и влиянием количественных и качественных изменений. В отношении социальных наук и явлений, к которым относится бухгалтерский учет, развитию присуща определенная специфика, зависящая от общественно-экономической формации общества, международной политической обстановки, климатических условий хозяйствования, господствующего в обществе мировоззрения (преимущественно научное или религиозное) и т.д.

Развитие научного знания может медленно эволюционировать, а может пойти по пути научной революции, и точно предсказать в каком конкретно направлении этот процесс будет проистекать, не возьмется никто. «Способность к развитию — одно из всеобщих свойств материи и сознания. Развитие, т.е.

изменение состава или структуры объекта в органическом единстве его двух типов — эволюции и революции, осуществляется в реальном времени, и только время выявляет направленность развития (прогресс или регресс)» [1, с. 84].

Итак, развитие — это процесс объективный, зачастую непредсказуемый, многокритеральный и, в случае социальных наук, специфический для каждой отдельно взятой страны.

Методологический принцип развития тесно взаимосвязан с принципом объективности, суть которого состоит в непредвзятости субъекта исследования. Для истинности полученного нового знания необходимо, чтобы ученый не был ориентирован на заранее запланированный результат. «Принцип объективности требует беспристрастности в анализе действительности, требует рассмотрения процессов, явлений, вещей такими, какими они есть, без предвзятости, во всем многообразии их сторон, связей, отношений» [1, с. 85].

Теперь спроектируем эти аксиоматические постулаты на положения закона о бухгалтерском учете. В пункте 4 статьи 20 закона говорится, что регулирование национальной учетной системы осуществляется в соответствии с принципом «применения международных стандартов как основы разработки федеральных и отраслевых стандартов» [9], т.е. законодатель определил в качестве отправной точки научного знания в области бухгалтерского учета международные стандарты финансовой отчетности, тем самым сузив предметную область исследований, установил некую ограничительную линию.

Во-первых, подобная постановка вопроса принципиально противоречит сути развития как такового. Во-вторых, опыт, воплощенный в МСФО, отражает реалии общественной и экономической действительности западноевропейских стран. История создания Совета по Международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) связана с проявлением активности трех стран — Канады, США и Великобритании, международная штаб-квартира этой организации находится в Лондоне. Очевидно, что методология, которая имеет своей направленностью экономику с высокоразвитым рынком финансовых инструментов, стабильным уровнем соответствующих операций,

сформировавшимся классом инвесторов, будет во многом не приемлема для нашей внутренней экономической действительности. Учитывая отмеченное, пункт 4 статьи 20 «Принципы регулирования бухгалтерского учета» необходимо отменить.

Помимо этого, закон о бухгалтерском учете в статье 23 «Функции органов государственного регулирования бухгалтерского учета», в подп. 5 пункта 1 делегирует Министерству финансов Российской Федерации, как соответствующему уполномоченному федеральному органу, разработку международных стандартов. В статье 24 «Функции субъекта негосударственного регулирования бухгалтерского учета», в пункте 7 аналогичная возможность предоставляется представителям профессионального сообщества, заинтересованным в регулировании и развитии национальной системы бухгалтерского учета. Ситуация парадоксальная, так как для того, чтобы разрабатывать стандарты МСФО, внося в эти документы изменения, учитывающие нашу национальную экономическую специфику, и, следовательно, защищая собственные национальные интересы, необходимо на постоянной основе иметь представителей Российской Федерации в составе СМСФО. Однако ни наши ученые, ни наши ведущие финансовые менеджеры, аудиторы, экономические теоретики в эту организацию никогда не входили и не входят. Состав стран, представители которых входят в СМСФО, сегодня следующий: Нидерланды, Великобритания, Франция, Германия, Бразилия, США, Новая Зеландия, Япония, ЮАР, Республика Корея, Китайская Народная Республика. Подобная ситуация исключает саму возможность применения методологического принципа объективности, так как аннулирует международный паритет в области учетной методологии и непредвзятость лиц, участвующих в непосредственной разработке стандартов. Следовательно, вышеупомянутые статьи Закона № 402-ФЗ также требуют корректировки.

В 1998 г., когда Правительство Российской Федерации приняло решение о внедрении МСФО на национальном уровне, мы переориентировались на постулаты западноевропейской научной экономической школы, которая включает в себя несколько течений. Это кейн-

сианство, современный монетаризм, неоклассика и др. Естественно было предположить, что система бухгалтерского учета нашей страны нуждается в преобразовании, и сегодня мы выстраиваем ее в точности с представлениями экономической теории западных стран.

Однако по прошествии определенного времени мы понимаем, что вероятностные оценки, которые являются основополагающими для большинства МСФО, не дали тех положительных информационных результатов, которые от них ожидались. Непосвященные в проблематику вопроса коллеги часто связывают эту ситуацию с различными факторами, такими как недостаточно грамотное управление, несовершенные методики экономического анализа, низкое качество выполнения должностных обязанностей бухгалтерских служащих и т.п.

По нашему глубокому убеждению истинной причиной происходящего является нарушение еще одного научного, методологического закона — принципа определенности. Его суть в том, что общественные науки, к коим относится и наш бухгалтерский учет, и экономическая теория в целом, должны беспристрастно, во всей полноте, основываясь на объективных закономерностях, отражать процессы функционирования социума, учитывая позиции классов, участвующих в обеспечении общественного прогресса. «Принцип определенности — методологическая основа критики идеологии конформизма, соглашательства, он направлен против догматизма, требует творческого обобщения объективных процессов» [1, с. 82].

Учитывая тот факт, что «теоретическое осознание объективной действительности всегда обусловлено классовыми интересами и целями» [1, с. 81], мы имеем ситуацию, при которой современное мировоззрение в области экономики в значительной степени основывается на искажении логики научных исследований, со всеми вытекающими последствиями эмпирического толка.

Сегодня «имитация», «околонаучность» знания представляют собой актуальную проблему в философии науки. Суть подобного явления заключается в том, что на основе устоявшихся, проверенных временем аксиом, с помощью определенных дополнений, интеллектуальных манипуляций, выстраивается и предлагается обществу новая концепция, гипоте-



за, теория. Но, как правило, это новое знание направлено на удовлетворение (в нашем случае) экономических интересов лишь определенного класса. «Имитация логики — это некоторая конструкция, ... которая в каком-то отношении сходна с логикой, т.е. с эмпирическим или теоретическим описанием логических форм мыслей, ... но не имеет никакого отношения к логическим формам мыслей. Чаще всего такие конструкции строятся путем «модернизации» логических систем» [4, с. 114]. Под модернизацией здесь понимается «добавление» или «убавление» правил, аксиом, допущений или принципов в целях формирования определенных конструкций, впоследствии выдаваемых и представляемых обществу как новые, возможно даже прорывные теории, позволяющие осуществить «рывок» в развитии, например, экономики.

Известный советский и российский ученый-экономист, член-корреспондент РАН, Константин Куртович Вальтух убедительно доказал, что «нет никаких оснований считать распространенные макроэкономические концепции, претендующие на теорию, построеными с систематической реализацией требований теории вероятностей; теорией действительной экономики ни одна из них не является» [2, с. 33]. К подобному выводу Вальтух пришел, проанализировав информационную составляющую, лежащую в основе современной вероятностной экономической теории.

Ученый акцентирует внимание на том, что математические модели, претендующие на соответствие реальным закономерностям рыночной экономики, на поверку оказываются несостоятельными, не прошедшими статистической проверки. Если же статистические данные и используются, то в основном это данные США, Японии или крупных европейских стран. Разного рода экономические величины, явления, находящиеся в системной зависимости друг от друга, рассматриваются иллюстративно и отдельно. Статистика используется «не как объект, свойства которого должны быть непредвзято выяснены, а как иллюстрация предлагаемых концепций — иллюстрация специально отобранныя, без доказательства презентативности» [2, с. 32].

Использование подобных подходов стало уже традиционным для представителей за-

падного научного сообщества. Например, одной из широко известных западных экономических концепций является неоклассика. Автором этой экономической модели, противоречащей в своей основе классической теории стоимости, является американский экономист Роберт Солоу. В 1987 г. Шведская академия наук присудила ученыму Нобелевскую премию «за вклад в теорию экономического роста» [7, р. 663]. Впоследствии, обсуждая свойства этой модели в своих статьях, Солоу интерпретировал ее положения, часто просто опускал формальные выражения [6, с. 15]. Положения модели не проиллюстрированы статистическими данными ни в одной работе автора ... Но экономическая теория всегда руководствовалась тем, что «приложить модель к реальной экономике можно только методами математической статистики» [3, с. 795].

Эти проблемы экономической теории сегодня зеркально отобразились и на бухгалтерском знании.

Так, для оценки активов и обязательств в Международном стандарте финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» часто используются расчетные математические оценки. Более того, сами сделки по продаже активов или передаче обязательств имеют гипотетическую природу, так как под справедливой стоимостью понимают «цену, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в ходе обычной сделки между участниками рынка на дату оценки» [10]. Интересен тот факт, что статистические данные, касающиеся «справедливости», точности, адекватности подобных математических оценок, в условиях российской экономической действительности отсутствуют, а соответствующие научные исследования не проводятся.

Сегодня в бухгалтерском учете отражаются вероятностные суммы и события, создаются соответствующие резервы. Введение вероятностного подхода в учетную практику аргументируется тем, что потенциальные инвесторы и кредиторы, относящиеся к приоритетной группе пользователей финансовой информации, смогут оценить будущее финансово-экономическое положение организации, поскольку информация в подобном формате считается наиболее точной. Но в таком случае логично было

бы предположить, что все операции, события и факты хозяйственной жизни, принимающие участие в формировании бухгалтерской (финансовой) отчетности, должны быть скорректированы с учетом временной составляющей. В противном случае составление бухгалтерской (финансовой) отчетности превращается в процесс ради процесса. Государственные органы власти в случае возникновения необходимости не смогут получить точной информации о происходящих в экономике страны процессах, так как невозможно провести соответствующий сравнительный анализ среди организаций, использующих различные методические подходы в бухгалтерском учете. Инвесторы и кредиторы, которые являются основными поставщиками капитала, также не имеют достаточно обоснованных данных для принятия решений по вложению свободных ресурсов в определенную организацию или сектор экономики, поскольку нарастание оценочных значений в системе национального учета оказывается на качестве бухгалтерской (финансовой) информации не лучшим образом.

Мы имеем беспрецедентную в истории развития бухгалтерского учета ситуацию, когда в основу одной теоретико-эмпирической системы одновременно положены несколько научных подходов, все зависит от конкретного интереса определенной группы заинтересованных пользователей в том или иной вопросе. Вспомним правовую теорию бухгалтерского учета, которая применяется при отражении выручки от реализации товаров, при выполнении работ, оказании услуг. Ее применение не имеет системного характера, при формировании отчета о движении денежных средств уже используется кассовый принцип отражения хозяйственных операций.

Разнообразие существующих теорий бухгалтерского учета сегодня используется как инструмент соответствующего манипулирования, а под достоверностью уже давно понимается не адекватная экономической действительности информация, а соответствие требованиям МСФО.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о принадлежности современной бухгалтерской науки к разряду уклонистского знания. «Среди знаний, которые удовлетворяют логико-методологическим критериям научности, можно выделить основные и уклонистские (девиантные, от лат. *deviantio* — отклонение)» [4, с. 115]. Наши коллеги-философы, среди причин, лежащих в основе данного явления, называют следующие.

Первая — большинство представителей научного сообщества проводят исследования одной проблемы, а конкретный учёный — занимается другой. В этом случае результаты работы последнего рискуют быть незамеченными и, как следствие, недооцененными.

Вторая причина — прогрессивные взгляды того или иного учёного выходят за рамки современного традиционного уровня развития науки, опережают его. Это ситуация, при которой сознание коллег и общества в целом не готово к восприятию той информации, которая носит столь прогрессивный характер.

Если мы говорим о науках социальных, то можно сформулировать еще одну, третью причину — это классовый характер общества, классовый характер мировоззрения, влияющий на процесс научного познания. Еще в XVII в. великий английский философ, политолог и математик Т. Гоббс сказал: «Если бы геометрические аксиомы задевали интересы людей, они бы опровергались» [5, с. 123].

Литература

1. Бор М.З. Основы экономических исследований. Логика, методология, организация, методика. — М.: Издательство «ДИС», 1998. — 144 с.
2. Вальтух К.К. О разработке вероятностной экономической теории // Вестник Российской академии наук. — 2008. — Т. 78. — № 1.
3. Вальтух К.К. Теория стоимости: статистическая верификация, информационное обобщение, актуальные выводы // Вестник РАН. — 2005. — № 9.



4. Ивлев Ю.В. Логика и исследования в области логики // Известия МГТУ МАМИ. — 2014. — Т. 5 — № 3 (21).
5. Колесник А.А. 1000 самых важных мыслей в истории человечества / А.А. Колесник. — 2-е изд. доп. и перераб. — М.: Эксмо, 2013. — 336 с.
6. Солоу Р. Теория роста и дискуссии о ней. Нобелевская лекция 8 декабря 1987 г. // Мировая экономическая мысль сквозь призму веков в 5 томах. Т.В. Всемирное признание. Лекции нобелевских лауреатов. Кн. I. — М.: Мысль, 2004.
7. Snowdon B., Vane H.R. (eds.). An Encyclopedia of Macroeconomics. Edward Elgar, 2002.
8. Устав Фонда развития бухгалтерского учета «Национальный негосударственный регулятор бухгалтерского учета «Бухгалтерский методологический центр» [Электронный ресурс]. — http://bmcenter.ru/users/3078/photos/editor/Ustav_Fonda_BMC-2016.pdf
9. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ (402-ФЗ) [Электронный ресурс]. — <http://base.garant.ru/70103036/9e3305d0d08ff111955ebd93af10878/>
10. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [Электронный ресурс]. — https://minfin.gov.ru/ru/performace/accounting/mej_standart_fo/standard/kons_msfo/?id_38=117324mezhunarodnyi_standart_finansovoi_otchetnosti_ifrs_13_otsenka_spravedlivoi_stoimosti

В РОССИИ ПРЕДЛОЖИЛИ ВВЕСТИ ГАРАНТИРОВАННЫЙ ОКЛАД БЮДЖЕТНИКОВ

Глава «Справедливой России» Сергей Миронов предложил изменить систему оплаты труда работников бюджетных организаций. По словам депутата, нужно законодательно установить для работников государственных и муниципальных учреждений гарантированный минимум базового оклада. По мнению Миронова, он должен составлять не менее 70% от заработной платы. Проект направили в Российскую трёхстороннюю комиссию.

Профессор Финансового университета при правительстве РФ Александр Сафонов пояснил «Российской газете», что оклад и премии занимают разное соотношение в структуре зарплаты бюджетников. Оно обусловлено спецификой работы или определёнными обстоятельствами.

«Например, врачи, работающие с ковидными больными, могут получать доплаты в размере, превышающем их оклады в 2 раза и больше. Но это временное явление, а, значит, для таких случаев соотношение 70% окладная часть и 30% надбавки работать не будет. Есть обратная ситуация, когда заработка плата должна состоять из 90% оклада. Например, работники фельдшерско-акушерского пункта или учителя сельских школ. К ним неприменимы надбавки за поток больных или учеников (они стабильны). Так зачем искусственно придумывать для них перечень надбавок за качество, интенсивность... От них требуется постоянная работа с постоянным качеством» — заявил эксперт.

По словам Сафонова, в мировом опыте для бюджетников делают упор в оплате труда на оклады, чтобы конкурировать с коммерческим сектором. Стабильный и прогнозируемый заработок и устойчивая занятость должна привлекать молодых людей, а планирование работы — обеспечивать её качество. Уравнивать же бюджетников в разных сферах не стоит, заявил эксперт.

Как писал ранее «Секрет», зарплатный фонд бюджетников увеличится на 1 трлн рублей в результате индексации в 2023–2025 годах. Размер планируемых ассигнований почти вдвое превысит запланированный на эти же цели объём в 2022–2024 годах (579 млрд рублей). Больше всего получат военные и работники федеральных госучреждений.

Институт исследований и экспертизы ВЭБ.РФ подготовил сценарии по индексации социальных выплат в кризис. По словам экспертов, внеочередная индексация социальных выплат и минимального размера оплаты труда (МРОТ) позволят смягчить снижение реальных зарплат, пенсий и доходов россиян. Но ни один сценарий не сможет остановить снижение реальных доходов россиян в 2022 году: оно составит 9,2% по базовому прогнозу или 7,5% по умеренно-оптимистичному.

29 июля 2022 г.
Источник: Секрет фирмы