

ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ

УДК 378

DOI: 10.12737/2306-1731-2022-11-3-49-53

Историко-культурные аспекты ценностных и онтологических оснований гуманитарного образования**Historical and Cultural Aspects of the Value and Ontological Foundations of Humanitarian Education**

Получено: 10.08.2022 / Одобрено: 18.08.2022 / Опубликовано: 25.09.2022

Шафажинская Н.Е.

Доктор культурологии, канд. психол. наук, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», Россия, 109004, г. Москва, Земляной Вал, д. 73,

Shafazhinskaya N.E.

Doctor of Cultural Studies, Candidate of Psychological Science, Professor, Department of Pedagogy and Psychology of Vocational Education, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University), 73, Zemlyanoy Val, Moscow, 109004, Russia

Аннотация. В содержании статьи обсуждаются историко-культурные аспекты и основные подходы к определению и сущности ценностей гуманитарного образования в философских и психолого-педагогических трудах. Особое внимание среди концептуальных философских положений уделяется работам Генриха Риккерта, Макса Вебера, Иммануила Канта, теориям представителей отечественной философской мысли — Н.А. Бердяева, Н.О. Лосского, а также идеям культурфилософского и духовно-религиозного направлений в области гуманитарного знания. В содержании статьи затронута тема духовных и нравственных исканий, стремления человека к совершенствованию, богопознанию, постижению истинных, «высших» ценностей смысла бытия. Именно эти ценности и смыслы на протяжении многих веков являлись лейтмотивом отечественного гуманитарного знания, культуры и просвещения. Кратко представлены трансформации идей аксиологии и онтологии в контексте исторических эпох и социокультурных событий.

Ключевые слова: аксиология, онтология, психология, образование, духовность, ценности, религия, философия, педагогика, гуманитарное образование, личность, нравственность, этика, развитие, просвещение.

Актуальность. Представляется актуальной тема поисков путей и способов сохранения историко-культурной преемственности лучших достижений зарубежного и отечественного опыта в сфере аксиологии и онтологии гуманитарного образования, духовно-нравственных, психолого-педагогических основ просвещения и воспитания, изучения специфики и национальной идентичности. Актуальность данного подхода обусловлена необходимостью сохранения национальных приоритетов гуманитарной сферы в условиях сложных трансформаций ценностей и жизнеопределяющих смыслов социальной макросреды.

Проблема — недостаточная изученность фактов и подходов к исследованию важнейших ценностных

Abstract. The content of the article discusses the historical and cultural aspects and the main approaches to the definition and essence of the values of humanitarian education in philosophical and psychological and pedagogical works. Particular attention among the conceptual philosophical positions is paid to the works of Heinrich Rickert, Max Weber, Immanuel Kant, the theories of representatives of Russian philosophical thought — N.A. Berdyaev, N.O. Lossky, as well as the ideas of cultural and philosophical and spiritual-religious trends in the field of humanities. The content of the article touches upon the topic of spiritual and moral quest, human striving for perfection, knowledge of God, comprehension of the true, "higher" values of the meaning of being. It is these values and meanings of being that have been the leitmotif of Russian humanitarian knowledge, culture and enlightenment for many centuries. The transformations of the ideas of axiology and ontology in the context of historical epochs and socio-cultural events are briefly presented.

Keywords: axiology, ontology, psychology, education, spirituality, values, religion, philosophy, pedagogy, humanitarian education, personality, morality, ethics, development, enlightenment.

приоритетов в историко-культурных условиях и трансформациях образовательной среды, участвующей в формировании личностно значимых ориентиров представителей современного общества.

Методы — метод историко-культурологического исследования; контент-анализ; сравнительный анализ; описательный метод, включающий интерпретацию, сравнение, обобщение; герменевтический анализ.

Обсуждение результатов

Идея ценностного содержания культуры в XX в. преобразовалась в развитие самостоятельной философской дисциплины — аксиология. Как извест-

но, категория «ценность» была введена в философский дискурс, начиная с конца XVIII в., когда **Иммануил Кант** противопоставил сферу нравственности и свободы сфере природы, т.е. необходимости [7]. Ценности есть сфера значимого, и это определение непосредственно связано с проблемой свободного выбора и ответственности личности за содержание и результат этого выбора. Ценности образуют пространство идеалов и целей, а также норм и предпочтений. В основе аксиологии Иммануила Канта лежит неустранимый дуализм имманентного бытия и трансцендентного смысла (ценности), который, вступая в соотношение субъектом, превращается для него в категорический императив — должностное. Поскольку система жизнеопределяющих ценностей — одно из важнейших оснований личностного развития, аксиологический аспект образования, тем более гуманитарного, приобретает особый онтологический и экзистенциальный смысл [12].

Одной из важнейших специфических черт социально-гуманитарного знания является его опосредованность ценностями. Значительный интерес и важность в этой связи представляет концепция **Генриха Риккерта**, созданная на основе идей И. Канта, и его классификация, в которой Риккерт определил такие сферы, как *ценность научного познания* — логические ценности; ценности искусства, в которых доминантой являются переживания субъекта; *ценности мистического характера*, направленные на постижение единства и целостности бытия; *нравственные ценности*, определяемые как морально-этические и социально-этические паттерны мировоззрения личности; *ценности личной жизни* и *ценности религиозной жизни человека*. Сформулированные ценности, по мысли философа, характеризует переживание, понимание, они служат в качестве некоего эталона и определяют постановку целей в контексте жизненных устремлений индивида.

Таким образом, Генрих Риккерт разделил научное знание на *науки о природе* и *науки о культуре*. Науки о культуре имеют своими объектами совокупности связанные с общезначимыми ценностями. Сущность ценностей состоит в их значимости, а не в фактичности. Ценность, присоединяясь к объекту, делает его благом. Рассматривая культуру в качестве предмета социогуманитарного знания, Риккерт представляет её как особую сферу опыта, где единичные явления соотношены с ценностями. В качестве основных категорий ценностей философ называет *истину, красоту, святость, нравственность, счастье и личную святость* [8].

Согласно подходу **Макса Вебера**, ценность представляет собой некий способ человеческого мышления и определяет индивидуальную значимость при выборе жизненных приоритетов. Ценность, по мысли Вебера, позволяет человеку упорядочить, структурировать хаотичность и спонтанность своих мыслей, впечатлений, желаний и интенций разного рода. Учёный предлагает «чисто логический метод осмысления мира», универсальный для всех представителей общества вне зависимости от уровня образования и социальной принадлежности. В контексте своей «понимающей» социологии М. Вебер называет объектом исследования только индивида, обладающего сознанием, мотивацией и рациональным поведением [2]. Человек как носитель ценностей пользуется ими в качестве осмысления и организации целей, которые он перед собой ставит. В подходе Вебера доминирующим условием выбора ценностей выступает воля субъекта.

Подходы к пониманию и интерпретации ценностей в русской философии, гуманитарной сфере в целом основаны, прежде всего, на идеях христианской антропологии. Тема духовных и нравственных исканий, стремление человека к совершенствованию, богопознанию, постижению истинных, «высших» ценностей смысла бытия на протяжении многих веков являлась лейтмотивом отечественной культуры и просвещения. В возвышенном характере русской классической литературы отразились глубинные религиозные переживания, что подтверждает исключительную духовно-культурную и психологическую значимость имманентно присущей каждому индивиду сакральной устремленности в решении важнейших аксиологических и экзистенциальных проблем [11].

Иерархия ценностей выстраивалась русскими мыслителями, несмотря на единую духовно-нравственную основу, по-разному. В качестве доминантных ценностей, определяющих мировоззрение и смысл бытия личности, выдающиеся мыслители **Н.А. Бердяев** и **И.А. Ильин** называют творчество, свободу и ответственность. Так, в частности, собственную интерпретацию категории «ответственность» в контексте христианской философии и богословия предлагает русский религиозный философ И.А. Ильин, идентифицируя ответственность с понятием веры [3; 5].

Мыслитель полагает, что с умалением таких ценностей, как духовность, христианское отношение к ближнему, переживание религиозного опыта, «в человечестве поколебалось и чувство ответственности», а именно чувство ответственности есть вер-

нейший признак духовности. Следует отметить, что чувство ответственности принадлежит к первичным, аксиоматическим проявлениям духовности и религиозности. В соответствии с постулатами христианской философии, дух есть творческая энергия, и для него естественно отвечать за совершенные действия. Приближаясь к высшим духовным идеалам и ценностям, человек испытывает повышенное чувство ответственности. С точки зрения И.А. Ильина, именно поэтому религиозность всегда была настоящим источником этого духовного самочувствия, без которого на земле невозможна никакая добродетель, никакая культура и никакая государственность. Эту же убежденность философа, полагаем, правомерно отнести к образованию как одной из форм культуры.

Ценность свободы и свобода индивида как важнейшая ценность — один из главных аспектов философии выдающегося русского мыслителя Н.А. Бердяева. Свобода, в соответствии с его концепцией, не была сотворена Богом, а первичным хаосом, «ничто». Поэтому Бог не имеет власти над свободой, властвуя лишь над сотворенным миром, бытием. При этом Бердяев подчеркивает, что свобода — положительна и содержательна: «Свобода не есть царство произвола и случая». Бердяев утверждает, что Бог не ответственен за зло в мире, он не может предвидеть действия людей, обладающих свободной волей, и лишь способствует тому, чтобы эта воля преобразовалась в добро. Христианско-религиозная свобода у Н.А. Бердяева основана на любви к Богу, а так называемая рациональная свобода (по определению *Н.О. Лосского*) связана с выбором и принятием человеком определенных морально-нравственных ценностей общества.

Понимание сущности и приоритета ценностей в сфере культуры и образовании требует совершить краткий исторический экскурс. Истоки первых философских суждений, имеющих аксиологический смысл, находим в самом начале античной философии. Первый аксиологический вопрос «Что есть благо?» сформулировал еще *Сократ* в связи с кризисом афинской демократии. Проблематика ценностей в античности рассматривалась в неразрывной связи с понятием Блага и сущностью бытия, где приоритет отдавался общезначимым принципам разумности. Именно в эту эпоху возникают тенденции субъективизма и индивидуализма, в том числе в понимании мира ценностей и смыслов. В период Средневековья произошла переоценка классических античных ценностей и отождествление их с божественной сущностью. Высшее благо воплощалось

в Боге, который являлся олицетворением единства *Истины, Добра, Красоты* и источником нравственных ценностей. *Августин Блаженный* выдвинул идею: познай Бога и собственную душу: Бога — через душу, душу — через Бога. Углубление в себя есть путь к Богу. Чем лучше человек познает самого себя, тем ближе он становится к Богу. В оторванности от Бога, по мнению средневековых философов, ценность человека ничтожна.

Развитие общественных отношений и науки в Новое время дает возможность иначе взглянуть на категорию ценности. Олицетворением человеческого идеала становятся любознательный ученый, предприимчивый купец, расчетливый предприниматель. Высшей ценностью, по мнению философов данной эпохи, выступает человек, который по своей сути свободен и равен Богу, являясь в то же время маленьким звеном в величественном механизме природы. Просветители Нового времени разработали концепцию нового общества, ядро которого составили универсальные общечеловеческие принципы, идеалы и ценности: свобода, равенство, справедливость, разум, прогресс и т.д. [1; 4].

Первым в полной мере осознал своеобразие вопросов о ценностях (в их отличие от вопросов о бытии и познании) упоминаемый выше выдающийся немецкий философ *И. Кант*, который впервые употребил понятие ценности в специальном, узком смысле. Высшей же ценностью и выражением блага, по И. Канту, является свобода, утверждающая «абсолютную ценность человека» [3]. В гуманитарной сфере одним из ярких исследователей ценностей свободы и ответственности в середине XX в., безусловно, является представитель атеистического экзистенциализма *Жан-Поль Сартр*. Для Сартра свобода — некая абсолютная данность, поэтому «человек осужден быть свободным». Философ и писатель убежден в том, что пока человек не живет своей жизнью, «она ничего из себя не представляет». Только сам индивид благодаря свободному выбору должен придать ей смысл, а «ценность есть не что иное, как этот выбираемый смысл».

Сартр понимает свободу как свободу индивидуального, персонального выбора, которую никто не может отнять у человека: каждый принимает то или иное решение — и в этом сугубая ответственность индивида, сделавшего свой выбор, не приемлющий никаких оправданий. Ценной идеей такого подхода к трактовке «свободы воли» в теории Сартра является понятие «проекта», согласно которому индивид проектирует, создает себя сам. Таким образом, он полностью отвечает за себя и за свои

поступки («*Экзистенциализм — это гуманизм*»). Именно человеческая деятельность, по Сартру, придает смысл окружающему миру. Предметы — это знаки индивидуальных человеческих значений, которые представляют собой некую данность, пассивные и инертные обстоятельства. Только придавая им то или иное индивидуально-персональное значение, особый личностно значимый смысл, человек формирует себя в качестве рельефно выраженной, «очерченной» индивидуальности [9].

Свобода — одна из главных, наиболее притягательных общечеловеческих ценностей, и как ею распорядиться — задача не из легких, особенно если учесть, что может быть больше или меньше свободы, но абсолютной — не существует. По своей сути, свобода, как и ответственность, — незыблемая и неотъемлемая прерогатива человека, которая присуща только ему, невзирая на объективные обстоятельства любого осуществляемого выбора.

Видный отечественный философ и культуролог XX в. **М.С. Каган** делает акцент на принципиальном отличии ценностей от норм: норма — рациональный, формализованный регулятор поведения людей, который они получают извне. Ценность М.С. Каган определяет как внутренний, эмоционально освоенный субъектом ориентир его деятельности, и поэтому она воспринимается индивидом как его собственная духовная интенция. В понимании М.С. Кагана ценностное сознание личности имеет двухстороннюю направленность: на мир, окружающий личность — это мировоззрение, и на саму личность — самосознание [6].

Исходным моментом индивидуальных характеристик человека как личности, по мнению **Б.Г. Ананьева**, является его *статус в обществе*, равно как и статус общности, в которой складывалась и формировалась данная личность. На основе социального статуса личности формируются системы ее социальных ролей и ценностных ориентаций. Б.Г. Ананьев рассматривает *ценностные ориентации* как одно из центральных звеньев в комплексном изучении личности и закономерностей ее развития. В интерпретации **С.Л. Рубинштейна** «ценности... производны от соотношения мира и человека, выражая то, что в мире, включая и то, что создает человек в процессе истории, *значимо для человека*». По мнению **А.Г. Здравомыслова**, «ценности выступают важным связующим звеном между обществом, социальной средой и личностью, ее внутренним миром» [4].

Особую актуальность в современном гуманитарном образовании представляет его воспитательная

составляющая. К.Д. Ушинский определил воспитание как особо значимую *общественную ценность*, являющуюся «*живым органом в историческом процессе народного развития*». В основе любого воспитания, по К.Д. Ушинскому, лежат общечеловеческие ценности, при этом каждому народу присущи те характерные особенности, которые лишают его безликости и наполняют конкретным содержанием: «*...Воспитание, созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у другого народа*».

Эта идея о ценности народности воспитания, основанного на общечеловеческих ценностях, в настоящее время является, бесспорно, актуальной и востребованной¹.

Рассуждая об аксиологических и онтологических аспектах культуры, личности, гуманитарного образования, невозможно обойти вниманием позицию в данном вопросе выдающегося философа, психолога, психотерапевта, создателя логотерапии (буквально — лечение смыслом) **Виктора Франкла**, который полагал, что смыслы не даются человеку произвольно, а находятся им ответственно. Руководит человеком в его поиске смысла совесть — «интуитивная способность человека находить смысл ситуации», которая является «единственным средством схватывать смысловые гештальты». Виктор Франкл назвал духовность, свободу и ответственность основными, жизнеопределяющими ценностными экзистенциалами человеческого существования, которые не просто характеризуют человеческое бытие как бытие именно человека, скорее даже, они конституируют его в этом качестве. В этом смысле духовность человека — это не просто его характеристика, а конституирующая особенность: духовное не просто присуще человеку, наряду с телесной и психической составляющими, которые свойственны и животным. Духовное — это то, что отличает именно человека, что присуще только ему, и ему одному. По убеждению Виктора Франкла, свобода — это ответственность.

Выводы. Касаясь огромной значимости просветительской миссии гуманитарного образования и его ценностной составляющей, отметим важность интеграции лучших образцов мирового и отечественного исследовательского опыта в систему обучения, воспитания и формирования высоких духовно-нравственных ориентиров личности. Актуаль-

¹ Ушинский К.Д. Собрание сочинений. Т. 8. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Т. 1. М.-Л.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1950.

ность проблемы всестороннего гуманитарного образования обусловлена насущными для современного общества задачами сохранения уникального научного наследия мировой и отечественной культуры, философии, психолого-педагогической мысли. Описывая ситуацию, сложившуюся в мире, В. Франкл отмечал: «...мы живем в эру разрушающихся и исчезающих традиций. Поэтому вместо того, чтобы новые

ценности создавались посредством обнаружения уникальных смыслов, происходит обратное. Универсальные ценности приходят в упадок» [10]. И в связи с этим ученый утверждал, что «основная задача образования состоит не в том, чтобы довольствоваться передачей традиций и знаний, а в том, чтобы совершенствовать способность, которая дает человеку находить уникальные смыслы» [10].

Литература

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни [Текст] / К.А. Абульханова-Славская. — М.: Мысль, 1991. — 299 с.
2. Вебер М. Избранные произведения [Текст]: пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайдено. — М., 1990. — 808 с.
3. Виндельбанд В. От Канта до Ницше [Текст]: пер. с нем. / Виндельбанд В. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками в 2 т. / В. Виндельбанд. — М.: Терра-Канон-Пресс-Ц, 2000. — 512 с.
4. Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности [Текст] / А.Г. Здравомыслов. — М.: Политиздат, 1986. — 224 с.
5. Ильин И.А. Путь к очевидности [Текст] / И.А. Ильин. — М.: Республика, 1992.
6. Каган М.С. Философская теория ценностей [Текст] / М.С. Каган. — СПб.: Петрополис, 1997. — 205 с.

References

1. Abul'hanova-Slavskaya K.A. Strategiya zhizni [Tekst] / K.A. Abul'hanova-Slavskaya. M.: Mysl', 1991. 299 s.
2. Veber M. Izbrannye proizvedeniya [Tekst]: per. s nem. / Sost., obshch. red. i poslesl. YU.N. Davydova; predisl. P. P. Gajdenko. M., 1990. 808 s.
3. Vindel'band V. Ot Kanta do Nicshe [Tekst]: per. s nem. / Vindel'band V. Istoriya novej filosofii v ee svyazi s obshchej kul'turoj i otdel'nymi naukami v 2 t. / V. Vindel'band. M.: Terra-Kanon-Press-C, 2000. 512 s.
4. Zdravomyslov A.G. Potrebnosti, interesy, cennosti [Tekst] / A.G. Zdravomyslov. M.: Politizdat, 1986. 224 s.
5. Il'in I.A. Put' k ochevidnosti. M.: Respublika, 1992.
6. Kagan M.S. Filosofskaya teoriya cennostej [Tekst] / M.S. Kagan. SPb.: Petropolis, 1997. 205 s.

7. Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство [Текст] / А. Камю. — М., 1990. — 415 с.
7. Кант И. Критика чистого разума [Текст]: пер. с нем. / И. Кант. — М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2007. — 1120 с.
8. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. — СПб., 1911. — URL: <https://www.livelib.ru/author/5784-genrih-rikkert>
9. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм [Текст] / Ж.-П. Сартр. — М.: Вагриус, 2006.
10. Франкл В. Человек в поисках смысла [Текст] / В. Франкл. — М.: Прогресс, 1990.
11. Шафажинская Н.Е. Тема духовного поиска в русской литературе и философской мысли [Текст] / Н.Е. Шафажинская // Вестник МГУКИ. — 2013.
12. Шишов С.Е., Шафажинская Н.Е. Философский смысл свободы и ответственности [Электронный ресурс]. — URL: <https://mroc.pravobraz.ru/shishov-s-e-shafazhinskaya-n-e-filosofskij-smysl-svobody-i-otvetstvennosti>

7. Kamyu A. Buntuyushchij chelovek. Filosofiya. Politika. Iskusstvo [Tekst] / A.Kamyu. M., 1990. 415 s.
7. Kant I. Kritika chistogo razuma [Tekst]: per. s nem. / I. Kant. M.: Eksmo; SPb.: Midgard, 2007. 1120 s.
8. Rikkert G. Nauki o prirode i nauki o kul'ture. SPb., 1911. URL: <https://www.livelib.ru/author/5784-genrih-rikkert>
9. Zh.-P. Sartr. Ekzistencializm — eto gumanizm. M.: Vagrius, 2006.
10. Frankl V. Chelovek v poiskah smysla. Moskva, Progress, 1990.
11. SHafazhinskaya N.E. Tema duhovnogo poiska v russoj literature i filosofskoj mysli. // Vestnik MGUKI, 2013.
12. SHishov S.E., SHafazhinskaya N.E. Filosofskij smysl svobody i otvetstvennosti. URL: <https://mroc.pravobraz.ru/shishov-s-e-shafazhinskaya-n-e-filosofskij-smysl-svobody-i-otvetstvennosti>