

Мировоззренческая проблематика в современном академическом дискурсе: размышления над тематическим номером

Worldview problems in modern academic discourse: reflections on the thematic number

DOI: 10.12737/2587-6295-2022-6-3-3-8

УДК 321

Получено: 23.09.2022 Одобрено: 01.10.2022 Опубликовано: 21.10.2022

Федорченко С.Н.

д-р полит. наук, главный научный сотрудник научно-проектного отдела Научно-инновационного управления Государственного академического университета гуманитарных наук, старший научный сотрудник, профессор кафедры управления наукоемкими отраслевыми и региональными проектами НИЯУ МИФИ.

e-mail: s.n.fedorchenko@mail.ru

Fedorchenko S.N.

Doctor of Political Science, Doctor of Political Sciences, Chief Researcher of the Scientific and Project Department of Scientific and Innovation Management of the State Academic University of Humanities, Senior Researcher, Professor of the Department of Management of Science-Intensive Industry and Regional Projects NRNU MEPhI.

e-mail: s.n.fedorchenko@mail.ru

Аннотация

Предлагаемый читателю тематический номер «Журнала политических исследований» всецело посвящен проблематике феномена *мировоззрения*. Кризис существующего миропорядка, международная напряженность, турбулентность экономических и социально-политических процессов особо актуализируют тему роли ценностей, идентичности, традиций, мировоззренческих картин в формировании социального согласия, солидарности, общественной консолидации, налаживании устойчивых, созидательных и эффективных форм взаимоотношений между человеком, обществом и государством в современной России. Поэтому одной из задач тематического портфеля номера являлось инициирование обсуждения перечисленных вопросов в отечественном академическом сообществе. Авторы номера предложили рассмотреть различные стороны выбранной проблематики: восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России; коммуникационные основы современного мировоззрения; аспекты идеологического строительства; концепт мировоззрения в публичном дискурсе; мировоззренческие и политико-экономические особенности, риски цифровизации государства; политический абсентеизм в студенческой среде; опыт советской идеократии. Примечательно, что среди статей есть работы как *концептуально-ориентированные*, предлагающие объяснительные модели существующих процессов, так и *эмпирически обоснованные* исследования. Такая специфика определяется серьезностью тех ценностных, цивилизационных и геополитических вызовов, которые стоят перед нашей страной. Вовлечение академического сообщества в обсуждение и осмысление аксиологической сферы стратегически важно для того, чтобы четко разобраться и определиться с системой мировоззренческих координат России.

Ключевые слова: мировоззрение, дискурс, ценности, Россия, государство, человек, семья, общество, коммуникации.

Abstract

The thematic issue of the "Journal of Political Research" offered to the reader is entirely devoted to the problems of the worldview phenomenon. The crisis of the existing world order, international tension, the turbulence of economic and socio-political processes especially actualize the theme of the role of values, identity, traditions, worldview pictures in the formation of social harmony, solidarity, social consolidation, the establishment of sustainable, creative and effective forms of relationships between man, society and the state in modern Russia. Therefore, one of the tasks of the thematic portfolio of the issue was to initiate discussion of the above issues in the domestic academic community. The authors of the issue proposed to consider various aspects of the chosen problem: the perception of basic values, factors and structures of Russia's socio-historical development; communication foundations of the modern worldview; aspects of ideological construction; the concept of worldview in public discourse; worldview and political and economic features, risks of digitalization of the state; political absenteeism among students; experience of the Soviet ideocracy. It is noteworthy that among the articles there are works both conceptually oriented, offering explanatory models of existing processes, and empirically based studies. This specificity is determined by the seriousness of the value, civilizational and geopolitical challenges facing our country. The involvement of the academic community in the discussion and understanding of the axiological sphere is strategically important in order to clearly understand and determine the system of Russia's worldview coordinates.

Key words: worldview, discourse, values, Russia, state, human, family, society, communications.

...Самобытность политическая, культурная, промышленная составляет тот идеал, к которому должен стремиться каждый исторический народ...
Н.Я. Данилевский, «Россия и Европа»

Текущий тематический номер «Журнала политических исследований»¹ полностью отведен под мировоззренческую проблематику. Перед современной Россией стоит целый ряд вызовов – от цивилизационного до геополитического и экономического плана, на которые будет сложно ответить без качественной и глубокой проработки феномена мировоззрения. Однако такая аналитическая проработка вне академического дискурса попросту невозможна. Ведь неслучайно к вопросу идеалов, ценностей, их интерпретациям и пониманию обращались уже античные и средневековые мыслители. *Мировоззрение* – это, по сути, неотъемлемая часть пространственно-временного континуума, соединяющая в себе понимание образа мира в его прошлом, настоящем и будущем, которое связано как с индивидуальным, так и с коллективным восприятием происходящих процессов.

Если мировоззрение диссонирует с самой сутью социальных и политических институтов страны, то любые созидательные преобразования, проекты, направления внутренней и внешней государственной политики тщетны. Фрагментированное, насыщенное противоречиями мировоззрение также не способствует социальному согласию, солидарности, общественной консолидации, развитию устойчивых форм взаимоотношений между человеком, обществом и государством, ориентированных на созидание.

Легитимация политической системы, обоснование социального порядка и сложившейся практики экономических отношений также тесно связаны с процессами и особенностями складывания мировоззренческих ориентиров. Мировоззрение человека по-своему субъективно, но его формирование на деле зависит от разных элементов и акторов. Безусловно, на него кардинальное влияние оказывает историческая судьба страны, ее

¹ Рабочее название тематического номера - «Мировоззрение в концептуальном ракурсе и актуальной политической повестке».

исторически сложившиеся традиции, обычаи, социальные отношения и политическая культура. Однако никакая мировоззренческая система не устоит, если не будет сформирован *механизм ее воспроизводства*, включающий: мировоззренческих акторов – субъектов, от которых зависит генерация, защита и сохранение этих самых идеалов, интерпретаций реальности, создание системы подтверждения мировоззренческих координат; последователей – социальных групп, поддерживающих мировоззренческие смыслы; коммуникаций, обеспечивающих распространение, закрепление и развитие идеалов.

Авторы² тематического номера затронули довольно разные стороны мировоззренческой проблематики. В первой статье коллектива авторов (А.Д. Харичев, А.Ю. Шутов, А.В. Полосин, Е.Н. Соколова) «Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации)» обозначена перспектива формирования интегрального «общенационального кода», способного усилить традиционно сильные стороны российского общества через определенные образы и архетипы. По итогу обработки результатов проекта «Гуманитарный реактор» авторы предлагают рабочую модель «Пентабазис» – **Человек-Семья-Общество-Государство-Страна**. В ходе проработки данной модели были выявлены *ценностные доминанты*:

- патриотизм (уровень страны)
- доверие к общественным институтам (уровень государства),
- согласие (уровень общества),
- традиции (уровень семьи),
- созидание (уровень человека).

Развертку такой модели на ценностные доминанты особенно будет интересно обсудить на уровне политологов, экономистов, социологов, философов, психологов, историков, религиоведов, антропологов, культурологов и других специалистов. В выводах авторы обращают внимание на следующее: «...сегодня едва ли кто-нибудь будет спорить с утверждением, что устойчивость политической системы во многом определяется ее открытостью, гибкостью, возможностью использовать различные технологии принятия и реализации политических решений» [8]. Очевидно, что обнаружение оптимального сочетания двух качеств – открытости, гибкости политической системы и устойчивости данной системы, а также ее «мировоззренческого ядра» из ценностных доминант не обойдется без помощи академического сообщества.

Возможно, к ответу на этот непростой вопрос соотношения гибкости и устойчивости системы вплотную приблизился в своей работе «Окружающий мир как симулятивная реальность: о коммуникационных основах современного мировоззрения» С.В. Володенков, раскрывший концептуальную схему функционального анализа мировоззрения, в основу которой он положил закон необходимого разнообразия систем У.Р. Эшби. Такая концептуальная призма, по мнению автора, помогает анализировать, каким образом цифровое пространство ослабляет геополитических конкурентов, закладывая в их социальные системы мировоззренческое разнообразие. Российский политолог *определяет мировоззрение как* «...субъективную систему восприятия, интерпретации и оценки событий, процессов и явлений окружающего мира, а также стратегий поведения, базирующуюся на целостной непротиворечивой совокупности убеждений, ценностей, символов и смыслов, носителем которых является индивид или социальная общность» [3]. Важно подчеркнуть, что исследователь под «окружающим миром» подразумевает не только физический, но и социальный, духовный мир, влияющий на субъективную реальность человека.

В.Э. Багдасарян в статье «Мировоззрение в проекции политической мифологии: генезисные основания идеологического строительства» приходит к выводу, что мировоззрение мифологического типа может не только иметь отношение к архаическим сообществам. По его оценке, мифологизированная картина мировосприятия – это чрезвычайно важный фундамент государственностроительства: «Демифологизация может в этом

² Все должности, степени и звания авторов указаны в их статьях.

смысле нанести реальный урон государственному суверенитету. И соответственно, к практике демифологизации следует относиться крайне осторожно, ввиду содержащихся в ней угроз для национального и цивилизационного воспроизводства» [1]. Тему связи добродетелей и мифов затрагивал еще Платон в диалоге «Государство» [6, с. 142] (понятно, что к деструктивным мифам надо относиться, наоборот, с осторожностью, о чем свидетельствует практика неонацизма). Следует отметить, что в российских политологических исследованиях уже поднимался вопрос важности мифо-героического конструирования политической реальности России [9].

В качестве *базовых компонентов мировоззрения* Багдасарян определяет:

- восприятие пространства и времени (пространственно-временной континуум),
- установление первооснов бытия (метафизика и онтология),
- раскрытие сущности человека (антропология).

Можно предположить, что качественное развитие данной концептуальной модели имеет дальнейшие исследовательские перспективы при ее дополнении уровнями гносеологии и эпистемологии.

К теоретическим обобщениям в тематическом номере добавляются эмпирические замеры. Так, в статье М.Ю. Мартынова и Д.В. Сердюкова «Концепт мировоззрения в публичном дискурсе кризисного общества» рассматривается отражение в публичном дискурсе специфики мировоззрения россиян через призму концепта кризиса. Эмпирическое обоснование авторского анализа опирается на данные, полученные благодаря информационно-аналитической системе «Медиалогия». Кроме того, авторы стараются объяснить взаимосвязь идеологии и мировоззрения. Исследовав российские медиа, авторы пришли к выводу, что результаты «...контент-анализа демонстрируют не только нарастание объема позитивных коннотаций дихотомии «мировоззрение-идеология», но и устойчивую тенденцию к росту в содержании этих понятий признаков *традиционных ценностей*» [4].

Другие авторы номера актуализируют риски некоторых явлений, оказывающих разрушительное влияние на мировоззрение. Например, А.В. Матюхин и Ю.А. Давыдова в своей статье «Политический абсентеизм как часть мировоззрения студенческой молодежи г. Москвы» подчеркивают, что снижение абсентеизма связано с выстраиванием *доверительных отношений* между властью и молодежью, усилением политического образования последней. Исследователи предупреждают, что наиболее высокий «...уровень молодежного абсентеизма проявляется на выборах регионального и муниципального уровня, в силу слабой информированности молодежи о местных кандидатах и партиях. При этом следует отметить, что основным источником информации о политических событиях для современной молодежи является Интернет...» [5]. Несколько рецептов по минимизации такого рода цифровых рисков предлагаются в другой статье [7]. Здесь обозначены риски новой цифровой политической экономики, аксиомахии (ценностной войны), содержатся предложения по созданию национальной метавселенной (государственной цифровой экосистемы) и рекомендации в сфере медиапросвещения, цифровой социализации, ориентированные на формирование *общественного согласия*, а также устойчивой идентичности, связанной с историей России, общей судьбой населяющих ее народов.

Есть в номере и работы, анализирующие опыт формирования мировоззренческих картин. В заключительной статье В.В. Блинов рассматривает историю становления *идеократии* на примере советской России, выделяя несколько этапов идеократического развития. Кстати, автор сравнивает советскую идеократию с современными политическими режимами в Иране и Китае, реализующими собственные идеократические модели. Автор резюмирует: «...советская идеократия консолидировала не только органы управления, но и экономику, что позволило стране перед в разы превосходящим в экономическом, военном и людском потенциале противником выстоять и одержать победу» [2].

Несмотря на специфические аспекты и нюансы феномена мировоззрения, рассматриваемые в статьях, все авторы подчеркивают важность мировоззренческих

компонентов – «общенационального кода», ценностей, традиций, мифов, идеалов, убеждений, символов для экономических и социально-политических процессов. Данный тематический номер приглашает к дальнейшему обсуждению обозначенных проблем. И наилучшие перспективы такого созидательного академического дискурса видятся в междисциплинарном формате, предполагающем долговременное и целеориентированное сотрудничество университетских, экспертных коллективов российских регионов – от политологов и социологов до историков и экономистов. Ответить на вопросы «Откуда мы?», «Кто мы сейчас?», «Куда мы движемся?» без качественной проработки мировоззренческих вопросов со стороны академического сообщества не получится.

Благодарности

Исследование выполнено в НИЯУ МИФИ в рамках проекта «FSWU-2022-0010 - Концептуальный анализ феномена «мировоззрение»» (соглашение №075-03-2022-102/10 от «14» сентября 2022 г.) при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Экспертного института социальных исследований.

Литература

1. Багдасарян В.Э. Мировоззрение в проекции политической мифологии: генезисные основания идеологического строительства //Журнал политических исследований. - 2022. - Т. 6. - №3. – С. 41-51.
2. Блинов В.В. Становление советской идеократии как новой эффективной формы централизованного государства в индустриальном XX веке (1917 – 1953) //Журнал политических исследований. - 2022. - Т. 6. - №3. – С. 106-117.
3. Володенков С.В. Окружающий мир как симулятивная реальность: о коммуникационных основах современного мировоззрения //Журнал политических исследований. - 2022. - Т. 6. - №3. – С. 20-40.
4. Мартынов М.Ю., Сердюков Д.В. Концепт мировоззрения в публичном дискурсе кризисного общества //Журнал политических исследований. - 2022. - Т. 6. - №3. – С. 52-68.
5. Матюхин А.В., Давыдова Ю.А. Политический абсентеизм как часть мировоззрения студенческой молодежи города Москвы //Журнал политических исследований. - 2022. - Т. 6. - №3. – С. 91-105.
6. Платон. Филеб, Государство, Тимей, Критий. /Пер. с древнегреч. С.С. Аверинцева, А.Н. Егунова, Н.В. Самсонова, примеч. А.Ф. Лосева. - М.: Мысль. 1999. 656 с.
7. Федорченко С.Н. Мировоззрение в условиях цифровизации государства //Журнал политических исследований. 2022. Т. 6. №3. – С. 69-90.
8. Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации) //Журнал политических исследований. - 2022. - Т. 6. - №3. – С. 9-19.
9. Щербинина Н.Г. Мифо-героическое конструирование политической реальности России. - М.: РОССПЭН, 2011. 287 с.

References

1. Bagdasaryan V.E. Mirovozzrenie v proektsii politicheskoy mifologii: genezisnye osnovaniya ideologicheskogo stroitel'stva [Worldview in the projection of political mythology: the genesis foundations of ideological construction], *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 2022, V. 6, I. 3, p. 41-51. (In Russian).
2. Blinov V.V. Stanovlenie sovetskoj ideokratii kak novoj jeffektivnoj formy centralizovannogo gosudarstva v industrial'nom XX veke (1917 – 1953) [The formation of the Soviet ideocracy as a new effective form of a centralized state in the industrial XX century (1917 - 1953)], *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 2022, V. 6, I. 3, p. 106-117. (In Russian).
3. Volodenkov S.V. Okruzhajushhij mir kak simuljativnaja real'nost': o kommunikacionnyh osnovah sovremennogo mirovozzrenija [The surrounding world as a simulation reality: on the communication

- foundations of the modern worldview], *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 2022, V. 6, I. 3, p. 20-40. (In Russian).
4. Martynov M.Yu., Serdyukov D.V. Kontsept mirovozzreniya v publichnom diskurse krizisnogo obshchestva [The concept of worldview in the public discourse of a crisis society], *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 2022, V. 6, I. 3, p. 52-68. (In Russian).
 5. Matyukhin A.V., Davydova Yu.A. Politicheskiy absenteizm kak chast' mirovozzreniya studencheskoy molodezhi g. Moskvy [Political Absenteeism as a Part of the Worldview of Student Youth in Moscow], *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 2022, V. 6, I. 3, p. 91-105. (In Russian).
 6. Platon. *Fileb, Gosudarstvo, Timey, Kritiy* [Philebus, State, Timaeus, Critias], M., Mysl' Publ., 1999, 656 p. (In Russian).
 7. Fedorchenko S.N. Mirovozzrenie v usloviyakh tsifrovizatsii gosudarstva [Worldview in the conditions of digitalization of the state], *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 2022, V. 6, I. 3, p. 69-90. (In Russian).
 8. Kharichev A.D., Shutov A.Yu., Polosin A.V., Sokolova E.N. Vospriyatie bazovykh tsennostey, faktorov i struktur sotsial'no-istoricheskogo razvitiya Rossii (po materialam issledovaniy i aprobatsii) [Perception of basic values, factors and structures of the socio-historical development of Russia], *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 2022, V. 6, I. 3, p. 9-19. (In Russian).
 9. Shcherbinina N.G. Mifo-geroicheskoe konstruirovaniye politicheskoy real'nosti Rossii [Mytho-heroic construction of the political reality of Russia], M., ROSSPEN Publ., 2011, 287 p. (In Russian).