

Неорусский стиль в церковной архитектуре Тульской губернии на примере творчества архитектора А.В. Щусева

The Neo-Russian style in the church architecture of the Tula province on the example of the work of architect A.V. Shchusev

Буланова А.С.

Аспирант, МГПУ «Московский городской педагогический университет»
e-mail: anastasiaschar@yandex.ru

Bulanova A.S.

Postgraduate student, Moscow City Pedagogical University
e-mail: anastasiaschar@yandex.ru

Аннотация

В статье исследуется творчество лидера неорусского стиля, русского архитектора, члена Императорской академии художеств А.В. Щусева в рамках становления и развития неорусского стиля в церковной архитектуре Тульской губернии.

Ключевые слова: церковная архитектура, неорусский стиль, Тульская губерния, архитектор А.С. Щусев, храм Сергия Радонежского на Куликовом поле.

Abstract

The article examines the work of the leader of the neo-Russian style, Russian architect, member of the Imperial Academy of Arts A.V. Shchusev in the framework of the formation and development of the neo-Russian style in the church architecture of the Tula province.

Keywords: church architecture, neo-Russian style, Tula province, architect A.S. Shchusev, St. Sergius of Radonezh Church on Kulikovo Field.

В истории русской культуры отдельное место занимает XIX в. – время общественного и патриотического подъема, век небывалого взлёта искусства, период формирования национальной культуры. В развитии российской архитектуры XIX в. был периодом поисков новых стилевых направлений. В храмостроительстве в это время наиболее полно отразились тенденции обращения к традиционным формам русского зодчества.

Проблема возрождения национального облика российской архитектуры в XIX – начале XX вв. становилась особенно актуальной. Тенденции развития народного начала и возрождения самобытных черт в отечественном искусстве определяли направление художественных процессов в российском государстве. В этих условиях закономерным было зарождение и становление национального стилевого направления в архитектуре – русского стиля.

Русский стиль – ведущее стилевое направление XIX в. в архитектуре Российской империи, основанное на использовании традиций и мотивов русского национального зодчества допетровского времени. Как отмечает канд. искусствоведения Е.Ю. Орлова: «Русский стиль как направление в творчестве, основанное на использовании традиций, методов или приемов русского национального искусства, изначально стал способом выражения национальной идеи, выработки отношения к наследию» [1, с. 45].

Русский национальный стиль прошёл в своем развитии несколько стадий (русско-византийский, классический русский, неорусский), и завершающей стал именно неорусский стиль, возникший в конце XIX – начала XX вв. Понятие «неорусский стиль», его определение и теоретическое обоснование разработал дореволюционный историк искусства и архитектор В.Я. Курбатов, который писал о церкви Спаса Нерукотворного в селе Абрамцево как о первом образце неорусского стиля, которая: «была задумана с восторгом строителем, для которого храмы Новгорода действительно казались совершенными вещами» [2, с. 311]. Анализируя российскую архитектуру XIX в., автор утверждал, что ни тоновский, ни псевдомосковско-ярославский, ни «петушинный» стили не отразили в полной мере всю глубину национального русского зодчества. Тем самым Курбатов противопоставлял всё архитектурное творчество XIX в. неорусскому стилю начала XX в.

Древнерусская северная архитектура (зодчество Пскова и Новгорода) выступала прообразом и художественным эталоном для неорусского направления. Постройки неорусского стиля отличались простотой форм, минимализмом внешнего декора, монументальностью и строгостью композиций. Современный исследователь неорусского стиля Н.В. Бицадзе писала: «неорусский стиль»: «направление на стыке русских стилей XIX в. и эстетики модерна. От русских стилей был унаследован интерес к отечественной культуре прошлых эпох, стремление глубоко изучить и понять ее закономерности и возродить ее дух, стилистику, традиции. Технические новшества и эстетика модерна позволили при этом отойти от буквального копирования исторических прототипов, от «археологизма» в воспроизведении деталей... что привело к появлению совершенно оригинальных произведений, в которых стремились воплотить не букву, но дух, идею, идеал древнего искусства» [3, с.6].

Неорусский стиль зародился в московской церковной архитектуре и получил там широкое развитие, это было естественным процессом, так как именно в Москве имелось большое количество культовых сооружений раннемосковского стиля, выступавших прототипами для создания храмов в неорусском стиле. Следует также отметить, что храмы в неорусском стиле напоминали своим обликом образы дораскольной церковной архитектуры, это привело к популярности неорусского направления среди старообрядцев, которые составляли немалую часть московского купечества. Выступая в роли инициаторов создания храмов в неорусском стиле и жертвуя значительные суммы на их строительство, старообрядческие круги способствовали развитию указанного стилевого направления.

В начале XX в. московское зодчество, развившееся в рамках неорусского стиля, испытало на себе влияние творчества выдающегося мастера неорусского стиля – А.В. Щусева. Именно им была спроектирована церковь Покрова Марфо-Мариинской женской обители, основанной великой княжной Елизаветой Фёдоровной. Проектируя главный Покровский храм обители, архитектор обращался к традициям храмостроительства Владимиро-суздальского княжества, Пскова, Новгорода, искусно дополняя и перерабатывая основные мотивы и композиции древнерусских церквей: «Щусев не только воспользовался комбинацией старых форм; видно, что он глубоко понял и прочувствовал дух русской старины и настолько искренне подошел к задаче, что создал не подражание старым церквям, а нечто равное им и по красоте и торжественной простоте» [4, с.8].

Получив свое становление в Москве, неорусский стиль стал стремительно распространяться и в провинциальной архитектуре: «процесс распространения неорусского стиля в провинции явился закономерным этапом архитектурного процесса на местах – провинция была готова его воспринять» [5, с.152].

Образцы неорусский стиль постепенно стали появляться и в тульской церковной архитектуре. Одним их первых примеров данного направления стала церковь Ильи Пророка в селе Ильинка 1891 г. постройки. Более значительное развитие неорусского стиля в Тульском крае приходится на начало XX в. К основным постройкам этого периода следует отнести церковь Троицы Живоначальной в деревне Бёхово (1904-1906, архитектор – В.

Поленов), церковь Иоана Богослова в селе Богословское (1911, архитектор – М.Т. Преображенский), старообрядческая церковь Благовещения Пресвятой Богородицы в Туле (1914).

Роль А.В. Щусева в деле распространения неорусского стиля немалая. Благодаря созданным архитектором храмам - Троицкий собор Почаевской лавры, Васильевский храм в Овруче (реставрация), храм великомученицы Варвары в Михайловском Златоверхом монастыре, церковь Спаса-Преображения в Натальевке, церковь иконы «Взыскание погибших» и церковь Спаса Преображения на Братском кладбище в Москве, Часовня Святой Анастасии во Пскове, церковь Николая Чудотворца (храм-подворье) в Бари, церковь Троицы Живоначальной в Бессарабии – происходит активное развитие неорусского стиля и его географического расширение. Благодаря творчеству А.В. Щусева удалось обогатить прекрасными образцами неорусского стиля и тульское провинциальное зодчество.

Выдающимся произведением неорусского стиля в тульской провинциальной церковной архитектуре стал храм Сергия Радонежского на Куликовом поле: «художественный культ Новгорода и Пскова сделали имя Щусеву, который сейчас же после собора в Почаеве приступает к созданию Куликовского храма» [6, с.97].

Стоит отметить, что XIX в. стал периодом не только небывалого взлета национального искусства России, но и временем формирования особого интереса российской общественности и власти к истории России, к её культурному наследию. Это проявлялось в активной политике государства по созданию законодательства в деле охраны памятников старины, в деятельности научных и художественных общественных организаций (Русское археологическое общество в Санкт-Петербурге, Московское археологическое общество, Московское и Петербургское архитектурные общества, Общество архитекторов-художников, Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины), задачами которых были реставрация и охрана памятников страны, популяризация новых архитектурных стилей, благоустройство городов. Интерес к истории национального зодчества проявлялся в развитии художественной археологии, изучении архитектурных памятников на территории Российского государства, реставрации старинных храмов и возведении новых соборов-памятников.

В этих условиях постепенно зарождалась идея увековечивания памяти о Куликовской битве, как об одной из доблестных страниц русской истории. Инициатором создания храма-памятника на месте Куликовской битвы еще в начале XIX столетия выступил обер-прокурор Святейшего Синода, историк и археолог, первый исследователь Куликова поля С.Д. Нечаев. С его письменного обращения в 1820 г. к генералу-губернатору Тульской губернии А.Д. Балашову с предложением построить храм в честь Сергия Радонежского на Куликовом поле начинается планирование сооружения собора.

В 1836 г. архитектор А.П. Брюллов разработал проект будущего храма, но Император Николай I не утвердил его. Дело затянулось, и только в 1902 г. после пожертвования земли под строительство храма епифанским помещиком А.В. Олсуфьевым [7, с.818] и после его письменного прошения епископу Тульскому и Белевскому Питириму от 1903 г., в котором излагалось ходатайство об образовании самостоятельного прихода и ставилось условие устройства храма: «чтобы храм был посвящен имени Преподобного Сергия Радонежского Чудотворца» [8] начинается постепенное возрождение идеи возведения храма-памятника. Также в 1904 г. Николаем II и Святейшим Синодом [9, с.97] было высочайшего одобрено сооружение храма.

Граф Ю.А. Олсуфьев, состоявший в должности председателя Комитета по возведению храма-памятника в память о Куликовской битве, поручил проект создания храма общепризнанному лидеру неорусского стиля архитектору А.В. Щусеву. Зодчий разработал несколько проектов храма. Опубликованный в Ежегоднике общества архитекторов-художников [10, с. 129], первоначальный план от 1904 г. отличался более классическими формами русского национального направления. Итоговый проект,

созданный уже в рамках неорусского стиля, был завершён к 1911 г. В 1913 г. началось возведение собора. Однако важнейшие события в истории российского государства – Первая мировая война, революции, гражданская война приостановили процесс строительства на долгие годы, и только в 1980 г. в честь 600-летия Куликовской битвы храм окончательно был выстроен.

Сергиевский храм во имя Преподобного Сергия Радонежского – выдающееся произведение неорусского стиля, которое заняло важное место в национальной архитектуре и в творчестве А.В. Щусева: «Это был первый мой творческий опыт, где я шел по новому пути использования русской архитектуры, далекому от сухих академических схем» [11, с. 56] – вспоминал сам зодчий. По мысли архитектора, храм должен был иметь монументальный облик и ассоциативно соотноситься с историческими событиями. Поэтому зодчий руководствовался собирательным образом псковско-новгородского каменного зодчества, так как именно древнерусская северная архитектура являлась примером простоты форм, монументальности и величия фасадов.

«Композицию храма, увековечивающего память о судьбоносном для России сражении, Щусев решил «кораблем», поместив на западном фасаде трапезной вместо колокольни трехпролетную звонницу» [12, с.499], к которой примыкали две мощные приземистые башни. Одна из них перекрыта коническим шатром-куполом, а вторая – шлемовидным куполом. Как писал сам А.В. Щусев: «Что касается Куликовской церкви, то она выходит по архитектуре очень хорошо. Я изменил верх второй башни – вместо купола шлем...Оставить обе башни одинаковыми – это ложноклассично, робко» [13, с. 24]. Основной объём храма увенчан традиционным русским пятиглавием.

Советский историк, тульский краевед В.Н. Ашурков писал о храме-памятнике: «весь облик его, близкий к древним «градом» и кремлям, напоминал о борьбе, о подвиге предков здесь, на поле Куликовом. Своеобразие композиции, ее логичность, простота и жизнерадостность, издавна присущие народному зодчеству, ярко проявились в созданной Щусевым церкви, сделали ее подлинным произведением искусства, имеющим высокую непреходящую ценность» [14, с.111-112].

Таким образом, благодаря творчеству выдающегося архитектора А.В. Щусева и созданному им храму Сергия Радонежского на Куликовом поле неорусский стиль (завершающая стадия развития русского стиля), зародившийся в московской архитектуре, получил распространение и в тульском провинциальном зодчестве, архитектурный облик Тульского края невероятно обогатился, и тульская архитектура стала представлять собой достойный образец неорусского стиливого направления в церковном зодчестве.

Литература

1. Орлова Е.Ю. Формирование и развитие теории «Русского стиля» в архитектуре и искусстве (XVIII - нач. XX вв.) // МНКО. 2009. № 3. С. 45-48.
2. Курбатов В.О. О русском стиле для современных построек. Зодчий, 1910. № 30. С. 310-312.
3. Бицадзе Н.В. Храмы в неорусского стиля: идеи, проблемы, заказчики. М.: Новый мир, 2009. 366 с.
4. Владимиров В. Новое истинно художественное в русском церковном искусстве. Сергиев Посад, 1912. С. 8.
5. Бицадзе Н.В. Храмы неорусского стиля: идеи, проблемы, заказчики / Н.В. Бицадзе. – М.: Научный мир, 2009. 366 с.
6. Савич И.О. Святая мечта. К устройению храма – памятника на Куликовом поле // Тульские епархиальные ведомости. 1918. № 9/10. С. 93-105.
7. Торжество 8 сентября на Куликовом поле // Тульские епархиальные ведомости. 1903. №23/24. С. 818.
8. Прощение Графа А.В. Олсуфьева на имя епископа Питирима от 19 сентября 1903 г. об образовании самостоятельного прихода с устройством храма на Куликовом поле. ГУ

ГАТО.[Электронный ресурс].Режим доступа:<https://tula.mk.ru/social/2019/12/20/kak-dacha-tulskogo-grafa-stala-khramom-opublikovany-arkhivnye-dokumenty.html> (дата обращения: 17.11.2022)

9. Савич И.О. Святая мечта. К устройению храма – памятника на Куликовом поле // Тульские епархиальные ведомости. 1918. № 9/10. С. 93-105.
10. Ежегодник общества архитекторов-художников, в.1. СПб.,1906.
11. Ашурков В.Н. На поле Куликовом / В.Н. Ашурков. Тула: Приокское книжное издание, 1967. 62 с.
12. Лисовский В.Г. Архитектура России XVIII- начала XX века. Поиск национального стиля / В. Г. Лисовский. Москва: Белый город, 2009. 567 с.
13. Из письма Щусева П.Н. Нерадовскому / Дружинина-Георгиевская Е.В., Кронфельд Я.А. Зодчий Щусев. Москва: Издательство Академии наук СССР, 1995. 199 с.
14. Ашурков В.Н. На поле Куликовом / В.Н. Ашурков. Тула: Приокское книжное издание, 1980.134 с.