

Отражение идей Н.Я. Данилевского в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»

Reflection of N.Ya. Danilevsky's ideas in the «National Security Strategy of the Russian Federation»

DOI: 10.12737/2587-6295-2023-7-1-104-114

УДК 32

Получено: 11.02.2023

Одобрено: 22.03.2023

Опубликовано: 25.03.2023

Савенков Р.В.

Д-р полит. наук, доцент кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доцент.

e-mail: rvsav@yandex.ru

Savenkov R.V.

Doctor (Dr. Habil) of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology and Political Science, Voronezh State University.

e-mail: rvsav@yandex.ru

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ *методом* актуальной реконструкции некоторых тезисов российского философа Н.Я. Данилевского, сформулированных в книге «Россия и Европа», и «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». *Цель* сравнения – нахождение общих идей, оснований проекта цивилизационного будущего России. Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи. Во-первых, описать какой видится расстановка сил на геополитической карте мира из XIX и XXI вв. Во-вторых, определить, насколько совпадают ключевые цели общественного развития в сравниваемых источниках, что является главным ориентиром социума. В-третьих, сравнить причины враждебного отношения «коллективного Запада» к России. В-четвертых, определить главных геополитических противников России и способы их действий. В-пятых, сравнить у авторов из разных эпох понимание традиционных массовых ценностей россиян, способных стать основой устойчивого общественного консенсуса и драйвером развития. В-шестых, реагируя на актуальные геополитические вызовы, определить модели будущего существования России и Украины. Исследование текстов сравнительным методом подтверждает их схожесть: формулировки традиционных славянских ценностей и позиция по Украине значительно совпадают. В *результате* проведенного анализа гипотеза подтверждается частично, так как тождественность описания геополитической ситуации и предложений не доказывает идентичность вызовов, стоящих перед Россией. Возможно, на текст XIX в. и документ XXI в. повлияло историческое геополитическое противоречие, воспроизводящее перманентный конфликт между двумя непохожими культурными (цивилизационными) типами. Перспективным было бы сравнение образа России в глазах европейских современников Н. Данилевского и В. Путина.

Ключевые слова: славянская цивилизация, стратегия национальной безопасности, «коллективный Запад», Н.Я. Данилевский.

Abstract

The article provides a comparative analysis by the method of actual reconstruction of some theses of the Russian philosopher N.Ya. Danilevsky formulated in the book "Russia and Europe" with the National Security Strategy of the Russian Federation. The purpose of the comparison is to find common ideas, the foundations of the project of the civilizational future of Russia. We need to solve the following tasks. Firstly, to describe what the alignment of forces is seen on the geopolitical map of the world from the 19th and 21st centuries. Secondly, to determine in the sources how the key goals of social development coincide, which is the main reference point for society. Thirdly, a comparison of the reasons for the hostile attitude of the "collective West" towards Russia. Fourth, the identification of Russia's main geopolitical adversaries and their methods of action. Fifth, a comparison of the understanding of the authors of different eras of the traditional mass values of Russians, which can become the basis of a sustainable social consensus and a driver of development. Sixth, in response to current geopolitical challenges, to determine models for the future existence of Russia and Ukraine. The study of texts by a comparative method confirms their similarity, traditional Slavic values and position on Ukraine coincide significantly. As a result of the analysis, the hypothesis is partially confirmed, since the identity of the description of the geopolitical situation and proposals does not prove the identity of the challenges facing Russia. Possibly a 19th century text and documents of the 21st century influenced by a historical geopolitical contradiction, reproducing a permanent conflict between two dissimilar cultural (civilizational) types. It would be promising to compare the image of Russia in the eyes of European contemporaries N. Danilevsky and V. Putin.

Keywords: Slavic civilization, national security strategy, «collective West», N.Ya. Danilevsky.

Введение

Согласно одной из классических трактовок политики, ее сущностной чертой является определение коллективных целей общественного развития. Политика предстает сферой дискурса и достижения консенсуса по определению того, что является всеобщим благом и каким путем возможно его достижение. Результатом становится принятие стратегических ориентиров в виде нормативно-правовых актов, которые становятся не только предметом общественного согласия, но и конкретными задачами для органов власти. Предметом масштабного общественного обсуждения в современной России стали поправки в Конституцию (2020 г.), в итоге поддержанные более 70% участников общероссийского голосования. Планы конкретной работы органов власти задаются стратегическими документами, утвержденными, как правило, указами главы государства. Наиболее значимыми стратегическими документами являются указы Президента РФ: «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹, «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»² (далее – Стратегия), «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»³, «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации»⁴ (далее – Концепция). Изучение стратегических документов ставит проблему определения

¹ Указ Президента РФ от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/?ysclid=ldhcllm97c272934046 (дата обращения: 15.01.2023).

² Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 15.01.2023).

³ Указ Президента РФ от 09.11.2022 №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 15.01.2023).

⁴ Указ Президента РФ от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики в Российской Федерации» // Президент России. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 01.04.2023).

источников концептуального видения актуальных вопросов, а также смыслов и ориентиров будущего развития страны у авторов этих важных текстов.

Целью данной работы является поиск общих идей, оснований проекта цивилизационного будущего России путем сравнительного анализа методом актуальной реконструкции некоторых тезисов российского философа Николая Яковлевича Данилевского, сформулированных в книге «Россия и Европа» (целиком издана в 1871 г.) [3] и «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Предварительный анализ показывает схожесть выводов о причинах конфликтных отношений между Россией и европейскими странами, а также тождественность предлагаемых планов стратегической государственной активности по разрешению существующих противоречий в XIX в. и XXI в. Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи. Во-первых, описать какой видится расстановка сил на геополитической карте мира из XIX и XXI веков. Во-вторых, определить, насколько совпадают у авторов сравниваемых источников ключевые цели общественного развития, что является главным ориентиром социума. В-третьих, сравнить причины враждебного отношения коллективного Запада к России. В-четвертых, определить главных геополитических противников России и способы их действий. В-пятых, сравнить у авторов разных эпох понимание традиционных массовых ценностей россиян, способных стать основой устойчивого общественного консенсуса и драйвером развития. В-шестых, реагируя на актуальные геополитические вызовы, определить модели будущего существования России и Украины. Согласно нашей гипотезе, Россия 1860-х и Россия 2020-х гг. столкнулись со схожими геополитическими вызовами, позволившими современным авторам планов развития Российской Федерации использовать рекомендации философа XIX в. Результаты сравнительного анализа представлены в виде описания позиций Н. Данилевского и тезисов Стратегии по каждой задаче.

Обзор научной литературы

Н.Я. Данилевский – один из самых значительных национальных философов, оставивший после себя оригинальную философию истории [4]. Теоретическая модель культурно-исторического типа Данилевского получала дальнейшее развитие в трудах европейских историков и философов, таких как О. Шпенглер и А. Тойнби [7] и заложила мощную плиту в фундамент будущих социологических и культурологических концепций, став первым целостным учением о нации, ее сущности и признаках [5]. Кроме того, идеи Н. Данилевского послужили опорой для будущего оформления геополитики в работах Ф. Ратцеля и Р. Челлена [6]. Ряд идей о православной цивилизации Н. Данилевского были творчески доработаны американским политологом второй половины XX-го в. С. Хантингтоном [9].

Н.Я. Данилевский опровергал европоцентрическую модель общественного прогресса как единого для отличающихся наций вектора развития. В книге «Россия и Европа» отдельные культурно-исторические типы обладают уникальной формой и содержанием, которые не могут быть воспроизведены в других исторических условиях [7]. Общими являются лишь этапы жизни каждого культурно-исторического типа, подобные этапам жизни человека: рождение, взросление, зрелость, угасание и смерть. В этом случае в истории общественного развития невозможно выделить универсальные, одинаково значимые человеческие ценности и эффективные у всех народов политические и социальные институты. Каждый уникальный народ реализует собственную органичную модель общественных отношений. Такой взгляд на развитие народов позволил сформироваться славянофильскому направлению русской мысли в систематическую концепцию [2]. Таким образом, Н.Я. Данилевский обосновывал историческое развитие как взаимодействие отдельных народов, реагирующих на собственные внутренние вызовы и создающих оригинальную культуру. Идеи русского философа легли в мировоззренческую основу самобытного русского искусства [4].

В работах российских исследователей раскрыты различные аспекты историсософского наследия Н.Я. Данилевского [1]. В.В. Сербиенко проанализировал влияние работ русского философа на переосмысление европоцентристского подхода [10]. Е.С. Холмогоров разбирает

причины геополитических поражений России в философских концепциях Н. Данилевского и В. Цымбурского [12]. Журнал «Тетради по консерватизму» посвятил целый номер философскому отклику современников на 150-летие начала публикации в журнале «Заря» книги Н. Данилевского «Россия и Европа» [11].

Основным правовым источником описания стратегических ориентиров Российской Федерации стал указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»⁵. «Стратегия национальной безопасности РФ» [8] фокусирует в себе не только основные угрозы, но и становится целевым ориентиром для всех органов государственной власти, объединений гражданского общества, вовлеченных в деятельность по обеспечению безопасности страны [4]. Для решения шестой задачи был проведен анализ статьи Президента России В.В. Путина «Об историческом единстве русских и украинцев»⁶, в которой глава государства обозначает свою позицию по вопросу происхождения украинской нации, позволяющую предположить долгосрочные приоритеты политики России.

Результаты анализа

Расстановка на геополитической карте мира

Описывая состояние мира в свое время, Н. Данилевский фиксирует недостаток общих правил разрешения межгосударственных противоречий, стремление сильных навязать свою волю слабым. Философ признает силу европейских народов, сумевших основать могущественные государства и распространить свою власть на все части света. Доминирование европейских стран давало им возможность выступать проводником христианских ценностей и защитником христиан. Казалось, что общий религиозный мировоззренческий фундамент создает основания для единой идеологической политики Российской империи с государствами Европы. По мнению русского философа, основанием консолидированных действий в отношении Турции могла бы стать потребность в защите интересов единоверцев – православных христиан, – которых жестоко преследовали на вассальных территориях бывшей Османской империи. Победы русского оружия в русско-турецких войнах XVIII в. позволили закрепить в правовых документах обязанность Турции терпимо относиться к православному вероисповеданию на своих территориях. Неспособность «блистательной Порты» обеспечить религиозное спокойствие вынудила Россию решительно действовать на первом этапе Восточной войны середины XIX в. Военные успехи России в этом важном геополитическом регионе вызвали опасения европейских держав, побудили их в ультимативной форме принудить Россию к заключению неприемлемого мира, угрожая общеевропейской войной. Н. Данилевский видит в этом совершенное неуважение к законным требованиям России, одновременно фиксируя стремление некоторых германских правительственных чиновников уклониться от разрыва с могущественным восточным соседом [3, с. 6]. Более того, европейская дипломатическая система уже показала свою полную неспособность обеспечить разрешение конфликтных ситуаций, что проиллюстрировал раздел Пруссией и Австрией маленькой Дании в 1864 г., а также кровавое объединение Германии [3].

В «Стратегии национальной безопасности РФ» отмечается плюрализация мировых центров: на мировой карте появились новые субъекты политической и экономической активности, способные потеснить традиционных глобальных и региональных лидеров. Активность множества мировых акторов неизбежно привела к трансформации правил и принципов мироустройства. В условиях усиливающейся мировой нестабильности, обострения межгосударственных противоречий страны Запада стремятся сохранить свою гегемонию (п. 6-7). В «Концепции внешней политики в Российской Федерации» уточняются противники: США с союзниками воспринимают самостоятельность России как угрозу западной гегемонии

⁵ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (дата обращения: 15.01.2023).

⁶ Путин В. Об историческом единстве русских и украинцев // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 12.06.2021. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 15.01.2023).

(п. 13)⁷. Очевидно, что авторы обоих текстов наблюдали тождественные действия западных, европейских стран по сохранению своего доминирующего положения в мире.

Цели общественного развития

В своем описании стадий существования культурно-исторического типа Н. Данилевский доказывает, что главной ценностью любого народа является достижение политической независимости. Всякая «народность имеет право на самостоятельное существование в той именно мере, в какой сама его сознает и имеет на него притязания» [3]. Отмечая важность сохранения национального суверенитета, Н.Я. Данилевский подчеркивает ключевой характер внутренней потребности в обладании всеми плодами своего труда, осознание ценности своей свободы. Без внутренней и внешней свободы невозможно обеспечить духовную атмосферу национальной гордости, выработать собственную оригинальную историческую задачу. За решение своей исторической задачи народы должны бороться и сопротивляться попыткам ограничить свое стремление к национальной и культурной самобытности [3, с. 26].

Целью современной Российской Федерации является общее для всех стран стремление обеспечить свою безопасность, стимулировать экономическое развитие, укрепить политическую стабильность. Достижение поставленных целей должно вернуть России позиции крупного равноправного субъекта современных мировых процессов (п. 10). Национальной целью России является воссоздание и укрепление духовно-нравственных ценностей всех народов, входящих в состав страны. На основе такого многосоставного фундамента возможно формирование гармоничной личности, способной к ответственному отношению к судьбе своего большого Отечества⁸. Страны коллективного Запада сохраняют опасения по отношению к России, проводят системную работу по ограничению возможностей ее развития. Напряженная международная обстановка требует особенно чуткого восприятия, реакции к попыткам нарушить суверенитет России, ее территориальную целостность (п. 21). Как указано в Концепции, «Россия стремится к формированию такой системы международных отношений, которая обеспечила бы надежную безопасность, сохранение культурно-цивилизационной самобытности, равные возможности развития для всех государств» (п. 18)⁹. Таким образом, политическая независимость, национальный суверенитет остаются ключевыми целями для России как в XIX, так и в XXI в.

Причины враждебного отношения к России

Н.Я. Данилевский идеализирует Россию, подчеркивает отсутствие у россиян амбиций к расширению территории, доминированию над другими народами. Более того, политическая элита часто шла на необоснованные уступки в угоду европейским требованиям [3, с. 44]. Философ описывает политические события XIX в., подтверждающие тезис об отсутствии у России целей вмешательства в дела Европы, нанесения вреда свободе человечества.

По мнению философа, главной причиной враждебности являются отличающиеся ценности: европейское общественное мнение видит в России устойчивое ядро самобытных ценностей, которое нельзя ассимилировать, что вынуждает реагировать, «не дать этому ядру еще более окрепнуть и разрастись, пустить корни и ветви вглубь и вширь» [3, с. 51]. Однако, ценностные различия, расхождения в вопросах политического устройства не обязательно должны приводить к конфликту между нациями. Тем более, что и германо-романский, и

⁷ Указ Президента РФ от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики в Российской Федерации» // Президент России. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 01.04.2023).

⁸ Указ Президента РФ от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/?ysclid=ldhcllm97c272934046 (дата обращения: 15.01.2023).

⁹ Указ Президента РФ от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики в Российской Федерации» // Президент России. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 01.04.2023).

славянский исторические типы в фундаменте своих религий имеют христианство. Проблема заложена в сущностных различиях проектов будущего двух цивилизаций, не позволяющих перейти к сотрудничеству по их реализации. Как пишет Данилевский, глубокие ценностные отличия усиливают «... бессознательное чувство, этот-то исторический инстинкт и заставляет Европу не любить Россию» [3, с. 52].

Современный российский исследователь А. Бондарев, продолжая идеи Н. Данилевского, причиной агрессивного отношения Запада к России считает этноконфессиональный раскол между католическим и православным христианством. Западный мир видит в России опасную онтологическую альтернативу, своим существованием подчеркивающую недостатки Запада [3, с. 218]. Американский политолог С. Хантингтон, напротив, позиционирует Запад как помощника России по реконструкции «разорванного» мира православных стран. Россия должна сосредоточиться на своей внутренней политике, использовать известные институциональные и ценностные «достижения» западного мира [9, с. 14-17].

Напротив, в Стратегии причина враждебности видится в сильной экономической устойчивости и способности поддержать трансформацию международных отношений в сторону большей многополярности и снижения гегемонии западных стран. В п. 13 документа указано, что Российская Федерация является самостоятельным субъектом мировых экономических процессов, способным адекватно отвечать на недружественные действия своих конкурентов. Внешние экономические санкции не привели к разрушению отечественной экономики, напротив, позволили начать поиск новых путей сохранения устойчивости.

Таким образом, Н. Данилевский главными причинами враждебности Запада к России считает конфликт ценностей, инстинктивное неприятие самобытной культуры и особенностей политического устройства. Стратегия фиксирует обострение политико-экономического соперничества между странами, стремление коллективного Запада снизить экономическое влияние России в мире. Стабильно развивающаяся Российская Федерация создает угрозы для стратегических интересов ряда западных стран.

Противники России

Ценностный антагонизм, по мнению Н. Данилевского, позволяет отнести к врагам России всех представителей германо-романского исторического типа [3, с. 58]. Напротив, Стратегия дает исчерпывающий перечень «врагов России» как среди геополитических, так и среди экономических субъектов. Крупнейшим оппонентом остаются США, создавшие в середине XX-го века военно-политический альянс НАТО, включающий ряд европейских государств. Некоторые транснациональные корпорации несут потери от самостоятельной экономической деятельности России, что создает условия для их совместных недружественных действий с названными выше государствами. Инструментом недружественной политики становится деятельность некоторых международных НКО и СМИ, обладающих доминирующими позициями в информационном пространстве. Общим врагом всех стран остаются экстремистские и террористические организации. Кроме того, внутри страны разрушающее влияние оказывают лица и организации, распространяющие деструктивную идеологию.

Очевидна схожесть методов действий противников России в XIX-м и в XXI в. Н. Данилевский наблюдает искажение истинных замыслов Российской империи, распространение ложной негативной информации, возбуждение у Европы страха перед Россией. Вот как описывает риторику европейского обывателя русский философ: «Россия - ... колоссальное завоевательное государство, беспрестанно расширяющее свои пределы, и, следовательно угрожает спокойствию и независимости Европы... представляет собой мрачную силу, враждебную прогрессу и свободе» [3, с. 24]. Для европейцев характерна искусственная демонизация славянского культурно-исторического типа: Европа знает Россию так, «как соответствует ее предвзятым мнениям, страстям, гордости, ненависти и презрению» [3, с. 50].

В Стратегии спектр действий противников шире: на Россию и ее партнеров оказывается открытое политическое и экономическое давление, наблюдается стремление изолировать Российскую Федерацию, создать многочисленные барьеры для многостороннего сотрудничества, разрушающего сложившиеся практики доминирования США, проводится целенаправленная политика по сдерживанию развития России (пп. 16, 18, 21). Особенно опасным для авторов Стратегии являются эксперименты некоторых стран с традиционными ценностями, попытки ослабить их влияние в соседних государствах. Такая работа проводится путем пересмотра сложившихся исторических представлений, попытками негативно скорректировать значение России в мировых политических, экономических и культурных процессах.

В ряде стран наблюдается целенаправленное поощрение фашистских идей, поддержка неофашистских организаций. Многосоставные сообщества, включающие в себя представителей разных национальностей, религий особенно чувствительны к провоцированию соперничества, неприязни между группами, поэтому противники России стремятся усиливать старые национальные обиды, ищут поводы для раскола многонационального единства. В Концепции уточняется: «Большинство государств Европы проводят агрессивную политику в отношении России, направленную на создание угроз безопасности и суверенитету Российской Федерации, получение односторонних экономических преимуществ, подрыв внутривнутриполитической стабильности и размывание традиционных российских духовно-нравственных ценностей, создание препятствий для сотрудничества России с союзниками и партнерами» (п. 59)¹⁰.

Как и в XIX в. реализуются системные гуманитарные программы по формированию враждебного образа России. Многочисленные достижения российской культуры пытаются скрыть путем запрета использования русского языка. Хотя русский язык не является самым распространенным в мире, однако общая советская история, победа в Великой Отечественной войне, уникальный опыт мирного сосуществования народов в составе СССР не может быть адекватно понят без оценки значения русского языка. Противники современной России применяют хорошо известный с древнеримских времен принцип «разделяй и властвуй!»: существующим социально-экономическим проблемам придается доминантное значение, предпринимаются попытки убедить общество в невозможности их разрешения. Для колебания внутреннего единства противники вкладывают финансовые и организационные ресурсы в поддержку агрессивных протестных групп, нарушающих устойчивость и единство российского общества.

Таким образом, по мнению Н. Данилевского, широко обозначенные противники России используют информационно-психологические методы демонизации ее национальных целей и ее характера. В Стратегии противниками названы США, недружественные европейские страны, использующие информационные, экономические, политические средства по сдерживанию Российской Федерации.

Традиционные ценности россиян

Н. Данилевский предпринял попытку сформулировать главные традиционные ценности культурно-исторического типа славян. Философ уверен, что характер русских, да и всех славян, миролюбив и уважителен к властям и авторитетам, лишен внутренней агрессивности. Поэтому «... воздвигнутое им государственное здание не основано на костях погранных народностей» [3, с. 25]. Для русских характерны привычка повиноваться, уважение и доверие к власти, отсутствие властолюбия. Размышляя о факторах военных побед в истории Отечества, Н. Данилевский выделяет два главных нравственных «двигателя»: дисциплина (повиновение) и энтузиазм (беспредельная готовность к самопожертвованию). Цельность русского народа является не просто специфической чертой, но пронизывает все его существование. Единство

¹⁰ Указ Президента РФ от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики в Российской Федерации» // Президент России. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 01.04.2023).

власти и подданных помогает русскому народу преодолевать любые внешние и внутренние тяготы, является причиной его способности мобилизовать все свои скрытые силы, «причину того, что русский народ может быть приведен в состояние напряжения всех его нравственных и материальных сил, в состояние, которое мы называем дисциплинированным энтузиазмом» [3, с. 458-459].

Религия является фундаментальным основанием государственной, общественной и бытательской жизни. При этом религиозность славян избегает модернизации, изменений привычных оснований. Религиозное охранительство стало главным препятствием свободомыслия, помешало оформлению идей, наук и искусств, которыми гордится Европа [3, с. 60]. Сила России заключается в способности самоотверженно защищать свои нравственные ценности, жертвовать всеми личными благами ради могущества государства, а агрессивность соседних государств подталкивает народный героизм в сторону патриотическо-воинственного [3, С. 461].

«Стратегия национальной безопасности Российской Федерации» предлагает широкий набор традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в котором общечеловеческие ценности глубоко переплетаются с ценностями, сформированными еще на заре российской государственности. К первым относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, гражданственность, гуманизм. Ко второй группе относятся патриотизм, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, коллективизм, единство народов России – ценности, подчеркивающие приоритет интересов сообщества над интересами личности. Как правило, такие ценности возникают в обществах, находящихся в состоянии постоянного агрессивного давления со стороны соседних народов, требующего решительного отпора их захватническим планам. Именно эту группу ценностей можно считать специфическими национальными приоритетами, так как их широкое распространение позволяет социуму сохраниться. В отдельную группу можно отнести ценности, важные для каждой личности: приоритет нравственности, духовности и стремление к постоянному труду, справедливость и милосердие.

Традиционные ценности представляют собой нравственные ориентиры граждан России. В Указе «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» утверждается, что они не только закладывают основы общероссийской гражданской идентичности, но и обеспечивают единое культурное пространство страны. Подчеркивается значение всех религий, представленных в России с особой ролью православия¹¹. В названном указе традиционные ценности дословно повторяют традиционные ценности, сформулированные еще в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

Традиционные ценности славянского культурно-исторического типа в XIX в. сохраняют свое содержание и в начале XXI в. К таким постоянным ценностям относятся коллективизм, самоотверженное служение Отечеству, защита нравственных ценностей и способность к самопожертвованию.

Будущее России и Украины

В русле своей идеи о единстве славянского культурно-исторического типа, Н. Данилевский включает всех славян в единую культурную семью и предполагает полезным создание единого государственного образования. Славянские народы, находящиеся в составе других государств, должны борьбой добиться своей независимости и присоединиться к России, как к самому крупному и устойчивому политическому образованию славян. По описанной схеме, Малороссия добровольно соединилась с Россией после отвоевания своей независимости в XVII в. В целом, сохранение и развитие славянского цивилизационного

¹¹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 №809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/ (дата обращения: 15.01.2023).

уклада возможно только при поддержке России. Естественным, по мнению Н. Данилевского, стало бы создание единого государственного образования.

Уникальное положение России уточняется в Концепции, «как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евротихоокеанской державы, сплотившей русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира» (п. 4)¹². По мнению Президента России В. Путина, Россия и Украина представляет собой единое историческое и духовное пространство, русские, украинцы и белорусы говорили на одном языке, исповедовали православие, обладали общими культурными традициями. По мнению В. Путина, общий славянский народ исторически целенаправленно раскалывался западными соседями России. Советская национальная политика утвердила ошибочное представление о существовании отдельных славянских народов – русского, украинского и белорусского, – исторически существовавших как триединый народ. Более того, «... современная Украина – целиком и полностью детище советской эпохи»¹³.

Российский и украинский народ представляют собой единую культурную семью славянских народов. Разделенное состояние в XX – начале XXI вв. является как результатом действий противников России, так и стратегических просчетов политического руководства советского периода истории.

Выводы

Сравнительный анализ идей Н. Данилевского и основных тезисов «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» подтверждает их тождественность. Авторы обоих текстов наблюдали подобные действия европейских стран по сохранению своего доминирующего положения в мире, а укрепление политической независимости и национального суверенитета остается ключевой целью для России как в XIX, так и в XXI в. Традиционные ценности славянского культурно-исторического типа XIX в. сохраняют свое содержание и в начале XXI в. К таким постоянным ценностям относятся коллективизм, самоотверженное служение Отечеству, защита нравственных ценностей и способность к самопожертвованию. Украинцы и русские как в XIX, так и в начале XXI-го века рассматриваются как единое сообщество родственных славянских народов, изначально проживавших в границах единого государства.

Отличия зафиксированы в оценке причин враждебности, описании противников России и методах их действий. Главными противниками России, по мнению Н.Я. Данилевского, являются все представители германо-романского исторического типа в силу культурного антагонизма с традиционными славянскими ценностями. Тогда как главными противниками России в начале XXI в. авторы Стратегии называют США и враждебные европейские страны, опасющиеся экономического и политического усиления России, потери своего доминирующего положения. Во второй половине XIX в. Н.Я. Данилевский называет доступные для его эпохи методы воздействия на Россию: оказание военного и дипломатического давления, создание негативного, отпугивающего образа страны и нации. В начале XXI в. к названным методам добавляются методы экономического и политического давления, пересмотр роли России в мировой истории.

Итак, тождественность смыслов таких разнопорядковых документов позволяет сделать вывод об идентичности вызовов, стоящих перед Российской империей и Российской Федерацией. Возможно, на философский текст XIX в. и документ XXI в. (Стратегию) повлияло исторически сложившееся геополитическое противоречие, воспроизводящее перманентный конфликт между двумя непохожими культурными (цивилизационными)

¹² Указ Президента РФ от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики в Российской Федерации» // Президент России. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 01.04.2023).

¹³ Путин В. Об историческом единстве русских и украинцев // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 12.06.2021. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181> (дата обращения: 15.01.2023).

типами. Перспективным было бы сравнение образа России в глазах европейских современников Н. Данилевского и В. Путина.

Литература

1. *Бондарев А.П.* Россия и Запад: от Н. Я. Данилевского до Ги Меттана - что изменилось? // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2019. – № 6(822). – С. 209-220.
2. *Васильев Б.В.* Учение Н.Я. Данилевского в контексте национальной безопасности России // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. – 2017. – № 3(16). – С. 27-36.
3. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа / Сост., послесловие и комментарии С.А. Вайгачева. – М.: Книга, 1991, 574 с.
4. *Ефремов А.В.* Концепция Н.Я. Данилевского в оценках современников: 1870-е-1890-е годы. Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. истор. наук: 07.00.02. – М., 2006. 16 с.
5. *Жуковский Д.А.* У истоков формирования цивилизационной парадигмы в российской политической науке: политическое наследие Н.Я. Данилевского // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 17. – С. 105-109.
6. *Клементьев А.* Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев как предтечи геополитики // Вестник Челябинского государственного университета. – 2003. – № 2(3). – С. 42-51.
7. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Ин-т философии РАН Нац. общ.-научн. фонд; Научно-ред. совет: предс. В.С. Степин, заместители предс.: А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин, уч. секр. А.П. Огурцов. – М.: Мысль, 2010. Т. 1. 744 с.
8. *Радиков И. В.* Стратегия национальной безопасности России - 2021: преемственность и развитие // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. - 2021. - Т. 17. - № 4. - С. 371–386. - DOI: 10.21638/spbu23.2021.404.
9. *Резник Ю.М.* Два проекта цивилизационного будущего России: Хантингтон против Данилевского (опыт актуальной реконструкции) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 4. – С. 10-22. – DOI: 10.25198/2077-7175-2020-4-10.
10. *Сербиненко В.В.* Спор о Китае: Вл. Соловьев и Н. Данилевский // Тетради по консерватизму. – 2015. - №5. - С. 39-48.
11. Тетради по консерватизму: Альманах. – №3. – М.: Некоммерческий фонд – Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2020. 468 с.
12. *Холмогоров Е.С.* В поисках утраченного Царьграда: Цымбурский и Данилевский // Тетради по консерватизму. – 2015. - №1. – С. 136-156.

References

1. Bondarev A. P. Rossiya i Zapad: ot N. Ja. Danilevskogo do Gi Mettana - chto izmenilos'? [Russia and The West: from N. Y. Danilevsky to Guy Mettan – What has changed?]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Humanitarian sciences]. 2019, I. 6(822), pp. 209-220. (In Russian).
2. Vasil'ev B. V. Uchenie N. Ja. Danilevskogo v kontekste nacional'noj bezopasnosti Rossii [N. Ya. Danilevsky's doctrine in the Context of Russian National Security]. *Sovremennyye problemy gumanitarnykh i obshhestvennykh nauk* [Modern problems of the Humanities and Social Sciences]. 2017, I. 3(16), pp. 27-36. (In Russian).
3. Danilevskiy N.Ya. Rossiya i Evropa [Russia and Europe]. M., Kniga Publ., 1991, 574 p. (In Russian).
4. Efremov A.V. Kontseptsiya N.Ya. Danilevskogo v otsenkakh sovremennikov: 1870-e-1890-e gody. [The concept of N.Ya. Danilevsky in the estimates of contemporaries: 1870s-1890s]. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidat istoricheskikh nauk: 07.00.02. M., 2006, 16 p. (In Russian).

5. Zhukovskij D. A. U istokov formirovanija civilizacionnoj paradigmy v rossijskoj politicheskoj nauke: politicheskoe nasledie N.Ja. Danilevskogo [Preconditions of The Civilizational Paradigm in Russian Political Science: The Political Heritage of N.Y. Danilevsky]. *Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija* [Theory and Practice of Social Development]. 2015, I. 17, pp. 105-109. (In Russian).
6. Klement'ev A. N.Ja. Danilevskij i K.N. Leont'ev kak predtechi geopolitiki [Danilevsky and K.N. Leontiev as a forerunner of geopolitics]. *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2003, I. 2(3), pp. 42-51. (In Russian).
7. Novaya filosofskaya entsiklopediya [New Philosophical Encyclopedia]. M., Mysl' Publ., 2010, V. 1, 744 p. (In Russian).
8. Radikov I. V. Strategiya natsional'noy bezopasnosti Rossii - 2021: preemstvennost' i razvitie [Russia's National Security Strategy 2021: Continuity and development]. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS* [Political Expertise: POLITEX]. 2021, V. 17, I. 4, pp. 371–386, DOI: 10.21638/spbu23.2021.404 (In Russian).
9. Reznik Ju. M. Dva proekta civilizacionnogo budushhego Rossii: Hantington protiv Danilevskogo (opyt aktual'noj rekonstrukcii) [Two Projects of The Civilizational Future of Russia: Hangtinton VS Danilevsky (Experience of Actual Reconstruction)]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intelligence. Innovation. Investments]. 2020, I. 4, pp. 10-22. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-4-10 (In Russian).
10. Serbinenko V.V. Spor o Kitae: Vl. Solov'ev i N. Danilevskiy [The Debate about China: Vladimir Solovyov and Nikolai Danilevsky]. *Tetradj po konservatizmu* [Almanac “Essays on Conservatism”]. 2015, I. 5, pp. 39-48. (In Russian).
11. *Tetradj po konservatizmu: Al'manakh* [Almanac “Essays on Conservatism”]. 2020, I. 3, 468 p. (In Russian).
12. Kholmogorov E.S. V poiskakh utrachennogo Tsar'grada: Tsymburskiy i Danilevskiy [Searching for Lost Tsargrad: Tsymbursky and Danilevsky]. *Tetradj po konservatizmu* [Almanac “Essays on Conservatism”]. 2015, I. 1, pp. 136-156. (In Russian).