

Контрольно-оценочная деятельность учителя в современной начальной школе

Control and Evaluation Activities of a Teacher in a Modern Elementary School

В статье обсуждается одна из самых актуальных проблем современной системы образования — контрольно-оценочная деятельность в начальной школе. Обосновывается идея о необходимости изменять аксиологические подходы к контролю планируемых результатов обучения младших школьников: особое внимание уделять развитию регулятивных умений обучающихся — самоконтролю и самооценке как важнейшим качествам субъекта учебной деятельности, обеспечивающих ее успешность. Дается характеристика традиционных видов контроля, а также нового вида, каким является стартовый (диагностический) контроль.

Ключевые слова: контрольно-оценочная деятельность; виды контроля субъекта образовательной деятельности; самоконтроль; самооценка; проблемы и противоречия; формирование регулятивных умений.

The article discusses one of the most urgent problems of the modern education system — control and evaluation activities in elementary school. The idea of the need to change the axiological approaches to monitoring the planned learning outcomes of younger schoolchildren is substantiated: special attention should be paid to the development of students' regulative skills — self-control and self-esteem as the most important qualities of the subject of educational activity that ensure its success. The characteristic of traditional types of control is given, as well as a new type, which is the starting (diagnostic) control.

Keywords: control and evaluation activities; types of control subject of educational activities; self-control; self-esteem; problems and contradictions; formation of regulatory skills.

АКТУАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПОДХОДОВ К КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Необходимость изменений целей, содержания, форм организации контрольно-оценочной деятельности (КОД), то есть дидактических основ установления динамики продвижения учащегося в процессе обучения, стала очевидной с реализацией Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). Ко времени его создания в дидактической системе сложились традиционные представления о целях, функциях и содержании контрольно-оценочной деятельности, которые постепенно выявили определённые противоречия. Главное из них заключалось в том, что центральный субъект обучения — обучающийся не принимал участия в этой деятельности. Все его действия были *следствием действий учителя*, которые сосредоточивались на фиксации уже совершённых учеником ошибок и последующей тренировке по их устранению. Иначе говоря, противоречие состояло в том, что, с одной

стороны, от младшего школьника требовали внимательности, умения самостоятельно находить и исправлять ошибки, а с другой — эти сложные учебные навыки не формировались, поскольку мы установили, что школьник был исключен из процесса КОД.

Другое противоречие было вызвано тем, что у ребёнка не развивалось желание контролировать свою деятельность, потому что её результаты не влияли положительно на оценку его работы.

Для убедительности приведём пример из реальной жизни, свидетелем которого стал автор статьи. На уроке русского языка в одной из московских школ я сидела рядом с учеником Андрюшей, который старательно писал диктант. По завершении диктанта учительница сказала: «Проверьте свою работу, постарайтесь найти ошибки и исправить их». Мальчик не прореагировал на предложение учителя, но у него в тетради была ошибка — и я её видела... Тихонько я сказала Андрюше: «Проверь, у тебя есть ошибка!» Ребёнок ответил: «Я знаю, но вдруг Вера Алексеевна не заметит!» Меня словно холодной водой облили: ну, конечно, исправит ученик ошибку,

отметку снизят за исправления, а не заметит Вера Алексеевна — пятёрка обеспечена. После урока я подошла к Вере Алексеевне и спросила её: «Это хорошо, когда ученик нашёл у себя ошибку и исправил её?» Учительница ответила: «Конечно!» — «А почему же вы за хорошее действие снижаете отметку?» Ответ был предсказуем: «Так принято! Он должен сразу писать правильно».

Что же получается? С одной стороны, учитель требует проявления контрольных действий со стороны ученика, а с другой — провоцирует его этого не делать. Здесь мы сталкиваемся с ещё одним противоречием в нашем начальном образовании — учитель не понимает, что:

- во-первых, процесс становления умения-навыка — индивидуален, проходит в разные сроки, и поэтому оценивать всех одинаково в одни и те же сроки нецелесообразно;

- во-вторых, оценка в балльном выражении применяется только к результату работы ученика, а процесс его деятельности вообще не должен оцениваться отметкой (в советское время существовала отметка за прилежание, сейчас же по законодательству она отсутствует).

Итак, сформулируем несколько законов объективного осуществления контрольно-оценочной деятельности как компонента дидактической системы:

1. Обучающийся — равноправный (!) участник КОД. Поэтому его участие в контроле и оценке своей деятельности не только желательно, но и обязательно: формирование регулятивных универсальных действий — обязательный планируемый результат обучения.

2. Оценочная деятельность как важнейшая часть дидактики начальной школы должна быть дифференцированной: отметкой (баллом) должен оцениваться лишь *результат* деятельности, а не её *процесс*.

3. За успешно применённые учеником действия контроля нельзя снижать отметку. Более того, на странице ученической тетради лучше оставить доброжелательную реакцию в одно-два слова: «Молодец!»; «Порадовал!» — или просто веселый смайлик!

ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ «КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»

Напомним читателю, какова характеристика понятия «контрольно-оценочная деятельность». В её процессе учитель констатирует, анализирует и оценивает планируемые результаты обучения, уровень достижений обучающегося по каждому учебному предмету в соответствии с ФГОС НОО, Федеральной образовательной программой (ФОП) и Федеральной рабочей программой (ФРП).

Контрольно-оценочная деятельность включает:

- *контроль* — как акт установления соответствия достижений младшего школьника за определённый период обучения требуемым планируемым результатам (предметным, метапредметным, личностным), представленным в ФГОС НОО;

- *анализ* — как процесс сравнения полученных результатов с эталоном, нормой, базовым уровнем содержания обучения;

- *критериальную оценку* — как акт сопоставления результатов анализа с установленными требованиями (критериями) к выполнению контрольных работ разного вида в соответствии с планируемыми результатами обучения;

- *уровневую оценку* — как заключительное суждение о качестве усвоения предметного, метапредметного содержания, а также сформированности личностных достижений обучающегося. Уровневая оценка осуществляется по совокупности заданий на основе критериальной оценки.

Напомним читателю, что в 70-х годах прошлого столетия дидактическая система начальной школы включала пять компонентов. Такая модель была сконструирована А.М. Пышкало и представляла собой «звёздочку» с пятью «лучиками». Её компонентами были:

- 1) цель;
- 2) содержание;
- 3) методы;
- 4) средства;
- 5) формы организации.

В конце 80-х годов лаборатория начального общего образования Научно-исследовательского института содержания и методов

обучения АПН СССР разработала дидактическую модель, включающую семь компонентов. К модели, предложенной А.М. Пышало, были добавлены два компонента: учебно-познавательный мотив; контроль-оценка, включающая педагогическую диагностику (на рис. 1 эти два компонента в перечне выделены курсивом).

Компоненты дидактической системы:



- 1 – учебно-познавательный мотив;
- 2 – цели обучения;
- 3 – содержание обучения;
- 4 – методы и приёмы обучения;
- 5 – средства обучения;
- 6 – формы организации обучения
- 7 – *контрольно-оценочная деятельность*

Рис. 1. Схема компонентов дидактической системы

Какие же конкретные **задачи** решает контрольно-оценочная деятельность?

1. Сравнение достигнутого школьником уровня обученности и развития в соответствии с планируемыми результатами обучения ФГОС НОО.

2. Установление динамики продвижения обучающегося в освоении учебного предмета, а также метапредметных и личностных результатов обучения. Констатация проблем и трудностей в учебном процессе.

3. Получение объективных данных об эффективности образовательного процесса как средства получения качественного образования.

4. Ориентирование учащегося в уровне своих достижений, а также в проблемах и трудностях усвоения учебного предмета с целью их преодоления.

5. Проявление рефлексивных умений как со стороны учителя (определение направлений развития учебного процесса), так и со стороны обучающегося (устранение рисков возникновения ошибок и трудностей в процессе учения).

Очевидно, что контрольно-оценочная деятельность в начальной школе имеет свои специфические особенности, которые объясняются тем, что обучающиеся только вступили в новую для них образовательную среду и не владеют ролевым поведением субъекта образовательной деятельности.

Приоритетная функция оценочной деятельности – **социальная**.

Социальная функция проявляется в требованиях, предъявляемых государством и обществом к уровню подготовки ребёнка младшего школьного возраста. Они представлены в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации»: ст. 58 раскрывает сущность и значение *промежуточной аттестации*, которая устанавливает, что освоение обучающимся образовательной программы, «в том числе отдельной части или всего объёма учебного предмета», выявляется «*промежуточной аттестацией, проводимой в формах, определённых учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией*»¹. В ст. 59 закона утверждается, что «*Итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимся образовательной программы*»².

Итак, любые формы проведения процедуры оценивания фактически являются инструментом оповещения государства и общественности (всех субъектов образовательной деятельности) о состоянии и проблемах образования в данном обществе и на данном этапе его развития. Это даёт основания для прогнозирования направлений развития образования в ближайшей и отдалённой перспективе.

¹ Об образовании в Российской Федерации / Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <https://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения: 27.07.2023).

² Там же.

Социальная функция как ведущая наполняется всеми другими **функциями контроля-оценки**:

- **информационно-аналитической**: получение объективной информации об уровне усвоения учебного предмета, динамике становления знаний—умений—способов действий, функциональной грамотности и других критериев оценки;

- **контрольно-диагностической**: определение причин возникших ошибок, проблем и трудностей;

- **прогностической**: деятельность по обеспечению позитивных результатов обучения в будущем (внесение коррективов в учебный процесс, планирование индивидуально-дифференцированного обучения).

Как известно, в контрольно-оценочной деятельности участвуют **два субъекта: учитель и обучающийся**, и оба заинтересованы в том, чтобы результат этой деятельности не только констатировал уровень усвоения ребёнком содержания обучения в соответствии с ФГОС НОО и ФОП НОО, но и побуждал обоих его субъектов к совершенствованию учебного процесса:

- если на базовом уровне освоение идёт успешно, учитель намечает пути достижения

более высокого уровня обученности и развития обучающегося, то есть повышает интеллектуальный (эрудиционный) фон изучения данного предмета;

- в случае, когда учащийся испытывает трудности и проблемы при освоении программного содержания учебного предмета, планируется индивидуально-дифференцированная работа: на основе полученных в результате контроля и оценки данных устанавливается целенаправленное взаимодействие в системе «учитель—обучающийся».

Проявление стимулирующей роли учителя как субъекта обучения и обучающегося как субъекта учения показано в табл. 1.

Для внесения существенных изменений в оценочную деятельность в начальной школе (сегодня этого требует и государство, и социум, и педагогическое сообщество) учитель должен быть осведомлен о тех **проблемах и противоречиях**, которые на современном уровне развития дидактической системы наблюдаются в массовых общеобразовательных организациях. Рассмотрим их подробнее:

1. Требование администрации школы: в журнале у каждого обучающегося должно быть много отметок. Это приводит к нескольким негативным последствиям:

Таблица 1

Стимулирующая функция контрольно-оценочной деятельности

Контрольно-оценочная деятельность	
Роль учителя	Роль обучающегося
Обсуждение с учащимися перспектив взаимодействия в соответствии с установленным уровнем достижений планируемых результатов обучения по учебному предмету	Сравнение соответствия полученного результата поставленной учебной задаче и общей цели обучения. Констатация выводов об уровне учения. Проявление интереса к критериям оценки. Желание совершенствовать свою учебную деятельность
Определение трудностей, характера ошибок и их причин. Планирование способов корректирования учебного процесса и индивидуально-дифференцированной работы с детьми на перспективу	Установление причины своих ошибок и трудностей при выполнении задания: дефицит знаний; нарушение алгоритма решения; отсутствие самоконтроля. Принятие к сведению для дальнейшей работы
Прослеживание динамики становления предметного или метапредметного планируемого результата. Отбор методов обеспечения дальнейшей положительной динамики результатов обучения	Оценка своего продвижения в учении. Планирование дальнейших действий (при поддержке учителя в «зоне ближайшего развития»)
Анализ условий, сопутствующих неуспеху деятельности обучающегося: отсутствие мотива учения; недостаточное развитие самостоятельности, познавательного интереса, инициативы. Планирование индивидуального подхода в обучении	Проявление заинтересованности в оценке своих достижений и неудач. Анализ и оценка своих качеств, способствующих или мешающих успешности учения. Обсуждения планов развития необходимых качеств с учителем (с родителями) в перспективе

- оценивание отметкой учитель проводит в то время, когда учебное умение (навык, действие) ещё не сформировалось, находится на этапе становления, и ожидание хорошей отметки бессмысленно. Педагог должен понимать, что контроль с применением балльной оценки (отметки) может проводиться только при наличии реального результата обучения (об этом уже говорилось выше). На момент его становления оценка осуществляется лишь в виде устных суждений, которые раскрывают ученику причины совершённых ошибок, причём отметка фиксируется в тетради (только отличная отметка может заноситься в журнал);

- в журнале, как правило, накапливаются балльные оценки (отметки), не отражающие реального состояния обученности школьника, так как темп (а значит, и время) формирования учебного навыка у младших школьников различно. Этот факт снижает объективность оценки деятельности ученика: во-первых, получив положительную оценку, школьник не может «закрыть» ею предыдущие негативные отметки; во-вторых, подсчёт «средней» отметки снижает показатели успеваемости ребёнка;

- в результате такой «ценовой политики» накопившиеся отметки являются формальными — они не отражают действительный уровень успешности обучения и снижают общие показатели класса;

- у младших школьников снижается учебная мотивация и не развиваются познавательные интересы. Ученики испытывают дискомфорт, у них формируется неуверенность, что провоцирует безразличное отношение к результатам своего обучения, то есть иждивенчество или безответственность. Может проявиться и другая крайность — стремление любой ценой получить положительную отметку. И в том, и в другом случае нарушается объективность оценивания, этика взаимоотношений субъектов образовательной деятельности и оскорбление достоинства формирующейся личности.

2. Как правило, учитель оценивает не только результаты усвоения учебного предмета, но и проявление индивидуальных особенностей, а также прилежание обучающегося: специфика почерка, неточное оформление

своей работы, невнимательность, отсутствие старания. Такой подход педагогически не оправдан и не верен. Повторим, отметкой оценивается только *результат* выполнения задания, а не его *процесс*.

В методических рекомендациях Министерства науки и образования (которые действуют с 1998 г.) [1] указано, что учитель имеет возможность оценивать любую контрольную работу в виде дроби, где в числителе фиксируется результат выполнения заданий (отметка заносится в журнал), а в знаменателе — прилежание ученика (отметка в журнал не заносится).

Таким образом, в журнале присутствуют лишь те отметки, которые отражают подлинную успеваемость ученика, что позволяет правильно определять дальнейшие шаги учителя по корректированию процесса обучения.

Все описанные противоречия в процессе обучения приводят к нарушению обратной связи — между учеником, не участвующим в системе контроля и оценки, и учителем, который рассматривает эту деятельность как своё исключительное право. Снять противоречия в современной системе оценивания можно, если специально включить в учебный процесс работу по формированию самоконтроля и самооценки обучающегося, то есть уделять специальное внимание реализации требований ФГОС НОО о формировании у младшего школьника регулятивных учебных действий. Это приведёт к тому, что повышение статуса младшего школьника как равноправного участника оценочной деятельности будет положительно влиять на результаты освоения программы любого учебного предмета.

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Процесс организации оценочной деятельности младшего школьника строится с учётом выполнения **двух важных позиций**:

- 1) структуры этой деятельности с точки зрения и обучающего — учителя, и обучаемого — ученика (табл. 2 на с. 8);
- 2) принципов её организации.

Структура деятельности контроля-оценки достижений младшего школьника

Структурная единица деятельности контроля-оценки	Характеристика структуры деятельности с точки зрения обучающего	Характеристика структуры деятельности с точки зрения обучающегося
Мотив	Установление факта принятия (непринятия) обучающимся поставленной учебной задачи, определение уровня сформированности ролевого поведения обучающегося как субъекта учебной деятельности	Установление своего отношения к учебным задачам, которые ставит учитель; наличие (отсутствие) мотива деятельности; определение характера познавательного интереса (устойчив, ситуативен, отсутствует)
Цель	Установление соответствия знаний–умений–способов действий обучающегося поставленным задачам образования и развития школьника	Проявление потребности правильно осознавать уровень своей успешности в обучении по сравнению с достижениями других обучающихся и своими прежними результатами
Действие	Отбор объектов контроля и оценивания, видов заданий, устанавливающих уровень освоения и применения полученных знаний–умений–способов действий	Использование предыдущего опыта для узнавания объекта (объектов), предложенного (предложенных) для оценки и успешной работы с ним (ними). Применение регулятивных действий для построения алгоритма решения, предвидения ошибок и трудностей выполнения заданий
Контроль и оценка	Проведение контрольно-оценочных мероприятий в процессе выполнения обучающимся предложенных заданий для оказания своевременной помощи и поддержки (особенно при обучении в «зоне ближайшего развития»)	Проведение акта «удержания» учебной задачи, оценка своих пошаговых операций для сравнения с образцом алгоритма действий, при наличии ошибок – их исправление

Анализ содержания табл. 2 показывает: в реализации всех структурных элементов контроля-оценки участвуют оба субъекта оценочной деятельности, что позволяет каждому делать соответствующие «пошаговые» (поэтапные) выводы. Это обеспечивает распределение ответственности между учителем и обучающимся и развивает у каждого рефлексивные способности.

Если мы ждём от контрольно-оценочной деятельности получения объективной информации о качестве современного российского образования, его «плюсах» и «минусах», то на любом уровне системы будем учитывать следующие педагогические условия:

1. Контрольно-оценочная деятельность в дидактическом процессе даёт положительные результаты только в случае, когда она является перманентным процессом, направленным на проверку лишь того, чему младшего школьника обучают.

2. Любые процедуры оценивания должны быть открытыми, объективными: обучаю-

щийся может получить подробные объяснения и ответы на вопросы от проверяющего лица (организации) о своих результатах и полученной оценке.

3. Категорически не допускается балльная оценка качеств личности учащегося, объединение её с оценкой результатов обучения. Образовательная организация может оценивать степень прилежания ученика, которая выражается только в словесном суждении и используется лишь для фиксации в портфолио или характеристике.

4. Система оценивания конструируется таким образом, чтобы каждый обучающийся в соответствии с уровнем своей успешности был включён в оценочную деятельность и приобретал опыт использования регулятивных действий.

5. Проведению любого вида контроля и оценивания сопутствует эмоционально-положительный фон, который предполагает благожелательность учителя, выражение его уверенности в том, что у каждого ученика

всё получится. Подчеркнём, что недопустимы резкие эмоционально-отрицательные замечания, высказанные громко, на весь класс. Любые советы и замечания должны высказываться на ухо ученику. В этом случае фон проведения контроля и оценки будет мотивировать учащегося на успех.

ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДОВ КОНТРОЛЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

Для общего понимания дидактических и методических идей, ставших основой модернизации контрольно-оценочной деятельности на первом этапе школьного обучения, необходимо дать характеристику терминологического аппарата, который используется в ней независимо от предметного содержания учебного курса.

Контрольно-оценочная деятельность включает **следующие виды контроля:** *стартовый (диагностический); текущий; тематический; итоговый; аттестационный.*

Стартовый (диагностический) контроль

Цель: определение состояния сформированности знаний—умений—навыков—способов действий, уровня функциональной грамотности по данному учебному предмету на начало конкретного этапа обучения; констатация типичных и индивидуальных трудностей, проявившихся после длительного отсутствия обучения (в каникулярное время).

Периодичность проведения: начало каждого учебного года.

Использование результатов: корректирование процесса обучения; планирование способов дифференцированного обучения в рамках последующего его этапа.

Возможные формы контроля и оценки: проверочная работа; тестирование (выполнение тестовых заданий); диагностические работы; индивидуальный устный опрос-диалог.

Текущий контроль

Цель: целенаправленная оперативная проверка уровня восприятия, понимания, вос-

произведения учебного материала отдельного раздела программы; отслеживание динамики становления предметных (метапредметных) планируемых результатов обучения.

Периодичность проведения: по мере прохождения учебного материала на повседневных уроках. Временные рамки устанавливает учитель в зависимости от объёма и времени изучения программного содержания данного раздела.

Использование результатов: дополнение процесса обучения системой заданий, направленных на устранение выявленных трудностей и проблем усвоения учебного материала. При необходимости — построение «зоны ближайшего развития» для неуспешных детей.

Возможные формы контроля и оценки: устные и письменные ответы на предложенные вопросы; учебный диалог (дискуссия); проверочные работы; контрольные работы; тестирование (выполнение тестовых заданий).

Тематический контроль

Цель: констатация уровня усвоения программного материала по наиболее крупным темам курса; установление трудностей осознания терминов и понятий, используемых в данной теме; определение уровня сформированности метапредметных учебных действий на данном предметном содержании.

Периодичность проведения: устанавливает учитель в соответствии со временем окончания изучения конкретной темы.

Использование результатов: установление причин возникших ошибок, трудностей изучения данной темы; корректирование процесса обучения и планирование индивидуально-дифференцированной работы. При необходимости продолжение изучения темы с учетом резервных часов программы учебного предмета.

Возможные формы контроля и оценки: устные и письменные проверочные работы (в том числе с тестовыми заданиями); самостоятельные работы с использованием информации, представленной в разной форме (тестовой, иллюстративной, графической), документов и моделей.

Итоговый (внутришкольный) контроль и оценка

Цель: установление уровня достижений учащегося за определённый период обучения; оценка динамики достижения им предметных и метапредметных результатов; анализ трудностей и проблем становления предметных и метапредметных результатов, соответствующих требованиям программы учебного предмета.

Периодичность проведения: по окончании достаточно большого периода обучения (четверть, триместр, полугодие, конец первого, второго, третьего года обучения)³. Время проведения устанавливает образовательная организация.

Использование результатов: установление причин ошибок и трудностей в изучении конкретного предмета; корректирование образовательного процесса; планирование индивидуально-дифференцированной работы с обучающимися.

Возможные формы контроля и оценки: контрольная работа; комплексная проверочная работа; индивидуальное выполнение реферата (доклада, проекта).

Промежуточная аттестация

Цель: установление уровня достижений предметных и метапредметных требований стандарта по конкретному учебному предмету за весь период обучения, то есть на конец начальной школы; констатация завершенности (незавершенности) обучающимся этапа образования и возможности его перевода на следующий этап.

Периодичность проведения: в конце четвертого года обучения. Время проведения планирует образовательная организация в соответствии с рекомендациями департамента образования.

Использование результатов: констатация достижений планируемых результатов обучения по данному предмету; установление преимущественности и перспективности в обучении на следующем этапе школьного образования (в основной школе).

Возможные формы контроля и оценки: контрольные работы (в том числе с включением тестовых заданий).

Общие критерии оценки объекта проверки

Предлагаемый подход к определению критериев оценки объектов проверки применим для любого объекта контроля. **Критерии** включают:

1. *Основной показатель* — правильность выполнения заданий.

2. *Два дополнительных показателя:*

- полнота учебных действий;
- логика учебных действий.

Правильность выполнения заданий предполагает, что:

- полученный результат соответствует поставленной учебной задаче; отсутствует собственная интерпретация, искажающая истинность суждений;

- отсутствуют фактические ошибки; используемые источники информации (учебник, объяснение учителя, дополнительная информация) не искажены;

- осознанный (не формальный) ответ на вопрос подкрепляется объективными доказательствами. Объём ответа позволяет читателю (слушателю, эксперту) понять, что предложенная учебная задача решена;

- предложенное учебное действие (анализ, сравнение, классификация и др.) не заменяется констатацией факта, перечислением внешних признаков;

- верно используется терминология данной предметной области;

- наличие аргументов (при необходимости) в устном (письменном) ответе.

Полнота учебных действий предполагает, что:

- предложенная учебная задача решена в полном объёме, который согласуется с особенностями поставленной задачи (узнавание, называние, описание, объяснение);

- объём ответа (решения) адекватен характеру задания: раскрыты все предложенные вопросы (вся совокупность составляющих задания); при необходимости дан развернутый или краткий ответ;

³ Итоговая аттестация в 4-м классе в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» называется промежуточной.

- изложение не носит шаблонного характера, что подчеркивает осознанность применения полученных знаний;

- детали не доминируют над существенным при решении учебной задачи, не угрожают текст (устное суждение);

- объяснение (суждение) не заменяется пространственным констатирующим описанием.

Логика учебных действий предполагает:

- возможность адекватного восприятия ответа (решения) слушателем (читателем, экспертом);

- правильную последовательность учебных операций, обеспечивающих построение алгоритма решения учебной задачи;

- целесообразность всех намеченных операций для получения успешного результата;

- связность текстовой записи (при письменном ответе);

- отсутствие нарушений логики при построении суждения, объяснения, выборе доказательств.

Из представленных критериев правильность выполнения заданий является обязательным критерием, независимо от дополнительных. Любой уровень сформированности объекта контроля не может положительно оцениваться, если критерий правильности не выполнен.

Сделаем выводы. Идеи, высказанные в статье, являются поводом для размышления учителя о том, какие изменения он должен предусмотреть в своей работе, чтобы контрольно-оценочная деятельность стала эффективным средством повышения качества образования и развития у каждого обучающегося регулятивных умений субъекта учения.

Список литературы

1. Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе // Письмо Министерства общего и профессионального образования РФ от 19.11.98 № 1561/14-15 [Электронный ресурс]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901758698> (дата обращения: 26.07.2023).
2. **Кузнецова М.И.** Концепция современной системы контроля и оценки образовательных достижений // Начальное образование. — 2012. — № 5. — С. 46–51.
3. Планируемые результаты начального общего образования / под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. — М.: Просвещение, 2009. — 121 с.
4. Федеральная образовательная программа начального общего образования // утв. Приказом Министерства просвещения РФ от 16.11.2022 № 992 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1592653/> (дата обращения: 27.07.2023).
5. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (обновлённый вариант) // утв. Приказом Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 № 286 [Электронный ресурс]. — URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/14e6445c39109a753ec3b7d239e46fdb.pdf> (дата обращения: 27.07.2023).

References

1. Kontrol' i otsenka rezul'tatov obucheniya v nachal'noy shkole // Pis'mo Ministerstva obshchego i professional'nogo obrazovaniya RF ot 19.11.98 № 1561/14-15 [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901758698> (data obrashcheniya: 26.07.2023).
2. Kuznetsova M.I. Kontseptsiya sovremennoy sistemy kontrolya i otsenki obrazovatel'nykh dostizheniy // Nachal'noe obrazovanie. — 2012. — № 5. — S. 46–51.
3. Planiruemye rezul'taty nachal'nogo obshchego obrazovaniya / pod red. G.S. Kovalevoy, O.B. Loginovoy. — M.: Prosveshchenie, 2009. — 121 s.
4. Federal'naya obrazovatel'naya programma nachal'nogo obshchego obrazovaniya // utv. Prikazom Ministerstva prosveshcheniya RF ot 16.11.2022 № 992 [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1592653/> (data obrashcheniya: 27.07.2023).
5. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya (obnovlennyy variant) // utv. Prikazom Ministerstva prosveshcheniya RF ot 31.05.2021 № 286 [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/14e6445c39109a753ec3b7d239e46fdb.pdf> (data obrashcheniya: 27.07.2023).