

Научная статья
Статья в открытом доступе
УДК 519: 378.124
doi: 10.30987/2658-4026-2024-2-145-152

Оценка качества преподавательского состава российских вузов в области социально-гуманитарных дисциплин

Олег Сергеевич Кошевой ^{1✉}

¹ ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»; Пенза, Россия

¹ olaa1@yandex.ru

Аннотация.

Цель исследования. Оценка качества профессорско-преподавательского состава (ППС) российских вузов в системе изучения общественных дисциплин. *Задача исследования.* Определение и оценка показателей качества ППС в формате их половозрастной структуры, типа вуза и занимаемой должности. *Научная новизна исследования.* Заключается в выборе объекта исследования, касающегося преподавателей гуманитарных дисциплин, являющихся базой при подготовке специалистов любого профиля обучения. В результате исследования определены показатели статистической связи в виде коэффициентов парной корреляции зависимой переменной «качество ППС» и объясняющими переменными, характеризующими структуру образовательной среды вуза. *Выводы.* Установлено, что качество ППС за последние 10 лет в системе преподавания общественных дисциплин либо не изменилось, либо даже ухудшилось. Определены направления проведения дополнительных исследований в формате монографического статистического наблюдения, объектами которого являются мужчины преподаватели в возрасте 35-49 лет, мужчины преподаватели обычного вуза и женщины преподаватели опорного вуза и университета особого статуса, преподаватели мужчины/женщины, занимающие должности доцентов.

Ключевые слова: образовательная среда, общественные дисциплины, преподаватели, статистические связи, линейный коэффициент корреляции

Благодарности: Профессору Шиняевой Ольге Викторовне за возможность использования материалов социологического исследования.

Профессору Спасенникову Валерию Валентиновичу за научное сопровождение статьи.

Для цитирования: Кошевой О.С. Оценка качества преподавательского состава российских вузов в области социально-гуманитарных дисциплин // Эргодизайн. №2 (24). 2024. С. 145-152. <http://dx.doi.org/10.30987/2658-4026-2024-2-145-152>.

Original article
Open access article

Assessing the Faculty Quality of Russian Universities in the Field of Social and Humanitarian Disciplines

Oleg S. Koshevoy ^{1✉}

¹ Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Penza State University”; Penza, Russia

¹ olaa1@yandex.ru

Abstract.

The aim of the study is to assess the quality of the faculty (teaching staff) of Russian universities in the system of studying social disciplines. The research objective is to determine and assess the quality indicators of teaching staff in the format of their gender and age structure, type of university and position held. Scientific novelty of the research consists in choosing a study object concerning teachers of the humanities, who are the basis for training specialists in any field of study. As a result of the study, indicators of statistical connection are determined in the form of pair correlation coefficients of the dependent variable “quality of teaching staff” and explanatory variables characterizing the structure of the university’s educational environment. Findings state that the quality of teaching staff over the past 10 years in the system of teaching social disciplines has either not changed or even worsened. The directions for additional research in the format of monographic statistical observation have been identified, the objects of which are male lecturers aged 35-49 years, male

Key words: educational environment, social disciplines, lecturers, statistical connections, linear correlation coefficient

Acknowledgments: to Professor Olga Viktorovna Shinyaeva for the opportunity to use sociological research materials. To Professor Valery Valentinovich Spasennikov for scientific support of the article.

Для цитирования: Koshevoy O.S. Assessing the Faculty Quality of Russian Universities in the Field of Social and Humanitarian Disciplines // Ergodesign. 2024;2(24): 145-152. <http://dx.doi.org/10.30987/2658-4026-2024-2-145-152>.

Введение

Социально-гуманитарные дисциплины история, философия, социология являются основой подготовки специалистов любого профиля обучения, в том числе и технического при этом повышение качества профессорско-преподавательского состава (ППС) в формате изучения социально-гуманитарных дисциплин является проблемой выполненного исследования.

На решение отмеченной выше проблемы прямо указано в обращении президента РФ Владимира Путина с Посланием к Федеральному Собранию 21 февраля 2023 год, где отмечается, что в системе образования «...назрели существенные изменения с учётом новых требований к специалистам в экономике, социальных отраслях, во всех сферах нашей жизни. Необходим синтез всего лучшего, что было в советской системе образования, и опыта последних десятилетий...». В работе [1] отмечается, что российское высшее образование в течение последних нескольких десятилетий испытывало постоянные изменения, к которым ППС не успевал адаптироваться, в результате чего качество преподавания ухудшалось. В качестве основного направления преодоления негативных проявлений в системе высшего образования является позиция авторов, которая сводится к необходимости возврата к фундаментальному базовому образованию. Исследование [2] посвящено оценке влияния отдельных составляющих человеческого потенциала на инновационное развитие. При этом показатели качества человеческого потенциала, формируются социально-культурной средой и национальными традициями, условиями ведения хозяйства и жизни.

Исследование, представленное в работе [3] направлено на выявление результирующих показателей ценностей и поведения вузовских преподавателей-гуманитариев, установление характера их профессиональной идентичности. Однако работа в основном посвящена общетеоретическому, главным образом социологическому обобщению полученных результатов. Представленные в работе результаты анкетного опроса носят иллюстративный характер без использования

статистического анализа. Достаточно подробные исследования образовательной среды изучения социально-гуманитарных дисциплин представлены в работе [4], где в динамике проанализирован социально-демографический состав преподавателей высшей школы. Выявлены мотивы выбора научно-педагогической работы и приоритеты деятельности ППС современного университета. Обозначены проблемы, с которыми сталкиваются преподаватели. В тоже время практические рекомендации, по решению проблем носят ограниченный характер без привлечений аппарата статистического анализа. Заслуживает внимания подход, предложенный в работе [5] где отмечается, что избыточная совокупность показателей качества ППС приводит к зашумлению входного информационного канала, увеличению времени оценки качества объекта и времени принятия решения. В научной статье [6] отмечается, что к моменту времени опубликования статьи в непрофильных вузах в отношении гуманитарных дисциплин осуществляется политика сокращения предметов и часов. Автор предлагает серьезную дискуссию о месте и роли преподавания гуманитарных дисциплин в вузах России не только в вузовском сообществе, но и, главным образом, в органах государственной власти и в структурах гражданского общества. В работе [7] рассмотрены отечественные и зарубежные исследовательские подходы к классификации компетенций научно-педагогических работников, определен оптимальный спектр их личностных качеств и ключевых социально-профессиональных компетенций, востребованных в образовательной и научно-исследовательской деятельности. В качестве информационной базы исследования в работе приводятся результаты полуструктурированного экспертного интервью с 84 научно-педагогическими работниками Тюменского и Томского государственных университетов, Санкт-Петербургского политехнического университета, Санкт-Петербургского университета информационных технологий, механики и оптики. Однако акцента на преподавание социально-гуманитарных дисциплин в работе не приводится. В научной

публикации [8] раскрывается общетеоретический образовательный смысл гуманитарной профессиональной подготовки современного учителя. В работе [9] приводятся рекомендации по совершенствованию кадровой политики российских университетов, связанной с наймом новых сотрудников и проведением процедур должностного продвижения с учетом необходимости анализа многоаспектной профессиональной деятельности университетского преподавателя, а также особенностей российского менталитета и реальных условий образовательного процесса в нашей стране. В исследовании [10] отмечается, что на современном этапе развития общества предъявляются все более высокие требования к каждому субъекту образовательного процесса в связи с прогрессом техники, науки, изменением характера социальных отношений. В научной статье [11] отмечена обеспокоенность автора по поводу сокращения числа мужчин, поступающих в профессию учителя. Статья [12] направлена на совершенствование образовательной среды обучения за счет внедрения в учебный процесс онлайн-курсов без указания особенностей изучения технических и гуманитарных дисциплин.

Таким образом, приведенные выше результаты анализа показывают, что научные

работы можно разделить на две группы: общетеоретические и экспериментальные, основанные на проведении различного рода анкетного опроса. При этом представленные в работах заключения и выводы по результатам анкетирования основываются только на анализе частотного распределения ответов. Однако более достоверно сформировать выводы можно лишь при использовании статистического инструментария на более репрезентативных выборках [13].

Материалы, модели, эксперименты и методы.

База исследования включала преподавателей социально-гуманитарного профиля вузов и должностей всех уровней из 20 городов РФ: Москвы, Санкт-Петербурга, Барнаула, Белгорода, Дмитровграда, Казани, Курска, Набережных Челны, Нижнего Новгорода, Орла, Пензы, Пскова, Ростова-на-Дону, Самары, Саранска, Саратова, Твери, Тольятти, Ульяновска, Уфы. Организатор опроса – Ульяновский государственный технический университет. Научный руководитель исследования д.с.н., профессор, заведующий кафедрой «Политология, социология и связи с общественностью» Ульяновского государственного технического университета Шиняева Ольга Викторовна.

Общая структура используемой базы данных, представлена в таблице 1.

Таблица 1.

Общая структура базы исследования (в % от условий; n=850)

Table 1.

The general structure of the research base (in % of conditions; n=850)

	Всего	Тип вуза			Пол		Возраст				Должность			
		Университет статуса	Опорный вуз	Обычный вуз	Мужской	Женский	До 34 лет	35–49 лет	50 лет – 64 года	Старше 65 лет	Ассистент, преподав.	Ст. преподаватель	Доцент	Профессор
Удельный вес в выборке	100	28	28	44	22	78	17	47	21	15	7	15	57	22
Мужской	22	23	22	22	x	x	27	15	20	39	26	19	19	30
Женский	78	77	78	78	x	x	73	85	80	61	74	81	81	70
34 лет	17	12	28	13	21	16	x	x	x	x	80	36	10	1
35 – 49 лет	47	52	43	46	33	51	x	x	x	x	10	37	62	24
50 лет – 64 года	21	25	22	19	19	22	x	x	x	x	4	21	22	25
Старше 65 лет	15	11	7	22	27	12	x	x	x	x	6	6	5	50
Как изменился качественный состав ППС за последние 10 лет														
Улучшился	15	14	17	13	13	15	18	13	16	14	14	18	14	12
Не изменился	41	43	36	43	37	42	34	44	43	34	36	47	43	33
Ухудшился	29	28	34	28	37	27	31	25	27	45	20	20	27	44
Затрудняюсь ответить	15	15	13	16	13	16	17	18	14	7	30	15	16	11

В качестве методов исследования использовались статистические методы, основанные на определении показателей статистической связи между рассматриваемыми показателями качества ППС с показателями образовательной среды вуза, приведенными в таблице 1. При этом выдвинута гипотеза о том, что чем теснее статистическая связь, тем существеннее влияние показателя структуры образовательной среды на изменение качества ППС.

На практике наибольшее распространение получили непараметрические методы оценки статистической связи, не требующие оценки нормальности закона распределения исследуемых показателей, и параметрические методы, основанные на расчете линейного коэффициента корреляции Пирсона.

Несмотря на то, что группа последних методов предполагает наличие нормального закона распределения исследуемых показателей, в большинстве практических приложений, особенно если исследуемые показатели представлены в дихотомической шкале, использование линейного коэффициента корреляции Пирсона является корректным.

Для расчета линейного коэффициента корреляции Пирсона в работе использован инструмент Парные **корреляции** реализованный в компьютерной среде SPSS [13].

Для практической интерпретации рассчитанного линейного коэффициента воспользуемся рекомендациями работы [14] таблица 2.

Таблица 2.

Table 2.

Интерпретация коэффициента корреляции Пирсона

Interpretation of the Pearson correlation coefficient

Значение	Интерпретация
до 0,2	Очень слабая корреляция
до 0,5	Слабая корреляция
до 0,7	Средняя корреляция
до 0,9	Высокая корреляция
свыше 0,9	Очень высокая корреляция

Результаты расчета показателя качества ППС респондентами мужчина и женщинами,

в зависимости от их возраста представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Результаты расчета коэффициента корреляции Пирсона при ответах респондентами мужчинами (n=187) и респондентами женщинами (n=663) в зависимости от их возраста

Table 3.

The results of calculating the Pearson correlation coefficient for responses by male respondents (n=187) and female respondents (n=663), depending on their age

Качество ППС	Корреляция Пирсона	До 34 лет		35-49 лет		50-64 года		Старше 65 лет	
		Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Улучшилось	Корреляция Пирсона	0,747**	0,960**	0,545**	0,410**	0,800**	0,785**	0,635**	0,884**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Не изменилось	Корреляция Пирсона	0,671**	0,513**	0,921**	0,831**	0,628**	0,628**	0,790**	0,436**
	Знач.(2-сторон) 0,00	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ухудшилось	Корреляция Пирсона	0,664**	0,717**	0,911**	0,595**	0,620**	0,878**	0,781**	0,609**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Затрудняю сь ответом	Корреляция Пирсона	0,747**	1,000**	0,545**	0,426**	0,800**	0,817**	0,635**	0,849**
	Знач.(2- сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

****Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).**

Результаты расчета показателя качества ППС респондентами, в зависимости от типа вуза представлены в таблице 4.

Результаты расчета показателя качества ППС респондентами, в зависимости от должности представлены в таблице 5.

Таблица 4.

Результаты расчета коэффициента корреляции Пирсона при ответах респондентами мужчинами (n=187) и респондентами женщинами (n=663) в зависимости от типа вуза

Table 4.

The results of calculating the Pearson correlation coefficient for responses by male respondents (n=187) and female respondents (n=663), depending on the type of university

****Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).**

Качество ППС	Корреляция Пирсона	Обычный вуз		Опорный вуз		Университет особого статуса	
		Мужчи ны	Женщи ны	Мужч ины	Женщ ины	Мужч ины	Женщи ны
Улучшилось	Корреляция Пирсона	0,431**	0,472**	0,618**	0,671**	0,618**	0,671**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Не изменилось	Корреляция Пирсона	0,865**	0,958**	0,812**	0,735**	0,812**	0,735**
	Знач.(2-сторон) 0,00	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ухудшилось	Корреляция Пирсона	0,875**	0,685**	0,802**	0,974**	0,802**	0,974**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Затрудняю сь ответом	Корреляция Пирсона	0,434**	0,308**	0,618**	0,437**	0,618**	0,437**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

Таблица 5.

Результаты расчета коэффициента корреляции Пирсона при ответах респондентами мужчинами (n=187) и респондентами женщинами (n=663) в зависимости от должности

Table 5.

The results of calculating the Pearson correlation coefficient for responses by male respondents (n=187) and female respondents (n=663), depending on the position

Качество ППС	Корреляция Пирсона	Ассистент, преподаватель		Старший преподаватель		Доцент		Профессор	
		Мужчин ы	Женщин ы	Мужчин ы	Женщины	Мужчин ы	Женщин ы	Мужчин ы	Женщин ы
Улучшило сь	Корреляция Пирсона	0,797**	0,636**	1,000**	0,977**	0,390**	0,352**	0,587**	0,844**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Не изменилось	Корреляция Пирсона	0,400**	0,314**	0,502**	0,505**	0,777**	0,713**	0,855**	0,584**
	Знач.(2-сторон) 0,00	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Ухудшило сь	Корреляция Пирсона	0,395**	0,438**	0,496**	0,705**	0,786**	0,510**	0,845**	0,816**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Затрудняю сь ответом	Корреляция Пирсона	0,797**	0,611**	1,000**	0,983**	0,390**	0,366**	0,587**	0,879**
	Знач.(2-сторон)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

****Корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторон.).**

Одним из перспективных направлений исследований в анализе социально-профессионального статуса преподавателей социально-гуманитарных дисциплин является учёт их публикационной активности не в журналах Web of Science и Scopus, а в отечественных журналах по новому номенклатурному перечню ВАК РФ [15].

Обсуждение полученных результатов.

Из анализа данных таблицы 3 с учетом информации, приведенной в таблице 2 видно, что заключение о качестве ППС в возрастной группе до 34 лет преподавателей женщин являются противоречивыми. С одной стороны, с очень высокой степенью корреляции утверждается, что качество ППС улучшилось, с другой стороны наблюдается практически функциональная связь показателя качества ППС с затруднением в его оценке. На наш взгляд наиболее достоверной оценкой показателя качества ППС является возрастная группа 35-49 лет преподавателей мужчин. *Здесь утверждается, что качество ППС практически не изменилось, либо даже ухудшилось.* При этом в отличие от других возрастных групп не наблюдается противоречие между ответами о качестве ППС и трудностями при формировании ответа. Следовательно, можно принять мужчин преподавателей в возрасте 35-49 лет за базу при формировании направлений повышения качества ППС в системе преподавания социально-гуманитарных дисциплин.

Из анализа данных таблицы 4 с учетом информации, приведенной в таблице 2 видно, что заключение о качестве ППС респондентами, являющимися преподавателями опорного вуза и университета особого статуса являются одинаковыми. При этом предпочтение при ответах следует одевать преподавателям женщинами, поскольку для этой категории преподавателей коэффициент корреляции Пирсон имеет максимальное значение, а коэффициент корреляции Пирсона, связанный с трудностями при ответе, является слабо коррелированным с основным вопросом о качестве ППС. Что касается преподавателей социально-гуманитарных дисциплин обычного вуза, то здесь следует отдавать предпочтение преподавателям мужчинам. Следовательно, для обычного вуза за базу при формировании направлений повышения качества ППС в системе преподавания социально-гуманитарных дисциплин можно

принять преподавателей мужчин, а для опорного вуза и университета особого статуса преподаватели женщин. *В целом по итогам опроса следует сделать вывод, что качество ППС социально-гуманитарных дисциплин ухудшилось.*

Из анализа данных таблицы 5 с учетом информации, приведенной в таблице 2 видно, что заключение о качестве ППС респондентами преподавателями занимающим различные должности в вузе наиболее объективную оценку представляют как преподаватели женщины, занимающие должности доцента, так и преподаватели мужчины так же занимающие должность доцентов. Для категории доцентов коэффициент корреляции Пирсона, связанный с трудностями при ответе является слабо коррелированным с основным вопросом о качестве ППС. *В целом по итогам опроса следует сделать вывод, что качество ППС социально-гуманитарных дисциплин не изменилось.* Кроме того, за базу при формировании направлений повышения качества ППС в системе преподавания социально-гуманитарных дисциплин можно принять преподавателей мужчин/женщин, занимающих должности доцентов.

Важным направлением перспективных исследований является необходимость учёта конструктивного взаимодействия преподавателей социально-гуманитарных дисциплин и административно-управленческих структур системы высшего образования, посредством которого возможно преодоление существующих проблем и приближение к социально значимым целям гуманитарной подготовки в технических вузах [16].

Заключение.

Установлено, что за последние 10 лет качество ППС в системе преподавания социально-гуманитарных дисциплин либо не изменилось, либо даже ухудшилось.

Представлена типология структуры ППС, представляющая наиболее достоверную оценку показателя качества ППС в системе преподавания социально-гуманитарных дисциплин. Так, в частности, *для половозрастной структуры* это мужчины преподаватели в возрасте 35-49 лет. *Для показателей структуры типа вуза:* для обычного вуза это мужчины преподаватели, для опорного вуза и университета особого статуса это женщины преподаватели. *Для показателей структуры занимаемых в вузе*

должностей — это преподаватели (мужчины либо женщины) занимающие должности доцентов. Установленная типология структуры позволяет существенно повысить достоверность проводимых экспериментальных исследований и их оперативность, снизить материальные затраты на проведение исследования.

Для выяснения причин неудовлетворительного состояния с качеством ППС в системе преподавания социально-гуманитарных дисциплин требуется проведение дополнительных глубоких и детальных исследований образовательной среды российских вузов в формате преподавания социально-гуманитарных дисциплин. Некоторыми направлениями исследований могут быть: динамика состояния материально-технической базы, организация научно-исследовательской работы, материальное стимулирование деятельности ППС, организация практики и стажировки как в передовых российских вузах, так и за рубежом, широкое привлечение к формированию качества ППС работодателей, оптимизация требований к иностранной наукометрической базе и много другое. При

этом статистическое наблюдение следует организовать методом монографического наблюдения, ППС социально-гуманитарных дисциплин основной целью которого является выявление сложившихся условий или намечающихся тенденций в повышении качества ППС в системе преподавания социально-гуманитарных дисциплин. Объектами монографического статистического наблюдения будут являться:

-мужчины преподаватели в возрасте 35-49 лет;

-мужчины преподаватели обычного вуза; женщины преподаватели опорного вуза и университета особого статуса;

-преподаватели (мужчины либо женщины) занимающие должности доцентов.

От эффективной деятельности преподавателей социально-гуманитарных дисциплин в технических вузах зависит технологический суверенитет и будущее России, поэтому при заключении контрактов с ППС необходимо исключить учёт журнальных статей из списков Web of Science и Scopus, которые являются коммерческими площадками недружественных для России стран.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сухарев О.С., Спасенников В.В. Трансформация высшего образования: преодоление конфликта компетенций и фундаментальности // Эргодизайн. 2020. №3 (09). С. 107-119. DOI 10.30987/2658-4026-2020-3-107-119. EDN TDUNZR.
2. Сухарев О.С. Человеческий потенциал и инновационное развитие экономики // Экономика. Налоги. Право. 2023. Т. 16, № 2. С. 6-18. DOI 10.26794/1999-849X-2023-16-2-6-18. EDN UILQDK.
3. Шиняева О.В., Ахметшина Е.Р. Преподаватели-гуманитарии в российских вузах: кризис профессиональной группы или адаптация к «новой нормальности»? // Наука. Культура. Общество. 2022. Том 28, № 1. С. 76-89. DOI 10.19181/nko.2022.28.1.7. EDN FKHOXK.
4. Резник С.Д., Вдовина О.А. Преподаватель российского вуза: мотивы и приоритеты деятельности // Социологические исследования. 2017. № 6. С. 132-137. DOI 10.7868/50132162517060137. EDN YTMFRH.
5. Андрух О.Н., Сидорова А.С. Формирование номенклатуры показателей качества преподавателей вузов на основе системного подхода // Известия МГТУ МАМИ. 2013. Т. 6, № 1(15). С. 141-145. EDN RNDYIT.
6. Шешукова Г.В. Проблемы преподавания гуманитарных дисциплин в непрофильных вузах // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2014. № 4. С. 19-34. EDN TDVDVN.
7. Ефимова Г.З., Сорокин А.Н., Грибовский М.В. Идеальный педагог высшей школы: личностные качества и социально-профессиональные компетенции // Образование и наука. 2021. Т. 23, № 1. С. 202-230. DOI 10.17853/1994-5639-2021-1-202-230. EDN XIYTOL.

REFERENCES

1. Sukharev O.S., Spasennikov V.V. Transformation of Higher Education: Overcoming the Conflict of Competence and Fundamentality. Ergodesign. 2020;3(09):107-119. DOI 10.30987/2658-4026-2020-3-107-119.
2. Sukharev O.S. Human Potential and Innovative Development of the Economy. Economics, Taxes and Law. 2023;16(2):6-18. DOI 10.26794/1999-849X-2023-16-2-6-18.
3. Shinyaeva O.V., Akhmetshina E.R. Humanities Teachers in Russian Universities: the Crisis of the Professional Group or Adaptation to the "New Normality"? Science. Culture. Society. 2022;28(1):76-89. DOI 10.19181/nko.2022.28.1.7.
4. Reznik S.D., Vdovina O.A. Russian University Teacher: Sociological Portrait and Priority Activities. Sociological Research. 2017;6:132-137. DOI 10.7868/50132162517060137.
5. Andruk O.N., Sidorova A.S. Formation of the Range of University Teachers Quality Indicators on the Basis of Systematic Approach. Izvestiya MGTU MAMI. 2013;6-1(15):141-145.
6. Sheshukova G.V. Problems of the Humanities Teaching in Non-Specialized Universities. Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being. 2014;4:19-34.
7. Efimova G.Z., Sorokin A.N., Gribovsky M.V. Ideal Teacher of Higher School: Personal Qualities and Socio-Professional Competencies. Education and Science Journal. 2021;23(1):202-230. DOI 10.17853/1994-5639-2021-1-202-230.

8. **Викулина М.А.** Гуманитарная сущность профессиональной подготовки современного учителя // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 4 (32). С. 186–195. EDN TNVRFT.

9. **Исаева Т.Е., Чуриков М.П., Котляренко Ю.Ю.** Эффективность оценивания деятельности преподавателей вузов: сравнение отечественных и зарубежных методик // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7, № 3(28). С. 154. DOI 10.15862/141PVN315. – EDN UMFYKN.

10. **Борисенко И.А., Жукова С.В., Сомова Ж.П.** Современный преподаватель высшей школы и проблемы его профессионально-личностного развития // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 4-2. С. 49-51. EDN RALVVJ.

11. **Norzaini A.** Choosing teaching as a career: perspectives of male and female Malaysian student teachers in training. *European Journal of Teacher Education*. 2012;36(1):1-18. DOI 10.1080/02619768.2012.678483.

12. **Storme T., Vansielegem N., Devleminc S., Masschelein J., Simons M.** The emerging pedagogy of MOOCs, the educational design of technology and practices of study. *Journal of Computers in Education*. 2016;3(3), 309-328. DOI 10.1007/s40692-016-0070-5.

13. **Наследов А.Д.** IBM SPSS Statistics 20 и AMOS: профессиональный статистический анализ данных. СПб.: Питер, 2013. 413 с. ISBN 978-5-496-00107-6.

14. **Бюль А., Цёфель П.** SPSS: искусство обработки информации. Анализ статистических данных и восстановление скрытых закономерностей. М.: DiaSoft, 2002. 601 с. ISBN 5-93772-014-8.

15. **Спасенников В.В., Андросов К.Ю.** Наукометрические индикаторы и особенности оценки эффективности научной деятельности ученых с использованием индексов цитирования (обзор отечественных и зарубежных исследований) // Эргодизайн. 2021. № 3(13). С. 219-232. DOI 10.30987/2658-4026-2021-3-219-232. EDN PIVVDC.

16. **Лобеева В.М.** Гуманитарная подготовка в технических вузах: проблемы достижения качества в современных условиях // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2024. № 1. С. 20-24. DOI 10.20339/AM.01-24.020. EDN FVCMEX.

8. **Vikulina M.A.** Humanitarian Essence of the Modern Teacher Professional Training. *University Proceedings. Volga Region. Humanities*. 2014;4(32):186-195.

9. **Isaeva T.E., Churikov M.P., Kotlyarenko Yu.Yu.** Efficiency of Evaluation of the University Professors' Activity: Comparison of the Domestic and Foreign Methods. *Naukovedenie [Internet]*. 2015;7-3(28):154. DOI 10.15862/141PVN315.

10. **Borisenko I.A., Zhukova S.V., Somova Zh.P.** Modern Higher Education Teachers and Problems of Their Professional and Personal Development. *International Journal of Experimental Education*. 2012;4-2:49-51.

11. **Norzaini A.** Choosing Teaching as a Career: Perspectives of Male and Female Malaysian Student Teachers in Training. *European Journal of Teacher Education*. 2012;36(1):1-18. DOI 10.1080/02619768.2012.678483.

12. **Storme T., Vansielegem N., Devleminc S., Masschelein J., Simons M.** The Emerging Pedagogy of MOOCs, the Educational Design of Technology and Practices of Study. *Journal of Computers in Education*. 2016;3(3):309-328. DOI 10.1007/s40692-016-0070-5.

13. **Nasledov A.D.** IBM SPSS Statistics 20 and AMOS: Professional Statistical Data Analysis. Saint Petersburg: Peter; 2013. 413 p.

14. **Byul A., Zöfel P.** SPSS: The Art of Information Processing. Analysis of Statistical Data and Recovery of Hidden Patterns. Moscow: DiaSoft; 2002. 601 p. ISBN 5-93772-014-8.

15. **Spasennikov V.V., Androsov K.Yu.** Scientometric Indicators and Features of Evaluating the Scholars' Scientific Activity Effectiveness Using Citation Indices (Review of Domestic and Foreign Studies). *Ergodesign*. 2021;3(13):219-232. DOI 10.30987/2658-4026-2021-3-219-232.

16. **Lobeeva V.M.** Humanitarian Training at Technical Universities: Problems of Achieving Quality in Current Conditions. *Alma Mater (Higher School Herald)*. 2024;1:20-24. DOI 10.20339/AM.01-24.020.

Информация об авторах:

Кошевой Олег Сергеевич - доктор технических наук, профессор, тел. 89050157599, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Международные идентификационные номера автора: ResearcherID: Q-1798-2015, Author ID РИНЦ – 549229, SPIN-код: 7629-7451.

Information about the authors:

Koshevoy Oleg Sergeevich – Doctor of Technical Sciences, Professor, ph. 89050157599, Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, the author's international identification numbers: ResearcherID: Q-1798-2015, Author-ID-RSCI: 549229, SPIN-code: 7629-7451

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 03.04.2024; одобрена после рецензирования 22.04.2024; принята к публикации 24.04.2024. Рецензент – Неверов А.Н., доктор экономических наук, директор АННИО «Институт психолого-экономических исследований (АННИО «ИПЭИ»), член редакционного совета журнала Эргодизайн».

The paper was submitted for publication on the 3rd of April, 2024; approved after the peer review on the 22nd of April, 2024; accepted for publication on the 24th of April, 2024. Reviewer – Neverov A.N., Doctor of Economics, Professor, Director of the Institute for Psychological and Economic Research (Saratov), member of the editorial board of the journal “Ergodesign”.