

Авторский подход к преподаванию базовых экономических дисциплин в условиях трансформации модели экономического развития

Author's approaches to teaching basic economic disciplines in the context of transformation of the economic development model

УДК 37.02

DOI: 10.12737/2500-3305-2024-9-2-9-23

Тебекин А.В.

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры финансово-экономического и бизнес-образования Государственного университета просвещения,

Tebekin A.V.

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Higher School of Cultural Policy and Management in the Humanities of Moscow State University. M.V. Lomonosov, Professor of the Department of Financial, Economic and Business Education, State University of Education,

Аннотация

Актуальность представленного исследования определяется необходимостью изменения подходов к преподаванию базовых экономических дисциплин адекватно условиям трансформации модели экономического развития страны.

Целью представленного исследования является поиск рациональных подходов к преподаванию базовых экономических дисциплин, наилучшим образом отвечающим процессам трансформации национального экономического развития.

Новизна полученных результатов заключается в формировании совокупности постулатов преподавания базовых экономических дисциплин в высшей школе, отвечающих условиям трансформации модели экономического развития общества.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования изложенных авторских подходов при преподавании базовых экономических дисциплин в высшей школе с учетом процессов трансформации модели экономического развития общества.

Ключевые слова: авторские подходы, преподавание базовых экономических дисциплин, условия трансформации, модель экономического развития.

Abstract

The relevance of the presented research is determined by the need to change approaches to teaching basic economic disciplines adequately to the conditions of transformation of the country's economic development model.

The purpose of the presented research is to search for rational approaches to teaching basic economic disciplines that best meet the processes of transformation of national economic development.

The novelty of the results obtained lies in the formation of a set of postulates for teaching basic economic disciplines in higher education in the conditions of transformation of the model of economic development of society.

The practical significance of the results obtained lies in the possibility of using the author's approaches outlined when teaching basic economic disciplines in higher education, taking into account the processes of transformation of the model of economic development of society.

Keywords: author's approaches, teaching basic economic disciplines, conditions of transformation, model of economic development.

Введение

Преподавание учебных дисциплин в учебных заведениях всегда должно идти в ногу с развитием общества. В полной мере это касается и преподавания учебных дисциплин в вузе, поскольку следующей ступенью обучаемых на их жизненном пути является практическая деятельность.

Классика менеджмента гласит, что даже если в организации как управляемой системе принципиально ничего не меняется, то все равно сегодняшний день отличается от вчерашнего, а завтрашний будет отличаться от сегодняшнего. А уж тем более, когда происходит трансформация модели экономического развития, изменение подходов к преподаванию дисциплин в вузе должно носить адекватный характер. И, в первую очередь, это касается базовых экономических дисциплин, что и предопределило выбор темы исследований.

Цель исследования

Таким образом, целью представленного исследования являлся поиск рациональных подходов к преподаванию базовых экономических дисциплин в вузе, наилучшим образом отвечающим процессам трансформации национального экономического развития.

Методическая база исследований

Методическую базу исследований составили известные научные работы, посвященные поиску подходов к преподаванию базовых дисциплин в условиях трансформации модели экономического развития таких авторов как Акимбаева К.Т. [3], Анзорова С.П., Воробьева Е.Г., Плеханова Е.А., Кильдюшкина И.Г. [7], Бердыбекова А.Л., Алимбекова Д.Д. [5], Дробашко М.В. [8], Торбик Е.М. [4], Калашникова Е.Ю., Коновалова И.А., Ловянникова В.В. [9], Касьянова А.К. [10], Маркова Н.Н. [17], Мясников А.А. [21], Сулейманова Г.Г. [25] и др.

Методическую основу исследований также составили авторские наработки по теме, получившие отражение в трудах [11, 12, 14-16, 26, 28-3] и т.д.

Основные результаты исследований

Проведенный анализ известных научных работ, посвященных поиску подходов к преподаванию базовых дисциплин в условиях трансформации модели экономического развития, показал, что они не дают исчерпывающего комплексного представления о том, каковы должны быть изменения в подходах к преподаванию базовых дисциплин (в данном случае экономических) в вузе в условиях высокого динамизма современных процессов экономического развития.

В известной мере это дало автору право задействовать и свой опыт преподаванию базовых экономических дисциплин в последние десятилетия и сформировать совокупность постулатов, характеризующих авторские подходы к преподаванию базовых экономических дисциплин в условиях трансформации модели экономического развития.

В качестве эпиграфа к этим постулатам была взята цитата из кинофильма «Адьютант его превосходительства» 1969 г., произнесенная старым ювелиром: «Сорок лет - не один день, за сорок лет можно много кое-чему научиться и кое-что узнать».

Итак, 12 постулатов преподаванию базовых экономических дисциплин в современной высшей школе.

Постулат 1. Учет набираемого контингента обучаемых

Рассмотрим очень простой пример. Если мы возьмем десять садовых яблок, то для праздничного стола мы сможем отобрать одно самое лучшее.

По сути, это процесс управления качеством [37]. Но уже на финальной стадии – с готовой продукцией.

Но он точно такой же и на начальной стадии – никто не гарантирует высокое качество продукции, если заготовки не отбирались в процессе входного контроля [37].

Так вот, точно также как садовод-любитель отбирает одно яблоко из десяти для праздничного стола, в СССР из 10-ти выпускников школ в вузы брали только одного, самого лучшего, а значит и самого способного к высшему образованию. И такая пропорция была научно обоснована требованиями к качеству.

Сегодня такого отбора, обеспечивающего качественный контингент обучаемых в вузе, нет и в помине. Как бы не пытались объяснить чиновники из профильных министерств и ведомств, а также вузов о тщательном отборе студентов по результатам ЕГЭ, факт остается фактом – в вузы принимаются практически все выпускники школ. И с тех пор, как было урезано бюджетное финансирование образования (по сравнению со временами СССР – если в «застойном» 1970-м году на образование и науку выделялось 16,1% бюджета страны, то в 2023 г. – только 4,68%), и сфера образования превратилась в разновидность бизнеса (3,2% ВВП), по-другому и быть не могло. Более того, на заре коммерциализации вузовского образования в новейшей отечественной истории количество поступивших (правильнее, наверное, сказать принятых) в вузы несколько лет превышало количество выпускников школ [32], поскольку те, кого раньше в вузы не принимали по результатам жесткого отбора поняли, что теперь и для них зажегся зеленый свет для получения заветного диплома о высшем образовании.

Многолетнее же использование результатов ЕГЭ в качестве главного мерила знаний выпускников школ, поступающих в вузы, вообще нонсенс. Утверждение того, что в вузах прием абитуриентов велся некорректно, в связи с чем его заменили правильными оценками в школах по результатам ЕГЭ (при том, что речь идет об одном и том же обществе) само по себе абсурдно.

Более того, попробуйте любому производителю в мире заявить, чтобы он отказался от входного контроля получаемых ресурсов, целиком положившись на результаты выходного контроля поставщика. Не трудно догадаться, что никто из производителей на это не пойдет. Потому, что ему самому нужно убедиться в пригодности получаемых для работы ресурсов.

Но как это часто бывает во многих проблемных областях, при наличии двух извечных вопросов «Кто виноват?» и «Что делать?», ответственные чиновники предпочитают ограничиваться поиском ответа только на первый вопрос, о чем наглядно свидетельствует гуляющий в интернете комикс об инверсии положения, обучающего и обучаемого во времени (рис. 1).



Рис. 1. Инверсия положения обучающего и обучаемого во времени

Зазывая абитуриентов в вузы на внебюджетные места, администраторы, действуя по принципу «обещай все», так и поступают. Они рассказывают, как легко будет учиться, что никаких математических и других сложных дисциплин вообще не будет. И тому подобное. Но отчитаться об успешно проведенном наборе это одно, а реализация учебного процесса (в котором упомянутые администраторы практически не участвуют) совсем другое. Обнаруженные в процессе обучения «нарушения» обещаний администрации преподавателями, работающими в соответствии с утвержденными образовательными стандартами программами, вызывает недовольство студентов и гнев их родителей (которые часто тоже присутствуют в вузах при объявлении администраторами упомянутых обещаний). Весь этот гнев администраторы перенаправляют на простых, исполнительных и ни в чем не повинных преподавателей (рис. 1).

Разумеется, тот факт, что из преподавателей сегодня делают крайних, которые учат не тому и не так, обучаемые тоже прекрасно видят, понимают, а главное чувствуют свое единство с администрациями образовательных учреждений, которые зачастую живут по принципу «чем бы дитя не тешилось, лишь бы не плакало», тогда и мне (администратору) будет жить спокойно. При этом «исправляя ситуацию», представители администрации, прикрываясь лозунгом – «студент должен выйти из стен университета счастливым» (что само по себе прекрасно), могут при этом прибегнуть, например, к технологии «регулирования» учебного процесса по модели ПУО: если студент явился (пришел) на экзамен – уже оценка «удовлетворительно», если вдобавок улыбнулся - оценка «хорошо», а уж если открыл рот для ответа - оценка уже, безусловно, «отлично». (Хотя можно привести в пример и технологии подделки подписей преподавателей в ведомостях, с которыми автору тоже приходилось сталкиваться. А также примеры множества других «административных технологий регулирования» образовательного процесса в вузе без участия студентов как таковых.)

Не отличающиеся прилежанием студенты все это прекрасно видят, и не просто понимают «с кем нужно иметь дело», но и передают это по эстафете.

При этом администрацию совершенно не интересует труд преподавателя в течение семестра. Достаточно точно подобные ситуации охарактеризовал в свое время Федер Михайлович Достоевский: «Очень немного требуется, чтобы уничтожить

человека: стоит лишь убедить его в том, что дело, которым он занимается, никому не нужно».

Институционально же эти процессы формируют тренд на примитивизацию высшего образования, реализуемый при катализаторной поддержке требованиями примитивных по своей сути тестов контрольно-надзорными органами.

Все эти реалии, к сожалению, необходимо учитывать преподавателю высшей школы.

Постулат 2. Учет требований к подготовке кадров

При определении подходов к преподаванию базовых дисциплин (как, собственно, и к преподаванию подавляющего числа дисциплин) в вузе необходимо учитывать, что каждое следующее поколение образовательных стандартов более размыто по своему содержанию, чем предыдущее.

С одной стороны, это принято объяснять ускорением научно-технического прогресса, в результате которого стандартизация не успевает за происходящими процессами.

С другой стороны, тенденцию роста расплывчатости формулировок в образовательных стандартах [19] следует рассматривать как индикатор изменения уровня компетентности лиц, ответственных за подготовку и выпуск этих стандартов, наиболее информативную часть которых можно описать фразой «разбирайтесь сами».

В любом случае сложившаяся ситуация обеспечивает рост свободы для реализации авторских подходов к преподаванию.

Постулат 3. Учет различий в длительности жизненных циклов различных преподаваемых дисциплин

Несмотря на требование рекомендовать учебную литературу, выпущенную не позднее последних 5 лет, необходимо четко понимать, что базовые дисциплины «живут» гораздо дольше.

Также как циклы экономической активности в мировом хозяйстве варьируются от нескольких месяцев до тысячелетий (рис. 2) [36], жизненные циклы преподаваемых дисциплин также имеют различную длительность.

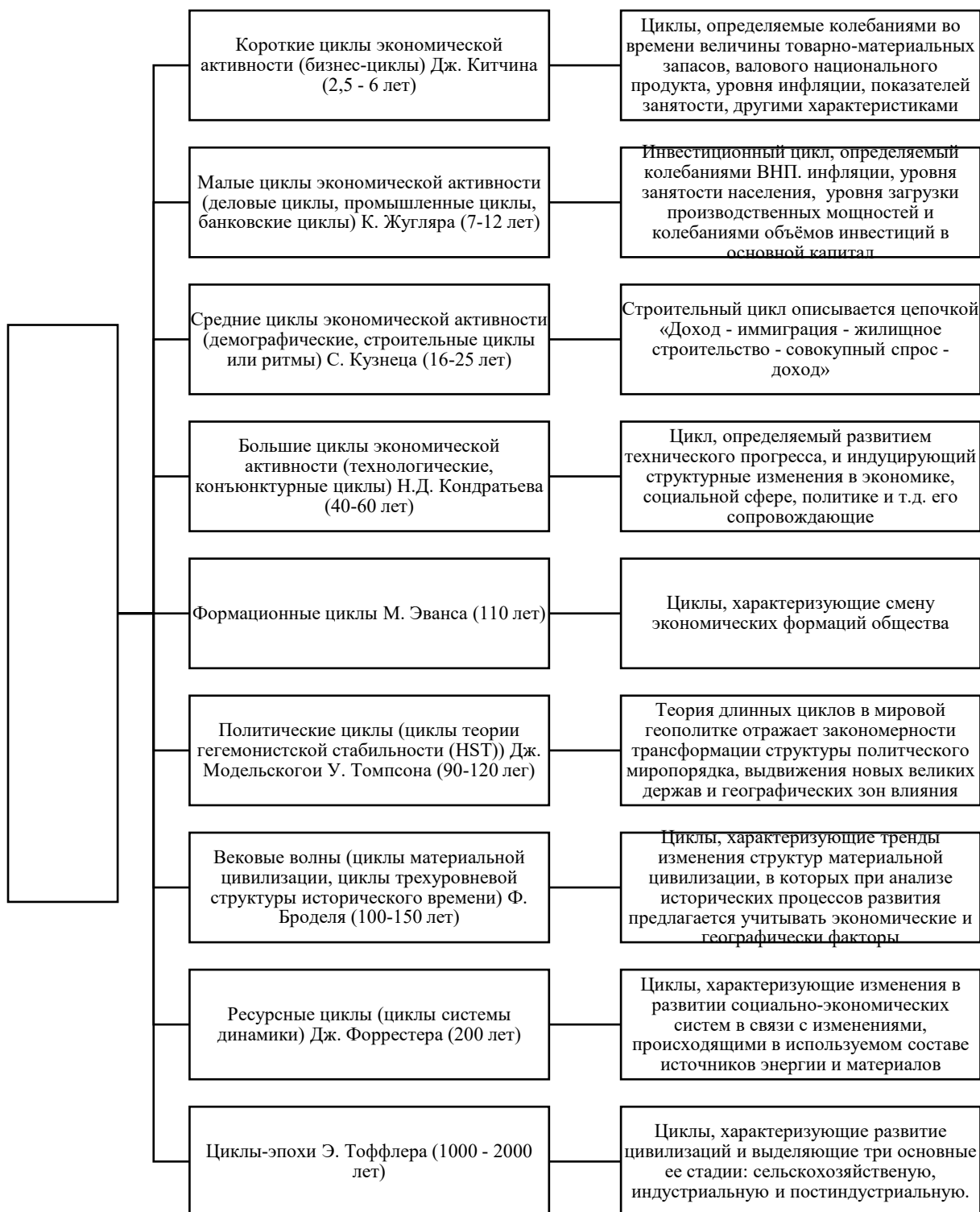


Рис. 2. Разнообразие циклов экономической активности в мировом хозяйстве, варьирующихся по длительности от нескольких месяцев до тысячелетий [36]

Дать команду уложить все дисциплины в прокрустово ложе временного интервала пятилетней новизны де юре конечно можно, но уложить в это ложе Евклидову геометрию, Римское право, экономические учения А. Смита и Д. Рикардо и т.д. де факто – не удастся.

Постулат 4. Учет зависимости пропорций в составе и содержании преподаваемых базовых экономических дисциплин от технологических укладов, фундаментально влияющих на развитие экономики

При определении, разумеется, не содержания, а форм подачи материалов по базовым и тем более прикладным экономическим дисциплинам необходимо учитывать фазы циклов экономической активности Н. Кондратьева [13], отражающие смену технологических укладов. При этом в период повышательной волны Н. Кондратьева растет ценность знания технологий соответствующего уклада, что может наблюдать слушатель преподаваемых дисциплин в повседневной жизни, в период понижительной волны Н. Кондратьева ценность используемых технологий соответствующего уклада снижается, что также не ускользает от взгляда обучаемых [35].

В качестве исторического примера можно вспомнить бурное развитие технологий на пике экономической активности IV технологического уклада, пришедшееся на 1950-е гг., что нашло отражение в изменении вектора престижа различных профессий (и, разумеется, отношения к этому изменению обучаемых студентов вузов по различным специальностям), описанное поэтом Борисом Слуцким в стихотворении «Физики и лирики» [24], который резонно делает акцент на «мировом законе»:

«Что-то физики в почете.
Что-то лирики в загоне.
Дело не в сухом расчете,
Дело в мировом законе.
Значит, что-то не раскрыли
Мы, что следовало нам бы!
Значит, слабенькие крылья —
Наши сладенькие ямбы,
И в пегасовом полете
Не взлетают наши кони...
То-то физики в почете,
То-то лирики в загоне» [24].

Постулат 5. Учет того, что большинство постулатов преподаваемых базовых экономических дисциплин, сформировавшихся в индустриальную эпоху, требует переосмысления применительно к условиям постиндустриальной эпохи

При переходе общества от индустриальной экономики к постиндустриальной произошло кардинальное изменение соотношения рыночных объемов материальной продукции и объемов услуг [33] (рис. 3) [20], что не может не сказаться на изменении экономических реалий, которые требуют отражения в преподаваемых экономических дисциплинах.

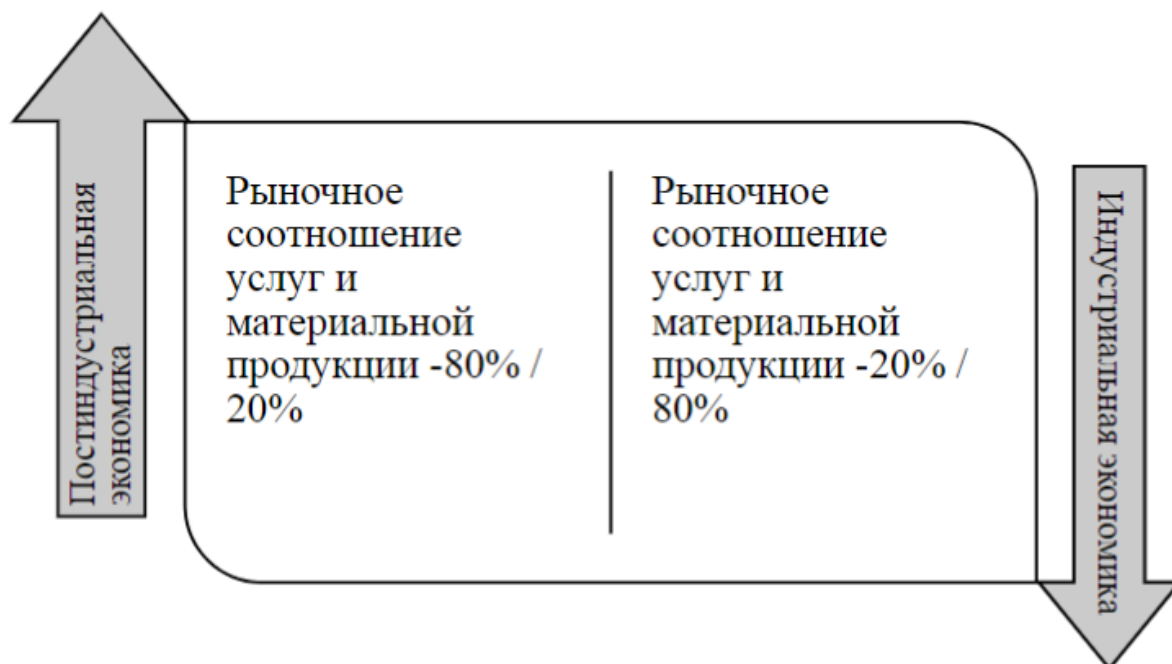


Рис. 3. Кардинальное изменение соотношения рыночных объемов материальной продукции и объемов услуг при переходе общества от индустриальной экономики к постиндустриальной [20]

Постулат 6. Учет различного уровня исходной подготовки студентов

Студенты приходят в вуз с разным уровнем подготовки.

Так выпускник колледжа (техникума) уже владеет частью дисциплин, относящихся к программе вузовской подготовки, а студент, вышедший из-за школьной скамьи – нет [32]. Поэтому преподаваемые дисциплины, являющиеся открытием для вторых – неинтересны первым, поскольку они их уже изучали.

Искусство преподавателя (который сможет уловить этот разрыв только в процессе обучения) заключается в постоянном поддержании интереса к обучению тех и других. При всей простоте восприятия постулата Конфуция «держат два конца, но использовать середину», проявить это искусство в процессе обучения в вузе в силу обозначенных разрывов достаточно сложно, а порой и вовсе не предоставляется возможным.

Постулат 7. Учет различий мотива обучения студентов

Студенты приходят в вузы с различной мотивацией.

Одни студенты приходят действительно за знаниями.

Другие приходят по настоянию родителей (с различной степенью внутреннего протеста, сопротивления или согласия).

Третьи пришли за компанией с кем-то.

Четвертые пришли из-за нехватки общения и для них учебная группа – это сообщество для тусовки.

Пятым нужно дипломом кому-то что-то доказать на работе или в своей социальной группе.

Шестые используют учебу как способ не идти в армию.

Седьмые пришли потому, что не иметь диплом о высшем образовании сегодня – значить быть белой вороной в социуме.

И так далее.

Эту широкую палитру мотиваций студентов также приходится учитывать в процессе преподавания.

Постулат 8. Учет неопределенностей и потерь надежности, присущих многоуровневой системе образования

Отсутствие единых, хорошо прописанных стандартов высшего образования приводит к тому, что, например, преподаватель магистратуры не знает в какой мере владеет пришедший студент знаниями по специальности. Особенно если этот студент (выпускник бакалавриата) пришел из другого вуза.

Множество неопределенностей и порождает многочисленные (стереотипные) приписки к программам традиционных дисциплин – продвинутый (углубленный) курс.

В целом следует отметить, что с постепенным отходом от принципа единства и целостности в государственных образовательных стандартах, следующих за государственными образовательными стандартами высшего образования первого поколения, вместе с единством и целостности требований к образовательным программам стали терять указанные свойства не только программы магистратуры (где неопределенность в понимании разработчиками предъявляемых требований часто приводила к формулировке в уже известных из бакалавриата дисциплинах, переносимых в магистратуру, расширением «углубленный курс»), но и дисциплины бакалавриата, относящиеся к блоку дисциплины по выбору [26].

Как заявлял бывший Министр образования Российской Федерации Владимир Филиппов, отстаивая «Болонские рубежи» уже после выхода России из Болонской системы [23]: «В России никто ни разу не обосновал, что шестилетнее обучение по болонской системе (четыре года бакалавриата и два года магистратуры) дает образование хуже, чем пятилетнее обучение (специалитет)» [39].

На самом же деле «вопрос должен звучать совершенно иначе - а были ли научные обоснования перед присоединением России к Болонскому процессу и введением ЕГЭ, доказывающие их неоспоримую эффективность перед прежней системой?» [27].

И вот на этот вопрос действительно невозможно найти ни одного положительного ответа.

Не менее удивительным представляется заявление, сделанное в Госдуме в мае 2024 г. Министром науки и высшего образования В. Фальковым, являвшимся на тот момент кандидатом на должность министра (но уже отработавшим в этой должности в предыдущем составе правительства): «По целому ряду специальностей и направлений невозможно подготовить квалифицированных специалистов за тот срок, который мы уделяем сегодня, я имею в виду четыре года. Надо переходить на 5 - 5,5 лет. Особенно это касается инженеров, врачей, но это и сегодня есть, ну и по педагогам надо сегодня делать то же самое» [38].

Иначе говоря, для того чтобы понять очевидную вещь профильному министерству понадобилось четверть века (!). Причем речь не идет о переходе к чему-то новому, а речь, по сути, идет о возврате к старой схеме реализации системы высшего образования (вне зависимости от того, как она будет обозначена и преподнесена).

Для того, чтобы понять суть проблемы обратимся к примеру представления одноуровневой системы специалитета и двухуровневой системы бакалавриат + магистратура в виде моделей карандашей (рис. 4).

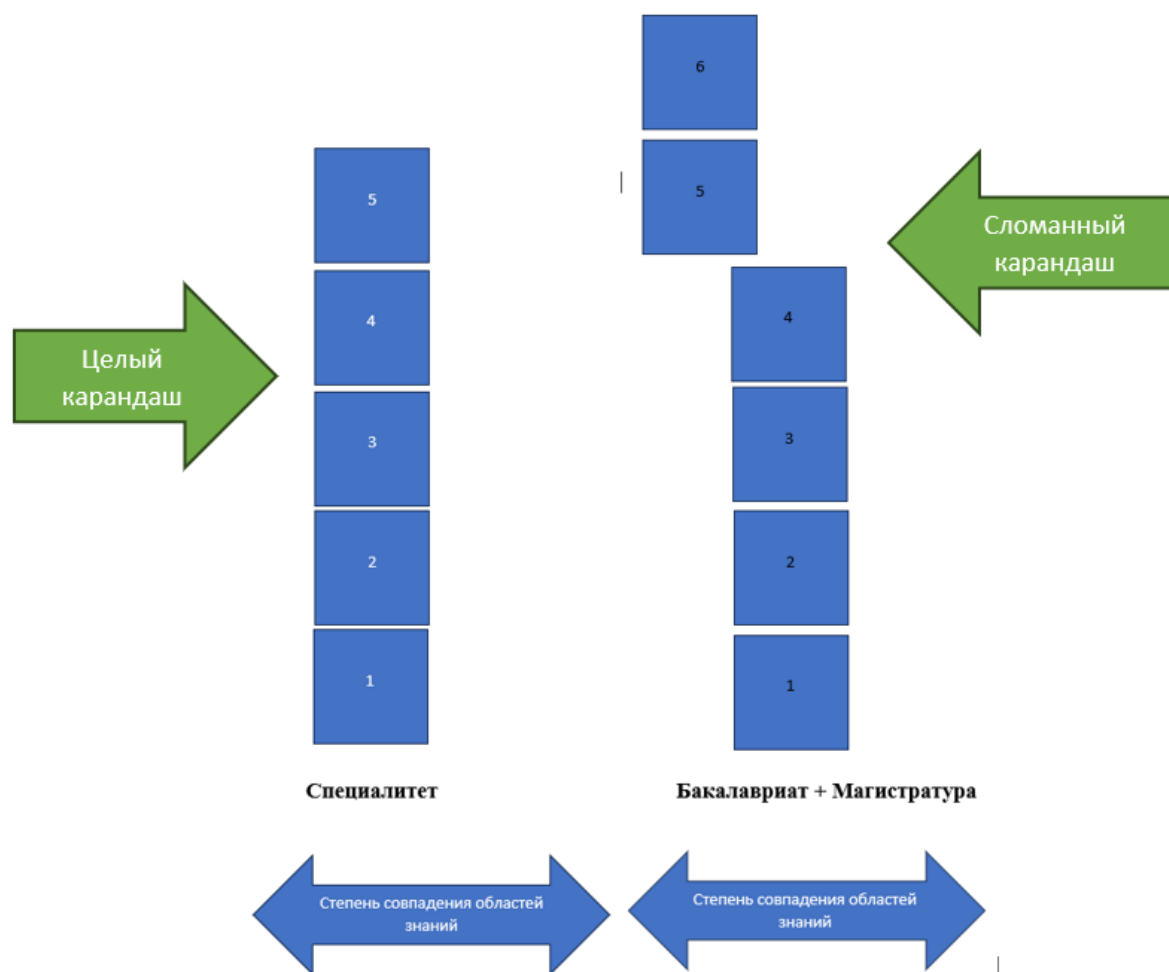


Рис. 4. Модели цельного и сломанного карандаша, описывающие одноуровневую систему специалитета и двухуровневую систему бакалавриат + магистратура, соответственно

Не надо быть большим ученым, чтобы понимать, что:

- сломанный карандаш хуже цельного,
- два переезда равны одному пожару,
- строение из неровно положенных кирпичей рухнет быстрее
- и т.д.

В магистратуру зачастую приходят слушатели, имеющие уровень бакалаврской подготовки достаточно далекий от того направления, на который они пришли.

По логике организации учебного процесса так быть не должно.

Но поскольку практика функционирования в отечественном хозяйстве звена «образование-производство» в последние десятилетия такова, что больше половины выпускников работает не по полученной специальности [6, 18], и явные доказательства ценности магистерской подготовки отсутствуют (а также, учитывая, что это платный уровень подготовки), в магистратуру фактически берут всех желающих вне зависимости от имеющегося за плечами профиля бакалаврской подготовки.

Конечно, здесь мы затрагиваем только определенные уровни образования. При этом не будем забывать и более радикальные, но вполне обоснованные, мнения авторитетных экспертов об уровне приходящих в вузы выпускников школ со знаниями не дальше уровня пресловутого ЕГЭ, считающих, что: «Мы пытаемся дать высшее образование людям, не имеющим среднего...» [2].

Постулат 9. Резервирование времени для творческого развития содержания преподаваемых дисциплин и технологий их преподнесения

При всем стремлении сделать из преподавателя бухгалтера, заваливаемого постоянно растущей по объему и непрерывно изменяемой по содержанию отчетностью, предоставление которой ценится администрацией в разы выше, чем владение предметом [32], с точки зрения тайм-менеджмента необходимо резервировать время для шлифовки своего мастерства как в части творческого развития содержания преподаваемых дисциплин, так и в части технологий их преподнесения.

При этом не следует поддаваться конъюнктурным соображениям.

В свое время Фаина Раневская выделяла два вида извращения – балет на льду и хоккей на траве. Но в сегодняшних реалиях она бы, безусловно, расширила этот перечень, начиная от зимнего футбола на снегу, и заканчивая сохраняющимися у Минобрнауки требованиями к преподавателям вузов о публикациях в изданиях, входящих в коммерческие базы данных недружественных стран – Scopus и Web of Science. Мало того, что эти поднятые в качестве эталонов научной мысли издания (что не равноценно тому, что они такими являются на самом деле) в подавляющем большинстве случаев делают из без того небогатых преподавателей еще более бедных, так еще и многие идеи отечественных авторов, реализуемые через посредников, обещающих публикации в изданиях указанных баз, просто воруются.

Постулат 10. Не следует ждать мудрых указаний сверху по поводу того, чему и как учить преподавателю вуза студентов

Как говорил в свое время Стив Джобс: «Не имеет смысла нанимать толковых людей, а затем рассказать им, что делать; мы нанимаем умных людей, чтобы они могли рассказать нам, что делать» [1].

Это, с одной стороны.

С другой стороны, а что сегодня можно ждать от администраций вузов, когда спустя почти два года после выхода России из Болонской системы так и не появилась ясность даже на уровне профильного министерства (Минобрнауки) по поводу того, в чем состоит суть новой отечественной системы высшего образования?

Говоря о преподавании экономических дисциплин, необходимо отметить, что сказанное в полной мере относится и к трансформации модели экономического развития.

Сегодня никто (если мы возьмем уровень Минэкономразвития как профильного министерства) не может убедительно объяснить в чем она состоит, поскольку все наблюдают сохраняющуюся десятилетиями экспортноориентированную сырьевую модель отечественной экономики [22, 34].

Преподаватель вуза должен понимать, что именно он является основным носителем существующих знаний, а также одним из главных генераторов новых знаний, которые необходимо создавать зачастую не благодаря, а вопреки действиям администрации, решающей свои задачи в параллельных мирах, не имеющих непосредственного отношения к учебному процессу. Но при этом убежденным, что именно благодаря им (администраторам вузов) развивается и вузовское образование и вузовская наука. Во всяком случае найти в преподавательской среде людей, которые хоть как-то на себе ощутили, что объявленный Президентом РФ 2022 год действительно был годом науки, а 2023 год – годом педагога и наставника, почти нереально. При этом администрации вузов пройти мимо этих объявлений по идее просто не могли.

Постулат 11. Внимательно отслеживайте и выделяйте актуальную релевантную информацию, касающуюся вашей дисциплины

Необходимо учитывать, что студенты гораздо лучше воспринимают материал дисциплины, когда им приводят примеры из сегодняшних событий, которых они если не понимают, то о которых, по крайней мере, слышали и хотят в них разобраться, чтобы использовать эти знания в дальнейшей практической деятельности.

Постулат 12. Не следует метаться в своих подходах к преподаванию со скоростью предлагаемых псевдоинноваций – продолжайте наращивать свой потенциал

Предлагаемые сегодня администрациями вузов псевдоинновации, являющие собой изменения ради изменений, демонстрирующие администрации работу в режиме ИКД (имитации кипучей деятельности), сильно напоминающие ежеквартальные поиски ускоряющей и перестроечной составляющей в деятельности сотрудников в горбачевские времена) не несут в себе практической пользы ни для обучаемых (с точки зрения их будущих профессий), ни для обучающихся (с точки зрения их профессий нынешних). Но зато приносят достаточно ощутимую выгоду представителям администрации вузов – от доходного освоения бюджетных средств, «пущенных на инновационное развитие», не оставляющего за собой материального следа, до получения имиджа инициативного новатора.

С точки зрения преподавателя вуза здесь следует учитывать, что бесконечные хаотичные метания администраций вузов практически не способны привести ничего релевантного в учебный процесс, ибо сумма встречно направленных векторов одинаковой скалярной длины делает путь нулевым.

Кроме того, разворот каравана на 180 градусов (который производится в вузах с достаточной степенью систематичности), когда последний верблюд становится первым (как говорили древние арабы) убивает мотивацию преподавателя.

Если проводить аналогию развития преподавательского мастерства с инвестированием, то уместно вспомнить высказывание Пола Самуэльсона: «Инвестирование должно напоминать наблюдение за тем, как сохнет краска или как растет трава. Если вам нужен азарт, то возьмите 800 долларов и поезжайте в Лас-Вегас».

Поэтому инвестируйте в себя, в свое искусство преподавания!!!

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенные многолетние научно-практические исследования позволили постулировать следующие положения авторского подхода к преподаванию базовых экономических дисциплин в условиях трансформации модели экономического развития:

- 1) Учет набираемого контингента обучаемых
- 2) Учет требований к подготовке кадров
- 3) Учет различий в длительности жизненных циклов различных преподаваемых дисциплин
- 4) Учет зависимости пропорций в составе и содержании преподаваемых базовых экономических дисциплин от технологических укладов, фундаментально влияющих на развитие экономики
- 5) Учет того, что большинство постулатов преподаваемых базовых экономических дисциплин, сформировавшихся в индустриальную эпоху, требует переосмысления применительно к условиям постиндустриальной эпохи
- 6) Учет различного уровня исходной подготовки студентов
- 7) Учет различий мотивов обучения студентов
- 8) Учет неопределенностей и потерь надежности, присущих многоуровневой системе образования
- 9) Резервирование времени для творческого развития содержания преподаваемых дисциплин и технологий их преподавания
- 10) Не следует ждать мудрых указаний сверху по поводу того, чему и как учить преподавателю вуза студентов
- 11) Внимательно отслеживайте и выделяйте актуальную релевантную информацию, касающуюся вашей дисциплины
- 12) Не следует метаться в своих подходах к преподаванию со скоростью предлагаемых псевдоинноваций – продолжайте наращивать свой потенциал.

Представляется, что учет указанных постулатов позволит сохранить лучшие традиции отечественного образования в высшей школе. Правда не благодаря, а вопреки чиновничьим решениям.

Литература

1. „Не имеет смысла нанимать толковых людей, а затем рассказать им, что делать; мы нанимаем умных людей, чтобы они могли рассказать нам, что делать.“. <https://ru.citaty.net/tsitaty/477646-stiv-dzhobs-ne-imeet-smysla-nanimat-tolkovykh-liudei-a-zatem-r/?ysclid=ltr3daod5u66168685> (дата обращения 19.03.2024)
2. «Мы пытаемся дать высшее образование людям, не имеющим среднего...». <https://www.business-gazeta.ru/article/553448?ysclid=ltr2dl2fzy320792600> (дата обращения 19.03.2024)
3. Акимбаева К.Т. Современная методика преподавания экономических дисциплин в ВУЗе с применением инновационных технологий обучения. <https://pandia.ru/text/85/384/94058.php?ysclid=lscvzfchdz958531089> (дата обращения 19.03.2024)
4. Анзорова С.П., Торбик Е.М. Педагогические подходы к вопросу преподавания экономических дисциплин // *Journal of Monetary Economics and Management*. 2023. №2, с.34-41.
5. Бердыбекова А.Л., Алимбекова Д.Д. Роль преподавания экономических дисциплин в школах и вузах // «ОҚМПУ Хабаршысы – Вестник ЮКГПУ» №2 (36), 2023. С.134-145.
6. Больше половины выпускников российских вузов работают не по специальности. <https://rg.ru/2009/01/27/magistr.html> (дата обращения 19.03.2024)
7. Воробьева, Е.Г. Инновационный подход в преподавании экономических дисциплин в вузе: технологии и методы обучения / Е.Г. Воробьева, Е.А. Плеханова, И.Г. Кильдюшкина // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки*. — 2014. — №3. — С. 219-233.
8. Дробашко М.В. Инновационные технологии в преподавании экономических дисциплин // *Электронно научно списание «Парадигма»*. 2019, №1, с.53-58.
9. Калашникова, Е. Ю. Методика преподавания экономических дисциплин в современных условиях модификации / Е. Ю. Калашникова, И. А. Коновалова, В. В. Ловянникова. — Текст: непосредственный // *Молодой ученый*. — 2013. — № 12 (59). — С. 901-903.
10. Касьянова А.К. Инновационные подходы к преподаванию экономической теории в современных условиях высшей школы // *Альманах современной науки и образования Тамбов: Грамота*, 2009. № 3 (22). С. 75-80. www.gramota.net/materials/1/2009/3/
11. Кондратьев А.Ю., Сурат Л.И., Тебекин А.В. Информатизация методических систем обучения в предметной области и метапредметное применение цифровых ресурсов в образовании // *Журнал педагогических исследований*. 2023. Т. 8. № 3. С. 14-25.
12. Кондратьев А.Ю., Сурат Л.И., Тебекин А.В. Технология "Цифровой куратор" как инструмент повышения эффективности методических систем обучения в предметных областях на базе информатизации В сборнике: *Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые технологии в образовании. Материалы VII Международной научной конференции*. Красноярск, 2023. С. 361-365.
13. Кондратьев Н.Д., Опарин Д.И. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. — 1-е изд. — М., 1928. — 287 с.

14. Ломакин О.Е., Тебекин А.В. Анализ спроса сотрудников, работающих в системе Росгидромета на обучение по программам дополнительного профессионального образования // Журнал педагогических исследований. 2022. Т. 7. № 5. С. 85-95.
15. Ломакин О.Е., Тебекин А.В. Определение основных направлений программы развития дополнительного образования в системе Росгидромета на период 2023-2030 годов // Гидрометеорология и образование. 2023. № 1. С. 64-77.
16. Ломакин О.Е., Тебекин А.В. Переход системы дополнительного профессионального образования в структуре Росгидромета к сопряженной модели развития. // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 328-335.
17. Маркова Н. Н. Экономические дисциплины в ссузе: инновационные методики. <https://pedsovet.su/publ/164-1-0-3752?ysclid=lscvaaifd3686520939> (дата обращения 19.03.2024)
18. Минобрнауки: практически половина выпускников вузов России работают не по специальности. <https://www.gazeta.ru/business/news/2022/12/15/19277791.shtml> (дата обращения 19.03.2024)
19. Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В. Вероятные тренды трансформации содержания программы бакалавриата по направлению подготовки «менеджмент» в условиях постиндустриальной экономики. // Профессиональное образование в современном мире. 2020;10(3):3921-3937.
20. Митропольская-Родионова Н.В., Тебекин А.В., Хорева А.В. Методы принятия управленческих решений на основе инструментов теории массового обслуживания // Журнал исследований по управлению. Том 5 № 6, 2019, с.34-54.
21. Мясников А.А. Роль математики в преподавании базовых экономических дисциплин: мнение российских преподавателей (препринт). http://journal.econorus.org/pdf/Myasnikov_preprint.pdf?ysclid=lsc2yg748r284816965 (дата обращения 19.03.2024)
22. Не будем себя обманывать: экспортно-сырьевая экономика обречена. <https://www.business-gazeta.ru/article/579069?ysclid=ltrhjh8qka136748712> (дата обращения 19.03.2024)
23. Россия выходит из Болонской системы: кого и как это коснётся. https://www.rbc.ru/spb_sz/28/05/2022/628e29749a794747a1ee085d?ysclid=lth8pzpw94842943455&from=copy (дата обращения 19.03.2024)
24. Слуцкий Б.А. Физики и лирики. // Собрание сочинений в 3т. М.: Художественная литература, 1991. Т. 1. С. 351–542.
25. Сулейманова Г.Г. Использование инновационных форм преподавания экономических дисциплин. <https://scientific-publication.com/images/PDF/2016/13/ispolzovanie-innovatsionnykh-form-prepodavaniya.pdf?ysclid> (дата обращения 19.03.2024)
26. Сурат Л.И., Тебекин А.В., Обоснование требований к разработке новой национальной модели развития системы высшего образования (Часть 1). // Журнал педагогических исследований. 2023. Т. 8. № 1. С. 55-68.
27. Сурат Л.И., Тебекин А.В. Задачи педагогики высшей школы в свете вызовов современности. // Журнал педагогических исследований. 2022. Т. 7. No4. С. 8-19.
28. Сурат Л.И., Тебекин А.В. Закономерности взаимодействия теоретико-методологических и практических аспектов обучения в системе высшего образования и последующей трудовой деятельности обучаемых // Журнал педагогических исследований. 2023. Т. 8. № 5. С. 41-49.
29. Сурат Л.И., Тебекин А.В. Разработка оригинальной методики электронного обучения в предметных областях психологии и педагогики. В сборнике: Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые

- технологии в образовании. Материалы VI Международной научной конференции: в трех частях. 2022. С. 341-345.
30. Сурат Л.И., Тебекин А.В. Теоретические основы развития подходов к обучению в системе высшего образования // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 306-312.
 31. Тебекин А.В. Использование стратегии обучения в развитии профессиональной организации: теоретико-методологический аспект // Профессиональное образование в современном мире. 2023. Т. 13. № 4. С. 623-636.
 32. Тебекин А.В. Проблемы интеграции производства, науки и образования в современных условиях // Журнал педагогических исследований. 2020. Т. 5. № 1. С. 23-39.
 33. Тебекин А.В. Современные проблемы развития экономической теории / А.В. Тебекин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2019. — №1. — С. 264-266.
 34. Тебекин А.В. Современные проблемы экономической безопасности страны // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2023. № 2 (45). С. 7-13.
 35. Тебекин А.В., Хорева А.В. Концептуальные подходы к обеспечению качества подготовки кадров // Профессиональное образование в современном мире. 2019. Т. 9. № 3. С. 3036-3053.
 36. Тебекин А.В., Хорева А.В. Учет влияния суперпозиции циклов экономической активности при трансформации управленческих институтов в современных условиях // Управление и политика. 2023. Т. 2. № 1. С. 8-32.
 37. Тебекин А. В. Управление качеством: учебник для вузов / А. В. Тебекин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 410 с.
 38. Фальков В.Н.: Инженеров и педагогов надо переводить на срок обучения в 5,5 года. <https://tass.ru/obschestvo/20792771> (дата обращения 14.05.2024)
 39. Экс-министр не увидел доказательств недостатков Болонской системы. <https://www.rbc.ru/society/26/05/2022/628f9f6c9a7947d7d83c8639?from=copy> (дата обращения 19.03.2024)