

ПРОБЛЕМЫ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА

УДК 330.59; 316.7

DOI: 10.12737/2306-1731-2024-13-2-47-54

Социально-культурно-экономический процесс развития здорового образа жизни россиян: вклад визионеров П.И. Макушина и Н.С. Кузьмина

Socio-Cultural-Economic Development Process Healthy Lifestyle of Russians: the Contribution of Visioners P.I. Makushin and N.S. Kuzmin

Получено: 01.05.2024 / Одобрено: 12.05.2024 / Опубликовано: 25.06.2024

Шутько Л.Г.

Канд. экон. наук, доцент экономики, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28, e-mail: shlg.etf@kuzstu.ru

Shut'ko L.G.

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, T. F. Gorbachev State Technical University, 28, Vesennyya St., Kemerovo, 650000, Russia, e-mail: shlg.etf@kuzstu.ru

Аннотация. Исследование социально-культурно-экономического процесса развития здорового образа жизни современных россиян обуславливает необходимость обращения к наследию визионеров прошлого, охватывающего культурно-просветительские, жилищно-бытовые практики дореволюционной и советской России. Методологической основой исследования стал междисциплинарный подход (политэкономический, философский, культурологический), а также метод диалектического единства познания процессов социокультурно-экономического развития общества. Обоснована преемственность основных составляющих здорового образа жизни, его традиций, форм организации культурного просветительства, жилья и быта, сформированных разными поколениями россиян. Описан процесс преобразования дореволюционных народных домов (томского народного дома П.И. Макушина) в советские и современные дома культуры, центры досуга. Показана значимость влияния социо-экономического эксперимента реализации идеи научной организации жилья и быта на основе полного обобществления – проект «Анжеро-Судженского дома-коммуны» Н.С. Кузьмина (других его архитектурных проектов) на здоровый образ жизни современных россиян. Научная новизна: впервые обобщен опыт культурно-просветительских и жилищно-бытовых практик двух персоналий сибиряков – предпринимателя П.И. Макушина и архитектора Н.С. Кузьмина, оказавших важное влияние на развитие здорового образа жизни россиян в прошлом и настоящем времени, выявлен визионерский характер их содержания. Результаты исследования могут быть использованы в рамках реализации социально-экономической, культурной политики на региональном и федеральном уровне для повышения уровня социально-экономического благополучия россиян и сохранения культурного наследия визионеров.

Ключевые слова: визионерство, здоровый образ жизни, культура здорового образа жизни, народные дома, дома-коммуны, П.И. Макушин, Н.С. Кузьмин.

Abstract. The study of the socio-cultural and economic process of developing a healthy lifestyle of modern Russians necessitates turning to the heritage of the visionaries of the past, covering cultural, educational, housing and everyday practices of pre-revolutionary and Soviet Russia. The methodological basis of the study was an interdisciplinary approach (political economic, philosophical, cultural), as well as the method of dialectical unity of knowledge of the processes of socio-cultural and economic development of society. The continuity of the main components of a person's healthy lifestyle, his culture, including the forms of organizing cultural education, housing and everyday life, formed by different generations of Russians, is substantiated. The process of transforming pre-revolutionary people's houses (Tomsk people's house of P.I. Makushin) into Soviet and modern cultural houses and leisure centers is described. The significance and influence of the socio-economic experiment of implementing the idea of scientific organization of housing and life on the basis of complete socialization is shown - the project of the «Anzhero-Sudzhensky house-commune» by N.S. Kuzmina, (his other architectural projects) on the healthy lifestyle of modern Russians. Scientific novelty: for the first time, the experience of cultural, educational and housing practices of two Siberian personalities - entrepreneur P.I. Makushin and architect N.S. Kuzmin, which had an important influence on the formation and development of a healthy lifestyle of Russians in the past and present, the visionary nature of their content is revealed. The research findings can be used to form the cultural policies at both regional and federal levels to increase the level of socio-economic well-being of Russians and preserve cultural heritage visionaries.

Keywords: visionary vision, healthy lifestyle, healthy lifestyle culture, folk houses, communal houses, P.I. Makushin, N.S. Kuzmin.

Введение

В культивировании здорового образа жизни [10; 17; 21] среди населения нашей страны, с точки зрения автора, заинтересовано все общество. Здоровье населения относится к показателям социально-э-

кономического благополучия страны, регионов [22]. Государство и бизнес активно участвуют в формировании социокультурных [13], финансово-экономических условий [20], которые необходимы для здорового образа жизни человека.

Объект исследования – социально-культурно-экономический процесс развития здорового образа жизни России как отражение наследия визионеров П.И. Макушина, Н.С. Кузьмина. Предмет исследования – культурно-просветительские (народные дома) и жилищно-бытовые (дома-коммуны) визионерские практики прошлого и их современное применение в сфере здорового образа жизни россиян. Цель исследования – на примерах сибиряков просветителя-книгоиздателя П.И. Макушина и архитектора Н.С. Кузьмина показать роль визионеров в социально-культурно-экономическом процессе развития здорового образа жизни населения нашей страны.

Социально-экономическая трансформация российского общества конца XX в., связанная с отказом от социалистического пути развития, дальнейший постсоветский период формирования рыночной экономики, включая настоящее время, а также усиление глобализации [7; 12] современного общества привели к ослаблению, разрыву межпоколенческих связей, снижению ценности национальных традиций [3] разрушению «культурных кодов» (норм, правил), которые обеспечивают преемственность культурного наследия» [6]. Вместе с тем в стратегии культурного развития России говорится об «огромном культурном наследии, многовековых культурных традициях», особенностях национального менталитета, ценностных основах жизни российского общества, сформировавшихся в процессе исторического пути развития страны [13]. Развитие капитализма в дореволюционной России в 80–90-е гг. XIX и начале XX в., а затем 70-летний период индустриального развития советской экономики привели к кардинальному изменению условий производства и жизни широких народных масс. Визионерские практики (П.И. Макушин и Н.С. Кузьмин) связывали будущее развитие России с укоренением традиций здорового образа жизни, повышением культурно-образовательного уровня широких народных масс [15; 19], формированием новой жилищно-бытовой культуры поведения человека [1]. Это должно было способствовать росту социально-экономического благополучия человека. Социокультурные практики, материальные и нематериальные объекты, созданные визионерами предпринимателем-книгоиздателем П.И. Макушиным (Томский народный дом) и архитектором Н.С. Кузьминым (проект «Анжеро-Судженского дома-коммуны») входят в российское культурное наследие, которое оказало влияние на формирование традиций здорового образа жизни многих поколений россиян».

Методы исследования

Междисциплинарность методологической основы авторского исследования обусловлена многоаспектностью понятий «образ жизни», «здоровый образ жизни человека (социальной группы) и «культура здорового образа жизни». В социально-философском [18] и политэкономическом понимании (К. Маркс) образ жизни человека (социальных групп) является частью надстройки любой экономической системы, играет важную роль в экономическом развитии общества, связан с условиями, способами добывания жизненных средств [14, с. 91]; в культурологическом смысле – с ценностями и традициями, индивидуальной и культурной идентичностью [7; 8], поведением человека в быту и социуме, которое формируется на основе прошлого и нового социального опыта. Развитие здорового образа жизни человека (социальной группы) можно определить, как совокупность необходимых, закономерных, направленных изменений материальных и нематериальных факторов, обусловленных содержанием социокультурно-экономического процесса. Связь экономики и культуры неразрывна, с точки зрения единства процесса социокультурно-экономического развития общества. Культура является «важным фактором исторического процесса, социальной ориентации, организационных форм жизнедеятельности людей» [17]. В.С. Мамедова сравнивает культуру с «программой», «культурными кодами» человеческой деятельности, поведения и общения», которые связывают разные поколения людей [6, с. 4]. Е.П. Матузкова считает, что человек, признавая свою «культурную идентичность», тем самым демонстрирует приверженность определенным «общественным ценностям» [8]. Т.В. Тимошенко проводит параллели «между моделью образа жизни современного человека и уровнем, стилем, стандартом и качеством жизни» [18]. Отметим, что в контексте общепринятых культурно-исторических норм не всякий образ жизни человека является здоровым, одобряемым обществом.

Негативное влияние на здоровый образ жизни как отдельного человека, так и общества в целом в современном мире оказывает глобализация. Под влиянием глобализации разрушаются традиционные ценности, «нарушается привычный образ жизни людей, утрачиваются жизненные ориентиры» [8]. Однако А.В. Новиков утверждает, что «значимость национальных традиций никогда не достигает нуля» [13], даже в условиях усиления современной глобализации. Вместе с тем Л.А. Булавка-Бузгалина констатирует тот факт, что сформирована современная

модель человека («частного человека»), образ жизни которого отчуждён от культурного опыта, а духовная жизнь человека стала «сферой досуга» [3]. Это относится и к россиянам. В целом трудно не согласиться с обозначенными выше тенденциями, выявленными российскими исследователями. Тем более важно подчеркнуть, что понятие «культура здорового образа жизни» связано «с особенностями социокультурных ситуаций, индивидуальными практиками человеческого бытия, общей культурой общества, индивидуальным и общественным здоровьем» [21], а также социально-психическим благополучием» [10]. Углубленная детализация и описание элементов культуры здорового образа жизни, содержащаяся в публикациях В.В. Федорова, Г.О. Науменко, включает сбалансированное питание, отсутствие вредных привычек (трезвый образ жизни, отказ от потребления запрещенных средств), физическую активность, здоровый сон, стремление к саморазвитию, рациональное использование своего времени» [10; 17; 21].

Сегодня перед российским государством стоит задача обеспечить сохранение здоровья населения [22], «побудить (мотивировать) граждан к ведению здорового образа жизни» [20]. Активизация роли регулятора в процессе развития «культуры здорового образа жизни» населения страны является неотъемлемой частью социально-экономической политики государства [13]. Тем важнее обращение к российскому социально-культурному опыту прошлого визионеров П.И. Макушина и Н.С. Кузьмина. До сих пор культурное наследие П.И. Макушина и Н.С. Кузьмина в научном сообществе (публикациях открытого доступа) не было определено как визионерское. Хотя библиография «макушиноведения» дореволюционного, советского и постсоветского периодов достаточно обширна. Исследований культурного наследия Н.С. Кузьмина значительно меньше. За редким исключением [2; 11], они представлены публикациями в интернет-ресурсах кураторов различных культурологических проектов и мероприятий. Предпримем попытку восполнить возникший исследовательский пробел. Обобщим визионерский вклад указанных персоналий в формирование здорового образа жизни россиян.

Результат

Развитие здорового образа жизни, его культуры в нашей стране в конце XIX – начале XX в. происходило при активном участии визионеров (*visionnaire* от лат. *visio* – «видение») – носителей идей будущего развития общества, так называемых провидцев,

прорицателей, мечтателей) дореволюционного и советского прошлого. А.А. Сухов считает, что дух визионерства выражается в «психофизической способности человека сенсорного познания более широкого опыта по сравнению с тем, которая дается физическим органам чувств» [16]. «Люди-визионеры прозревают то, что открыто не явлено в окружающем нас материальном мире и не может быть увидено глазами или логически изучено разумом», считает Т.В. Княжицкая [5]. Сибирский предприниматель-книгоиздатель П.И. Макушин (1844–1926) является ярким примером визионера-практика периода интенсивного развития фабричного производства в конце XIX – начале XX в. Изучение макушиноведческой библиографии [15; 19] убеждает в новаторстве форм культурно-просветительской деятельности предпринимателя в условиях низкого уровня грамотности и общей культуры широких народных масс. Распространение культуры здорового образа жизни в народной среде П.И. Макушин связывал с овладением грамотностью взрослым населением (особенно женщинами), организацией просветительского досуга доступного для всех неимущих, распространением трезвого образа жизни, развитием талантов и способностей человека. П.И. Макушин был учредителем «Общества попечения о народном образовании в г. Томске», девизом которого были слова «ни одного неграмотного». Участвовал в организации изб-читален в деревнях, общедоступных (школьных) библиотек. Содействовал популяризации научных знаний, оказывал поддержку учительству.

П.И. Макушину удалось воплотить два безусловных визионерских проекта: организовать в Томске народный дом, который был первым в России, в том числе в Сибири (1882), и народный университет. Народные дома в Англии, Италии появились только в начале 1890-х гг. Т.В. Сталева [15], Р.А. Фандо [19] считают, что только благодаря инициативности, энергии и упорству в борьбе с бюрократической системой царской России П.И. Макушину удавалось реализовывать свои культурно-образовательные проекты. Более того, вышеуказанные исследователи обоснованно полагают (автор поддерживает их точку зрения), что вся его успешная книгоиздательская и торговая деятельность была направлена на просветительство в Сибири. Для томичей открытие народного дома имело большое значение, так как он охватывал всевозможные доступные (бесплатные) для всех слоев населения формы культурно-просветительского досуга. В первом макушинском народном доме находилась бесплатная библиотека, на-

родный театр, кружки по овладению грамотностью. Однако он мечтал о народном университете, для организации которого в 1912 г. построил «Дом науки». Однако открылся народный университет значительно позже (1925). Первоначально «Дом науки» стал использоваться как народный дом. В нем были организованы частные Сибирские высшие женские курсы (1912–1914); Сибирское фотографическое общество; классы рисования, вечерние общеобразовательные курсы (классы) для взрослых; педагогический музей для учителей и музей прикладных знаний (1889), ставший в последствии областным краеведческим музеем. Проводились публичные воскресные чтения [4; 14; 19]. Потребность в народных домах как общедоступных учреждений для проведения трезвого культурного досуга высказывали сами рабочие, тем самым подтверждая необходимость их организации. Рабочие преображенской окраины, например, обращались в городскую думу с письмом об ускорении строительства народного дома. Массовое строительство народных домов после 1900-х гг. по всей России, в том числе в сибирских городах — Тобольске, Тюкалинске, Бийске, Барнауле, Красноярске, Киренске» [4; 9] способствовало укреплению культуры здорового образа жизни народа.

Дореволюционные народные дома как культурно-просветительские учреждения оказались востребованы советской властью после революции 1917 г. Новая власть стала их использовать как дома культуры, дворцы труда, театры с учетом новых задач и времени, что демонстрирует преемственность дореволюционного культурного наследия П.И. Макушина. В разные годы в «Доме науки» П.И. Макушина находились Сибирский политехникум (1923), Дом культуры завода «Сибкабель», театр куклы и актера «Скоморох» (1998). В Лиговском народном доме для рабочих и их семей (Санкт-Петербург, 1903) в советское время располагался Дворец культуры железнодорожников. Сейчас в нем находится драмтеатр им. С.В. Паниной. В Аксаковском народном доме (Уфа, 1909) — Башкирский театр оперы и балета. В бывшем Введенском народном доме (Москва) после революции 1917 г. размещался «Рабочий дворец МГСПС» и районный театр, теперь находится «Дворец на Яузе». В Бийском народном доме — драматический театр, Барнаульском — филармония [9]. Очевидно, с точки зрения автора, что дома культуры советского периода — это все те же «макушинские» народные дома. Например, Дворец труда, построенный в 1927 г. в Кемерово, использовался как драматический театр. В настоящее время в нем

находится колледж культуры и искусств. Ежегодно в нашей стране открывается около 300 новых домов культуры, в дальнейшем их число будет расти. Приведенные примеры наглядно демонстрируют востребованность народных домов и домов культуры как объектов материального культурного наследия дореволюционного и советского периодов в культурно-досуговой сфере, которая является неотъемлемой частью здорового образа жизни человека.

В последнее время оживился интерес к авангардным архитектурным проектам Н.С. Кузьмина [1; 2]. В 2020 г. в Новосибирске состоялась уникальная выставка «Сибирский модернизм» и «Новосибирская архитектурная школа» в рамках международного проекта «Город завтрашнего дня», часть экспозиции которой была посвящена архитектурному наследию Н.С. Кузьмина. Сибирский архитектор Н.С. Кузьмин (1905–1985) является уникальным примером визионера-практика 30-х гг. XX в. Польский исследователь К. Нендза-Щикониовска в цикле публикаций, посвященных культурному наследию архитектора, обосновывает «утопичность самой идеи коллективизации частного», содержащейся в проектах домов-коммун [11]. Н.С. Кузьмин мыслил радикально. Он считал, что полное обобществление быта и жилья — это необходимые условия для развития культуры здорового образа жизни человека, организованного на научной основе (по аналогии с научной организацией труда) [1]. Н.С. Кузьмина вдохновляла идея создания новой бытовой культуры поведения советского человека по аналогии с производственной (трудовой) культурой. Само время требовало развития системного подхода к организации жилищно-бытового пространства для рабочих промышленных предприятий. Архитектор полагал, что новым индустриальным городам были необходимы более высокие формы бытового уклада жизни людей. Это означало переход от индивидуального жилья (квартиры) к организации обобществленных жилищно-бытовых пространств (домов-коммун). Организация бытового уклада в рамках отдельной квартиры (индивидуального хозяйства), по мнению, Н.С. Кузьмина, основывается на хаосе и беспорядке — характерных чертах капиталистического образа жизни человека, которые не способствуют культурному развитию нового человека, его здоровому образу жизни. Бытовая суета отвлекает советского человека от духовно-культурного развития, самосовершенствования. Ненаучно организованный быт работающего человека (особенно женщин, отягощенных домашней работой, уходом за

детьми и другими членами семьи) способствует нерациональному использованию свободного времени советскими трудящимися. Идеальной формой организации производственно-бытового пространства для рабочих Н.С. Кузьмин считал дома-коммуны. По замыслу архитектора, в домах-коммунах рабочие-коммунары (семейные) будут спать в индивидуальных помещениях для сна, остальные — в общих спальнях помещениях. Все остальное время коммунары должны проводить в общественном пространстве. Женщины освобождаются от быта наравне с мужчинами. Социальное взаимодействие и культурная жизнь коммунаров-жильцов осуществляется при участии партийных и профессиональных организаций коммуны на основе плановой, систематической культурной работы [1].

Наиболее значимым объектом культурного наследия визионера-архитектора Н.С. Кузьмина является проект «Анджеро-Судженского дома-коммуны» для горнорабочих (1928). Подробное описание устройства дома-коммуны для угольщиков дано самим архитектором в статье «Проблема научной организации быта» (1930) [1]. Разработанный Н.С. Кузьминым «График жизни», учитывающий возраст, этап жизни человека, а также хронометраж рабочего и свободного времени (поминутно распланированный режим дня коммунаров), определяли структуру комплекса помещений дома-коммуны. Вся организация дома-коммуны (жилые, хозяйственные, культурно-просветительские (например, театр), спортивные, медицинские помещения, комнаты для воспитания детей, по замыслу Н.С. Кузьмина, должна была представлять единую систему. Проживание в доме-коммуне обеспечивало жильцам-коммунарам ведение здорового образа жизни и выработку культуры бытового поведения. В действительности образ и уровень жизни, предлагаемый проектом Н.С. Кузьмина, кардинально отличался от реальных условий жизни анжеро-судженских рабочих того времени. «Массовое пьянство, дебош, избиение женщин, употребление малолетними детьми в своей речи нецензурной лексики» были типичными явлениями образа жизни города угольщиков [1]. Проект «Анджеро-Судженского дома-коммуны» Н.С. Кузьмина превосходил представления его современников о требованиях к жилью рабочих в городах. Он был признан утопичным или слишком радикальным, поэтому не был реализован. Другие, менее авангардные проекты домов-коммун, были реализованы в нашей стране (Москва, Иваново, Кемерово и др.). Они сохранились до нашего времени в преобразованном виде. Внутреннее устрой-

ство целого ряда домов-коммун было изменено под формат коммунальных или индивидуальных квартир.

Автор считает, что ценность визионерского опыта Н.С. Кузьмина в том, что он впервые предпринял попытку разработки основ культуры поведения человека в условиях полного обобществления быта и жилья. Архитектор создал сам прецедент разработки модели образа жизни человека будущего общества, аналога которого не было в мировой практике. Необходимо учитывать, что в последующий советский период постепенно должна была решаться задача по созданию образа жизни нового человека, но уже с помощью более комфортных условий бытовой жизни. Как показал советский и современный опыт, люди все-таки хотят жить в индивидуальных жилых пространствах (квартирах). Однако это не мешает их культурному развитию и не снижает ценности культурного наследия Н.С. Кузьмина, так как изменилось само время. Автор считает, что идеи Н.С. Кузьмина относительно выработки норм культуры поведения человека в быту, гармоничного духовного и физического развития не утратили актуальности. Современное понимание принципов организации здорового режима, дня практически не отличается от «хронометража рабочего дня Н.С. Кузьмина». Умение управлять рабочим (свободным) временем является неотъемлемой частью культуры здорового образа жизни наших современников.

Новаторские идеи и архитектурные решения Н.С. Кузьмина в сфере научной организации жилья и быта, объединения производственного или, например, образовательного процесса и жилого пространства были использованы его последователями. Прямой репликой «Анджеро-Судженского проекта дома-коммуны» стал кампус Кемеровского государственного университета, построенный в 1978–1982 гг. по проекту архитекторов А.И. Климова (ученика Н.С. Кузьмина) и О.Г. Ражева. Проект кампуса университета по функциональной программе и планировке во многом повторял проекты домов-коммун Н.С. Кузьмина. Комплекс зданий главного корпуса университета включал несколько типов общежитий — комнаты для холостых студентов на 4–6 человек, малосемейный блок; преподавательский корпус; профессорский дом-башню; учебные и спортивные блоки; ряд актовых залов и фойе; планетарий; столовые; теплые переходы; рекреационные пространства, планетарий. Таким образом, архитекторы соединили в одном комплексе зданий помещения для обучения, проживания и культурного развития, все, что необходимо для здорового образа жизни обучающихся и преподавателей. Функционал зданий главного кор-

пуса госуниверситета в настоящее время не изменился. Новым трендом нашего времени стала своеобразная трансформация идеи домов-коммун Н.С. Кузьмина в новую организационную форму совместного проживания — дома-коливинги. Проживание в домах-коливингах, как правило, выбирают молодые люди, которые приезжают в города-мегаполисы. При этом бюджет для оплаты арендного жилья у них ограничен. Дома-коливинги, как и дома-коммуны, имеют пространство общего пользования для всех жильцов — это помещения для работы, досуга и бытовых нужд. Проживающие в домах-коливингах должны иметь общие ценности, придерживаться определенного образа жизни. Обязательным условием является совместный культурный досуг. Таким образом, дома-коливинги обеспечивают здоровый образ жизни и определенный уровень благополучия молодежи. Приведенные выше примеры показывают актуальность и востребованность архитектурных решений и идей Н.С. Кузьмина в современных условиях.

Выводы

В настоящее время государство во взаимодействии с бизнесом создают социально-экономическую базу для развития и укрепления здорового образа жизни россиян, его культуры. Важную роль в этом процессе играет использование культурного наследия нашей страны. Проведенная ретроспектива позволяет сделать вывод о том, что культура в целом, а также визионерство как социокультурное явление оказали влияние на формирование образа жизни народных масс в конце XIX — начале XX в. в России. Визионерские проекты сыграли важную роль в по-

вышении общего культурного уровня российского народа и внедрении здорового образа жизни среди населения, в том числе в Сибири. Обращение автора к культурному наследию П.Н. Макушина и Н.С. Кузьмина позволило впервые определить его как визионерское. П.Н. Макушин и Н.С. Кузьмин были не просто сибирскими мечтателями и провидцами своего времени, а визионерами-практиками, которые изменяли жизнь других людей. Они предлагали конкретные пути развития новых форм образовательного досуга, жилищно-бытовой культуры, в целом здорового образа жизни народа. Это отразилось на формировании норм и традиций культуры здорового образа жизни последующих поколений россиян, на сохранении их культурной идентичности. Необходима популяризация среди всех слоев населения культуры здорового образа жизни и культурного наследия визионеров дореволюционного и советского периода. Автор надеется, что все больше россиян будут знать историю возникновения народных домов, домов-коммун как новых практик человеческого общежития и здорового образа жизни, организованного на научной основе. Используя опыт визионеров П.Н. Макушина и Н.С. Кузьмина в сфере культурно-образовательных и досуговых услуг, жилья и быта, они будут осознавать себя носителями исторической традиции. Безусловно, применение визионерских практик требует адаптации к современным условиям и соответствия вызовам времени. Результатом развития здорового образа жизни, населения нашей страны является новое качество жизни людей, сохранение их здоровья, повышение уровня индивидуального и общественного благополучия.

Литература

1. Архитектор Кузьмин. Проблема научной организации быта. 1930. [Электронный ресурс]. — URL: <https://tehne.com/event/arhivsyachina/arhitektor-kuzmin-problema-nauchnoy-organizacii-byta-1930> (дата обращения: 22.03.2024).
2. Атапин И.И. Архитектор Н.С. Кузьмин и его проекты коллективного жилища. Студенческий дом-коммуна в Томске [Электронный ресурс] // Баландинские чтения. — 2020. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektor-n-s-kuzmin-i-ego-proekty-kollektivnogo-zhilischa-studencheskiy-dom-kommuna-v-tomske> (дата обращения: 15.03.2024).
3. Булавка-Бузгалина Л.А. Культура как смысловой вектор экономической модернизации [Текст] / Л.А. Булавка-Бузгалина // Экономическая наука современной России. — 2021. — № 4. — С. 133–137.
4. Дом науки им. П.И. Макушина [Электронный ресурс]. — URL: <https://kraeved.lib.tomsk.ru/page/60> (дата обращения: 16.03.2024).
5. Княжицкая Т.В. Визионерское искусство — символизм конца XX — начала XXI века [Электронный ресурс] // Academy. — 2019. — № 6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vizionerskoe-iskusstvo-simvolizm-kontsa-hh-nachala-hhi-veka> (дата обращения: 22.03.2024).
6. Мамедова М.В. Преемственность в культуре (социально-философский анализ) [Текст]: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 09.00.11 / М.В. Мамедова. — М., 2001. — 52 с.
7. Мазуренко И.В. Сохранение национально-культурной идентичности в условиях глобализации: социально-философский анализ [Текст] / И.В. Мазуренко // Социология власти. — 2008. — № 6. — С. 192–201.
8. Матузкова Е.П. Культурная идентичность: к определению понятия [Текст] / Е.П. Матузкова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия «Филология, педагогика, психология». — 2014. — № 2. — С. 62–68.
9. Народные дома в царской России и революционное движение [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.liveinternet.ru/users/3946981/post279467364> (дата обращения: 22.03.2024).
10. Науменко Г.О. Здоровый образ жизни как социальное явление [Электронный ресурс] // Образование. Карьера. Общество. — 2022. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru/>

- article/n/zdorovyuy-obraz-zhizni-kak-sotsialnoe-yavlenie (дата обращения: 25.03.2024).
11. *Нендза-Щикониовска К.* Частное — значит политическое. Утопия дома-коммуны Николая Кузьмина и современный дискурс коллективизации частного (пер. с польск. Татьяны Пирусской) [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение — 2021. — № 1. — URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/167_nlo_1_2021 (дата обращения: 25.03.2024).
 12. *Новиков А.В.* О роли традиции в глобализирующейся экономике [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. — 2010. — № 1. — URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2979> (дата обращения: 22.03.2024).
 13. Основы государственной культурной политики [Электронный ресурс]. — URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (дата обращения: 16.03.2024).
 14. Политическая экономия [Текст]: учебник для вузов / В.А. Медведев, Л.И., Абалкин, О.И. Ожерельев и др. — М.: Политиздат, 1988. — 735 с.
 15. *Сталева Т.В.* Сибирский просветитель Петр Макушин [Текст] / Т.В. Сталева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Томск: Томское книжное изд-во, 1990. — 248 с.
 16. *Сухов А.А.* Феномен визионерства: культурно-исторические основания и модификации [Текст]: автореф. дис. ... канд. культурологии (специальность 24.00.01 — теория и история культуры) / А.А. Сухов. — Екатеринбург, 2008. — 28 с.
 17. *Терехина Р.Н.* Компоненты основ культуры здорового образа жизни [Текст] / Р.Н. Терехина, П. Теодорос // Ученые записки университета Лесгафта. — 2008. — № 12. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komponenty-osnov-kultury-zdorovogo-obraza-zhizni> (дата обращения: 22.03.2024).
 18. *Тимошенко Т.В.* Социально-философская проблема образа жизни современного человека [Электронный ресурс] // ИВД. — 2015. — № 4-2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-filosofskaya-problema-obraza-zhizni-sovremennogo-cheloveka> (дата обращения: 04.03.2024).
 19. *Фандо Р.А.* Деятельность Петра Ивановича Макушина на поприще библиотечного дела и народного образования [Электронный ресурс] // Библиотечковедение. — 2019. — № 68(5). — С. 505–516. — URL: <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2019-68-5-505-516> (дата обращения: 22.03.2024).
 20. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) [Электронный ресурс]. — URL: <https://base.garant.ru/12191967/> (дата обращения: 22.03.2024).
 21. *Федоров В.В.* К вопросу о взаимодействии категорий «здоровье», «здоровый образ жизни», «культура здорового образа жизни» [Электронный ресурс] // Современный ученый. — 2019. — № 3. — С. 174–180. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38596914>. (дата обращения: 22.03.2024).
 22. *Шутько Л.Г.* Влияние угледобывающей промышленности Кузбасса на здоровье населения региона [Текст] / Л.Г. Шутько, Л.Л. Самородова // Уголь. — 2021. — № 9. — С. 46–50.

References

1. Arhitekt Kuz'min. Problema nauchnoj organizacii byta. 1930 [Architect Kuzmin. Problem of scientific organization of life. 1930]. Available at: <https://tehne.com/event/arhivsyachina/arhitekt-kuzmin-problema-nauchnoj-organizacii-byta-1930> (accessed 22.03.2024).
2. Atapin I.I. Arhitekt N.S. Kuz'min i ego proekty kollektivnogo zhilishha. Studenteskij dom-kommuna v Tomске [Architect N.S. Kuzmin and his projects of collective housing. Student house-commune in Tomsk]. Balandinskiye Readings, 2020, no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/arhitekt-n-zkuzminego-proekty-kollektivnogo-zhilishchavicedenchesy-domm-unavske> (accessed: 15.03.2024).
3. Pin-Buzgalina L.A. Culture as a semantic vector of economic de-radization. Eco-nomic science of modern Russia [Culture as a semantic vector of economic de-radization] Economic science of modern Russia, 2021, no. 4, pp. 133–137. (In Russian).
4. Dom nauki im. P.I. Makushina [House of Science named after P.I. Makushin]. Available at: <https://kraeved.lib.tomsk.ru/page/60> (accessed 16.01.2024). (In Russian).
5. Knyazhitskaya T.V. Vizionerskoe iskusstvo — simbolizm konca XX — nachala XXI veka [Vizionist art symbolism late XX — early XXI century] Academy, 2019, no. 6. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/vizionerskoe-iskusstvo-simvolizm-kontsahh-nachala-hhi-veka> (accessed 22.03.2024). (In Russian).
6. Mamedova M.V. Preemstvennost' v kul'ture (social'no-filosofskij analiz). Avtoref. dis. na soiskanie zvanija d-ra fil. nauk [Continuity in Culture Abstract of the dissertation for the title of Doctor of Philosophy]. Moscow, 2001, 20 p.
7. Mazurenko I.V. Sohranenie nacional'no-kul'turnoj identichnosti v uslovijah globalizacii: social'no-filosofskij analiz [Preservation of national and cultural identity in the conditions of globalization: socio-philosophical analysis]. Sociology of power, 2008, 6, pp. 192–201. (In Russian).
8. Matuzkova E.P. Kul'turnaja identichnost': k opredeleniju ponjatija [Culture as a semantic vector of economic de-radization] Bulletin of the Baltic Federal University. I. Kant. Series: Philology, pedagogy, psychology, 2014, no. 2, pp. 62–68. (In Russian).
9. People's houses in tsarist Russia and the revolutionary movement [House of Science named after P.I. Makushin]. Available at: <https://www.liveinternet.ru/users/3946981/post279467364> (accessed 22.03.2024). (In Russian).
10. Naumenko G.O. Zdorovyj obraz zhizni kak social'noe javlenie [Healthy lifestyle as a social phenomenon] Formation. Career. Society. 2022, no. 2 (73). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/zdorovyj-obraz-zhizni-kaksotsialnoyavlenie> (accessed 25.03.2024). (In Russian).
11. Nendza-Tshikoniovskaja K. Chastnoe — znachit politicheskoe. Utopija doma-kommuny Nikolaja Kuz'mina i sovremennyj diskurs kollektivizacii privatnogo (per. s pol'sk. Tat'jany Pirusskaja) [Private means political. Utopia of the house-commune of Nikolai Kuzmin and modern discourse of collectivization of private (per. from Polish. Tatiana Pirusskaja)]. New literary review. 2021, no 1. Available at: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/167_nlo_1_2021 (accessed: 25.03.2024). (In Russian).
12. Novikov A.V. O roli tradicii v globalizirujushhejsja jekonomike [On the role of tradition in the globalizing economy]. 2010, no. 1. Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2979> (accessed 22.03.2024).
13. Osnovy gosudarstvennoj kul'turnoj politiki. [Foundations of State cultural policy]. Available at: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf> (accessed 16.01.2024). (In Russian).
14. Politicheskaja jekonomija ucbebnik dlja vuzov [Political economy textbook for universities]. V.A. Medvedev, L.I., Abalkin, O.I. Necklace, etc. Moscow, Politizdat, 1988. 735 p.
15. Staleva T.V. Sibirskij prosvetitel' Petr Makushin [Siberian Educator Peter Makushin. Publisher]. Tomsk: Book; Edition 2, revised. and additional, 1990. 248 p.
16. Sukhov A.A. Phenomenon of Vision: Cultural and Historical Foundations and Mo-Dification. Autoref. diss. ... kand. cultural studies [Fenomen vizionerstva: kul'turno-istoricheskie osno-

- vanija i modifikacij]. Ph.D. in Cultural studies diss. Ekaterinburg, 2008, 28 p.
17. Terekhina R.N., Theodoros P. Komponenty osnov kul'tury zdorovogo obraza zhizni [Components of the foundations of a healthy lifestyle culture]. Scientific notes of the Lesgaft University. 2008, no. 12. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/komponenty-osnov-kul'tury-zdorovogo-obraza-zhizni> (accessed 22.03.2024). (In Russian).
 18. Timoshenko T.V. Social'no-filosofskaja problema obraza zhizni sovremennogo cheloveka [Socio-philosophical problem of lifestyle of modern man] IVD, 2015, no. 4-2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-filosofska-problema-obraza-zhizni-sovremennogo-lovecheka> (accessed 04.03.2024). (In Russian).
 19. Fando R.A. Dejatel'nost' Petra Ivanovicha Makushina na po-prishhe bibliotchnogo dela i narodnogo obrazovanija [Activity of Peter Ivanovich Makushin in the field of biblio-technical business and national education]. Library science, 2019, no. 68(5), pp. 505–516. Available at: <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2019-68-5-505-516> (accessed 22.03.2024). (In Russian).
 20. Federal Law of 21.11.2011 No. 323-FZ (Rev. of 25.12.2023) On the Basics of Health Protection of Citizens in the Russian Federation (from Ism and Dop., effective from 05.01.2024). (accessed 22.03.2024.) (In Russian).
 21. Fedorov V.V. K voprosu o vzaimodejstvii kategorij «zdorov'e», «zdorovyj obraz zhizni», «kul'tura zdorovogo obraza zhizni» [To the question of interaction of categories «health», «healthy lifestyle», «culture of healthy lifestyle»]. Modern scientist, 2019, no. 3, pp. 174–180. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38596914>. (accessed 22.03.2024). (In Russian).
 22. Shutko L.G. Samoroda L.L. Vlijanie ugledobyvajushhej promyslennosti Kuzbassa na zdorov'e naselenija regiona [Impact of the coal mining industry of Kuzbass on the health of the region]. Coal. 2021, no. 9, pp. 46–50. (In Russian).