

# **Проблемы и направления совершенствования процесса расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью**

## **Problems and directions for improving the process of investigating threats of murder or serious harm to health**

### **Бачиева А.В.**

Канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина  
e-mail: albinab07@mail.ru

### **Bachieva A.V.**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Gatchina  
e-mail: albinab07@mail.ru

### **Макарова Е.Н.**

Канд. юрид. наук, заместитель начальника кафедры специальной и автомобильной техники, Санкт-Петербургский университет МВД России, г. Санкт-Петербург  
e-mail: makarova\_elen78@bk.ru

### **Makarova E.N.**

Candidate of Juridical Sciences, Deputy Head of the Department of Special and Automotive Engineering, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, St. Petersburg  
e-mail: makarova\_elen78@bk.ru

### **Аннотация**

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является одним из наиболее опасных преступлений против личности. Статья посвящена проблемам и анализу процесса расследования угрозы убийства или причинения тяжкого вреда здоровью. Авторы в статье уделяют внимание выдвиганию основных следственных версий. Делают выводы для повышения эффективности процесса расследования и предлагают направления совершенствования данного преступления.

**Ключевые слова:** угроза убийства; причинение тяжкого вреда здоровью; типичные версии; потерпевший; проверка версий, обстоятельств, подлежащих установлению; инсценировка угрозы убийством.

### **Abstract**

Threatening to kill or cause serious harm to health is one of the most dangerous crimes against the person. The article is devoted to the problems and analysis of the process of investigating the threat of murder or serious harm to health. The authors in the article pay attention to the nomination of the main investigative versions. They draw conclusions to improve the effectiveness of the investigation process, and suggest ways to improve this crime.

**Keywords:** threat of murder; infliction of serious harm to health; typical versions; victim; verification of versions; circumstances to be established; staging of a death threat.

Несмотря на некоторое снижение количества зарегистрированных преступлений по ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью) на территории Санкт-Петербурга [1] за 4 месяца 2024 г. на 9,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, проблема противодействия подобным преступлениям остается острой. Согласно статистическим данным, за указанный период в городе зарегистрировано 98 таких преступлений. В целом по России также наблюдается снижение количества угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью на 14,1% соответственно. Угрозы создают атмосферу страха и незащищенности среди населения, наносят серьезный психологический и моральный вред гражданам. Раскрываемость таких преступлений остается на невысоком уровне в связи со сложностью получения доказательств словесного характера угроз. Эффективное противодействие подобным преступлениям требует комплексного подхода, включающего совершенствование деятельности правоохранительных органов. В этой связи особую важность приобретает детальное изучение особенностей возбуждения уголовных дел и расследования угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью органами внутренних дел с целью выработки предложений по повышению эффективности их работы в данном направлении.

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью является уголовно наказуемым деянием. Расследование таких преступлений имеет свои особенности и зависит от конкретных обстоятельств дела.

В начале расследования обычно имеется минимум информации о произошедшем. Задача следователя — собрать как можно больше сведений, опросить потерпевшего, свидетелей, установить и допросить подозреваемого. На основании собранных данных выдвигаются основные типичные версии событий [2]:

1. Угроза действительно имела место. Лицо, совершившее угрозу, действовало с прямым умыслом, желая запугать или принудить потерпевшего к каким-либо действиям.

2. Угроза являлась несерьезной или фигуральным выражением в состоянии аффекта. Отсутствовал прямой умысел на причинение реального вреда здоровью или лишение жизни потерпевшего.

3. Потерпевший ошибочно воспринял слова или действия подозреваемого как угрозу, хотя на самом деле они таковой не являлись.

4. Потерпевший намеренно дает ложные показания с целью оговорить подозреваемого из мести, ревности или других личных мотивов.

Для проверки версий следователь может назначить различные виды экспертиз: психолого-психиатрическую (для оценки психического состояния сторон), почерковедческую (если имела место письменная угроза), лингвистическую (для анализа текста угрозы) и др.

Ключевыми обстоятельствами, подлежащими установлению, являются:

1. Как именно была выражена угроза: в устной, письменной или иной форме.

2. Была ли у подозреваемого реальная возможность, средства и намерения для исполнения угрозы.

3. Какое психическое состояние было у обеих сторон в момент произнесения угроз – адекватное или сильное душевное волнение, аффект.

4. Как угроза повлияла на психическое и физическое состояние потерпевшего – испытывал ли он реальный страх за свою жизнь и здоровье.

5. Была ли угроза однократной или систематической.

6. Какие отношения существовали между потерпевшим и подозреваемым до случившегося. Был ли конфликт или вражда, которые могли спровоцировать угрозу.

Ответы на эти и другие вопросы помогают следствию сделать правильные выводы о характере угрозы, мотивах и намерениях подозреваемого, объективной возможности приведения её в исполнение.

На основании собранных доказательств выбирается наиболее соответствующая действительности следственная версия. Если она подтверждает виновность обвиняемого,

то составляется обвинительное заключение. Иначе уголовное дело прекращается за отсутствием события или состава преступления.

Таким образом, расследование уголовных дел данной категории имеет свою специфику. Успех следствия во многом зависит от полноты собранных доказательств, обоснованности выдвинутых версий и объективности их оценки. Грамотные действия следователя позволяют избежать судебных ошибок и привлечь виновное лицо к ответственности или реабилитировать невиновного.

Помимо типичных следственных версий, которые были описаны выше, на практике встречаются и более сложные ситуации.

Инсценировка угрозы убийством. Возможны случаи, когда потерпевший по тем или иным причинам сам инсценирует поступление в свой адрес угрозы убийством. Целью может быть желание дискредитировать или отомстить кому-либо, привлечь к себе внимание, получить какие-либо выгоды и т.п.

Задача следствия в таких ситуациях – тщательно проверить заявление о получении угроз на предмет достоверности. Для этого изучаются личность заявителя, его взаимоотношения с возможными подозреваемыми, анализируются обстоятельства получения угрозы. Проводятся почерковедческая, автороведческая, психолого-психиатрическая экспертизы.

Установление истинных мотивов ложного заявления о получении угроз помогает изобличить инсценировку и привлечь виновное лицо к ответственности за заведомо ложный донос.

Неправильная юридическая квалификация угроз. Бывают ситуации, когда угроза убийством изначально квалифицируется по другим статьям УК. Например, как угроза насилием (ст. 119 УК), угроза уничтожением имущества (ст. 179 УК) и др. В ходе расследования выясняется, что имела место прямая угроза лишением жизни. Это влечёт переквалификацию деяния на более тяжкую статью [3].

И, наоборот, угроза убийством может быть переквалифицирована на менее тяжкое преступление, если следствием не будет доказан прямой умысел на лишение жизни потерпевшего.

Групповой характер угроз убийством. Возможна ситуация, когда угрозы распространяются в отношении потерпевшего со стороны группы лиц. Например, если речь идёт о моббинге на рабочем месте, травле в учебном заведении, действиях организованной преступной группы и др.

В таких случаях определяется роль и степень участия каждого фигуранта. Выявляются зачинщики, подстрекатели, пособники. Квалификация действий может быть по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 119 УК РФ в зависимости от вклада в совершение преступления.

Угрозы в сети Интернет. В век цифровых технологий угрозы часто высказываются в комментариях, чатах, соцсетях, на форумах и других интернет-площадках. Задача дознания — идентифицировать автора угроз, установить его личность, мотивы и цели. Это возможно при помощи IT-специалистов, провайдеров, администраций интернет-ресурсов.

После установления фигуранта проводятся обычные следственные мероприятия – допросы, очные ставки, осмотры, назначаются экспертизы. Выявляются и допрашиваются свидетели, которым также известны подобные угрозы в интернете.

Процесс расследования угрозы или причинения тяжкого вреда здоровью является важной частью работы правоохранительных органов. Однако на практике возникает ряд проблем, которые снижают эффективность данного процесса.

Одной из ключевых проблем является несвоевременное реагирование на поступающие заявления и сообщения о фактах угроз или причинения вреда. Зачастую отсутствует чёткий алгоритм действий сотрудников полиции, что приводит к задержкам в возбуждении уголовных дел и начале следственных действий. Это даёт время подозреваемым на сокрытие улик и следов преступления.

Ещё одним узким местом является недостаточная квалификация сотрудников, проводящих расследование. Отсутствие специальных знаний и опыта работы с данной категорией преступлений приводит к ошибкам в доказывании, формировании доказательной базы. Как следствие, многие дела разваливаются в суде.

Остро стоит проблема слабой защищённости потерпевших на этапе следствия. Зачастую угрозы в их адрес со стороны подозреваемых и их окружения не пресекаются своевременно. Это снижает стимулы для потерпевших к даче показаний и участию в процессе.

Важной проблемой также является отсутствие единой межведомственной базы данных по расследуемым угрозам и преступлениям. Нет оперативного обмена информацией между медицинскими учреждениями, полицией, прокуратурой и другими службами. Это затрудняет поиск и идентификацию преступников [4].

Далее в качестве примера приведем ряд типовых следственных ситуаций и версий о проблемах процесса расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, на примере материалов дел судебной практики.

На основании представленного решения Верховного Суда РФ от 29.07.2021 по уголовному делу в отношении жителя Курганской области, обвиняемого по ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), можно выделить следующие проблемы расследования и типичные следственные ситуации:

Неправильная юридическая квалификация действий обвиняемого. В данном случае обоюдный конфликт и драка между обвиняемым и потерпевшим были необоснованно квалифицированы как угроза убийством.

Недостаточное исследование субъективного критерия реальности угрозы для потерпевшего. Следствие и суд первой инстанции не установили наличие прямого умысла обвиняемого на угрозу и восприятие этой угрозы потерпевшим как реальной. Не были учтены характер отношений сторон, обстоятельства конфликта.

Игнорирование объективных данных, свидетельствующих об обоюдном характере конфликта (травмы имелись у обеих сторон). Это ставит под сомнение вывод о наличии угрозы со стороны одного из участников конфликта.

Таким образом, типичными ошибками являются неправильная юридическая оценка ситуации, поверхностное исследование субъективных и объективных критериев реальности угрозы, игнорирование данных, свидетельствующих о возможности интерпретации ситуации как обоюдного конфликта или драки [5].

Для квалификации ситуации по ст. 119 УК РФ необходимо тщательное исследование всех обстоятельств, подтверждающих реальную угрозу со стороны конкретного лица в адрес потерпевшего. При наличии сомнений в этом следует рассматривать и квалификацию ситуации как драки или иного правонарушения/преступления [6].

Для повышения эффективности процесса расследования можно предложить следующие направления совершенствования:

1. Внедрение чётких ведомственных инструкций и стандартов о порядке приёма, регистрации и проверки поступающих заявлений о фактах угроз и причинения вреда здоровью. Установление жёстких сроков для начала расследования.

2. Организация на базе специализированных подразделений МВД, Следственного комитета групп быстрого реагирования, которые будут выезжать на места происшествий, проводить первоначальные следственные действия.

3. Разработка типовых форм документов, протоколов для фиксации и закрепления доказательств, учёт обстоятельств совершения данных видов преступлений.

4. Проведение переподготовки и повышения квалификации следователей, а также их специализация на расследовании угроз и посягательств на здоровье граждан.

5. Внедрение института государственной защиты потерпевших и свидетелей для обеспечения их безопасности. Применение мер пресечения в отношении подозреваемых.

6. Формирование на уровне регионов межведомственных систем учёта и обмена информацией о зарегистрированных фактах угроз и причинения вреда здоровью гражданам.

7. Разработка методических рекомендаций для медицинских организаций по порядку информирования правоохранительных органов при выявлении признаков преступных посягательств на здоровье пациентов.

8. Проведение совместных учений, тренингов органов здравоохранения, МВД, Следственного комитета для отработки взаимодействия при выявлении и расследовании угроз или причинения вреда здоровью.

Реализация этих мероприятий по совершенствованию процесса расследования будет способствовать повышению раскрываемости и предотвращению такого рода преступлений, в конечном счёте – улучшению криминогенной обстановки. Эффективное реагирование и наказание виновных является важным фактором профилактики угроз и насилия в обществе.

### Литература

1. Сведения о состоянии преступлений на территории г. Санкт-Петербурга за январь-апрель 2024 года связанных с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_78/activity/statistics/office/other?item=94842500](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_78/activity/statistics/office/other?item=94842500)
2. Пилецкая, Т. Е. Актуальные проблемы возникающие на этапе возбуждения уголовных дел по фактам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Т. Е. Пилецкая // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : Сборник научных статей XV международной научной конференции обучающихся, адъюнктов и аспирантов, проводимой в рамках II Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей», Санкт-Петербург, 31 мая 2022 года. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. — С. 832-836.
3. Особенности квалификации угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью: результаты уголовно-правового исследования / А. Д. Ситкина, Е. А. Гришуткин, В. В. Колмыков, А. А. Тарлыков // L Огарёвские чтения : материалы научной конференции : в 3 ч., Саранск, 06—11 декабря 2021 года. Том Часть 3. — Саранск: Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, 2022. — С. 1233-1244.
4. Останина, В. В. Уголовно-правовые вопросы квалификации угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью / В. В. Останина // Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр «Вестник науки», 2023. — С. 93-96.
5. Полянская, Ю. Г. Роль оперативных подразделений органов внутренних дел по раскрытию и расследованию умышленного причинения тяжкого вреда здоровью / Ю. Г. Полянская // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : Сборник материалов, Воронеж, 26 мая 2022 года. Том Часть 1. — Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. — С. 223-228.
6. ВС объяснил, без каких признаков нельзя осудить за угрозу убийством. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://alrf.ru/news/vs-obyasnil-bez-kakikh-priznakov-nelzya-osudit-za-ugrozu-ubiystvom/>