

**СЕЛЬСКИЙ ТУРИЗМ КАК ФАКТОР ДИВЕРСИФИКАЦИИ  
СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ**  
**Л. В. Евграфова**

**Реферат.** Современные методы оценки эффективности сельскохозяйственного производства не позволяют комплексно оценить единовременный экономический, социальный и экологический эффект от развития сельского туризма. Одновременно с этим сельский туризм неотъемлемый фактор диверсификации экономики сельского хозяйства. Именно сельский туризм является действенным инструментом устойчивого развития сельских территорий и поступательного триединого баланса экологического, экономического и социального блоков развития. В настоящее время существует острая потребность в формировании унифицированных критериев отнесения того или иного объекта, реализующего туристические услуги на сельских территориях к объекту сельского туризма. При наличии данных критериев, станет возможным проведение категоризации однородных объектов и нанесение объектов на карту. Таким образом, у потенциального потребителя появится реальная возможность воспользоваться услугами объектов сельского туризма, станет понятным механизм внедрения данного направления. С точки зрения государственного регулирования процессов масштабирования сельского туризма, при категоризации и нанесении объектов на карту, субъекты РФ смогут регулировать свое социально-экономическое развитие. В своем исследовании мы разработали шаблон унифицированного документа для объекта сельского туризма с учетом современного этапа развития сельского туризма в России, а также уровня вовлеченности регионов в повестку устойчивого развития туризма. Критерии оценки устойчивого туризма включают показатели развития инфраструктуры, экономики, экологии, социума, безопасности, которые в свою очередь влияют на совокупный мультипликативный эффект от туристической деятельности на смежные отрасли. Анализ шаблонов паспортов объектов сельского туризма в разрезе федеральных округов позволил выявить взаимосвязь развития сельского туризма с развитием сельских территорий, а именно: создание рабочих мест, повышение уровня образования и доходов населения, развитие инфраструктуры прилегающей к объекту территории. Создаются рабочие места не только в сельскохозяйственной организации, но и в сопутствующих отраслях. Сохраняется местное культурное и агрокультурное наследие, а также, поддерживается экология и биоразнообразие сельских территорий. Максимально высокий уровень мультипликативного эффекта наблюдается в Приволжском, Южном и Центральном федеральных округах, а менее выражен в Северо-западном и Сибирском федеральных округах.

**Ключевые слова:** сельский туризм, диверсификация сельской экономики, мультипликативный эффект, смежные отрасли, косвенный эффект.

**Введение.** Целью исследования выступает анализ существующего положения объектов сельского туризма и предложения по совершенствованию данного явления. В современной России активно развивается туризм. Причиной тому служат санкции на российскую экономику, а также внутренние стратегические задачи по развитию сельских территорий. При этом ещё в 40-ых годах правительство Европы ставило перед собой задачу развития сельского туризма с целью достижения соци-

ально-экономических показателей, а именно сохранение сельских поселений, создание комфортных условий для местных жителей и сохранение культурного и исторического наследия [1]. Таким образом на сегодняшний день в Европе 50% туристов заинтересованы продуктами сельского туризма, в России же данный показатель можно оценить только в размере 20%. В настоящее время существует три модели организации сельского туризма (таблица 1).

Таблица 1 - Модели организации сельского туризма в России

№	Название модели	Характерные черты	Отличительные особенности
1	Создание туристических деревень на базе существующих сельских поселений	Создание гостевых домов в существующих сельских поселениях	Знакомство туристов с традиционным сельским бытом и культурой, разнообразные развлечения
2	Организация туров с проживанием и питанием туристов в фермерском доме	Проживание в доме фермера, участие в сельскохозяйственных работах	Знакомство туристов с сельским бытом, ремеслами, местными продуктами
3	Создание гостевых домов на базе сельскохозяйственных производственных кооперативов и организаций	Проживание в комфортабельных номерах, участие в сельскохозяйственных работах	Знакомство туристов с разнообразными видами сельскохозяйственной деятельности: рыбалка, уход за животными, сбор урожая

Таким образом, можно сказать, что траектория развития сельского туризма: создание туристических деревень на базе сельских поселений, организация проживания туристов в усадебном доме или размещение на базе сельскохозяйственных организаций. Именно размещение туристов на базе сельскохозяйственных организаций в настоящее время имеет огромный потенциал и является одним из инструментов реализации программы комплексного развития сельских территорий, разработанной Министерством сельского хозяйства Российской Федерации [2].

Если говорить о форме экономической деятельности, то сельский туризм можно оценить, как фактор диверсификации производственной деятельности сельскохозяйственных организаций, создание новых рабочих мест, создание новых форм деятельности, привлечение сельской молодежи, расширение производства, трансформация инфраструктуры [3]. При этом в трансформации инфраструктуры участвуют не только отрасли сельского хозяйства, но и иные смежные отрасли, тем самым возникает эффект мультипликативной выгоды на смежные отрасли.

Мультипликативный эффект при диверсификации сельского хозяйства тесно связан с понятием устойчивого развития и поступательным триединым развитием экологического, экономического и социального блоков [4].

Из всего выше сказанного следует, что для решения вышеуказанной цели, необходима разработка унифицированного документа (паспорта объекта сельского туризма), включающего показатели оценки мультипликативного эффекта сельского туризма на смежные отрасли и анализ существующего положения в разрезе федеральных округов.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи: собрать информацию об объектах сельского туризма, провести анализ существующего положения с точки зрения устойчивого туризма, выявить регион, где наблюдается оптимальное сочетание показателей.

**Условия, материалы и методы.** В своем исследовании мы попробовали разработать унифицированный документ на основе экспертного интервью. Были получены разные мнения экспертов из 8 регионов (все федеральные округа РФ), представляющих три сегмента:

- региональные органы исполнительной власти;
  - представители туристического бизнеса;
  - представители объектов сельского туризма.
- Всего участие в исследовании приняли 21 эксперт. Далее была проведена апробация разработанного документа в разрезе федеральных округов, не менее, чем в 10 (десяти) объектах сельского туризма различной типологии.

Проведенный анализ позволил определить региональные особенности развития сельского туризма, этапы, тенденции, а также провести как цифровую, так и графическую оценку мультипликативного эффекта сельского туризма на смежные отрасли.

**Результаты и обсуждение.** Анализ мультипликативного эффекта от сельского туризма на смежные отрасли был проведен по 8 федеральным округам РФ, с использованием 37 показателей, сгруппированных по четырем ключевым блокам:

- социальный блок;
- культурный и агрокультурный блок;
- экологический блок;
- блок обеспечения безопасности. Социальный блок изображен графически на рисунке 1 и рисунке 2.

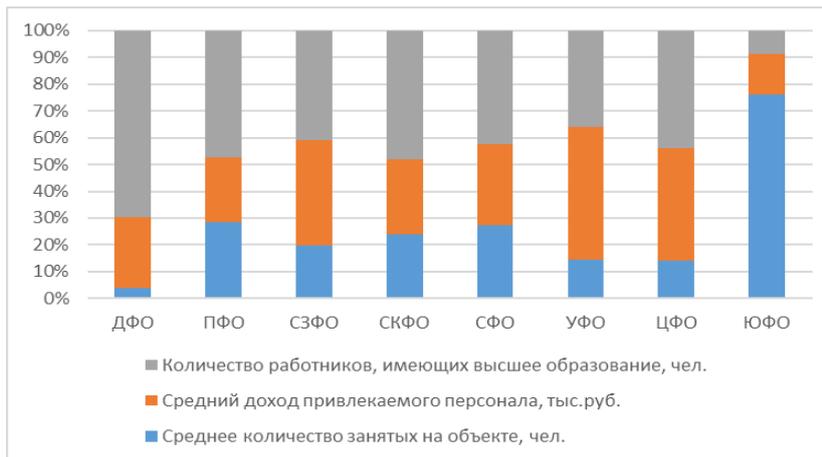


Рис. 1 - Показатели управления человеческим капиталом в исследуемых объектах

Из анализа рисунка 1 видно, что между показателями количество занятых, средний доход и уровень образования сотрудников нет прямой зависимости. Так, например, в Южном федеральном округе (ЮФО) наибольшее количество занятых при наименьшем среднем доходе привлекаемого персонала. Это обу-

словлено в первую очередь тем, что в ЮФО представлены крупные объекты с количеством сотрудников более 500 человек, при этом уровень дохода и образования у сотрудников ниже, чем в других федеральных округах. Более сбалансированный подход к показателям «Управление человеческим капиталом»

наблюдается в организациях Северо-Западного федерального округа (СЗФО) и Уральского федерального округа (УФО). Это обусловлено тем, что сельский туризм в данных федеральных округах представлен в части дополнительных услуг в сельскохозяйственных организациях и крестьянско-фермерских хозяйствах, то есть не выделен как отдельный туристический объект [5]. Действительно, если оценивать сельский туризм с точки зрения диверсификации сельской экономики, то именно в аграрных организациях сотрудники, реализующие услуги сельского туризма зачастую имеют высшее образование и более высокий уровень заработной платы [6].

На рисунке 2 представлены показатели социального комфорта сотрудников в исследуемых объектах. В данном случае учитываются: медицинская страховка, оснащение рабочего места, трудоустройство местных жителей, обучение и карьера, доступ местных жителей к инфраструктуре объекта, программы лояльности и др. Выбор данных показателей в части

социальной сферы напрямую связан с понятием устойчивый туризм [7]. В рамках сельского туризма выполняются основные положения устойчивого туризма, а именно триединое развитие социального, экологического и экономических блоков с целью сбережения имеющихся ресурсов при устойчивом динамическом развитии. Оптимальное сочетание данных показателей достигнуто в Приволжском федеральном округе. В Северо-кавказском федеральном округе так же данные показатели на высоком уровне, но за счет низкого показателя при приеме на работу лиц с ограниченными физическими возможностями (ОФВ), федеральный округ не попал в лидеры. Самые слабые позиции занимает Сибирский федеральный округ. Это обусловлено тем, что преимущественное большинство представленных объектов были уникальными этнографическими с местным колоритом и традициями. А уникальность объекта, к сожалению, ограничивает как оснащение рабочего места, так и доступ местных жителей к инфраструктуре.



Рис. 2 - Показатели социального комфорта сотрудников в исследуемых объектах

Одним из показателей косвенного эффекта при оценке мультипликативного эффекта сельского туризма является показатель эффекта на смежные отрасли. А именно, взаимодействие и кооперация местных промысловых и ремесленных объектов (рис. 3).

Наиболее высокие показатели достигнуты в Сибирском федеральном округе и Приволжском федеральном округе. Неожиданно низкий показатель в части реализации товаров местных предпринимателей на объектах

сельского туризма в Северо-кавказском федеральном округе. Однако это явление можно объяснить тем, что представленные к анализу объекты хорошо развиты и в настоящее время самостоятельно обеспечивают все потребности гостей.

В любом случае, современные тенденции направлены на кооперацию и объединение. Особое место в данном направлении отводится периодическим ярмаркам и выставкам на сельской местности [8].



Рис. 3 - Показатели наличия местных традиций и идентичности в исследуемых объектах

Значимую роль в развитии сельских территорий занимает местное культурное и агрокультурное наследие [9]. Это проявляется и в традиционных способах производства сельской продукции и в культурных традициях, и в оформлении помещений, согласно территориальной принадлежности.

Здесь, наверное, не совсем правильно будет оценивать федеральные округа между собой. Скорее нужно оценивать именно показатели агрокультурного наследия между собой [10]. На рисунке 4 наглядно видно, что в каждом федеральном округе данный блок

максимально представлен кулинарными рецептами и использованием местных образов. Что же касается традиционных методов земледелия и сельского хозяйства, то данный показатель на порядок ниже во всех федеральных округах. По нашему мнению, сельский туризм именно и отличается от этнографического и событийного показом сельскохозяйственного производства и проведением мастер-классов. В этом направлении необходимо большее масштабирование, что так же повлияет на мультипликативный эффект [11].

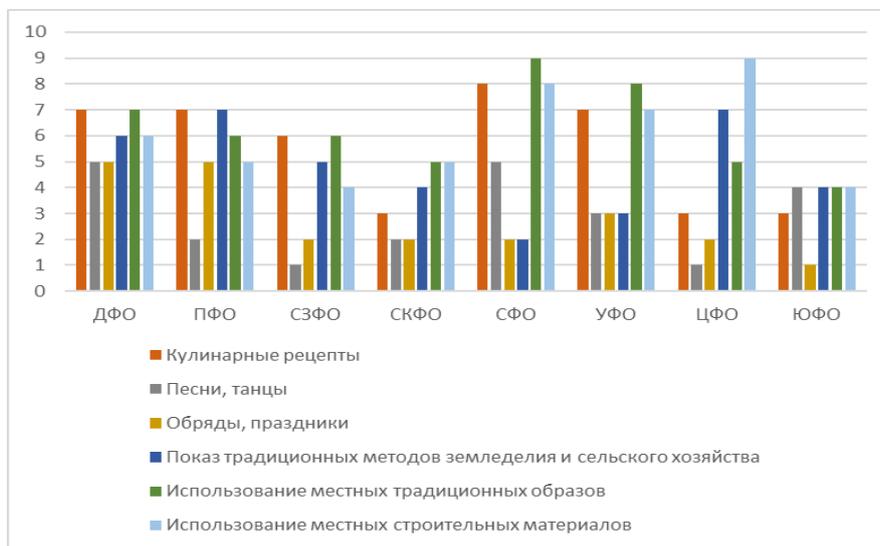


Рис. 4 - Показатели местного культурного и агрокультурного наследия

Максимальные позиции по внедрению системы эффективного использования энергоресурсов представлены в Южном федеральном округе, Центральном федеральном округе и Северо-Кавказском федеральном округе (рис. 5). Максимальные показатели внедрения системы эффективного использования энергоресурсов отражены в Южном федеральном округе. Использование энергосберегающих технологий с сфере туризма и гостеприимства связано с проведением Зим-

ней олимпиады в Сочи (2014), когда инфраструктура региона была модернизирована. Во всех федеральных округах отражен показатель наличия экологических видов транспорта и использования при освещении датчиков движения [12].

Данные технологии энергосбережения в настоящее время применяются практически во всех хозяйствах и организациях, предоставляющих услуги туризма на сельских территориях.

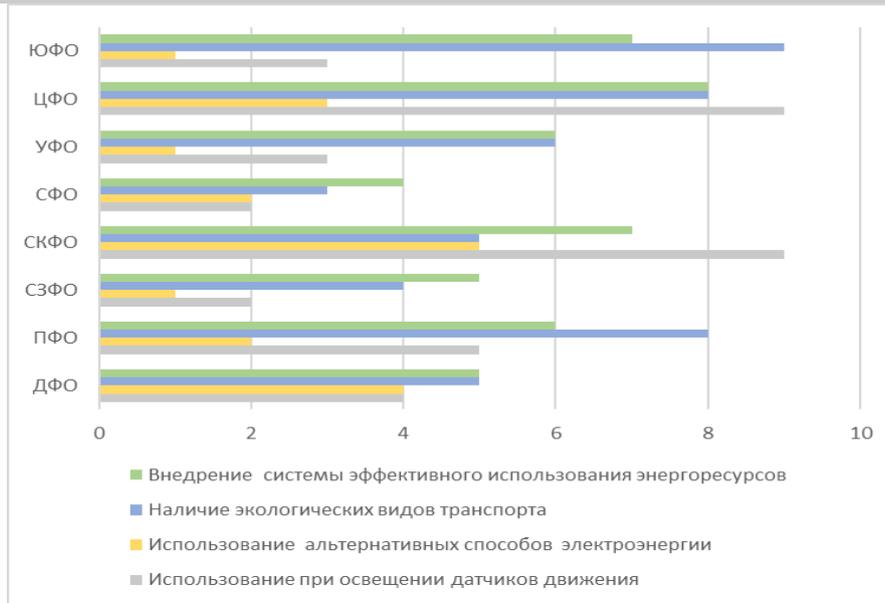


Рис. 5 - Показатели внедрения системы эффективного использования энергоресурсов

В триедином подходе к устойчивому развитию важное место занимает экология и биоразнообразии [13]. В группу показателей экологического уровня и биоразнообразия включены такие показатели как работа с волонтерскими организациями экологической направленности, ответственное управление отходами, сохранение биоразнообразия,

продвижение местных видов растений и животных (рис. 6). Поступательное равномерное развитие в этом направлении наблюдается в Приволжском федеральном округе и Дальневосточном федеральном округе. Остальные федеральные округа не применяют данные показатели комплексно, а только точечное применение.



Рис. 6 - Показатели экологического уровня и биоразнообразия в исследуемых объектах

Что же касается показателей обеспечения безопасности туристов на исследуемых объектах, то данные показатели не являются рекомендуемыми, скорее обязательными (рис. 7). Поэтому во всех федеральных округах при организации сельского туризма есть информационные указатели о мерах безопасности, системы видеонаблюдения,

аптечки для оказания первой доврачебной помощи. Персонал обучен основам безопасности, туристы получают первичный инструктаж по технике безопасности, а так же соблюдаются меры пожарной безопасности [14]. Безусловно видны лидирующие позиции в Приволжском федеральном округе и Уральском федеральном округе.

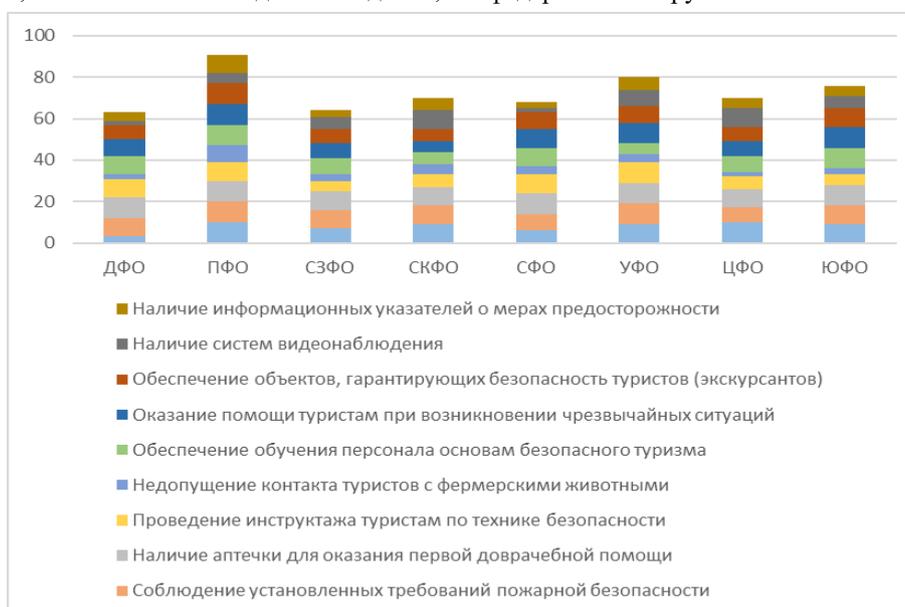


Рис. 7 - Показатели обеспечения безопасности туристов на исследуемых объектах

Практически во всех объектах минимальным является показатель недопущения контакта туристов с фермерскими животными. В этой части мы рекомендуем основное производственное стадо в животноводстве не выводить на контакт с гостями [15]. Желательно осуществлять показ только одного или двух животных, этого вполне достаточно для показа.

**Выводы.** В исследовании мы проанализировали особенности диверсификации сельской экономики в части сельского туризма и определились с выводом, что сельский туризм – это освоение нового вида оказываемых услуг сельскохозяйственных организаций с целью получения экономической выгоды. При этом, сельский туризм можно отнести к устойчивому туризму по ряду признаков. А именно, триединый подход к развитию социальных, экономических и экологических процессов на сельской местности. В данном исследовании мы постарались оценить все три составляющих. В дальнейшем для того, чтобы максимально понимать динамику развития сельского туризма в разрезе регионов и по стране в целом, необходимо разработать унифицированный паспорт объекта сельского туризма, в котором будут отражены: общие сведения об объекте, типология объекта, туристическая специализация объекта, транспортная доступность, туристическая инфраструктура, маркетинг объекта, информация о хозяйственной деятельности объекта, человеческий капитал, устойчивое развитие и

безопасность на объекте.

Комплексная оценка мультипликативного эффекта сельского туризма в разрезе федеральных округов характеризует данное направление как устойчивый туризм, т.е. одновременное соблюдение баланса экологического, социального и экономического эффектов на располагаемой территории. Максимальный мультипликативный эффект выявлен в Приволжском федеральном округе. В Южном и Центральном федеральных округах более высоко проявляется экономический эффект. В Сибирском и Дальневосточном федеральных округах выделен социальный эффект. Однако, именно сельский туризм и его развитие могут обеспечить устойчивое развитие сельских территорий за счет мультипликативного эффекта, то есть посредством реализации сельского туризма появляются рабочие места, модернизируется инфраструктура, поступают денежные потоки в местный и федеральный бюджеты, развиваются отрасли, обеспечивающие сопутствующими услугами и товарами организации, которые осуществляют мероприятия в рамках сельского туризма.

**Благодарности.** В проведении исследования оказали информационную поддержку следующие аграрные вузы: ФГБОУ ВО Волгоградский государственный аграрный университет; ФГБОУ ВО Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова; ФГБОУ ВО Ставропольский государственный аграрный университет; ФГБОУ ВО Башкирский государственный аграрный

университет; ФГБОУ ВО Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова; ФГБОУ ВО Казанский государственный аграрный университет; ФГБОУ ВО Великолукская государственная сельскохозяйственная академия; ФГБОУ ВО Алтайский государственный аграрный университет; ФГБОУ ВО

Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия; ФГБОУ ВО Арктический государственный агротехнологический университет; ФГБОУ ВО Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова; ФГБОУ ВО Приморская государственная сельскохозяйственная академия.

#### Литература

1. Агибалов, А. В. Формирование методики оценки качества устойчивости развития сельских территорий / А. В. Агибалов, Л. А. Запорожцева, Ю. В. Ткачева // *International Agricultural Journal*. 2020. Т.63. №1. С. 6. – DOI 10.24411/2588-0209-2020-10130.
2. Агибалов, А. В. Сценарный подход к разработке стратегии развития сельских территорий / А. В. Агибалов, Л. А. Запорожцева, Ю. В. Ткачева // *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2019. Т. 12. № 3(62). С. 94-102. – DOI 10.17238/issn2071-2243.2019.3.94.
3. Иволга, А. Г. Сельский туризм как перспективное направление самозанятости сельского населения / А. Г. Иволга, Ю. М. Елфимова, И. Д. Шахраманян // *Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством)*. Экономические науки. 2022. № 4(64). С. 110-114.
4. Евграфова, Л. В. Методические аспекты формирования агротуристической кластерной структуры в экономике региона / Л. В. Евграфова, В. Л. Ершова // *Международный научный журнал*. 2020. № 2. С. 30-36. – DOI 10.34286/1995-4638-2020-71-2-30-36.
5. Евграфова, Л. В. Методологические подходы к оценке мультипликативного эффекта туризма в экономике / Л. В. Евграфова // *Сервис в России и за рубежом*. 2022. Т.16. № 5(102). С. 11-20. – DOI 10.5281/zenodo.7393825.
6. Запорожцева, Л. А. К вопросу о формировании мониторинга устойчивого развития сельских территорий / Л. А. Запорожцева, Л. А. Шишкина, Р. О. Толстолицкий // *Современная экономика: проблемы и решения*. 2020. № 4(124). С. 141-153. – DOI 10.17308/meps.2020.4/2349.
7. Запорожцева, Л. А. Формирование стратегии устойчивого развития коммерческих организаций / Л. А. Запорожцева, Т. В. Сабетова // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2016. № 2(68). С. 350-355. – DOI 10.20914/2310-1202-2016-2-350-355.
8. Эффективность использования ресурсного потенциала как основное условие регионального экономического развития / Е. В. Абонеева, А. Г. Иволга, Ю. М. Елфимова [и др.] // *Экономика и предпринимательство*. 2023. № 3(152). С. 556-558. – DOI 10.34925/EIP.2023.152.3.106.
9. Иволга, А. Г. Сельский туризм как перспективное направление самозанятости сельского населения / А. Г. Иволга, Ю. М. Елфимова, И. Д. Шахраманян // *Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством)*. Экономические науки. 2022. № 4(64). С. 110-114.
10. Проблема развития туристско-рекреационных комплексов в регионе / А. Г. Иволга, А. А. Чаплицкая, В. С. Варивода [и др.]. – Ставрополь : Издательство "АГРУС", 2015. – 194 с. – ISBN 978-5-9596-1159-0.
11. Эффективность использования ресурсного потенциала как основное условие регионального экономического развития / Е. В. Абонеева, А. Г. Иволга, Ю. М. Елфимова [и др.] // *Экономика и предпринимательство*. 2023. № 3(152). С. 556-558. – DOI 10.34925/EIP.2023.152.3.106.
12. Иволга, А. Г. Исследование демографического фактора для оценки формирования и развития человеческого капитала в аграрном секторе экономики Ставропольского края / А. Г. Иволга // *Форпост науки*. 2022. № 4(62). С. 20-26. – DOI 10.36683/2076-5347-2022-4-62-20-26.
13. Sustaining Growth or Boosting Profit: Accounting Tools under Process-Based Management in a Transition Economy / A. Bobryshev, L. Chaykovskaya, V. Erokhin, A. Ivolga // *Journal of Risk and Financial Management*. 2023. Vol. 16. No. 2. P. 92. – DOI 10.3390/jrfm16020092.
14. Ryazantsev, I. I. Distribution of agricultural lands and land ownership in Russia / I. I. Ryazantsev, A. G. Ivolga // *Economics of Agriculture*. 2021. Vol. 68. No. 4. P. 961-975. – DOI 10.5937/ekoPolj2104961R.
15. Sustaining Growth or Boosting Profit: Accounting Tools under Process-Based Management in a Transition Economy / A. Bobryshev, L. Chaykovskaya, V. Erokhin, A. Ivolga // *Journal of Risk and Financial Management*. 2023. Vol. 16. No. 2. P. 92. – DOI 10.3390/jrfm16020092.

#### Сведения об авторе:

Евграфова Людмила Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры связей с общественностью, речевой коммуникации и туризма, e-mail: lyudmilaevgrafova@rgau-msha.ru  
РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, Россия

#### RURAL TOURISM AS A FACTOR OF DIVERSIFICATION OF THE RURAL ECONOMY L. V. Evgrafova

**Abstract.** Modern methods for assessing the efficiency of agricultural production do not allow a comprehensive assessment of the one-time economic, social and environmental effect of the development of rural tourism. At the same time, rural tourism is an integral factor in the diversification of the agricultural economy. It is rural tourism that is an effective tool for the sustainable development of rural areas and the progressive triune balance of the environmental, economic and social blocks of development. Currently, there is an urgent need for the formation of unified criteria for classifying a particular object that sells tourism services in rural areas as a rural tourism object. If these criteria are available, it will be possible to categorize homogeneous objects and plot objects on the map. Thus, a potential consumer will have a real opportunity to use the services of rural tourism facilities, and the mechanism for introducing this direction will become clear. From the point of view of state regulation of the processes of scaling rural tourism, with the categorization and mapping of objects, the constituent entities of the Russian Federation will be able to regulate their socio-economic development. In our research, we developed a template for a unified document for a rural tourism facility, taking into account the current stage of development of rural tourism in Russia, as well as the level of involvement of regions in the sustainable tourism

development agenda. The criteria for assessing sustainable tourism include indicators of infrastructure development, economics, ecology, society, and safety, which in turn affect the total multiplier effect of tourism activities on related industries. Analysis of passport templates for rural tourism objects in the context of federal districts made it possible to identify the relationship between the development of rural tourism and the development of rural areas, namely: job creation, increasing the level of education and income of the population, and developing the infrastructure of the territory adjacent to the object. Jobs are created not only in the agricultural organization, but also in related industries. The local cultural and agricultural heritage is preserved, and the ecology and biodiversity of rural areas is maintained. The highest level of multiplier effect is observed in the Volga, Southern and Central Federal Districts, and is less pronounced in the Northwestern and Siberian Federal Districts.

**Key words:** rural tourism, diversification of the rural economy, multiplier effect, related industries, indirect effect.

#### References

1. Agibalov AV, Zaporozhtseva LA, Tkacheva YuV. [Formation of a methodology for assessing the quality of sustainable development of rural areas]. *International Agricultural Journal*. 2020; Vol.63. 1. 6 p. – DOI 10.24411/2588-0209-2020-10130.
2. Agibalov AV, Zaporozhtseva LA, Tkacheva YuV. [Scenario approach to developing a strategy for the development of rural territories]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2019; Vol.12. 3(62). 94-102 p. – DOI 10.17238/issn2071-2243.2019.3.94.
3. Ivolga AG, Elfimova YuM, Shakhramanyan ID. [Rural tourism as a promising direction for self-employment of the rural population]. *Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza (Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym khozyaystvom). Ekonomicheskie nauki*. 2022; 4(64). 110-114 p.
4. Evgrafova LV, Ershova VL. [Methodological aspects of the formation of agrotourism cluster structure in the regional economy]. *Mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal*. 2020; 2. 30-36 p. – DOI 10.34286/1995-4638-2020-71-2-30-36.
5. Evgrafova LV. [Methodological approaches to assessing the multiplicative effect of tourism in the economy]. *Servis v Rossii i za rubezhom*. 2022; Vol.16. 5(102). 11-20 p. – DOI 10.5281/zenodo.7393825.
6. Zaporozhtseva LA, Shishkina LA, Tolstolutskiy RO. [On the issue of forming monitoring of sustainable development of rural areas]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*. 2020; 4(124). 141-153 p. – DOI 10.17308/meps.2020.4/2349.
7. Zaporozhtseva LA, Sabetova TV. [Formation of a strategy for sustainable development of commercial organizations]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologiy*. 2016; 2(68). 350-355 p. – DOI 10.20914/2310-1202-2016-2-350-355.
8. Aboneeva EV, Ivolga AG, Elfimova YuM. [Efficiency of using resource potential as the main condition for regional economic development]. *Ekonomika i predprinimatelstvo*. 2023; 3(152). 556-558 p. – DOI 10.34925/EIP.2023.152.3.106.
9. Ivolga AG, Elfimova YuM, Shakhramanyan ID. [Rural tourism as a promising direction for self-employment of the rural population]. *Vestnik Instituta druzhby narodov Kavkaza (Teoriya ekonomiki i upravleniya narodnym khozyaystvom). Ekonomicheskie nauki*. 2022; 4(64). 110-114 p.
10. Ivolga AG, Chaplitskaya AA, Varivoda VS. *Problema razvitiya turistsko-rekreatsionnykh kompleksov v regione. [The problem of tourist and recreational complexes development in the region]*. Stavropol: Izdatelstvo AGRUS. 2015; 194 p. – ISBN 978-5-9596-1159-0.
11. Aboneeva EV, Ivolga AG, Elfimova YuM. [Efficiency of using resource potential as the main condition for regional economic development]. *Ekonomika i predprinimatelstvo*. 2023; 3(152). 556-558 p. – DOI 10.34925/EIP.2023.152.3.106.
12. Ivolga AG. [Study of the demographic factor for assessing the formation and development of human capital in the agricultural sector of the economy of Stavropol Territory]. *Forpost nauki*. 2022; 4(62). 20-26 p. – DOI 10.36683/2076-5347-2022-4-62-20-26.
13. Bobryshev A, Chaykovskaya L, Erokhin V, Ivolga A. Sustaining growth or boosting profit: accounting tools under process-based management in a transition economy. *Journal of Risk and Financial Management*. 2023; Vol.16. 2. 92 p. – DOI 10.3390/jrfm16020092.
14. Ryazantsev II, Ivolga AG. Distribution of agricultural lands and land ownership in Russia. *Economics of Agriculture*. 2021; Vol.68. 4. 961-975 p. – DOI 10.5937/ekoPolj2104961R.
15. Bobryshev A, Chaykovskaya L, Erokhin V, Ivolga A. Sustaining growth or boosting profit: accounting tools under process-based management in a transition economy. *Journal of Risk and Financial Management*. 2023; Vol.16. 2. 92 p. – DOI 10.3390/jrfm16020092.

#### Author:

Evgrafova Lyudmila Vladimirovna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor of Department of Public Relations, Speech Communication and Tourism, e-mail: lyudmilaevgrafova@rgau-msha.ru  
Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.