

**«Солидарность», как основа устойчивости системы
обязательного пенсионного
страхования: конституционно-правовые
и финансово-правовые аспекты**

**"Solidarity" as a basis for the sustainability
of the compulsory pension insurance
system: constitutional-legal
and financial-legal aspects**

Иванюженко А.Б.

Канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного и административного права, «Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в Санкт-Петербурге», г. Санкт-Петербург
e-mail: iuta2007@yandex.ru

Ivanyuzhenko A.B.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, North-West Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration in St. Petersburg, St. Petersburg

Аннотация

В статье анализируются проблемы устойчивости финансов системы обязательного пенсионного страхования в России, вызванные проблемами так называемого «демографического перехода». Автор исследует историю государственного регулирования демографической устойчивости в России, современное состояние репродуктивного потенциала российского общества, после чего рассматривает международно-правовые, конституционно-правовые и финансово-правовые аспекты государственного управления процессом человеческой репродукции в России. Автор приходит к выводу о том, что поправки 2020 г., внесенные в Основной закон РФ в части введения принципа «социальной солидарности», пробуждают к жизни переход от воспроизводства человеком себе подобных как права человека - к «правообязанности», осуществление которой может дополняться мерами стимулирующего характера, а уклонение от нее может создавать предпосылки для применения к лицам имущественных ограничений, направленных на восполнение доходов бюджета Социального фонда России и компенсирующих его дефицит.

Ключевые слова: страховая пенсия, демографический переход, биологический вид, право на аборт, конституционные принципы, бездетность, солидарность, стимулирование деторождения, правообязанность.

Abstract

The article analyzes the problems of financial stability of the compulsory pension insurance system in Russia caused by the problems of the so-called «demographic transition». The author examines the history of state regulation of demographic stability in Russia and the current state of the reproductive potential of Russian society, after which he examines international, constitutional, legal, and financial aspects of state management of the human reproduction process

in Russia. The author concludes that the 2020 amendments to the Basic Law of the Russian Federation regarding the introduction of the principle of «social solidarity» bring to life the transition from human reproduction of one's own kind as a human right to «legal obligation», the implementation of which can be complemented by incentive measures, and avoidance of it can create prerequisites for the application of persons with property restrictions aimed at replenishing the budget revenues of the Social Fund of Russia and compensating for its deficit.

Keywords: insurance pension, demographic transition, biological species, the right to abortion, constitutional principles, childlessness, solidarity, stimulation of childbearing, legal obligation.

Введение

Как отмечают исследователи, введение в конце XIX в. канцлером Германии В. Бисмарком пенсионной системы, основанной на принципах страхования было неким компромиссом с набирающими силу и поддерживаемыми императором Вильгельмом II идеями «социального государства». При средней продолжительности жизни в Германии, составляющей 45 лет, право на пенсию возникало у лица при достижении 70-летнего возраста, в связи с чем расходы государства на данные нужды были невелики [32, с.25].

В XX в. с развитием идей «социального государства», лежащий в основе модели обязательного пенсионного страхования (ОПС), принцип солидарности поколений фактически был признан большинством суверенных государств. Однако, при кажущейся универсальности данная модель пенсионного обеспечения может существовать только в условиях пропорциональности поступающих и расходуемых государством денежных потоков, опосредуемых устойчивой динамикой воспроизводства человеческой популяции. С другой стороны, объективные диспропорции развития человеческого сообщества во второй половине XX в. заставили президента Международного центра пенсионной реформы Хосе Пиньера (*José Piñera Echenique*; Чили) перефразировать тезис К. Маркса и заявить, что «Призрак бродит по свету - призрак банкротства государственных пенсионных систем». По мнению данного исследователя «распределительная пенсионная система, господствовавшая на протяжении XX века, включает в себе фундаментальный дефект, коренящийся в ложном представлении и поведении людей: она (пенсионная система - А.И.) разрушает на уровне индивида существенную связь между «личной ответственностью» и «личными правами». Везде, где это происходит в массовом масштабе и в течение продолжительного времени, печальный конец неминуем» [48]. Со своей стороны, рассматривая проблематику оценки стоимости труда, как базы для расчета пенсионных взносов, а также – наличие у застрахованных лиц в российском ОПС так называемого страхового интереса [33; 34], мы признаем, что проблема личной ответственности застрахованных в ОПС лиц, а равно реализация принадлежащих участникам ОПС «личных прав» специфически присутствует и в российском обществе, что заставляет признать объективность процитированных выше тезисов.

Проблема неустойчивости системы ОПС связывается Х. Пиньерой с тенденцией глобального ухудшения на протяжении XX - XXI вв. демографических показателей, вследствие чего объективно уменьшающееся число работающих лиц обременяется содержанием все большего числа пенсионеров. Действительно, еще в середине 90-х годов XX в. д-р ф-м.н. С.П. Капица отмечал, что в XX в. глобальное общество столкнулось с так называемым «демографическим переходом», вследствие чего население Земли «проходит критическую эпоху смены парадигм развития ранее никогда не переживаемую». Резкое возрастание скорости роста популяции в масштабе отдельно взятой страны в дальнейшем сменяется столь же стремительным ее уменьшением, после чего население стабилизируется в своей численности (диаграмма 1). Данное явление связано, по мнению С.П. Капицы, «с идеологией и взглядами общества, затрагивает основные ценностные представления людей и сопровождается перемещением значительных масс

населения из сел в города, а при завершении перехода наступает глубокое изменение возрастного состава населения» [37, с.64].

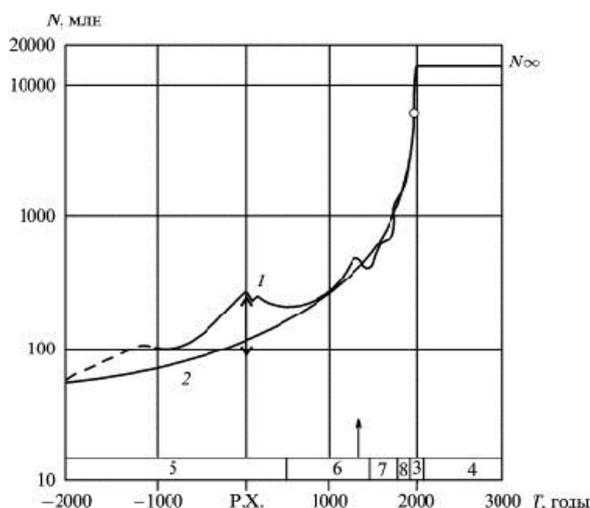


Диаграмма 1 Население мира от 2000 до Р.Х. до 3000 г.

- 1 - население мира с 2000 г. д.н.э. согласно Бирабену. 2 - гиперболический рост и режим с обострением, характеризующий демографический взрыв, 3 – демографический переход, 4 - стабилизация населения, 5 - Древний мир, 6 - Средние века, 7 - Новая и 8 - Новейшая история (чума 1348 г. - 2000 г.) Источник: [37, с.64].

Примерно в это же время голландский демограф Дик ван де Каа (Dick van de Каа) в развитие вышеупомянутой идеи, выдвинул теорию, согласно которой так называемый «первый» демографический переход в 60-е годы XX в. был сменен «вторым» демографическим переходом, побуждающим общество к новым ценностям и моделям поведения, вследствие чего возникло индивидуальное брачно-семейное планирование, расширение форм совместной жизни, более ответственный подход к последствиям сексуальных отношений и, как следствие, более высокая эффективность планирования сроков появления потомства. Как отмечает российский демограф А.Г. Вишневский, согласно позиции ван де Каа, падение рождаемости в европейских странах ниже уровня замещения поколений было опосредовано девальвацией семейных ценностей: на место «стандартной» формы семьи пришли их плюралистические формы; сожительства потеснили традиционный брак, а в центре семейной жизни оказались не интересы ребенка, а интересы родителей [28, с.18].

В.Е. Поплаухин и Ю.В. Латов, в свою очередь, указывали, что если в аграрном обществе многодетная семья являлась нормой, воспитание детей воспринималось как важнейшая форма самореализации, а бездетность оценивалась как ущербность по причине того, что в отсутствии системы социального обеспечения малое количество детей обрекало родителей на бедность в старости, то в условиях индустриального и постиндустриального обществ, дополняемых институтами социального государства, прежние стимулы к деторождению превратились в контрстимулы, а вместо фактических затрат на воспитание детей возникали предусмотренные солидарностью поколений обязательные платежи в страховые фонды, в результате малодетная семья стала нормой [44, с.65].

В качестве выхода из глобальной проблемы неплатежеспособности системы ОПС, основанной на принципе солидарности поколений, Х. Пиньера видел «приватизацию» системы ОПС, в результате чего на месте финансовой системы государственного пенсионного страхования создавалась бы накопительная пенсионная система и, как следствие, исчезли бы предпосылки для конфликта между поколениями. Одновременно у застрахованных лиц возникала бы личная заинтересованность в развитии экономики страны, и в целом исключалась возможность банкротства системы пенсионного обеспечения [48].

Россия, будучи частью глобальной цивилизации также столкнулась после начала политических реформ в 90-х годах XX в. со вторым демографическим переходом [31], вследствие чего на 01.01.2024 г. в России имелись следующие демографические показатели:

- коэффициент демографической нагрузки составил 725 чел. населения в трудоспособном возрасте на 1000 чел. нетрудоспособного возраста (в возрастной группе старше 65 лет находятся 17,1% жителей России) [66];
- суммарный коэффициент рождаемости (СКР), т.е. среднее количество детей, рожденных одной женщиной, опустился до 1,41 и был признан самым низким показателем с 2006 г. [49].

В начале 2025 г. Председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития Ю. Крупнов в интервью Информационному агентству «Абзац» заявил, что при сохранении динамики естественной убыли населения в России могут возникнуть сложности с выплатой пенсий: «Условно говоря, в 2047 году человек де-факто будет получать пенсию в полтора раза меньше по реальному наполнению, чем сегодня. Это связано с сокращением числа работающих россиян и ростом числа пенсионеров. В Социальный фонд будет поступать меньше отчислений. Пенсии будут уменьшаться. Они будут еще меньше индексироваться относительно инфляции, если ничего не делать с демографией» [42]. Нам представляется, что в этих условиях реорганизация Российской системы ОПС в систему, основанную на индивидуальных пенсионных сберегательных продуктах, выглядит неосуществимой по причине того, что введение в 2020 г. в ст. 75 Основного закона РФ ч. 6, устанавливающую, что «в Российской Федерации формируется система пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается ее эффективное функционирование» [1] представляет собой декларацию обществом через создание конституционных норм-принципов, приверженность именно обязательному пенсионному страхованию, отводя добровольным программам пенсионного сбережения только факультативную роль.

Так, Федеральным законом от 10.07.2023. № 299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» была создана так называемая «Программа долгосрочных сбережений», предполагающая государственную поддержку (ст. 36.44. Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»), направляемую из Федерального бюджета из расчета 36 тыс. руб. в год на одного участника [4]. Вместе с тем, как показывают социологические исследования, участвовать в подобных программах пенсионных сбережений желает отнюдь не 100% трудоспособных россиян. Проведенный сервисом «Работа.ру» и «СберНПФ» в сентябре 2023 г. во всех федеральных округах России опрос общественного мнения показал, что только 45% респондентов рассматривают программы добровольных пенсионных накоплений как разумный вариант обеспечения своего будущего. Напротив, 25% россиян выразили желание перед выходом на пенсию построить дом (24% - купить квартиру); 18% выразили желание на сбережение открыть бизнес, а 22% посчитали целесообразным освоить новое хобби. Участвующая в исследовании Исполнительный директор «СберНПФ» А. Пальшина отметила, что «тема накоплений на старость вызывает наибольший отклик у россиян в возрасте от 40 до 50 лет и старше» [46]. Кроме того, рассматривая в качестве альтернативы системы ОПС создание системы пенсионных сбережений, мы должны учитывать в целом негативную практику по внедрению аналогичной программы в недалеком прошлом. Так, в 2008 г. в России согласно ст. 13 Федерального закона от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» будущему пенсионеру предлагалось разместить свои сбережения в НПФ на условиях софинансирования средств из федерального бюджета в пределах 12 тыс. руб. в год [2]. При этом, в конце 2010 г. Счетной палатой РФ было выявлено, что подобная программа софинансирования является неудовлетворительной. Основная претензия аудиторов сводилась к тому, что в программу

вступило меньше 4 млн чел., а средняя сумма взносов составляла величину 2,6 тыс. руб., т.е. в четыре раза меньше максимально возможной [39]. Позднее, в 2012 г. вице-премьер Правительства РФ О. Голодец признала неэффективность названной Программы по той причине, что за 4 года существования этой системы количество участников этой программы составило порядка 10 млн чел., т.е. менее 13% из числа занятых в экономике [52].

Объяснением подобного массового нежелания россиян от добровольного участия в предложенной программе финансирования своего будущего можно признать исследования А.В. Сергеевой. По ее мнению, веками продолжающийся «недобор счастья» и сложная реальность приводит в действие психический механизм компенсации, который выражается в естественной потребности радоваться жизни «здесь и сейчас», немедленно, а не когда-то «потом» - в виде результата запланированной акции. Также в отличие от «западного человека», решающего проблему «линейно», «по шагам» - от одного этапа к другому, у россиян иное восприятие времени: ментальность «русского человека» рассматривает прошлое подоплекой, контекстом и основой любого решения, вследствие чего возникает неопределенность будущего, выражаемая крылатой фразой «наперед не загадывай» [45, с. 28, 193]. Данный вывод подтверждают проведенные немецким философом В. Шубартом в 30-е годы XX в. философские, исторические и культурологические исследования, опубликованные им в работе «Европа и душа Востока». Названный автор в отношении социального страхования как практики, характерной для стран европейской цивилизации, писал, что «...русский человек не хочет богатеть медленно «как колбасники» (так насмешливо называл Достоевский западный способ зарабатывания денег), а хочет стать богатым одним махом или никогда» [53, с. 115].

Приведенные примеры демонстрируют нецелесообразность для «русского человека» добровольное участие в финансовых проектах, связанных с накопительными пенсионными программами. Вследствие этого по нашим представлениям программе пенсионных сбережений должна отводиться только вспомогательная роль, а центральное место должна занимать модель ОПС, которой нужно придать большую финансовую устойчивость за счет сбалансированности доходов и расходов бюджета СФР как в текущей, так и в долгосрочной перспективе.

Стоит заметить, что если расходы бюджета СФР на пенсионные выплаты могут быть сокращены за счет очередного нормативного увеличения возраста приобретения прав на страховую пенсию за счет внесения поправок в Федеральный закон от 03.10.2018 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» или за счет рассмотренного нами ранее признания за пенсионными страховыми выплатами исключительно компенсационного платежа, величина которого определяется индивидуально с учетом фактической занятости застрахованного по наступлению «возраста нетрудоспособности» [35], то проблема человеческой репродукции как основа для дальнейшего формирования доходов СФР требует решения при непосредственном участии государства.

Проблема государственного управления человеческой репродукцией рассматривалась в СССР в XX в., однако регуляция роста народонаселения непосредственно не связывалась с устойчивостью пенсионного обеспечения из-за отсутствия ОПС, как экономической системы. Поэтому фраза, приписываемая И.В. Сталину «Пенсия – это зарплата за воспитание внуков и за сохранение преемственности поколений» [56], рассматривается нами не просто как свободное толкование ст. 120 Конституции СССР 1936 г. «Граждане СССР имеют право на материальное обеспечение в старости», а как объяснение необходимости управления естественными процессами человеческого замещения при наличии традиционной семьи как «ячейки советского общества», задачей которой являлось создание новых когорт строителей коммунизма и их воспитание в духе межпоколенческой преемственности существующих в ту эпоху ценностей.

Так, для достижения этих целей 27.06.1936 г. ЦИК и СНК СССР было принято Постановление «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным семьям, расширении сети родильных домов, детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях законодательства о браке и семье», в преамбуле к которому интерес вызывает цитата В.И. Ленина из статьи «Рабочий класс и неомальтузианство» (1913 г.) о том, что «...бормотание самим бы, дай бог, продержаться как-нибудь, а детей уж лучше не надобно» является характерным «для мещанской парочки» [38, с.257]. Критически воспринимая подобный «мещанский» подход советской семьи к репродукции, советское государство считало, что «дети должны достроить здание, под которое большевики еще в начале XX века закладывали фундамент» [15]. Таким образом, репродукция в советском государстве рассматривалась не как естественное право человека, реализация которого зависела от усмотрения биологической особи (биологической пары), а как общественный долг, соблюдение которого являлось обязанностью гражданина СССР и содержалось в ст. 130 Конституции СССР 1936 г. («каждый гражданин СССР обязан <...> честно относиться к общественному долгу»); деторождение обеспечивалось за счет государственных программ и пособий матерям, а напротив, аборты без медицинского назначения признавались общественно-опасными деяниями и карались уголовной ответственностью.

Одновременно с этим в СССР были введены фискальные обременения для лиц, не проявляющих должных мер к воспроизводству новых поколений, т.е. уклоняющихся от данного «долга»: 21 ноября 1941 г. Указом ПВС СССР был введен «Налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР», дополнительно облагаемый доход мужчин в возрасте от 20 до 50 лет и женщин в возрасте свыше 20 до 45 лет [16], представляющий собой отдаленную рецепцию введенного в Древнем Риме *aes hordearium* (ячменный налог – *лат.*) уплачиваемого незамужними женщинами (Liv. I. 43) и просуществовавший до 1991 г. [40, с.66].

Переходя к рассмотрению правовой регуляции демографического тренда в современной России, мы должны констатировать, что в ст. 5 Конвенции ООН 1979 г. «О ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин» признаваемой согласно ч.4 ст. 15 Конституции РФ «составной частью ее правовой системы» отмечается, что материнство признается «социальной функцией», при условии, что «во всех случаях интересы детей являются преобладающими» [20, с.247]. Данная норма позволяет утверждать то, что право женщин на прерывание беременности не является абсолютным, а человеческая репродукция регулируется в России, как и в иных государствах национальным законодательством.

Международная практика показывает самые разнообразные подходы законодателей к данному вопросу. Например, в США согласно 14-й поправке к Конституции США («плод не является юридической личностью, защищенной Конституцией Соединенных Штатов»), женщины самостоятельны в определении целесообразности репродукции. В ряде стран так называемого «Общего права» территория вокруг медицинских организаций, специализирующихся на абортах, законодательно признается так называемой «буферной зоной», а агитация на этой территории, препятствующая праву женщины на совершение аборта, включая молитвы к Богу, влекущие возникновение у женщин «чувств тревоги или иных душевных страданий» рассматривается как уголовное правонарушение, наказываемое крупным штрафом (например, закон Шотландии от 22.07.2024 г. Abortion Services (Safe Access Zones) Act) [67]. В Объединенных Арабских Эмиратах, Афганистане, Анголе, Египте аборты запрещены, а в Турции, прежде чем сделать аборт, жена должна получить согласие мужа [41]. Напротив, ст. 40 3ш Конституции Ирландии устанавливает, что Государство признает право на жизнь нерожденного и, «имея в виду равное право на жизнь матери, гарантирует в своих законах уважение и, насколько это возможно, защищает и поддерживает своими законами это право» [18].

Данная норма согласуется с религиозными представлениями населения Ирландии (85% населения католики) и поддерживается Заявлением представителя Ватикана, сделанным на Международной конференции ООН по народонаселению и развитию в Каире (05-13.09.1994), согласно которого «жизнь человека начинается с момента зачатия. Эту жизнь необходимо оберегать и охранять. Поэтому Святейший Престол не может потворствовать абортуре или политике, которая поощряет аборт» [21]. С другой стороны, в действующей редакции Конституции КНР 1982 г. был закреплен подход государства и граждан к самовоспроизводству следующим образом: «Государство проводит плановое деторождение с тем, чтобы рост населения соответствовал плану социально-экономического развития»; «Оба супруга должны осуществлять плановое деторождение» (ст. 25 и 49) [19].

В России подготовленное Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ «Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь» содержит в себе опубликованное 03.09.2019 г. Комитетом по правам человека ООН Замечание общего порядка № 36 к ст.6 Международного пакта о гражданских и политических правах (право на жизнь), согласно которому «Государства-участники должны обеспечить безопасный, законный и эффективный доступ к абортуре в тех случаях, когда жизнь и здоровье беременной находятся под угрозой, или когда доношивание плода причинит беременной женщине или девочке сильную боль или страдание <...> или плод нежизнеспособен» [14, с. 34-35].

На первый взгляд, анализ ст. 38 и 2 Конституции РФ (материнство находится под защитой государства; человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства) обеспеченной процитированными выше нормами международного права позволяет признать под защитой государства только «материнство», а напротив «беременность», как биологическую предпосылку репродукции и материнства в качестве права женщины, дополняемого правом на прерывание нежелательной для нее беременности [30, с. 157], которому корреспондирует обязанность государства по применению в отношении беременной медицинских технологий по прерыванию беременности. Напротив, как указал в Постановлении от 23 сентября 2014 г. № 24-П Конституционный Суд РФ, не материнство, как таковое, а «семья, материнство и детство в их традиционном, воспринятом от предков понимании» представляют собой те ценности, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа Российской Федерации, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства [10], что позволяет рассматривать материнство как социальный статус человека, необходимый для преемственности поколений, предъявляя к беременности, как предпосылке «материнства» меры государственной регуляции.

Тем не менее наблюдения специалистов показывают, что семья, как одно из социальных условий биологической репродукции в России, переживает этап стагнации. Как показывают проведенные в 2024 г. исследования ВЦИОМ, на десять новых бракосочетаний приходится порядка восьми разводов. По словам советника генерального директора ВЦИОМ Е. Михайловой данный показатель является максимальным за всю историю наблюдений, а его причиной является «снижение ценностной значимости» института официального брака [55]. Массовый опрос населения РФ «Социальное восприятие новыми поколениями ценности семьи», проводимый Исследовательским центром ФНИСЦ РАН в феврале 2024 г. показал, что с пословицей «человек без семьи - что дерево без плодов» согласились 82% россиян старше 60 лет, 75% граждан от 51 до 60 лет, а среди юношей и девушек - лишь 61%. Более четверти молодых людей считают «вековую мудрость» неактуальной [51]. Приведенные показатели дают повод признавать в России наличие «второго демографического перехода», в силу чего участие в репродукции посредством побуждения человека к деторождению как предпосылке материнства должно регулироваться

законодательством за счет стимулирующих норм, а также норм, содержащих в себе определенное, в том числе финансово-правовое принуждение.

Рассматривая стимулирование деторождаемости, мы можем отметить Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» согласно которого Целями демографической политики России на период до 2025 г. являются создание условий для роста численности населения к 2025 г. до 145 млн чел. [7]. Признавая названную цель формально достигнутой (на 01.01.2024 г. население России составляет 146,15 млн чел.), следует обратить внимание на доклад Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН «Россия 2035 - к новому качеству экономики».

По расчетам РАН, в долгосрочной перспективе сокращение численности населения России неизбежно, так как обусловлено уже сложившейся формой российской половозрастной пирамиды. В силу этого, по мнению экспертов, к важнейшим направлениям социально-экономической политики России следует отнести «сбережение» населения, ключевая роль в котором должна отводиться снижению уровня смертности, тогда как стимулированию рождаемости, а равно - миграции отводится только поддерживающая роль [63, с. 61].

Со своей стороны мы хотели бы обратить внимание, что стимулирование рождаемости и миграция поддерживают текущее экономическое развитие, но не решает вопрос об устойчивости системы ОПС в некоторой перспективе. Это подтверждает и позиция Президента РФ, который 26.12.2024 во время поздравительной речи в рамках церемонии «Год семьи» заявил о том, что «улучшение демографической ситуации, поддержка рождаемости и многодетности, повышение благосостояния российских семей - наша приоритетная **общенациональная цель**» (выделено нами – *А.И.*) [65], субъективно раскрывая содержание введенной только в 2020 г. ч.4 ст. 67.1 Конституции РФ, согласно которой «дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России».

На этом фоне государством предпринимаются попытки для изменения ситуации. В частности, как отмечают обозреватели Российской газеты со ссылкой на Социальный фонд РФ, в 2025 г. пособие по беременности и родам в зависимости от дохода женщины в некоторых случаях превысит один миллион рублей, а пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет увеличится максимум до 68 995,48 руб. [29]. По поручению Президента РФ программа «Семейная ипотека» будет продлена до 2030 г. с соблюдением существующих параметров бюджетного софинансирования [64], а равно будет продлено действие программы «Молодая семья» (так называемые «Правила предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования» утв. Постановление Правительства РФ от 17.12.2010 г. № 1050), предполагающая бюджетное субсидирование молодыми семьями купли-продажи объекта жилой недвижимости. Одновременно с этим 18.01.2025 г. Государственной думой РФ был Принят законопроект № 801970-8 «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»» продлевающий период возникновения правоотношений, связанных с правом т.н. на «материнский капитал» до 31 декабря 2030 г. Председатель Государственной думы РФ В.В. Володин подчеркнул, что программа материнского капитала стала одной из самых эффективных мер социальной поддержки молодых родителей, а за все время существования программы, т.е. с 2007 по 2025 г. было выдано свыше 14 млн сертификатов [62].

В связи с тем, что согласно информации Минздрава РФ «оптимальный возраст» для беременности и рождения ребенка у женщины составляет от 18 до 35 лет [58], государство предлагает к рассмотрению федеральные и региональные проекты дополнительных гарантий родителям из числа обучающихся лиц (бесплатное обучение молодых родителей - студентов очной формы обучения [43]; региональные компенсации части стоимости обучения детей из многодетных семей по образовательным программам среднего профессионального образования на платной основе; единовременное пособие молодым мамам - студенткам

высших и средних специальных учреждений образования, родившим ребенка в возрасте до 25 лет вне зависимости от их материального положения [57]; а также введение в вузах комнат для матерей и детей [54]).

Поскольку, как отмечается в ст. 72 Конституции РФ непосредственно «семья, материнство и детство» являются предметом совместного ведения России и ее субъектов, Президент РФ в Указе от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» установил, что «деструктивное идеологическое воздействие на граждан России становится угрозой для демографической ситуации в стране» [8]. Федеральный законодатель принял Федеральный закон от 23.11.2024 г. № 401-ФЗ «О внесении изменений в ст. 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», запрещающий «пропаганду социальной равноценности (выделено нами – *А.И.*) рождения детей и отказа от деторождения» [5], а органами государственной власти российских регионов предпринимаются шаги по стимулированию деторождаемости.

Так, например, в Санкт-Петербурге эффективность деятельности женских консультаций в 2025 г. планируют оценивать в том числе по количеству женщин, отказавшихся от аборта после взаимодействия с медиками, т.е. по результатам убеждения будущих матерей в значимости репродукции [24];

в Республике Крым региональным законопроектом одобрен штраф за склонение к абортam [23]; а

в парламенте Вологодской области обсуждается запрет совершения абортов, как медицинского вмешательства [50].

Обращая внимание на финансово-правовую стимулирующую меру, предложенную Первым Заместителем председателя ЦБ РФ А. Улюкаевым, согласно которой создается мотивирующий механизм межпоколенческой (внутрисемейной) солидарности за счет внедрения в НДФЛ налогового вычета аналогично вычету на содержание несовершеннолетних детей (ст.218 НК РФ) [47], увеличенного в 2025 г. до величины 1400 руб. - на первого ребенка, 2800 руб. – на второго, по 6000 руб. на третьего и последующих детей, мы считаем его нереализуемым по той причине, что в отличие от нормативно установленных величин, перечисленных выше налоговых вычетов, право на которые подтверждаются документально, вычет на добровольное финансирование совершеннолетними детьми-налогоплательщиками родителей-пенсионеров не может быть документально подтвержден «размером нужды», составляющим величину вычета.

Вдобавок престарелые нетрудоспособные лица, испытывающие нужду, конституционно защищены обязанностью совершеннолетних детей содержать их, а при отказе от подобной обязанности – право процессуально реализуется престарелыми через истребование от детей алиментов, величина которых устанавливается судом индивидуально (ст. 38 Конституции РФ; ст. 87 Семейного кодекса РФ).

Напротив, вполне разумным внедрение в российское федеральное законодательство существующей в США до середины 60-х годов XX в. и прекратившейся под влиянием идей феминизма так называемой «семейной ренты», под которой автор исследования «Семья в Америке» А. Карлсон понимал действовавшее негласное соглашение между работающим мужчиной и работодателем, по которому работник получал дополнительные доходы, позволяющие ему содержать детей и жену непосредственно занятых их воспитанием [26, с. 58]. Однако данные новации должны найти отражение в российском трудовом законодательстве (условия выплат) и налоговом законодательстве (условия признание названного платежа доходом работника и расходами работодателя – организации / индивидуального предпринимателя).

В то же время мы согласны с В.Е. Поплаухиным и В.Е. Латовым, утверждающими, что дорогостоящие программы стимулирования рождаемости могут привести к стабилизации численности населения России, но не к его росту [44, с.98], а новации, запрещающие аборты

после их введения, позволят уменьшить несбалансированность бюджета СФР в части финансирования системы ОПС только в перспективе (примерно через 20 лет, когда когорты вновь родившихся поколений станут полноценными участниками системы ОПС), но не сократят диспропорции системы ОПС в настоящее время.

Настоящее же время, обусловленное существующими возрастными диспропорциями и отношением россиян к семье, браку и деторождению демонстрирует убыточность системы ОПС, выражаемую дефицитом бюджета СФР на 2025 год в размере 369,52 млрд руб. (ст. 1 Федерального закона от 30.11.2024. № 423-ФЗ «О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования РФ на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» [6]). Как нам представляется, дефицит бюджета СФР будет иметь тенденцию к увеличению за счет того, что Федеральный закон от 08.07.2024. № 173-ФЗ «О внесении изменений в ст. 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» и статью 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях» предусматривает с 01.01.2025 дополнительные расходы бюджета СФР за счет восстановления ранее отмененной индексации страховых пенсий работающих пенсионеров, а Конституционный суд РФ признал право детей, рожденных при помощи т.н. «постмортальной репродукции» на страховую пенсию по потере кормильца [11] также увеличивающие расходы Фонда не обеспеченные новыми видами доходов.

Увеличение расходов бюджета СФР по нашим представлениям не может быть компенсировано как доходами от страховых взносов в их существующем виде, так и иными неналоговыми доходами, что приведет к росту межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

Названные проблемы ставят перед исследователями вопрос о введении в России налога на бездетность по аналогии с советской практикой, однако вопрос о его введении в 2020 г. был исключен из повестки дня финансовых органов России из-за неактуальности, так как по словам заместителя председателя комитета Совета Федерации по социальной политике В. Рязанского изложенного в тот же период «введение данного налога противоречит основам Конституции, это же свобода выбора человека» [59], и по настоящее время его судьба не определена концептуально.

И действительно, до введения в 2020 г. в силу поправок к Конституции РФ ст. 38, 75 и 75.1, которой признали ценность детства и материнства, ввели принцип солидарности поколений, обеспечение экономической и социальной солидарности, вопрос о государственном регулировании репродукции не рассматривался из-за того, что при подготовке первой редакции Конституции РФ 1992 г. в ней преимущественно признавался подход признания приоритетности ценностей, существующих в европейской цивилизации и отраженный ранее в российском праве в ст.1 Декларации прав и свобод человека и гражданина утв. Постановлением ВС РСФСР от 22.11.1991 г. № 1920-I, согласно которой «Общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами РСФСР и непосредственно порождают права и обязанности граждан РСФСР» [22, с.178-185].

В настоящее время эта позиция является пересмотренной: в 2015 г. Председатель Конституционного суда РФ В.В. Зорькин говорил, что в силу верховенства Конституции, международные правоустановления должны интерпретироваться как конкретизация положений Конституции, а сами нормы международного права «не могут быть применены, если выходят за пределы заложенного в Конституцию правового смысла» [61], что позволяет избежать информационного и правового воздействия на российское общество извне защищая его будущее.

В связи с этим, рассматривая конституционно-правовые основы по фискальному обременению членов российского общества, сознательно отказывающихся от участия в брачно-семейных отношениях, а равно – нейтрально относящихся к личному участию в репродукции, мы считаем необходимым обратить внимание на содержание Информации КС РФ «Актуальные конституционно-правовые аспекты обеспечения экономической,

политической и социальной солидарности: к 30-летию Конституции РФ (на основе решений Конституционного Суда РФ 2020 - 2023 годов)» [13], в которой содержится обобщение правовых позиций этого органа. В частности, как отмечает КС РФ, введенный в 2020 г. в Конституцию РФ принцип «Не присутствуя вплоть до 2020 года терминологически в тексте Конституции РФ, солидарность (т.е. «экономическая, политическая и социальная солидарность», а равно «солидарности поколений» - А.И.) субстанционально была изначально включена в систему конституционного регулирования», т.е. существовала в качестве одного из основ построения российского общества.

Таким образом, Конституционный суд РФ, признавая, что в российском обществе солидарность является не привнесённым извне, а существующим признаком, сформированным на протяжении его многовековой истории и выделяющим его в некую уникальную общность.

Рассматривая солидарность как правовое явление Ю.В. Иванчина отмечает, что это чувство, побуждающее людей к взаимному сотрудничеству; рассматривается как общность интересов, единое понимание основных принципов мировоззрения, как совместная ответственность. «Солидарность следует в первую очередь рассматривать как единство убеждений и действий, взаимную помощь и поддержку, основанную на стремлении к достижению общих целей. Солидарность появляется, когда возникает объективная необходимость в совместном решении каких-либо задач» [36, с.102].

Исторически кроме решения «общих дел» и решении совместных задач (участие индивида в профсоюзной организации, международная солидарность трудящихся, предусмотренная Уставом КПСС и фактически являющаяся фундаментом государственной идеологии в эпоху СССР) солидарность является основанием для существования так называемой солидарной ответственности, т.е. ответственности группы лиц, принявших на себя обязательство. Данный вид ответственности нашел отражение в истории права российского общества - в XIX в. Н.К. Бржеским отмечалось, что так называемая «круговая порука» как форма солидарной ответственности по частноправовому обязательству российской общины может быть защищена тем, что она издавна существует и крестьяне свыклись с ней. «Оброк взыскивается наравне с государственными податями, взысканием недоимки и пени, целое общество обязано отвечать по недоимкам своих членов» [25, с.38-41].

Кроме того, процитированный выше философ В. Шубарт прямо отмечает, что «русский всегда испытывает чувство солидарности со своим ближним» [53, с.142], что нашло формально-правовое выражение в деятельности на предприятиях СССР «касс взаимопомощи», добровольное участие в которых являлось предпосылкой получения членами касс беспроцентных ссуд за счет добровольных взносов сотрудников трудового коллектива и пенсионеров [17]. Представляется, что КС РФ, вводя с тридцатилетним временным лагом рассматриваемую нами названную правовую позицию, признал в историческом контексте ограниченность действия ст. 2 Основного закона РФ, задав развитию российского общества направление, отличное от направления предлагаемого «европейской цивилизацией», следование которому в 90-е годы XX в. было признано по заявлению министра иностранных дел РФ С. Лаврова «на государственном уровне стратегической ошибкой» [60]. Изложенная КС РФ правовая позиция, являясь следствием «новой политики», России позволяет рассматривать человеческое воспроизводство в качестве некоей «правообязанности» членов российского общества, т.е. самоограничения права, которое исторически по мнению А.А. Васильева восходит к существующем в российском обществе «идее всеобщего тягла, общей солидарной ответственности для решения коренного запроса - выживания и сбережения русского народа» [27, с.42, 46]. Вследствие этого подхода, каждый россиянин помимо индивидуальных прав имеет определенные обязанности перед обществом, в котором возможно свободное и полное развитие его личности, а их исполнение должно проявляться в течение срока, ограниченного

возрастными параметрами возможного участия в репродукции, присущими человеку как биологическому виду Homo Sapiens.

Регуляция фискальных правоотношений знает подобный пример. Так, убытки, причиненные казне нарушением организацией-налогоплательщиком фискального обязательства благодаря доказанным неправомерным решениям руководителя организации, покрываются им солидарно. Данная позиция по мнению КС РФ, изложенному в Постановлении от 08.12.2017 г. № 39-П является соответствующей Основному закону РФ [12] и может распространяться на уплату страховых взносов на социальное страхование, включая платежи по ОПС, предусмотренные налоговым законодательством.

Таким образом, солидарное участие россиян в репродукции должно процессуально находить поддержку в предусмотренных законодательством личных имущественных и социальных гарантиях, налоговых льготах, предусмотренных Законодателем, а в случае отказа индивида от подобной правообязанности им должны быть солидарно компенсированы убытки, возникающие у общества, участвующего в системе ОПС, аналогично применяемому в СССР налогу на бездетных лиц. Солидарной формой компенсации убытков бюджету СФР от демографических диспропорций могут выступать финансовые ограничения лиц, в пределах возрастных нормативов, установленных органами здравоохранения России, применяемые наряду с иными императивными ограничениями существующими в ОПС и обусловленными концепцией солидарности поколений (как, например, предоставление права на страховую пенсию лицу только при условии подтверждения нормативно установленного минимального страхового стажа, величина которого на сегодня составляет 15 лет).

Как мы считаем, в силу признаваемой в России общественной солидарности и солидарности поколений, как исторически существующего условия существования российского общества, лица, уклоняющиеся от репродукции и не предпринимающие мер к воспитанию детей должны нести бремя уплаты дополнительной части страховой премии выраженной в виде величины дополнительного тарифа применяемого к доходу человека и уменьшаемому в случае реализации названными лицами своей правообязанности предусмотренной ст. 38 Конституции РФ. одновременно с этим нам представляется разумным освобождения от данной обязанности лиц, биологически неспособных к репродукции, подтверждаемой результатами ежегодной диспансеризации [9], или принявших самоограничение в силу религиозного обряда, а в отношении лиц, относящихся к незанятому населению бремя солидарных страховых платежей должно возлагаться на бюджеты субъектов РФ, аналогично платежам в пользу неработающего населения на обязательное медицинское страхование, как это предусмотрено в одноименном Федеральном законе от 30.11.2011. № 354-ФЗ [3].

Вследствие этого, текущие убытки бюджета СФР, восполняемые названными страховыми взносами, должны увеличивать бюджетные (пенсионные) обязательства СФР перед старшим поколением россиян, одновременно отражаясь на лицевых счетах плательщиков и формируя в дальнейшем пенсионные права плательщиков. Тем самым, по нашим представлениям, заявленные в поправках в Основной закон России принцип солидарности получит фактическое воплощение в отраслевом законодательстве, а названные меры будут способствовать сокращению дефицита бюджета СФР в краткосрочной перспективе, устранению демографических диспропорций в нашей стране, формируя таким образом новые требования к правосознанию индивида, как члена российского общества.

Литература

1. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Российская газета. 2020 – 16 марта.

2. Федеральный закон от 30.04.2008. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» // Российская газета. 2008г. - 06 мая.
3. Федеральный закон от 30.11.2011. № 354-ФЗ «О размере и порядке расчета тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения» // Российская газета. – 2011г. - 7 декабря.
4. Федеральный закон от 10.07.2023. № 299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2023 – 18 марта.
5. ФЗ от 23.11.2024. № 401-ФЗ «О внесении изменений в статью 6.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях» // Российская газета. 2024 - 27 ноября.
6. Федеральный закон от 30.11.2024. № 423-ФЗ «О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования РФ на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» // Не опубликовано – информационно-правовая система «Консультант Плюс».
7. Указ Президента РФ от 09.10.2007. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Не опубликовано – информационно-правовая система «Консультант Плюс».
8. Указ Президента РФ от 09.11.2022. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Не опубликовано – информационно-правовая система «Консультант Плюс».
9. Письмо Министерства здравоохранения РФ от 08.04.2024. № 17-6/И/2-6434 «О направлении методических рекомендаций по диспансеризации мужчин и женщин репродуктивного возраста с целью оценки репродуктивного здоровья» // Не опубликовано - информационно-правовая система «Консультант Плюс».
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014. № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // Не опубликовано – информационно-правовая система «Консультант Плюс».
11. Постановление Конституционного суда РФ от 11.02.2025. № 6-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки М.Ю. Щаниковой» // Российская газета, 2025 - 11 февраля.
12. Постановление Конституционного суда РФ от 08.12.2017. № 39-П по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 ГК РФ, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 НК РФ, статьи 199.2 УК РФ и части первой ст.54 УПК РФ в связи жалобами граждан Г.Г.Ахмадеевой, С.И.Лысяка и А.Н.Сергеева // Не опубликовано – информационно-правовая система «Консультант Плюс».
13. Информация Конституционного суда РФ «Актуальные конституционно-правовые аспекты обеспечения экономической, политической и социальной солидарности: к 30-летию Конституции РФ (на основе решений Конституционного Суда РФ 2020 - 2023 годов)». Одобрено Решением Конституционного суда РФ от 14.11.2023. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного суда РФ. - Режим доступа: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Report%202023.pdf> (20 сентября 2024).
14. Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь 2021 г. // Интернет-портал Верховного суда РФ. - Режим доступа: https://www.vsrif.ru/documents/international_practice/30129/ (20 января 2025).
15. Постановление ЦИК и СНК СССР от 27.06.1936. «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным семьям, расширении сети родильных домов, детских садов, усилении уголовного

- наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях законодательства о браке и семье» // СЗ СССР. 1936. № 34 ст. 309.
16. Указ ПВС СССР от 21.11.1941 «О налоге на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР» // Ведомости ВС СССР, 1941., № 42 с.335-336.
 17. Постановление Президиума ВЦСПС СССР от 23.11.1973 г. «Об утверждении Типового устава кассы взаимопомощи при комитете профсоюза и о мерах по улучшению деятельности касс» // Не опубликовано- Информационно-правовая система «Консультант плюс».
 18. Конституция республики Ирландии от 29.12.1937 [Электронный ресурс]. // Сайт Правительства республики Ирландия – Режим доступа: <https://www.irishstatutebook.ie/eli/cons/en/html#article20> (01 февраля 2025).
 19. Конституция Китайской народной республики [Электронный ресурс] // Сайт «Викитека». Режим доступа: [https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_КНР_\(1982\)/Редакция_11.03.2018](https://ru.wikisource.org/wiki/Конституция_КНР_(1982)/Редакция_11.03.2018) (01 февраля 2025).
 20. Международные акты о правах человека. Сборник документов. М. 1999, -784с.
 21. Программа действий: принята на Международной конференции ООН по народонаселению и развитию. Каир. 05-13 сентября 1994. Юбилейное издание по случаю 20-летия [Электронный ресурс] // Режим доступа: file:///C:/Users/User/Downloads/ICPD_programme_of_action_ru.pdf (10 февраля 2025).
 22. Авакьян, С.А. Конст-ция Рос.: природа, эволюция, современность. 2-е изд. М. 2000-528 с.
 23. Алиев, Т. В Крыму ввели штрафы за склонение беременных женщин к абортam // Российская газета. - 2024 – 25 декабря.
 24. Боржемская, М. Петербургские женские консультации обяжут бороться за рождаемость [Электронный ресурс]/ М.Боржемская // Сайт информационного агентства «Московский комсомолец» - Режим доступа: https://spb.mk.ru/social/2025/01/18/peterburgskie-zhenskie-konsultacii-obyazhut-borotsya-za-rozhdaemost.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2F1b34e8e1-c999-50d3-98c6-e26daf742c78 (18 января 2025).
 25. Бржеский, Н.К. Круговая порука сельских обществ: суждения редакционных комиссий по составлению положений 19 февраля 1861 г. и правительственные взгляды за время с 1861 по 1895 г. / Н. Бржеский. - СПб.: тип. В. Киришбаума, 1896. - VIII, 114 с.
 26. Бьюкинен, Дж. Смерть Запада: пер. с англ. А. Башкирова / П.Дж. Бьюкенен. - М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. - 444 с.
 27. Васильев, А.А. Концепция правообязанности в российском консерватизме // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2013. № 5 с. 38-49.
 28. Вишневецкий, А.Г. Демографическая революция меняет репродуктивную стратегию вида Homo sapiens // Демографическое обозрение. – 2014. – Т. 1, № 1. - с. 6-33.
 29. Гусенко, М. Пособие по беременности и родам в некоторых случаях превысит 1 млн рублей [Электронный ресурс] / М.Гусенко // Сайт информационного агентства «Российская газета» - Режим доступа: https://rg.ru/2025/01/05/posobie-po-beremennosti-i-rodam-v-nekotoryh-sluchaiah-prevysit-1-mln-rublej.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2Ff843f91f-3825-56d0-9a4d-f3fd6cbd7f27 (01 января 2025).
 30. Живодрова, Н.А. Социально-правовая регламентация искусственного прерывания беременности // Научный журнал «Эпомен», 2020. № 46, с. 155-165.
 31. Захаров, С. Второй демографический переход и изменение возрастной модели рождаемости // Демоскоп Weekly 2012 № 495 – 496 (23 января - 5 февраля).
 32. Зотин, А. Откуда пенсия // Коммерсант- Деньги. 2018, № 29, с. 25.
 33. Иванюженко, А.Б. Категория «интерес» в законодательстве об обязательном пенсионном страховании: вопросы общей теории права и отраслевого законодательства // Журнал юридических исследований. – 2022. – Т. 7, № 4. - с. 18-29.

34. Иванюженко, А.Б. Финансово-правовые проблемы содержания категории «труд» как объекта пенсионных обязательств // Журнал юридических исследований. – 2022. – Т. 7, № 2. – с. 50-59.
35. Иванюженко, А.Б. Компенсационная функция страховой пенсии по старости в Российской Федерации: проблемы признания и значения для прав человека // Журнал юридических исследований. – 2024. – Т. 9, № 2. – С. 15-21.
36. Иванчина, Ю.В. Основы формирования функции социальной солидарности и компромисса трудового права России / Ежегодник трудового права. 2021. № 11с. 101-114.
37. Капица, С.П. Феноменологическая теория роста населения земли // Успехи физических наук. Вып. 166. 1996. Т. 1. с. 63-80.
38. Ленин, В.И. Рабочий класс и неомальтузианство // Ленин В.И. ПСС 5-е изд, т. 23 с. 257.
39. Мазунин, А. Пенсии не прошли аудит. // Коммерсантъ. - 2010. - 24 декабря.
40. Маркин, А.Н. Организация системы налогообложения в римской республике // Вестник Удмуртского университета 2011, Вып. 3 с. 66-68.
41. Медведева, Л. Аборт: история и закон [Электронный ресурс] / Л.Медведева // Сайт Первого национального женского интернет-журнала «Гороскоп@RU». - Режим доступа: http://www.goroskop.ru/publish/print_article/40975/ (01 января 2025).
42. Николаев, Я. Россиян предупредили о сокращении пенсий в полтора раза [Электронный ресурс] /Я. Николаев // Сайт информационного агентства «Абзац-медиа» - Режим доступа: <https://absatz.media/news/106145-rossiyan-predupredili-o-sokrashenii-pensij-v-15-raz/> (29 января 2025).
43. Одоевцева, С. Отцов-очников призвали переводить с рождением ребенка на бюджет [Электронный ресурс] /С. Одоевцева // Сайт информационного агентства «Московский комсомолец» - Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2024/03/04/otcovochnikov-prizvali-perevodit-s-rozhdeniem-rebenka-na-byudzh.html> (04 марта 2024).
44. Поплаухин, В.Е. Латов, Ю.В. Смена моделей воспроизводства населения в России XX в // Историко-экономические исследования. – 2009. – Т. 10, № 2. – с. 63-99.
45. Сергеева, А.В. Русские. Стереотипы поведения, традиции, ментальность. М., 2004. – 328 с.
46. Соколов, К. Опрос показал главную цель россиян перед пенсией [Электронный ресурс] / К. Соловьев // Сайт информационного агентства «РБК» - Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/02/10/2023/651969de9a794709a847f1ff?from=copy> (02 октября 2023).
47. Улюкаев, А. Что такое пенсия [Электронный ресурс] / А.Улюкаев // Сайт информационного агентства «Ведомости». Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/2012/03/11/1531010> (11 марта 2012).
48. Хосе Пиньера. Шанс для трудящихся: приватизация социального обеспечения в Чили / José Piñera Empowering Workers: The Privatization of Social Security in Chile, Cato Journal, vol. 15, no.2., 1996 Пер. Ю.В. Кузнецов, [Электронный ресурс] // Сайт libertarium.ru - Режим доступа: <https://libertarium.ru/105318> (17 января 1996).
49. Цикулина, С. 2024-й ознаменовался очередным демографическим провалом. [Электронный ресурс] /С. Цикулина // Сайт Интернет-портала «Октагон-медиа» - Режим доступа: https://octagon.media/istorii/2024_j_oznamenovalsya_ocherednym_demograficheskim_provalom.html (02 января 2025).
50. Чернова, М. В Вологодской области обсудят полный запрет на аборт // Российская газета, 2025 – 07 февраля.
51. Четверикова, А. Социологи выяснили, чем отличаются разные поколения россиян и что у них общего // Российская газета – 2024. 15 декабря.
52. Ширманова, Т. Программу софинансирования пенсий отменят [Электронный ресурс] / Т.Ширманова // Сайт информационного агентства «Известия». - Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/539198> (08 ноября 2012).
53. Шубарт, В. Европа и душа Востока. – М.: Русская идея, 2000. - 412 с.

54. «В 2024 году в вузах России появится не менее 60 новых комнат матери и ребенка и групп кратковременного пребывания детей» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Сайт МинОбрНауки РФ - Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/molodezhnaya-politika/82753/> (28 ноября 2024).
55. «ВЦИОМ: восемь из десяти браков в РФ в 2024 году распались» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Сайт информационного агентства ТАСС - Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/22702277> (10 декабря 2024).
56. «Говорит товарищ Сталин» / редакционный материал // Правда. 2024 - 20-23 декабря.
57. «Депутаты рассмотрели инициативу Артура Парфенчикова о выплате в 100 тыс. студенткам до 25 лет за рождение каждого ребенка» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Официальный интернет-портал Республики Карелия. - Режим доступа: <https://gov.karelia.ru/news/10-07-2024-deputaty-poderzhali-initsiativu-artura-parfenchikova-o-vyplate-v-100-tys-studentkam-do-25-let-za-rozh/> (10 июля 2024).
58. «Минздрав назвал оптимальный возраст для рождения ребенка» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Сайт Российского информационного агентства - Режим доступа: <https://ria.ru/20241223/minzdrav-1990758261.html> (23 декабря 2024).
59. «Минфин исключил введение в России налога на бездетность» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Сайт Федеральной налоговой службы РФ - Режим доступа: <https://www.nalog.gov.ru/rn14/news/smi/10330591/> (13 декабря 2020 года).
60. «Поворот внешней политики России в сторону Запада был ошибкой, заявил Лавров» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Сайт Российского информационного агентства - Режим доступа: https://ria.ru/20250204/lavrov-1997369622.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2F95176186-8773-5405-ae26-17dbcad28607 (4 февраля 2025).
61. «Председатель КС не видит коллизии в соотношении Конституции и норм международного права» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Сайт информационного агентства «ТАСС» - Режим доступа: <https://tass.ru/politika/2001532> (28 мая 2015).
62. «Принят законопроект о продлении программы маткапитала» [Электронный ресурс] // Сайт Государственной Думы РФ - Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/60718/> (18 января 2025).
63. «Россия 2035: к новому качеству национальной экономики». Научный доклад / Под ред. члена-корреспондента РАН А.А. Широва. – М.: Артис Принт, 2024. – 264 с.
64. «Семейная ипотека будет продлена до 2030 года» [Электронный ресурс] / редакционный материал // Сайт Минфина РФ - Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38889-semeinaya_ipoteka_budet_prodlena_do_2030_goda (04 марта 2024).
65. «Участникам, организаторам и гостям церемонии подведения итогов Года семьи «Год семьи. Продолжение: дороги в будущее – с любовью по пути»: приветственное слово Президента РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Президент России» - Режим доступа: <https://kremlin.ru/events/letters/75945> (26 декабря 2024).
66. «Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2024 года»: статистический бюллетень. М., 2024 г. [Электронный ресурс] // Сайт Росстата РФ - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284> (10 февраля 2025).
67. Anugrah Kumar. Praying at home may be criminal offense in Scotland under new law (Кумар А. Домашняя молитва может быть признана преступлением согласно новому закону Шотландии – англ.) [Электронный ресурс] // Сайт издания The Christian post - Режим доступа: <https://www.christianpost.com/news/praying-at-home-may-be-criminal-offense-in-scotland-under-new-law.html> (October 12, 2024).