

# **Об оценке кредитных рисков в современной банковской системе РФ**

## **On the assessment of credit risks in the modern banking system of the Russian Federation**

УДК 336.7

Получено: 15.02.2025

Одобрено: 20.03.2025

Опубликовано: 25.04.2025

### **Холда Е.Д.**

Студентка 3 курса, Факультет экономики и финансов, Северо-Западный институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург  
e-mail: ekholda-22@ranepa.ru

### **Kholda E.D.**

3rd year student, Faculty of Economics and Finance, North-West Institute of Management - branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, St. Petersburg  
e-mail: ekholda-22@ranepa.ru

### **Идрисов Ш.А.**

Канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, Северо-Западный институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Санкт-Петербург  
e-mail: idrisov-ma@ranepa.ru

### **Idrisov Sh.A.**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics, North-West Institute of Management - branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, St. Petersburg  
e-mail: idrisov-ma@ranepa.ru

### **Аннотация**

Эффективное управление кредитными рисками обеспечивает стабильность финансовой системы, играя ключевую роль в минимизации убытков. В статье рассматриваются методы оценки кредитных рисков в банковской системе Российской Федерации. Цель исследования заключается в анализе существующих подходов к оценке кредитных рисков и изучении возможности внедрения инновационных методик и технологий. Описаны качественные и количественные подходы, рассмотрены существующие международные стандарты, проведен сравнительный анализ зарубежных и отечественных практик управления кредитным риском. Обсуждаются перспективы интеграции технологий искусственного интеллекта, машинного обучения, анализа больших данных. Основными методами исследования выступили системный анализ, прогнозирование и экспертные оценки. Результаты работы подчёркивают необходимость разработки новых комплексных моделей, учитывающих специфику российского рынка, для формирования более эффективных стратегий управления рисками.

**Ключевые слова:** кредитные риски, методы оценки, кредитный портфель, риск-менеджмент, стратегия управления, моделирование, минимизация риска.

## **Abstract**

Effective credit risk management ensures the stability of the financial system, playing a key role in minimizing losses. The article discusses the methods of credit risk assessment in the banking system of Russian Federation. The purpose of the study is to analyze existing approaches to credit risk assessment and explore the potential for implementing innovative methods and technologies. Qualitative and quantitative approaches are described, existing international standards are reviewed, and a comparative analysis of foreign and domestic credit risk management practices is conducted. The article discusses the prospects of integrating artificial intelligence, machine learning, and big data analysis technologies. The main research methods included system analysis, forecasting, and expert evaluation. The results highlight the necessity of developing new comprehensive models that consider the specifics of the Russian market to create more effective risk management strategies.

**Keywords:** credit risk, assessment methods, credit portfolio, risk management, modeling, management strategy, risk minimization.

## **Введение**

Исследуемая тема достаточно разработана, ей посвящено множество научных, практико-аналитических и даже библиографических работ, что свидетельствует о сохраняющемся интересе к ней, а также о постоянных поисках новых способов, методов и инструментов повышения надёжности оценки кредитных рисков [4; 5; 11; 13; 14; 15; 17].

Рассуждая далее о разработанности выбранной темы, можно отметить большое количество уже сформированных и применяющихся методов анализа и управления кредитными рисками. Традиционные подходы к оценке кредитных рисков основываются на статистическом и коэффициентном методах, кредитном скоринге.

Современный подход подразумевает использование инструментов стресс-тестирования и математического моделирования, внедрение технологий искусственного интеллекта и машинного обучения. Разнообразие существующих и непрерывный процесс разработки новых методов оценки кредитного риска свидетельствует о сложности и многогранности данной проблемы.

В системе оценки кредитных рисков существует ряд нерешённых вопросов и недоработок. Основным упущением является недостаточная адаптация международных подходов и методов к российской специфике.

Большинство существующих моделей основываются на международных стандартах, которые не учитывают экономические и правовые особенности России. Нестабильная экономическая ситуация, неоднородность развития регионов и высокая регуляторная нагрузка затрудняют использование международных стандартов, как универсальных подходов к оценке кредитного риска.

Другой проблемой остаётся недостаточная прозрачность рынка, которая существенно ограничивает доступ к информации, необходимой для объективного анализа.

Отсюда, считаем, необходима разработка корректных подходов, учитывающих данную особенность и позволяющих сохранять качество оценки кредитного риска в условиях ограниченности информации.

Считаем также, что необходимо разработать методы оценки, которые будут учитывать современные вызовы мировой экономики, включая ограничения и санкционное давление со стороны недружественного западного мира. Решением могут стать адаптивные и гибкие модели, которые придут на замену существующим, не успевающим за изменениями экономической среды.

В ходе изучения выбранной темы были использованы различные исследовательские методы, такие как индуктивный и дедуктивный подходы, метод экспертных оценок, метод прогнозирования, системный подход, описательный, сравнительный и логистический методы, математический и статистический методы. Выбранные инструменты позволили приблизиться к наиболее полному и объективному анализу рассмотренной проблематики.

Кредитование – основной вид деятельности и источник прибыли коммерческих банков,

оказание услуг в сфере кредитования является их главной функцией. Ключевой целью любого банка является поиск баланса между риском и доходностью, так как невозможно предотвратить все негативные исходы и при этом обеспечить получение максимальной прибыли. Управление кредитными рисками оказывает определяющее влияние на эффективность деятельности банка, так как именно недостатки в системе управления рисками являются основной причиной финансовых потерь.

Для построения качественного механизма управления кредитование подразделяется на несколько частей. Система управления рисками состоит из трёх этапов: анализ рисков, который включает в себя выявление и оценку, контроль (мониторинг) и применение методов и механизмов по минимизации рисков.

Мы исходим из того, что минимизация риска и его прогнозирование, с целью своевременного принятия мер по смягчению и устраниению ущерба, возможны. Другое дело, насколько значительным может быть ущерб, нанесенный риском. Ущерб можно проанализировать исходя из зависимости между потерями, связанными с этим риском, и вероятностью их возникновения.

Оценка предусматривает контроль над всеми этапами кредитования и является незаменимым инструментом прогнозирования вероятности возникновения убытков и сведения их к минимуму. Российские [4; 5; 11] и зарубежные [13; 15; 17] специалисты выделяют два общепризнанных способа анализа – качественный и количественный с их соответствующими методами.

Измерение и управление кредитными рисками не новое явление в науке и практике, оно стало особенно актуальным после широкого международного обсуждения на всевозможных встречах, конференциях и круглых столах ещё задолго до созыва и организации самого Базельского комитета, где и определили основные понятия и способы противостояния к рискам.

Итак, влиятельные банкиры мира в 1973 г. создают Базельский комитет по банковскому надзору, главной целью которого стало реагирование на банковский кризис, затронувший значительную часть финансовых институтов. Были разработаны международные правила движения капитала, гарантий, основные принципы и методы ведения эффективного банковского надзора. Они позиционировались как лучшие для всех национальных экономик и постепенно принимались правительствами государств, согласных с новыми рекомендациями.

Эти стандарты во многом способствовали смягчению кризиса банковских институтов. «Банковский капитал является мерой для оценки риска, связанного с активами банка. Правила, регулирующие минимальный капитал, который кредитная организация должна иметь, изложены в этих соглашениях. Этот сохранённый капитал используется, среди прочего, для анализа риска, надзора со стороны регулирующих органов и рыночной дисциплины» [14].

Существуют два подхода к анализу кредитного риска: количественный и качественный. Для того, чтобы найти источники риска необходим качественный анализ. Его часто называют «словесным», так как он является описанием уровня риска.

Основными целями качественного анализа являются определение факторов, которые необходимо проверить на риск; оценка вероятности реализации рисков, возможных потерь от них и способности капитала компенсировать эти потери; оценка существующих систем контроля и управления на эффективность.

В процессе анализа осуществляется поиск негативной информации, которая впоследствии используется для составления кредитных рейтингов или определения постоянного, так называемого «консолидированного» уровня риска. Соответственно, оцениваются именно те негативные факторы, которые способны повлиять на величину риска.

Одним из самых распространённых методов качественного анализа является аналитический. Он подразумевает оценку вероятных потерь и уровня риска по каждой конкретной кредитной операции. Согласно Положению Банка России №590-П [8], обязательным требованием является создание страхового резерва для покрытия возможных потерь по ссудам. Банки должны анализировать кредитный портфель с учетом качества

выданных ссуд, которые классифицируются по пяти категориям качества, отражающим уровень кредитного риска. Анализ общих соотношений ссуд каждой категории позволяет оценить структуру кредитного портфеля, а также определить объём начисляемых резервов, оказывающих давление на капитал компании, тем самым обеспечить безопасность деятельности.

Также данный подход позволяет оценить средний показатель риска по кредитному портфелю, рассматривая показатели по каждому заемщику. Помимо аналитического, одним из самых распространенных методов качественного анализа является экспертный, подразумевающий оценку риска экспертом на основе предварительного анализа.

В основном, методика качественной оценки любого банка включает в себя показатели деловой активности, финансовой устойчивости, рентабельности, ликвидности самого кредита и залога. Различаются эти методики количеством индикаторов и соотношением показателей в общей оценке. В зависимости от конъюнктуры рынка, клиентской базы, цены кредитов и множества других факторов, банки самостоятельно оценивают риск и формируют свою управлеченческую систему.

Качественный анализ не подразумевает сложных методов, статистики и расчетов, что является его основным преимуществом перед количественным. Кроме того, методики качественной оценки, используемые для определения показателей риска, требуют относительно небольших затрат. К недостаткам качественного анализа можно отнести субъективность оценки кредитных рисков.

Заключения риск-менеджеров могут снизить достоверность результатов, поэтому информация, получаемая в ходе данного метода оценки, не является исчерпывающей. Кроме того, качественных методов оценки оказывается недостаточно, чтобы учесть все аспекты и непредсказуемость ситуации, поэтому для полноценного анализа необходима количественная структуризация факторов.

Количественный анализ рассматривает колебания показателей, проводит их численное измерение и определяет то, как эти изменения могут повлиять на эффективность организации [9]. Данный способ с соответствующими методами оценки позволяет выяснить каким рисковым ситуациям организация может быть подвержена с большей вероятностью. Количественный анализ, в отличие от качественного, является «численным», так как он стремится определить степень риска в числовом значении.

Целью количественного метода является определение величины убытков и планирование этапов управления рисками. Преимуществами данного подхода можно считать его точность и обоснованность, а также возможность определения предела потерь.

Самым распространенным методом количественного анализа является статистический, подразумевающий, что влияние рисков отражается на качестве кредитного портфеля. В процессе статистического анализа используются такие показатели как дисперсия, вариация, коэффициенты ковариации и корреляции, стандартное отклонение и другие. Не будем их расписывать и приводить формулы, они общизвестны и достаточно конкретны. Помимо статистического, к количественным относят коэффициентный, нормативный, математический и другие методы.

Количественный анализ подразумевает применение инструментов, каждый из которых может дополнять другой или быть интегрированным в систему методик. Наиболее распространенными являются анализ чувствительности, метод сценариев, анализ вероятностных распределений потоков платежей, дерево решений и имитационное моделирование.

При применении анализа чувствительности определяют влияние конкретных факторов на общий уровень риска. Расчеты позволяют составить список переменных, ранжированных по степени важности и прогнозируемости.

Затем составляется матрица чувствительности, которая позволяет определить показатель с наибольшим или наименьшим значением величины риска.

Метод анализа сценариев можно назвать продолжением метода анализа

чувствительности. Он показывает три варианта: лучший, худший и наиболее вероятный сценарий событий, в которых изменяются все показатели риска. Анализ сценариев позволяет проанализировать большое количество ситуаций, ввести дополнительные переменные и получить информацию о чувствительности показателей.

Анализ вероятностных распределений потоков платежей определяет ожидаемые значения финансовых потоков и их вероятностные изменения. Метод предполагает, что эти вероятности возможно определить однозначно, но в действительности распределения не всегда представляют собой точные значения несмотря на то, что они задаются на основе больших объёмов данных.

Алгоритмический метод, такой как «дерево решений», позволяет определить сценарий развития событий благодаря ретроспективному анализу прошлых решений, от которых могут зависеть нынешние. Данный метод подразумевает, что число возможных вариантов конечно и исчислимое.

Популярным также является имитационное моделирование, в том числе метод Монте-Карло, который предусматривает численные эксперименты с моделями на вычислительных машинах. Этот метод позволяет описать различные системы и сценарии в долгосрочной перспективе. Данный метод сопряжён с математизацией процессов, моделирующей события с неопределенной вероятностью.

Резюмируя, заметим, что качественный анализ определяет рисковые факторы, а количественный анализ численно измеряет влияние изменений этих факторов на итоговый результат. Необходимо учитывать то, что разные банки имеют свою организационную структуру и потребности в подходе к управлению рисками, поэтому система риск-менеджмента будет зависеть от множества различных факторов, например от вида деятельности или масштаба организации. Важно проанализировать какие именно подходы будут актуальны и окупаемы в конкретном банке.

### **Методы оценки кредитного риска: отечественная практика**

В российской практике оценка кредитных рисков базируется на общепринятых международных стандартах, адаптированных с учётом требований Банка России. Это не только в банковской деятельности адаптированы международные стандарты, это касается и бухгалтерского учёта, аудита, оценочной деятельности (оценка имущества, бизнеса, недвижимости и так далее).

Рассмотренные методики позволяют оценивать кредитные риски как юридических, так и физических лиц. Модели, используемые в разных подходах, отличаются в зависимости от того, какой компонент риска они оценивают и какие методы и инструментарии в них используется.

Рейтинговые модели или кредитный рейтинг. Кредитный рейтинг представляет собой экспертную оценку кредитоспособности или надёжности заёмщика. Банк присваивает каждому клиенту буквенное или численное обозначение, зависящее от определённых факторов, и, на основании полученных данных, выделяет классы и формирует индивидуальный рейтинг.

Для начала необходимо рассмотреть основные компоненты риска, которые используются во многих методиках, в том числе и рейтинговых моделях (табл. 1).

Кредитные рейтинги рекомендованы к использованию Базельским комитетом по банковскому надзору [2] и делятся на внутренние (собственные) и внешние. Внешние рейтинги составляются рейтинговыми агентствами, специализирующимися на оценке финансового состояния и кредитоспособности.

К самым авторитетным российским рейтинговым агентствам, которые прошли аккредитацию в ЦБ РФ, относят АКРА, Эксперт РА, НКР и НРА.

Таблица 1  
Компоненты кредитного риска

№	Название компонента	Пояснение
1.	PD (Probability of Default)	Вероятность дефолта
2.	LGD (Loss Given Default)	Предполагаемая доля потерь в случае дефолта; LGD можно определить как часть долга заемщика, которую потеряет кредитор в случае его дефолта. $LGD = 1 - RR$ , где RR (Recovery Rate) – ожидаемый процент возврата по просроченным выплатам.
3.	EAD (Exposure at Default)	Объем средств, подверженных риску на момент дефолта. $EAD = E + CFF * (L - E)$ , где E- текущая задолженность, L – лимит, CCF – фактор кредитной конверсии
4.	M (Maturity)	Срок обязательства
5.	ECL (Expected Credit Loss)	Ожидаемый кредитный убыток. $ECL = PD * LGD * EAD$

Большинство крупных российских банков используют внутренние рейтинги, которые основываются на анализе факторов кредитного риска и разработке собственных моделей оценки вероятности дефолта, доли потерь и величины риска. Данная методика известна как IRB (Internal Ratings-Based Approach) и считается более чувствительной к риску. Применяя данный подход, банк составляет рейтинг самостоятельно, что позволяет ему учитывать особенности предприятия и принимать правильные решения в системе управления рисками. Требования к кредитным рейтингам и агентствам в Российской Федерации указаны в Инструкции N 199-И [1] и Положении N 483-П [10] Банка России.

**Скоринговые модели.** Скоринг является одной из самых распространённых моделей в российской практике, представляющей собой первоначальную общую оценку заемщика. Скоринг основывается на уже имеющихся данных, например кредитной истории или динамике платежей, и выявляет одинаковые ситуации у заемщиков со схожими характеристиками. Так же, как и в рейтинговой модели, для каждого клиента формируется характеристика, состоящая из нескольких показателей, на основе которых составляется график (шкала) и даётся оценка заемщика. Заемщику присваивается статус, например «Клиент кредитоспособный» или «Клиент некредитоспособный», впоследствии всех заемщиков классифицируют в зависимости от их статуса. К недостаткам данного метода можно отнести то, что факторы риска в модели независимы, подход никак не объясняет причины невозврата и не даёт информации будет ли кредит возвращён. Помимо этого, модель является высокозатратной и требует большого объема статистических данных о заемщиках.

**Математические модели.** Когда в 1988 г. Базельский комитет разрешил использовать внутренние методы оценки кредитных рисков, появилось множество различных моделей, основанных на математических методах. Большинство из моделей основаны на подходе VaR (Value at Risk), который определяет показатель стоимости под риском. Данная методология позволяет измерить величину кредитного риска и на основе [11] полученных

результатов выбрать ту или иную стратегию управления: избежание, принятие или использование инструментов минимизации риска. Как и в случае с рейтингами, модели оценки кредитного риска в отечественной практике чаще всего являются собственными разработками. К самым распространённым математическим моделям можно отнести зарубежные модели KMV, CreditMetrics, Credit Portfolio View, CreditRisk+. Данные методики не распространены в России, так как рынок ценных бумаг недостаточно развит и рейтинговые агентства не обладают должной авторитетностью.

**Стресс-тестирование.** Стресс-тестирование – это оценка влияния стрессового сценария на финансовое состояние организации [3]. Методы стресс-тестирования позволяют исследовать изменения показателей и финансового состояния в стрессовых условиях и оценивать достаточность капитала для компенсации вероятных убытков. Стресс-тестирование подразумевает наличие четырёх компонентов – тестируемые риски, стрессовый сценарий, модели, зависящее от влияния рисков на показатели и финансовый результат измерений. Согласно Указанию Банка России №3624-У [12], все крупные организации обязаны проводить стресс-тесты для оценки устойчивости к изменениям макроэкономических условий.

**Система финансовых коэффициентов.** Оценка кредитоспособности заёмщика с помощью системы финансовых коэффициентов широко используется в российской практике. Используя данные финансовых отчёtnостей, метод позволяет рассчитать относительные показатели, позволяющие оценить риск и сравнить результат с установленными критериями оценки. В качестве примеров используемых коэффициентов можно привести коэффициент качества и коэффициент доходности кредитного портфеля, коэффициент покрытия убытков по ссудам и коэффициент кредитного риска. К недостаткам метода можно отнести то, что коэффициенты дают общую оценку состояния предприятия и не отражают вероятные перспективы развития. По этим причинам данный метод чаще всего используется в комплексе с другими подходами.

В качестве примера для иллюстрации применения коэффициентного метода оценки кредитного риска, можно рассмотреть ключевые финансовые показатели ПАО «Сбербанк» за 2022–2024 гг., отражающие финансовую устойчивость и эффективность банка. Данные взяты из официальных финансовых отчёtnостей банка за 2022, 2023 и 2024 г. и официальных пресс-релизов.

*Таблица 2*  
**Значения коэффициентов**

<b>№</b>	<b>Показатель / год</b>	<b>Формула</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>
1.	CAR (%)	CAR = (Общий капитал / Активы) x 100%	15,7	14,0	12,1
2.	NPL (%)	NPV = (Просроченные кредиты / Кредитный портфель) x 100%	2,2	2,0	2,1
3.	ROA (%)	ROA = (Чистая прибыль / Актив) x 100%	0,7	3,2	2,9
4.	NIM (%)	NIM = (Чистый процентный доход / Актив) x 100%	5,3	5,9	5,8

Значения полученных коэффициентов и их динамика позволяют провести определенный анализ, касающийся оценки кредитных рисков. Так, на протяжении всего рассмотренного периода коэффициент достаточности капитала (CAR) оставался на высоком уровне, что говорит о способности банка свести к минимуму возможные риски или покрыть убытки. Несмотря на небольшое снижение, показатель остаётся выше минимальных требований Базеля (8%), что говорит об устойчивости банка.

Незначительное увеличение коэффициента просроченной задолженности (NPL) в 2024 г. указывает на рост доли так называемых «проблемных» кредитов. Данная динамика говорит о необходимости в повышении эффективности методов управления кредитным риском, с целью минимизации убытков. В течение последних 3–4 месяцев 2024 г. и с января 2025 г. коммерческие банки, включая ПАО «Сбербанк», прекратили выдачу ипотечных кредитов, даже в рамках программ льготного семейного кредитования для многодетных семей, направленных на приобретение жилья или строительство дома.

По данным некоторых источников, уровень закредитованности и рост числа законных банкротств в последующем ещё больше усугубят ситуацию на этом рынке.

Современная конъюнктура большей частью свидетельствует о нестабильности ситуации. Значительный рост и укрепление коэффициента рентабельности активов (ROA) говорит о повышении прибыльности активов и о снижении вероятности потерь в случае возникновения нестабильных ситуаций. В то же время коэффициент «чистая процентная маржа» (NIM) хоть и демонстрирует некоторый рост, но положительная динамика не компенсирует убытков, связанных с банкротством и «бегством денег» из вкладов в инвестиции по различным каналам и институтам. Снижение показателя в 2024 г. можно связать с изменением процентной ставки и макроэкономическими колебаниями, которые напрямую влияют на кредитные риски.

Проведённый коэффициентный анализ показывает, что устойчивость основных показателей не может гарантировать того, что компания не столкнётся с риском ухудшения качества кредитного портфеля. Это видно на примере динамики коэффициентов NPL и NIM – рост ключевой ставки и другие изменения конъюнктуры рынка влияют на увеличение кредитного риска. Для качественной оценки необходим комплексный подход, включающий в себя ранее упомянутые методы стресс-тестирования, скоринговые и рейтинговые модели, методы прогнозирования вероятности дефолта.

Модели машинного обучения, AI, Big Data, Data Mining. Машинное обучение представляет собой различные модели и технологии, позволяющие находить взаимосвязи в данных и используется для предиктивного анализа рисков. Новые алгоритмы позволяют автоматически выполнять определенный ряд задач, ранее выполняемых человеком. Машинное обучение в комплексе с подходом Big Data дают возможность обрабатывать и структурировать большие объёмы данных, одновременно принимая во внимание множество факторов риска.

На основании полученного анализа производится мониторинг заёмщиков и выявляется кредитный риск. Данные технологии позволяют заранее получить сигнал о вероятности возникновения риска, что предоставляет банку больше возможностей и времени на решение вопроса и минимизацию потерь. Полученные данные могут быть использованы для перспективного анализа новых критических ситуаций.

Здесь также используется метод Data Mining. Несмотря на высокую стоимость и сложность внедрения разработки данных методик, они активно развиваются и уже применяются в крупных банках.

### **Методы оценки кредитного риска: международная практика**

Зарубежная практика преимущественно базируется на разработках Базельского комитета, который формирует и совершенствует единые стандарты регулирования деятельности банков. Непременно и российские банки ими пользуются, адаптируют их к национальной специфике и внедряют элементы продвинутой алгоритмизации.

К основным методам оценки кредитных рисков за рубежом можно отнести

рассмотренные ранее кредитный скоринг, кредитные рейтинги, модели вероятности дефолта и ожидаемых потерь, математические модели, модели стресс-тестирования и сценарного анализа, машинное обучение и др. Рассмотрим подробнее некоторые особенности зарубежных методов.

**Скоринг.** Самыми распространёнными зарубежными методиками, на которых основывается скоринг, а также алгоритмы машинного обучения, являются модель Альтмана, логистическая регрессия, метод дерева решений [16]. В основном используются три типа скоринговых моделей: модели бюро кредитных историй, объединённые модели независимых компаний и специализированные модели компаний.

Принципы составления скоринга в России, описанные ранее, не отличаются от зарубежных, так как в основе метода лежит балльно-рейтинговая система оценки кредитоспособности.

**Стресс-тестирование.** Для проведения стресс-тестирования зарубежные банки используют два подхода: «Bottom-up» и «Top-down». Подход «Bottom-up» подразумевает самостоятельное проведение стресс-тестов финансовыми институтами и последующее агрегирование результатов регулятором. Подход «Top-down» предусматривает централизованное проведение стресс-тестирования регулятором.

Самой распространённой методикой стресс-тестирования в зарубежной практике на данный момент является сценарный анализ. Основное отличие зарубежных и российских методик стресс-тестирования заключается в том, что подход к проведению стресс-тестирования в иностранных банках более регламентирован и направлен на цифровизацию [4].

**Кредитные рейтинги.** Как мы уже выше упомянули, Базельский комитет установил два подхода к оценке кредитных рисков, за рубежом их разделяют на стандартизованный подход (SA- Standardized Approach) и подход на основе внутренних рейтингов (IRB - Internal Ratings-Based Approach). IRB подход основан на самостоятельной разработке методик оценки кредитных рисков, стандартизованный подход предусматривает оценку на основе стандартных коэффициентов или внешних рейтингов, предоставляемых рейтинговыми агентствами.

Международные рейтинговые агентства S&P, Moody's и Fitch Ratings являются самыми авторитетными во всем мире. Присваиваемые агентствами оценки относят клиента к той или иной группе: рейтинги категорий «AAA», «AA», «A» и «BBB» — инвестиционная категория, рейтинги «BB», «B», «CCC», «CC», «C» и «D» — спекулятивная категория.

Рейтинги от «AA» до «CCC» могут отличаться знаком «плюс» или «минус», который является показателем различий в уровне кредитоспособности. У каждого агентства своя собственная методика оценки и рейтинговая шкала, основанная на оценке качественных и количественных показателей, и выражающая мнение агентства об уровне кредитного риска. Выбор подхода к оценке рисков зависит от размеров банка и сложности операций.

Как правило, IRB подход используют крупные банки, стандартизованный подход распространён среди банков, использующих более простые системы управления рисками [18].

**Комплексные модели.** Одними из самых распространённых систем оценки кредитоспособности за рубежом являются модели CAMPARI, PARSER и 5С (В некоторых источниках 6С). Каждая из моделей является комплексной оценкой кредитного риска и позволяет выявить возможный риск, основываясь на оценочных параметрах.

Методики выделяют наиболее важные показатели, определяющие эмитента.

Таблица 3

## Элементы моделей CAMPARI, PARSER и 5C

CAMPARI	C — CHARACTER (характеристика клиента)
	A — ABILITY (возможность или способность к возврату долга)
	M — MARGE (доходность или маржа),
	P — PURPOSE (назначение долга)
	A — AMOUNT (размер долга)
	R — REPAYMENT (условия погашения долга)
	I — INSURANCE (страхование риска непогашения)
PARSER	P — PERSON (характеристика, репутация клиента)
	A — AMOUNT (размер долга)
	R — REPAYMENT (условия погашения)
	S — SECURITY (оценка обеспечения)
	E — EXPEDIENCY (целесообразность)
	R — REMUNERATION (вознаграждение - процентная ставка)
5C	1C — CHARACTER (характеристика, репутация клиента)
	2C — CAPASITY (финансовые возможности)
	3C — CAPITAL (капитал)
	4C — COLLATERAL (обеспечение кредита)
	5C — CONDITIONS (общие условия кредитования)

Показатели характеризуют финансовое состояние заёмщика, но не определяют величину кредитного риска. Помимо рассмотренных методик, широко распространены системы PARTS и CAMELS.

Существуют и другие отличия в подходе к оценке рисков в зарубежных и отечественных компаниях. Методы и инструменты во многом отличаются из-за различных регуляторных требований. В России, помимо Базельских стандартов, существуют собственные локальные правила и инструкции. Например, зарубежные модели не всегда могут быть применены в российской практике, так как они не учитывают особенности российских банков и компаний, специфику РСБУ.

Рассматривая вопрос интеграции новых методик, в западных странах широко распространён IRB-подход, в то время как в России его только начинают внедрять, и применяется он в основном в крупных банках. То же самое можно сказать и про машинное обучение и современные технологии, которые находятся на этапе разработки и внедрения.

Помимо этого, за последние годы российские банки столкнулись со специфичными для страны рисками, такими как валютные колебания и санкции, что очень сильно отличает отечественную систему управления и методики оценки рисков от зарубежной, которая меньше зависит от макроэкономических колебаний. За рубежом уже давно используется комплексный подход к риск-менеджменту, подразумевающий непрерывный процесс управления рисками на всех уровнях. В России управление рисками в основном осуществляется руководством, что снижает эффективность компании.

Несмотря на все обстоятельства, Россия находится на одном уровне с зарубежными системами по степени развития и комплексности учёта показателей и характеристик для оценки кредитных рисков.

### Заключение

Основными методами оценки кредитных рисков остаются качественный и количественный анализ, позволяющие определить и оценить факторы риска.

Согласно изученным данным и мнениям экспертов, скоринговые и рейтинговые модели являются наиболее распространёнными, но в то же время они наиболее чувствительны к экономическим колебаниям и другим внешним факторам. В российской практике получили

большое распространение собственные разработки банков, такие как внутренние рейтинги и финансовые модели. Полная автоматизация процессов оценки рисков пока ограничена, так как внедрение новых технологий остается на стадии развития.

Проведённый анализ говорит о постоянном совершенствовании и развитии системы оценки кредитных рисков в России и о необходимости в продолжении дальнейшей модернизации.

Как уже было сказано ранее, необходимы более гибкие модели для оценки, способные адаптироваться к изменениям в условиях нестабильности рынка. Важным направлением является разработка методик, учитывающих не только экономические, но и социокультурные особенности. В условиях непрозрачности бизнеса и дефицита информации, необходимо создавать инструменты для анализа неполных и неточных данных. Внедрение технологий искусственного интеллекта и машинного обучения, анализ больших данных также является перспективным направлением, так как оно позволит повысить точность и скорость оценки.

Краткие выводы аналитического обзора могут быть представлены в следующих заключениях:

Во-первых, современная российская банковская система отвечает условиям современной рыночной экономической системы, а соответственно, применяются известные в мировой практике способы, методы и инструменты определения условий кредитования и оценки рисков по ним, учитывая и институциональные помехи.

Во-вторых, специфика российской практики оценки кредитных рисков не предусматривает единой универсальной методики управления кредитными рисками, а, если и придерживается, то пытаются совершенствовать и расширять информационно-аналитическую базу, также внедряя и более совершенную алгоритмизированную систему сбора и обработки данных, что ведёт к появлению реально работающему здесь «искусственному интеллекту».

В-третьих, всё новые и более эффективные инструментарии, появляющиеся у зарубежных коллег, перенимаются российскими банками, адаптируя к российским реалиям, что также ведёт к устойчивости и повышению конкурентоспособности российских банков.

## Литература

1. Инструкция Банка России от 29 ноября 2019 г. N 199-И "Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/73363119/> (дата обращения: 29.10.2024).
2. Базельский Комитет по банковскому надзору. Консультативный материал. Повышение устойчивости банковского сектора. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.cbr.ru/content/document/file/36682/1.pdf> (дата обращения: 21.10.2024).
3. Базельский комитет по банковскому надзору. Принципы стресс-тестирования. [Электронный ресурс] // URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/71891/bis\\_20190507\\_2.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/71891/bis_20190507_2.pdf) (дата обращения: 21.10.2024).
4. Данилова Е. О., Марков К. В. Макропруденциальное стресс-тестирование финансового сектора: международный опыт и подходы банка России. [Электронный ресурс] // Деньги и кредит. Научный журнал Банка России. - 2017. - №5. - URL: [https://www.cbr.ru/statichtml/file/103503/danilova\\_eo\\_macropnu\\_stress-test\\_fin\\_sector.pdf](https://www.cbr.ru/statichtml/file/103503/danilova_eo_macropnu_stress-test_fin_sector.pdf) (дата обращения: 22.10.2024).
5. Лаврушин О. И. Банковские риски: учебник / О. И. Лаврушин, Н. И. Валенцева, Л. Н. Красавина [и др.]; под ред. О. И. Лаврушина, Н. И. Валенцевой. - Москва: КноРус, 2024. - 361 с.
6. Костюченко Н. С. Анализ кредитных рисков / Н. С. Костюченко. - СПб.: ИТД «Скифия», 2010.- 440 с.

7. Помазанов М. В. Управление кредитным риском в банке: подход внутренних рейтингов (ПВР): учебное пособие для вузов / М. В. Помазанов; под научной редакцией Г. И. Пеникаса. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2024. - 292 с.
8. Положение Банка России от 28 июня 2017 г. N 590-П "О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/71721612/> (Дата обращения: 16.10.2024).
9. Положение Банка России от 24 августа 2020 г. № 730-П "О порядке формирования банками резервов на возможные потери с применением банковских методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков, требованиях к банковским методикам управления рисками и моделям количественной оценки рисков в части определения ожидаемых кредитных потерь и осуществлении Банком России надзора за соблюдением указанного порядка" [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74993468/> (Дата обращения 16.10.2024).
10. Положение Банка России от 6 августа 2015 г. N 483-П "О порядке расчёта величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/71203444/> (Дата обращения: 29.10.2024).
11. Травкина, Е. В., Управление рисками в современном банке: учебное пособие / Е. В. Травкина, Е. И. Мешкова. - Москва: КноРус, 2021. - с.63.
12. Указание Банка России от 15 апреля 2015 г. N 3624-У "О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/71057396/> (Дата обращения : 21.10.2024).
13. Adrian Blundell-Wignall, Paul Atkinson and Caroline Roulet. Bank business models and the Basel system: Complexity and interconnectedness; Brownlees, C.; Hans, C. OECD Journal: Financial Market Trends, OECD Publishing, vol. 2013(2), pages 43-68.
14. Mohamed Maree, Ahmed Saad Abdelwahed, Ibrahim Khatatbeh. Bank Risk Literature (1978–2022): A Bibliometric Analysis and Research Front Mapping // Sustainability 2023, 15, 4508. <https://doi.org/10.3390/su15054508>.
15. Nualart, E. Bank credit risk networks: Evidence from the Eurozone. J. Monetary Econ. Journal of Monetary Economics, Elsevier, vol. 117(C), pages 585-599.
16. S&P Global Market Intelligence. Machine Learning and Credit Risk Modelling. 2020. [Электронный ресурс] // URL: [https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/documents/machine\\_learning\\_and\\_credit\\_risk\\_modelling\\_november\\_2020.pdf](https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/documents/machine_learning_and_credit_risk_modelling_november_2020.pdf).
17. Sbârcea, I.R. International Concerns for Evaluating and Preventing Bank Risks–Basel I Versus Basel II Versus Basel III. Procedia Econ. Financ. 2014,16, 336–341.
18. Standard & poor's rating services. Understanding Credit Ratings. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.spglobal.com/ratings/en/about/understanding-credit-ratings> (дата обращения: 10.11.2024).