

# **Государственная технологическая политика и цифровизация избирательного процесса: риски, вызовы и направления совершенствования**

## **State technological policy and digitalization of the electoral process: risks, challenges and areas for improvement**

DOI: 10.12737/2587-6295-2025-9-2-14-24

УДК: 321.7

Получено: 14.04.2025

Одобрено: 25.05.2025

Опубликовано: 25.06.2025

**Лолаева А.С.**

Канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса, ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова», респ. Северная Осетия — Алания, г. Владикавказ  
e-mail: mirag.8184@yandex.ru

**Lolaeva A.S.**

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, North Ossetian State University named after Kosta Levanovich Khetagurov, Republic of North Ossetia-Alania, Vladikavkaz  
e-mail: mirag.8184@yandex.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена анализу трансформации избирательного процесса в условиях цифровизации, рассматриваются как позитивные, так и негативные последствия внедрения технологий в электоральные практики. Целью работы является систематизация знаний о влиянии технологических инноваций на избирательный процесс и разработка рекомендаций по совершенствованию государственной технологической политики. Основные методы, применяемые в исследовании, включают сравнительно-политологический подход, контент-анализ и дискурс-анализ, что позволяет получить комплексную оценку рисков и вызовов, связанных с цифровизацией выборов. Автор исследует ключевые аспекты, такие как легитимация власти, доверие общества к результатам выборов, а также влияние цифровых технологий на политические режимы. Анализ существующих подходов демонстрирует, что цифровизация может как повысить эффективность, так и создать угрозы манипуляций и подрыва демократических принципов. Результаты исследования показывают, что для успешной реализации цифровой политики необходимо учитывать мнение гражданского общества, развивать механизмы проверки и контроля, а также устанавливать четкие регуляторные рамки. Практическая значимость исследования состоит в рекомендациях, направленных на создание безопасной и инклюзивной избирательной системы, что возможно лишь при грамотном сочетании технологических новаций и обеспечении демократических ценностей.

**Ключевые слова:** избирательный процесс, цифровизация, легитимация власти, демократические ценности, государственная технологическая политика, риски и вызовы.

### **Abstract**

The article analyzes the transformation of the electoral process in the context of digitalization, examines both the positive and negative consequences of the introduction of technology into electoral

practices. The aim of the work is to systematize knowledge about the impact of technological innovations on the electoral process and to develop recommendations for improving the state technological policy. The main methods used in the study include a comparative political science approach, content analysis, and discourse analysis, which allows for a comprehensive assessment of the risks and challenges associated with the digitalization of elections. The author explores key aspects such as the legitimization of power, public confidence in election results, and the impact of digital technologies on political regimes. An analysis of existing approaches demonstrates that digitalization can both increase efficiency and create threats of manipulation and undermining democratic principles. The results of the study show that for the successful implementation of digital policy, it is necessary to take into account the opinion of civil society, develop verification and control mechanisms, and establish clear regulatory frameworks. The practical significance of the study consists in recommendations aimed at creating a safe and inclusive electoral system, which is possible only with a competent combination of technological innovations and ensuring democratic values.

**Keywords:** electoral process, digitalisation, legitimisation of power, democratic values, state technological policy, risks and challenges.

## Введение

Избирательный процесс, традиционно рассматриваемый как ключевой элемент демократического устройства, подвергается серьезным трансформациям, которые могут как повысить его эффективность, так и привести к возникновению новых рисков и вызовов. Цифровизация избирательного процесса представляет собой одну из ключевых тем современной политической практики. Технологические инновации, внедряемые в электоральную систему, играют важную роль в формировании легитимности избирательного процесса, обеспечении прозрачности и доступности для граждан. Актуальность данной темы обусловлена необходимостью изучения влияния государственной технологической политики на цифровизацию избирательного процесса, а также выявлением рисков и вызовов, которые могут оказать негативное влияние на его эффективность.

Цель данной работы заключается в систематизации знаний о влиянии технологических инноваций на избирательный процесс и разработке рекомендаций по совершенствованию государственной технологической политики в контексте цифровизации. В рамках данной цели предполагается анализ существующих подходов в политологии, сравнение различных мнений ученых и экспертов, а также выделение ключевых направлений для будущих исследований.

Для более глубокого понимания рассматриваемых явлений важно определить несколько ключевых терминов, которые будут использованы в статье. В частности, «государственная технологическая политика» понимается как совокупность действий государства, направленных на использование и развитие технологий для улучшения общественной жизни и управления. «Цифровизация избирательного процесса» подразумевает внедрение электронных технологий на всех этапах выборов — от регистрации избирателей до подсчета голосов. Кроме того, важным понятием является «легитимация власти», отражающее процесс признания правомочности власти гражданами и международным сообществом.

Несомненно, вовлечение цифровых технологий в политическую и электоральную практику ведет к изменению традиционных представлений о государстве, легитимности и демократии, что требует нового взгляда на политические режимы. Например, в условиях фиджитал-мира, где реальное и виртуальное сосуществуют, становится сложнее определить границы между демократией и автократией. Исследования по этому направлению, проведенные такими учеными, как А. Токвиль [19] и Р. Даль [7], позволяют рассматривать классические подходы к анализу демократических режимов с критической точки зрения, поскольку внедрение цифровых технологий может не только улучшать, но и подрывать демократические практики.

Известно, что традиционное противопоставление демократических и автократических режимов основывается на ключевых характеристиках, таких как выборность, многопартийность и плюрализм. Однако в свете глобальных изменений, вызванных

цифровизацией, необходимо пересмотреть эти категории, учитывая возможность существования технологий, которые могут одинаково использоваться как в рамках демократических, так и автократических режимов для контроля и манипуляции общественным мнением.

Таким образом, в данном исследовании предполагается, что цифровизация избирательного процесса одновременно открывает новые горизонты для демократизации и создает серьезные вызовы для существующих политических структур. Восприятие и использование цифровых технологий внутри различных политических режимов, а также их влияние на легитимацию власти, требуют тщательного и всестороннего анализа. Прогнозируя возможные сценарии, можно утверждать, что успех или неудача цифровизации избирательного процесса будет зависеть не только от технологий, но и от политической воли государства, а также от реакции гражданского общества на происходящие изменения.

### **Обзор научной литературы**

В настоящее время возрастание интереса к вопросам цифровизации избирательного процесса и государственной технологической политики обусловлено тем, что новые информационные и коммуникационные технологии значительно изменяют способы взаимодействия между государством и гражданами, а также сами выборные практики.

Существует множество подходов, связанных с влиянием технологических новаций и цифровизации избирательного процесса на демократию. Наиболее значимой среди них является теория рационального выбора, которая акцентирует внимание на угрозах, связанных с манипуляцией данными избирателей для извлечения выгоды для властей. Как указывает Р.А. Алексеев [2], исследование зарубежного опыта демонстрирует, что автоматизация и цифровизация выборного процесса требуются для увеличения эффективности и экономии бюджетных средств, однако также создают возможность для неожиданных последствий, связанных с изменением умонастроений избирателей.

Одним из ключевых аспектов при изучении цифровизации избирательного процесса является вопрос доверия общества к итогам выборов, проводимых с использованием электронных средств. Например, Н.А. Баранов [3] в своей статье поднимает тему легитимации цифровых электоральных технологий в России, акцентируя внимание на проблемах правового и технического характера, которые ставят под сомнение прозрачность и анонимность голосования. Он утверждает, что на текущий момент цифровые технологии, такие как онлайн-голосование, не смогут в полном объеме обеспечить защиту избирательных прав граждан, при этом увеличивается риск манипуляций в ходе выборов.

Р.А. Алексеев и Д.Д. Кривешко [1] в своём исследовании, посвящённом опыту удалённого голосования, акцентируют внимание на проблемах, возникающих в ходе его реализации, включая потенциальные риски и недостатки, выявленные в нескольких странах. Они приводят примеры таких стран, как ФРГ и Швейцария, где отказ от ДЭГ был вызван страхами по поводу манипуляций и недостаточной защищённости.

Не менее интересна и критическая позиция, озвучиваемая И. Тураном [22], который рассматривает вопросы «выживания без управления» и утверждает, что современная демократия часто сталкивается с трудностями в достижении консенсуса между множеством партий в законодательных органах. Это лишь подтверждает, насколько важно учитывать изменяющиеся политические и социальные условия при внедрении новых технологий в избирательный процесс.

Ю.В. Перрон [15] также обращает внимание на важность обеспечения доверия к системе электронного голосования, подчеркивая необходимость внешней проверки программного обеспечения и использования блокчейн-технологий для повышения уровня прозрачности, что может гарантировать надёжность системы в условиях постоянных киберугроз и манипуляций.

Противоположная точка зрения представлена И.А. Вильнером, который проводит сравнительный анализ мирового опыта и отмечает, что в ряде стран цифровизация выборов привела к заметному повышению вовлечённости граждан в избирательный процесс. Вильнер

выделяет четырнадцать областей применения новых технологий, включая «агитацию и просвещение избирателей, репрезентацию информации о выборах и многие иные избирательные процессы» [4]. Отдельное внимание автор уделяет киберуязвимости и рискам хакерских атак при применении цифровых технологий на выборах.

В свою очередь, С.И. Попов и соавторы [17] выявляют несколько технологических трендов в трансформации избирательных процессов, подчеркивая прогресс в развитии избирательных технологий, который может привести к более инклюзивным и прозрачным выборам, но также и к возникновению новых вызовов и рисков.

Стратегическая необходимость цифровизации в современных условиях прослеживается и в исследованиях, посвященных инновациям в избирательных системах. Например, в своей работе Г.А. Горячев и М.А. Майстат акцентируют внимание на мобильных приложениях и социальных сетях, которые становятся неотъемлемой частью современных избирательных кампаний и «позволяют донести политически значимую информацию до широкого круга лиц с минимальными издержками, изучение трансформации технологий формирования электоральных установок становится одним из наиболее перспективных направлений научного интереса» [7].

Таким образом, можно утверждать, что цифровизация избирательного процесса представляет собой многоуровневое и сложное явление, требующее глубоких исследовательских усилий и внимательного подхода. С одной стороны, цифровые технологии могут улучшить прозрачность и доступность выборов, с другой – они создают новые риски и вызовы для легитимации избирательных процедур и доверия граждан к итогам выборов. Как утверждает Е.В. Ефанова [9], путь к успешной цифровизации избирательного процесса лежит через понимание интересов всех участников, что поможет выработать более эффективные и безопасные механизмы взаимодействия между государством и гражданами.

Несмотря на существующие противоречивые точки зрения и разнообразие мнений, проблема цифровизации избирательного процесса является актуальной и требует дальнейшего междисциплинарного исследования и анализа.

## **Методы**

Основным методом исследования является сравнительно-политологический подход, который позволил выявить риски, вызовы и направления совершенствования системы цифровизации избирательных процессов на основании конкретных кейсов и информации, собранной из различных источников. В качестве вспомогательных методик применяется контент-анализ и дискурс-анализ, что раскрывает возможности понимания общественного мнения и политических дискурсов, связанных с этой темой.

Сравнительно-политологический метод выбран для оценки и анализа внедрения цифровых технологий в избирательный процесс в разных странах. Этот метод позволяет выявить схожесть и различия в подходах к цифровизации избирательных процессов, оценив их влияние на демократичность избирательных систем.

Контент-анализ был использован как основной метод для систематического изучения публикаций, связанных с цифровизацией избирательного процесса. Этот метод позволяет анализировать тексты и другие материалы на предмет выявления ключевых тем, тенденций, а также дискурсивных конструкций.

Дискурс-анализ применялся для анализа авторских интерпретаций различных ученых и экспертов в области цифровизации избирательного процесса. Данный метод позволил глубже понять, как воспринимаются технологии и какие нарративы формируются вокруг них.

В результате применения указанных методов результаты исследования предоставляют целостный анализ государственной технологической политики и цифровизации избирательного процесса. Они не только помогают выявить текущие риски и вызовы, связанные с процессами цифровизации, но и содержат рекомендации по улучшению существующих механизмов для создания более инклюзивной и эффективной избирательной системы.

## Результаты анализа

В настоящее время цифровизация стала неотъемлемой частью как политического, так и избирательного процессов во многих странах мира. Благодаря внедрению новых цифровых технологий и платформ появляется возможность разработки и реализации цифровой демократии. Это понятие подразумевает одну из форм реализации гражданами активного избирательного права, осуществляемую с помощью онлайн-голосования и различные цифровые платформы.

«Цифровая трансформация сегодня все больше затрагивает практически все сферы политической жизни: цифровая демократия, как форма свободного волеизъявления граждан, принимающих участие в голосовании на определенной цифровой платформе; цифровая бюрократия, как доступность получения услуг в рамках определенного сервиса; цифровая дипломатия, как возможность осуществлять международные контакты в неформальном режиме и, например, электронная визовая поддержка» [16]. Этот негативный и позитивный тренды вызывают разнообразные мнения и дискуссии.

С одной стороны, цифровизация имеет потенциал повысить доступность и качество государственных услуг, а с другой стороны, она влечет за собой определенные риски, такие как возможность манипуляции данными и потенциальное ущемление прав граждан. С.В. Воропанов говорит «о двоякой роли цифровых механизмов народного волеизъявления, которые зависят от степени демократизации политического режима в той или иной стране и могут служить как целям консолидации общественных групп и достижения политического согласия, так и манипуляции массовым сознанием и поведением (директивный или инициативный формат политического участия) [6].

При этом В.В. Титов выделяет «пять ключевых тенденций цифровизации российского политического пространства, которые носят отчетливый рискогенный характер. Это возможность «цифрового манипулирования» электоральными процессами, хаотизация политических практик, распространение новых технологий манипулирования, преобладание фрагментарного эмоционального восприятия политической реальности и формирование многочисленных политических симулякров, в том числе виртуальных идентичностей. Большинство из указанных рисков проявилось уже сегодня, что способствует росту конфликтности в российском обществе, а также кристаллизации протестных настроений» [19].

Все это подчеркивает важность исследования текущих рисков и разработки новых подходов для предотвращения дестабилизации политической системы.

В настоящее время существует множество проблем, угроз и рисков, связанных с цифровой трансформацией. К числу таковых относятся недостаточно развитые регуляторные рамки и пробелы в институциональной сфере. Эти недостатки могут привести к негативным последствиям при внедрении цифровых технологий в демократический процесс. О.В. Потанина выделяет важность различия «проблемы и угрозы цифровизации, обосновывая тезис о том, что угрозы являются следствием синергетического действия нерешенных проблем» [18].

При этом, внедрение цифровых технологий открывает новые горизонты для парламентской деятельности и избирательного процесса, однако это также сопровождается значительными вызовами. Как отмечают Р.С. Тиханов и коллеги [20], модернизация избирательного процесса с использованием современных цифровых технологий порождает множество дискуссий о целесообразности такой системы. Безусловно, важным становится значительное улучшение электронных избирательных систем и оценка их апробации и использования в отечественной избирательной практике

О.В. Климашевская [12] также отмечает наметившийся тренд государственного воздействия на права и свободы граждан в условиях цифровизации различных сфер общественной жизнедеятельности. Предупреждая о том, что этот процесс может привести к увеличению надзора и применению различных манипулятивных методик со стороны аппарата публичной власти. В этом контексте Мухаметов Д.Р. рассматривает политические барьеры и риски, вызванные цифровизацией: «(1) формальное декларирование реализации

реформ в отсутствие реальных результатов, (2) рост административного контроля, информационных манипуляций и негативная реакция общества, (3) усиление социального неравенства, поляризации и образование новых монополий, (4) риски информационной безопасности и сохранности персональных данных. Управление и преодоление данных рисков возможно путем разработки адекватного институционального дизайна, использования новых организационных решений для стимулирования развития человеческого капитала, создания института научно-технической экспертизы, поддержки проектного финансирования для проектов внедрения ИКТ, поддержки достаточной политической коммуникации, взаимодействия государства и структур гражданского общества» [14].

Ключевым аспектом является также влияние на избирательный корпус набирающего обороты процесса цифровизации. М.Е. Левченко и его коллеги подчеркивают, что «с одной стороны, цифровизация предоставляет широкий спектр возможностей: улучшение доступности и качества государственных услуг, повышение прозрачности и эффективности управления, стимулирование экономического роста и инноваций. С другой стороны, существует вероятность возникновения кибератак, утечек данных и риск усиления государственного контроля за гражданами» [13]. Указанными авторами определены «следующие направления, где описаны риски в сфере цифровой политики: воздействие цифровизации на электорат, электронное и цифровое правительство, влияние цифровизации на политическую социализацию и ресоциализацию, протест в условиях цифровизации.

Анализ цифровой политики государства в контексте этих рисков и возможностей позволяет более глубоко понять, как можно эффективно использовать цифровые технологии для поддержания баланса между эффективностью государственного управления и безопасностью граждан. Определены возможности цифровой политики по следующим направлениям: электронное и цифровое правительство, влияние цифровизации на электорат, политическая социализация и протесты» [13].

Необходимость эффективного государственного регулирования цифровых процессов становится важной задачей государства. Рост объемов данных, распространение блокчейн-технологий, искусственного интеллекта и больших данных требуют внедрения четких и прозрачных правил, чтобы обеспечить безопасность, защиту прав потребителей и поддержание конкурентоспособности на рынке.

Во-первых, цифровизация экономики создает новые вызовы в области защиты личных данных. Компании собирают огромные объемы информации о своих пользователях, что может привести к злоупотреблениям и утечкам данных. Государственное регулирование необходимо для установления стандартов безопасности и конфиденциальности, чтобы защитить граждан от возможных рисков.

Во-вторых, эффективное регулирование помогает обеспечить честную конкуренцию на рынке. Без надлежащего контроля крупные корпорации могут злоупотреблять своим положением, создавая барьеры для входа на рынок новых игроков. Регулирующие органы должны следить за соблюдением антимонопольного законодательства и обеспечивать равные условия для всех участников. Кроме того, важно учитывать социальные аспекты цифровых процессов. Развитие технологий может привести к потере рабочих мест и ухудшению условий труда. Государственные меры должны быть направлены не только на поддержку высоких технологий, но и на защиту интересов работников, включая программы переобучения и помощи при трудоустройстве.

Не менее важным является и вопрос международного сотрудничества в области цифрового регулирования. В условиях глобализации цифровые процессы не ограничиваются национальными границами. Эффективное взаимодействие между государствами поможет выработать универсальные правила использования цифровых технологий, что будет способствовать развитию международной торговли и инвестиций. Современные исследователи к числу ключевых направлений трансформации пространства традиционной политики относят «интенсивную цифровую алгоритмизацию общественно-политической сферы жизнедеятельности современного государства и общества, появление цифровых

интеллектуальных актантов, а также альтернативных субъектов цифровой политики, к которым мы относим прежде всего глобальные технологические корпорации» [6]. Золоева З.Т. отмечает, что «в современных условиях, все развитые государства предпринимают меры, направленные на стимулирование развития цифровых технологий, в том числе посредством политико-правовых методов.

В настоящее время как за рубежом, так и в Российской Федерации большое распространение получила практика принятия документов, направленных на стимулирование развития конкретных цифровых технологий» [11].

Цифровизация также предлагает уникальные возможности для улучшения политической легитимации в условиях изменяющейся среды. С.Н. Федорченко предлагает рассмотреть, как автократические режимы могут использовать цифровые технологии для укрепления контроля и легитимации власти. Это вызывает необходимость пересмотра традиционных представлений о демократии и автократии, поскольку границы между ними становятся все менее четкими [23]. Схожей концепции придерживается М.В. Яковлев, который утверждает, что «интеллектуальные технические системы в автократиях поддерживают в первую очередь незыблемость режима на основе контроля над большими данными, эксплуатации садомазохистских тенденций в обществе, пропаганды посредством новых медиа и социальных сетей, механизмов инструментального и прагматического согласия. В совокупности эти средства создают специфический интерфейс цифрового мира, эмблемами которого служат пассивность и страх, а установкой - слепая вера в то, что происходящее — это норма» [24].

В.А. Зимин и А.В. Калакутский отмечают, что «применение информационных технологий позволяет повысить эффективность государственных услуг, обеспечивает эффективную коммуникативную среду между государством и обществом, определяет прозрачность системы государственного управления, цифровые информационные технологии могут значительно усилить влияние политических кампаний и открыть новые горизонты в понимании общественных процессов. Однако важно обеспечить сбалансированное и ответственное их использование с учетом всех рисков. Только так технологии смогут служить интересам демократии и общества, а не станут инструментом манипуляций и злоупотреблений» [10].

Тем не менее, цифровизация избирательного процесса не только представляет собой вызов, но также открывает новые перспективы для улучшения взаимодействия государства с гражданами, повышения прозрачности и эффективности управления. Для успешной реализации цифровой политики государству крайне важно учитывать сопутствующие риски и разработать меры по их минимизации. Применение цифровых технологий в избирательной системе должно быть направлено на укрепление демократических процессов, защиту прав граждан и соблюдение конституционных свобод, чтобы обеспечить справедливость и транспарентность в политических процедурах.

### **Выводы**

Трансформация традиционного избирательного процесса с внедрением информационных и коммуникационных технологий создает как новые возможности, так и серьезные риски. С одной стороны, цифровизация может усилить легитимацию власти, обеспечить прозрачность и доступность выборов, а также повысить вовлеченность граждан в политическую жизнь. С другой стороны, она открывает двери для манипуляций данными, подрыва доверия к электоральным процессам, угроз безопасности личной информации и ограничения прав граждан.

Анализ существующих подходов показывает, что успешная цифровизация выборов требует не только применения современных технологий, но и наличия четких регуляторных рамок, учитывающих как преимущества, так и риски. Проблемы с доверием к результатам выборов, вопросы обеспечения безопасности выборных систем и необходимость защиты прав граждан становятся важными направлениями для дальнейшего исследования и совершенствования государственной технологической политики.

Для повышения эффективности избирательного процесса необходимо учитывать мнение гражданского общества, развивать механизмы для предотвращения ошибок в цифровых системах, а также установить общественный контроль над процессами их внедрения. Глубокое понимание интересов всех участников – как государства, так и граждан – является ключевым фактором для достижения сбалансированной и безопасной цифровизации избирательного процесса.

Таким образом, развитие государственной технологической политики в области цифровизации избирательного процесса требует внимательного и многостороннего подхода, ориентированного на обеспечение демократии, защиту прав граждан и эффективное управление. Только при комплексном учете всех рисков и возможностей цифровизация может служить положительным результатом для политических систем.

## Литература

1. Алексеев Р.А., Кривешко Д.Д. Дистанционное электронное голосование: опыт применения в России и за рубежом // Журнал политических исследований. – 2024. – Т. 8. – № 1. – С. 3-20. – DOI 10.12737/2587-6295-2024-8-1-3-20.
2. Алексеев Р.А. Электронное голосование: кейсы России и 12 зарубежных государств (рецензия на монографию В.И. Фёдорова «Электронное голосование: российский и зарубежный опыт») // Журнал политических исследований. – 2024. – Т. 8. – № 2. – С. 91-96. – DOI 10.12737/2587-6295-2024-8-2-91-96.
3. Баранов Н.А. От недоверия - к легитимации: трудный путь цифровых электоральных технологий на примере России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2022. – Т. 24. – № 3. – С. 433-446. – DOI 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446.
4. Вильнер И.А. цифровизация избирательного процесса // Вопросы политологии. – 2023. – Т. 13. – № 2(90). – С. 618-637. – DOI 10.35775/PSI.2023.90.2.016.
5. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Цифровизация пространства современной политики в условиях глобальных технологических трансформаций: актуальные научные подходы, модели и сценарии // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2022. – № 2. – С. 46-57.
6. Воропанов С.А. Возможности применения цифровых технологий к механизмам прямой демократии в современной России // Общество: политика, экономика, право. – 2021. – № 6 (95). – С. 31-34. – DOI 10.24158/per.2021.6.3.
7. Горячев Г.А., Майстат М.А. Особенности формирования электоральных установок граждан в избирательных кампаниях в условиях информатизации // Вопросы политологии. – 2024. – Т. 14. – № 3 (103). – С. 852-862. – DOI 10.35775/PSI.2024.103.3.008.
8. Даль Р. Демократия и ее критики [Пер. с англ.] / Роберт Даль. - М.: Росспэн, 2003. - 574 с.
9. Ефанова Е.В. Цифровизация политики и электронное голосование: особенности и национальный опыт // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. – 2024. – Т. 8, № 2. – С. 242-248. – DOI 10.35634/2587-9030-2024-8-2-242-248.
10. Зимин В.А., Калакутский А.В. Информационные технологии в политическом управлении // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2024. – Т. 47. – С. 20-31. – DOI 10.26516/2073-3380.2024.47.20.
11. Золоева З.Т. Основные векторы государственной политики в области цифровой трансформации общества // Известия СОИГСИ. Школа молодых ученых. – 2022. – № 30. – С. 106-113.
12. Климашевская О.В. Цифровая модернизация Российского государства и общества: плюсы, вызовы и риски // Власть. – 2020. – Т. 28. – № 1. – С. 92-96. – DOI 10.31171/vlast.v28i1.7047.
13. Левченко М.Е., Пачина Н.Н., Вартумян А.А. Цифровая политика государства: риски и возможности // Современная наука и инновации. – 2023. – № 4 (44). – С. 167-173. – DOI 10.37493/2307-910X.2023.4.19.



14. Мухаметов Д.Р. Политические риски и барьеры цифровизации // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 58-64. – DOI 10.26794/2226-7867-2020-10-4-58-64.
15. Перрон Ю.В. Проблемы обеспечения доверия общества к итогам выборов с помощью электронного голосования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – № 8. – С. 147-150. – DOI 10.23672/SAE.2023.31.58.004.
16. Петрова С.В., Сидорова А.В. Трансформация политического и избирательного процесса в условиях цифровизации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2021. – № 1. – С. 209-213. – DOI 10.22394/2079-1690-2021-1-1-209-213.
17. Попов С.И., Гришин О.Е., Нестерчук О.А. Тенденции трансформации инструментария проведения выборов в органы государственной власти и местного самоуправления // Вопросы политологии. – 2023. – Т. 13. – № 10-1(98-1). – С. 5030-5038. – DOI 10.35775/PSI.2023.98-1.10-1.006.
18. Потанина О.В. Цифровизация политического процесса современной России: опыт проблемного анализа // Advances in Law Studies. – 2020. – Т. 8. – № S5. – С. 105-112. – DOI 10.29039/2409-5087-2020-8-5-105-112.
19. Титов В.В. Российское политическое пространство перед лицом цифровизации: основные риски // Общество: политика, экономика, право. – 2020. – № 10(87). – С. 38-41. – DOI 10.24158/per.2020.10.5.
20. Тиханов Р.С., Гришин О.Е., Попов С.И. Использование цифровых технологий в избирательном процессе: преимущества и риски // Вопросы политологии. – 2023. – Т. 13. – № 9-1(97-1). – С. 4371-4381. – DOI 10.35775/PSI.2023.97-1.9-1.007.
21. Токвиль А. Демократия в Америке. Демократия в Америке Де демократия в Америке / Алексис де Токвиль; [Пер. В. Т. Олейника и др.]. - Москва: Весь мир, 2000. - 559 с.
22. Туран И. Либеральная демократия и ветер перемен // Россия в глобальной политике. – 2023. – Т. 21. – № 2 (120). – С. 36-53. – DOI 10.31278/1810-6439-2023-21-2-36-53.
23. Федорченко С.Н. Автократия в цифровой вселенной: перспективы и угрозы политической легитимации // Журнал политических исследований. – 2020. – Т. 4, № 4. – С. 12-24. – DOI 10.12737/2587-6295-2020-12-24.
24. Яковлев М.В. Цифровой авторитаризм: концептуальные основания и модель легитимации // Вопросы философии. – 2022. – № 8. – С. 45-54. – DOI 10.21146/0042-8744-2022-8-45-54.

## References

1. Alekseev R. A., Kriveshko D. D. Distancionnoe e`lektronnoe golosovanie: opy`t primeneniya v Rossii i za rubezhom. [Remote electronic voting: experience of application in Russia and abroad]. Zhurnal politicheskikh issledovanij [Journal of Political Studies]. 2024, V. 8, I. 1, pp. 3-20. DOI 10.12737/2587-6295-2024-8-1-3-20.
2. Alekseev R. A. E`lektronnoe golosovanie: kejsy` Rossii i 12 zarubezhny`x gosudarstv (recenziya na monografiyu V.I. Fyodorova «E`lektronnoe golosovanie: rossijskij i zarubezhny`j opy`t») [Electronic voting: cases of Russia and 12 foreign countries (review of V. I. Fedorov's monograph 'Electronic voting: Russian and foreign experience')]. Zhurnal politicheskikh issledovanij [Journal of Political Studies]. 2024, V.8, I.2, p.91-96. DOI 10.12737/2587-6295-2024-8-2-91-96.
3. Baranov N.A. Ot nedoveriya - k legitimacii: trudny`j put` cifrovy`x e`lektoral`ny`x tekhnologij na primere Rossii. [From distrust to legitimisation: the difficult path of digital electoral technologies on the example of Russia]. Vestnik Rossijskogo universiteta družby` narodov. Seriya: Politologiya. [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science]. 2022, V. 24, I. 3, pp. 433-446. DOI 10.22363/2313-1438-2022-24-3-433-446.
4. Vilner I. A. Cifrovizaciya izbiratel`nogo processa. [Digitalisation of the electoral process] Voprosy` politologii [Political science issues]. 2023, V. 13, I. 2 (90), pp. 618-637. DOI 10.35775/PSI.2023.90.2.016.
5. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Cifrovizaciya prostranstva sovremennoj politiki v usloviyax global`ny`x tekhnologicheskix transformacij: aktual`ny`e nauchny`e podxody`, modeli i scenarij

- [Digitalisation of the space of modern politics in the context of global technological transformations: current scientific approaches, models and scenarios]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki. [Bulletin of Moscow University. Series 12: Political Science]. 2022, I. 2, pp. 46-57.
6. Voropanov S.A. Vozmozhnosti primeneniya cifrovyy`x tekhnologiy k mexanizmam pryamoj demokratii v sovremennoj Rossii. [Possibilities of applying digital technologies to the mechanisms of direct democracy in modern Russia]. Obshchestvo: politika, e`konomika, pravo. [Society: politics, economics, law]. 2021, I. 6 (95), pp. 31-34. DOI 10.24158/pep.2021.6.3.
  7. Goryachev G.A., Maistat M.A. Osobennosti formirovaniya e`lektoral`ny`x ustanovok grazhdan v izbiratel`ny`x kampaniyax v usloviyax informatizatsii [Features of the formation of electoral attitudes of citizens in election campaigns in the conditions of informatisation]. Voprosy` politologii [Political science issues]. 2024. V. 14, I. 3 (103), pp. 852-862. DOI 10.35775/PSI.2024.103.3.008.
  8. Dahl R. Democracy and its critics [Translated from English] / Robert Dahl. - Moscow: Rossspan Publ., 2003. - 574 p. (In Russian).
  9. Efanova E.V. Cifrovizatsiya politiki i e`lektronnoe golosovanie: osobennosti i nacional`ny`j opyt` [Digitalisation of politics and e-voting: features and national experience]. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sociologiya. Politologiya. Mezhdunarodny`e otnosheniya. [Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political science. International relations]. 2024, V. 8, I. 2, pp. 242-248. - DOI 10.35634/2587-9030-2024-8-2-242-248.
  10. Zimin V.A., Kalakutsky A.V. Informacionny`e tekhnologii v politicheskom upravlenii [Information technologies in political management]. Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie. [Proceedings of the Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious Studies]. 2024, V. 47, pp. 20-31. DOI 10.26516/2073-3380.2024.47.20.
  11. Zoloeva Z. T. Osnovny`e vektory` gosudarstvennoj politiki v oblasti cifrovoj transformatsii obshchestva [The main vectors of state policy in the field of digital transformation of society] // Izvestiya SOIGSI. Shkola molody`h ucheny`h. [Proceedings of SOIGSI. School of Young Scientists]. 2022, I. 30, pp. 106-113.
  12. Klimashevskaya O. V. Cifrovaya modernizatsiya Rossijskogo gosudarstva i obshchestva: plyusy`, vy`zovy` i riski. [Digital modernisation of the Russian state and society: pros, challenges and risks]. Vlast` [Government]. 2020, V. 28, I. 1, pp. 92-96. - DOI 10.31171/vlast.v28i1.7047.
  13. Levchenko M. E., Pachina N. N., Vartumyan A. A. Cifrovaya politika gosudarstva: riski i vozmozhnosti. [Digital policy of the state: risks and opportunities]. Sovremennaya nauka i innovatsii [Modern Science and Innovations]. 2023, I. 4 (44), pp. 167-173. DOI 10.37493/2307-910X.2023.4.19.
  14. Mukhametov D. R. Politicheskie riski i bar`ery` cifrovizatsii [Political risks and barriers of digitalisation]. Gumanitarny`e nauki. Vestnik Finansovogo universiteta. [Humanities. Bulletin of the Financial University]. 2020, V.10, I. 4, p. 58-64, DOI 10.26794/2226-7867-2020-10-4-58-64.
  15. Perron Y. V. Problemy` obespecheniya doveriya obshchestva k itogam vy`borov s pomoshh`yu e`lektronnoho golosovaniya [Problems of ensuring public confidence in the results of elections through electronic voting]. Gumanitarny`e, social`no-e`konomicheskie i obshchestvenny`e nauki [Humanities, socio-economic and social sciences]. 2023, I. 8, pp. 147-150. DOI 10.23672/SAE.2023.31.58.004.
  16. Petrova S. V., Sidorova A. V. Transformatsiya politicheskogo i izbiratel`nogo processa v usloviyax cifrovizatsii. [Transformation of political and electoral process in the conditions of digitalisation] Gosudarstvennoe i municipal`noe upravlenie. Ucheny`e zapiski [State and municipal administration. Academic Notes]. 2021, I. 1, pp. 209-213. DOI 10.22394/2079-1690-2021-1-1-209-213.
  17. Popov S. I., Grishin O. E., Nesterchuk O. A. Tendentsii transformatsii instrumentariya provedeniya vy`borov v organy` gosudarstvennoj vlasti i mestnogo samoupravleniya.

- [Trends in the transformation of the toolkit for conducting elections to public authorities and local self-government]. *Voprosy politologii* [Political science issues]. 2023, V. 13, I. 10-1 (98-1), pp. 5030-5038. DOI 10.35775/PSI.2023.98-1.10-1.006.
18. Potanina O. V. Cifrovizaciya politicheskogo processa sovremennoj Rossii: opyt' problemnogo analiza. [Digitalisation of the political process of modern Russia: experience of problem analysis]. *Advances in Law Studies* [Advances in Law Studies]. 2020, V. 8, I. 5, pp. 105-112. DOI 10.29039/2409-5087-2020-8-5-105-112.
  19. Titov V. V. Rossijskoe politicheskoe prostranstvo pered liczom cifrovizacii: osnovny'e riski [Russian political space in the face of digitalisation: the main risks]. *Obshchestvo: politika, e'konomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law]. 2020, I. 10 (87), pp. 38-41. DOI 10.24158/pep.2020.10.5.
  20. Tikhonov R. S., Grishin O. E., Popov S. I. Ispol'zovanie cifrovyy'x tekhnologij v izbiratel'nom processe: preimushhestva i riski. [The use of digital technologies in the electoral process: advantages and risks] *Voprosy politologii* [Political science issues]. 2023, V. 13, I. 9-1 (97-1), pp. 4371-4381. DOI 10.35775/PSI.2023.97-1.9-1.007.
  21. Tocqueville, Alexis de. *Democracy in America* = = *De la democratie en Amerique* / Alexis de Tocqueville; [V. T. Oleinik et al.]. - Moscow: Vse Mir Publ., 2000. - 559 p. (In Russian).
  22. Turan, I. Liberal'naya demokratiya i veter peremen [Liberal Democracy and the Wind of Change]. *Rossiya v global'noj politike* [Russia in Global Politics]. 2023, V. 21, I. 2 (120), pp. 36-53. DOI 10.31278/1810-6439-2023-21-2-36-53.
  23. Fedorchenko S. N. Avtokratiya v cifrovoj vselennoj: perspektivy i ugrozy politicheskoy legitimacii. [Autocracy in the digital universe: prospects and threats of political legitimisation]. *Zhurnal politicheskikh issledovanij* [Journal of Political Studies]. 2020, V. 4, I. 4, pp. 12-24. DOI 10.12737/2587-6295-2020-12-24.
  24. Yakovlev M. V. Cifrovoj avtoritarizm: konceptual'ny'e osnovaniya i model' legitimacii [Digital authoritarianism: conceptual foundations and legitimisation model]. *Voprosy filosofii*. [Philosophical issues]. 2022, I. 8, pp. 45-54. DOI 10.21146/0042-8744-2022-8-45-54.