

# Престиж профессии преподавателя вуза

## The prestige of the university teaching profession

**Сальков Н.А.**

Канд. техн. наук, профессор кафедры архитектуры, ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств», г. Москва  
e-mail: nikolaysalkov@mail.ru

**Salkov N.A.**

Candidate of Technical Sciences, Professor of the Department of Architecture, Moscow State Academic Art Institute named after V.I. Surikov at the Russian Academy of Arts, Moscow  
e-mail: nikolaysalkov@mail.ru

### **Аннотация**

Указывается, почему престиж преподавателя вуза, да и учителя в школе, упал столь низко, можно сказать, ниже некуда, и каким образом его еще можно хотя бы приподнять для того, чтобы наши потомки получили образование хотя бы не хуже нынешнего, а то и на уровне советского периода.

**Ключевые слова:** высшее образование, престиж преподавателей вузов, профессорско-преподавательский состав.

### **Abstract**

Specified, why the prestige of a university teacher, and a teacher at school, has fallen so low, one might say, nowhere lower, and how it can still be raised so that our descendants receive an education at least as good as the current one, or even at the level of the Soviet period.

**Keywords:** higher education, prestige of university teachers, the teaching staff.

### **Введение**

В чем заключается престиж профессии вообще? Вопрос этот интересен не только для окончивших школу и стоящих перед выбором профессии, но и для нас, вполне умудренных опытом жизни: что же там впереди у молодого поколения на уме, к чему они стремятся, к чему придут в конце концов? И главный вопрос – получится ли передать им управление государством и будет ли оно прочным.

Ну, сначала она, профессия, должна хоть чуть-чуть нравиться или хотя бы не быть очень уж противной для того, кто в этой профессии участвует. Потом участник должен видеть хоть какой-то свой рост в данном деле, хоть какое-то движение по карьерной лестнице, иначе зачем все это затевать, покрываясь со временем плесенью и мечтать выйти на пенсию, грустно считая безнадежно прошедшие года, так безответственно похороненные в текучке быта. Вот тут и возникает вопрос: в чем смысл жизни? Да, работа должна нравиться, иначе следует ее менять как можно быстрее. Такое резкое изменение поля деятельности мы с удивлением видим у окончивших престижный вроде бы Московский авиационный институт: писателей-сатириков Михаила Задорнова и Лиона Измайлова, драматурга и сценариста, автора детских книг Эдуарда Успенского. Александр Проханов также окончил МАИ в 1960 г. и одно время работал инженером в НИИ и даже немного лесником, но в конце концов сделал журналистику и литературу своей профессией.

Если бы они не ушли из конструкторских бюро, мы бы не получили таких ярких профессионалов пера.

Вот знаменитости, окончившие МАИ, но не продолжившие работать в сфере воздухоплавания:

- М. Гинзбург, Заслуженный художник РФ;
- Ю. Егоров, кинорежиссер фильмов «Они были первыми», «Добровольцы», «Простая история» и др.;
- М. Задорнов, писатель-сатирик;
- Л. Измайлов, писатель-сатирик;
- Э. Климов, кинорежиссер фильмов «Агония», «Спорт, спорт, спорт», «Иди и смотри» и др.;
- Майя Кристалинская, великая эстрадная певица;
- А.Г. Постол, скульптор;
- Э. Успенский, детский писатель, «отец» Чебурашки и крокодила Гены;
- А. Проханов, можно сказать живой классик.

А юморист и сатирик Михаил Жванецкий получил образование в Одесском институте инженеров морского флота.

Они выбрали другой путь и оказались правы в своем последующем выборе, в результате став не то, что людьми известными, а знаменитостями, фразы которых расходились в народе моментально, как свежеепеченные пирожки. Да и не в этом дело, не в статусе знаменитости, а в том, что они нашли себя, свое место в жизни, что они с полным правом могут (к сожалению, во многих случаях «могли») сказать, что жизнь прошла не напрасно.

Итак, во-первых, престиж – это сначала любовь к своей профессии для себя любимого. А во-вторых, конечно же, заработная плата, а как же без нее. Некоторые даже ставят это условие впереди первого, и это вполне закономерно в условиях дикого империализма, куда мы по своей наивности вляпались. На третьем месте стоит уважение окружающих к данной профессии. А в чем заключается престиж преподавателя вуза?

Вопрос отнюдь не праздный, ведь нам, – нашему поколению я имею в виду, – еще надо успеть выучить и воспитать хотя бы идущее за нами поколение молодых, но необученных. А времени у нас остается все меньше и меньше. Тем более, что руководство Минвуза пока что не спешит выполнять приказы Президента. А стоило бы. Во время бедствий, когда идет война (а война идет, и Президент об этом обмолвился совсем недавно) за выживание России, преступно тянуть, как говорится, кота за хвост и, по сути, заниматься саботажем приказов свыше. Тут вспоминается неотвратимость наказания за саботаж при тов. И.В. Сталине. Скорее всего, тогда он был совершенно прав: иначе вопрос с Победой и празднованием нынче её 80-летия был бы под огромным вопросом.

Ваш покорный слуга, автор данной статьи, еще во время начала перехода на болонскую ахинею (извините за непарламентское выражение), да и после в течение долгого времени [1-3; 6], предупреждал, что в результате этого бессмысленного по сути вредительства Россия потеряет инженерный корпус, а с ним и весь творческий технический потенциал, поскольку обучения в объеме четырех лет при отсутствии в школах геометрии и черчения, совершенно недостаточно для воспитания нормального инженера – этого хватает лишь для подготовки техника [5; 8], да и то с оговоркой, что в 7-8 классах должно было бы быть нормальное обучение с геометрией и с черчением, а не дрессировка по подготовке к ЕГЭ.

Но нет, как говорится в Библии, пророка в своем отечестве. И вот результат: даже имеющий только юридическое образование Президент смог увидеть то, что совершенно не пожелали видеть «руководители» высшего образования, как бы, вроде, профессионалы, – что инженеров-то у России уже и нет! Очень высока оказалась для России цена данной политической ошибки. И еще долго она будет аукаться для (назовем по-прежнему) народного хозяйства страны.

По мнению «руководителей» высшего образования, вляпавшись в болонский «процесс», мы должны были получить конфетку, а не образование, но получили (уж простите меня за еще одно непарламентское выражение) – получили американское [1-3; 7] дерьмо, в котором мы погрязли по самые уши и из которого не можем выкарабкаться уже четверть века. И до сих пор гадаем: выберемся ли? В результате как перестали производить инженеров в институтах, так и не можем до сих пор начать их производить, хотя Президент указал на невозможность

терпеть это безобразие еще как лет пять назад. Однако телега чиновничьего аппарата до сих пор стоит на месте и не движется, а вот для уничтожения советского образования достаточно было двух-трех месяцев! Конечно, ломать – не строить, а уж реставрация почти потерянного отнимает гораздо больше времени (годы!), нежели само строительство – это я авторитетно как строитель по основному образованию говорю.

А на самом деле, при более серьезном размышлении, у «преобразователей», скорее всего, совершенно отсутствовало чувство ответственности за будущее поколение. Что очень странно, ведь у главных «шкотеерапевтов», А. Чубайса и Е. Гайдара, имелись свои дети, значит, если мы включим аналитический подход к процессу размышления, они видели их будущее не в составе России. А иначе почему всё это затеяно? Должен признаться: с некоторых пор я питаю очень сильное недоверие к экономистам – экономистами были и А. Чубайс (кандидат), и Е. Гайдар (доктор). Хотя, может быть, Егор Гайдар действительно ошибался искренне, думая, что делает благое дело, чего совершенно не скажешь о А. Чубайсе с его перманентным уничтожением всего, до чего только он ни касался.

Вот и у преобразователей высшей школы кое-где засвербело: они тоже захотели что-то там преобразовать. Однажды мне один мой друг сказал: «Знаешь, чем дурак отличается от идиота? Идиот – это дурак с инициативой!» Что тут скажешь – народная мудрость. А недавно по телевизору один известный доктор медицинских наук заявил, что идиотизм не лечится. Вот и делайте выводы.

Дело усугубилось превращением воспитательного процесса для советского инженера в продажу «образовательных услуг», превративших педагогов высшей школы в торгашей своим знанием, естественно, со всеми вытекающими для любых торгашей недостатками. Об этом тоже как-то «не удосужились подумать» чиновники от образования, взяв «под козырек» перед Госдепом США.

Как результат такой недальновидной политики по вопросу воспитания подрастающего поколения, долженствующего заменить вскоре как нас, высококвалифицированных преподавателей, так и чванливых чиновников, сместив их со своих теплых кресел, профессорско-преподавательский корпус в плане профессионалов заметно поредел.

В восьмидесятые годы прошлого века, к примеру, в Киевском инженерно-строительном институте кандидаты наук работали ассистентами – так высок был престиж преподавательской работы. Сейчас, не успев быть принятым на педагогическую работу новичок, становится как минимум старшим преподавателем, а то и доцентом. Ассистентов днем с огнем не сыщешь. А ведь ученое звание доцента и профессора должны являться признанием педагогического профессионализма в высшей школе.

Уважение к преподавателю института ранее было просто на недосягаемой высоте, можно сказать, сразу после профессии космонавта и летчика. И неудивительно: они ведь (преподаватели) создавали будущее страны безо всяких недомолвок, действительно создавали, воспитывая современных инженеров, ученых, врачей, политиков. А что же сейчас? Увы!

В настоящее время специалисты высшей квалификации, каковыми являются кандидаты и доктора наук, подвергаются множеству непонятных для нормального человека остракизов [4]: например, во многих вузах стараются вместо деления групп на подгруппы, что было законом для советской высшей школы, интенсифицировать работу преподавателя, имеющего дело с чертежами, и оставлять его один на один с целой группой в 25-29 чел. Конечно, так можно немного сэкономить бюджет: не дать преподавателю чуть больше зарплаты, но кто мне скажет, есть ли в мире научные работы, в которых доказывается, что интенсификация труда приводит к повышению качества обучения? Никто не скажет, нет? Тогда я скажу: такие работы отсутствуют, более того, интенсификация никогда не приводила к улучшению, напротив, качество труда и его результат безнадежно ухудшались.

Таким образом, стремясь сэкономить на зарплате, «руководители» экономят на нашем будущем, подвергая будущее всей страны руководству троечниками, в лучшем случае. Что могут «наваять» троечники, мы прекрасно знаем, достаточно еще раз вспомнить лихие

девяностые прошлого века с незабвенными Чубайсом и К°. Также имеется вопрос о требованиях руководства институтов к обязательному опубликованию работ преподавателя в неких «белых» списках. А стоимость этих публикаций как-то не учитывается. Чтобы защитить хотя бы кандидатскую, необходимо потратить довольно-таки приличное количество средств с неизвестностью – получится ли результат. Для аспирантов такие расходы просто немыслимы: если в СССР на аспирантскую стипендию можно было прожить (сам жил и даже припеваючи), то сегодняшней хватит, как говорят, только на воду и хлеб.

Ранее, в советское время и немного при диком капитализме преподаватель принимался в институт по конкурсу на 5 (пять!) лет. А сейчас? 1-3 года, не более. А почему – никто не может сказать. Это всё и является причиной для нынешнего состояния высшего образования. Как же из этого незавидного для великой, мирового значения, страны состояния выйти – вот главный вопрос для ближайшего будущего России.

В настоящее время престиж преподавателя упал очень низко: можно, не заметив, переступить – так и переступают ведь! Да и престиж учителя в школе [5] – тоже ниже некуда и по тем же причинам. В советское время высшая школа готовила настоящих инженеров, подлинных профессионалов, за которыми гонялись те же США, навязавшие нам разгром нашего лучшего в мире образования. Ведь все об этом говорят: наше высшее образование было действительно лучшим в мире. Было...

Что делать – это ваш покорный слуга говорит постоянно: необходимо немедленно перевести высшее образование на прежние рельсы, т.е. выполнить приказ Президента, привести в соответствие с реальностью оплату труда профессорско-преподавательского состава вузов, перевести преподавателей из сферы торгашей в сферу воспитателей будущих строителей страны. Да и доплату за ученую степень следует поднять раза в три-четыре. А время обучения следует увеличить для инженеров до шести лет, для архитекторов и врачей – до семи. И надо поторопиться, поскольку профессура, настоящая профессура, в действительности заслужившая свои привилегии и пока еще имеющаяся в живом виде в России, не вечна.

### Литература

1. Сальков Н.А. Американизация геометрического образования в России и начертательная геометрия [Текст] / Н.А. Сальков // Геометрия и графика. — 2015. — Т.3. — № 3. — С.38-46. — DOI: 10.12737/14418.
2. Сальков Н.А. Болонская система и перспективы инженерного образования в России [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал социологических исследований. — 2022. — Т.7. — № 3 — С.2-1. — URL:<https://naukaru.ru/ru/nauka/article/52673/view>.
3. Сальков Н.А. Глобальная реконструкция высшего технического профессионального образования [Эл.ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал естественнонаучных исследований. — 2023. — Т.8. — № 3. — С.41-48. — URL:<https://naukaru.ru/ru/nauka/article/71488/view>.
4. Сальков Н.А. Можно ли измерить науку [Эл.ресурс] / Журнал философских иссл. 2016. Т. 2. №. 1. С. 2-2. — DOI: 10.12737/18950. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/11405/view>.
5. Сальков Н.А. Написано «высшее» – читай «среднее» [Эл. ресурс] / Ж-л педаг. иссл. 2016. Т.1. №5. С. 6-6. — DOI: 10.12737/21575. URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/13194/view>.
6. Сальков Н.А. О двухуровневом образовании и Болонском соглашении / Н.А. Сальков // Научно-методические основы двухуровневой системы образования (состояние, перспективы развития): Всероссийская научно-практическая конференция 5-8 ноября 2008. – М.: МИКХиС, 2008. – С.128-132.
7. Сальков Н.А. О проблемах управления вузовским образованием [Электронный ресурс] / Н.А. Сальков // Журнал исследований по управлению. 2017. — Т. 3. — № 8. — С. 6-16. — URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/18169/view>.
8. Сальков Н.А. Результаты американизации Рос.-го образования Эл.ресурс/ Журнал педаг. иссл. 2016. Т.1. №6.- С.7-7. — DOI:10.12737/22967.URL:<https://naukaru.ru/ru/nauka/article/14176/view>.