

Анализ основных теоретических подходов к пониманию механизмов становления социальной ответственности личности

Analysis of the main theoretical approaches to understanding the mechanisms of formation of an individual's social responsibility

УДК 37.035

DOI: 10.12737/2500-3305-2025-10-5-15-23

Белоусов Д.Н.

Начальник учебной части – заместитель начальника кафедры связи, военного учебного центра, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск
e-mail: belousov@susu.ru

Belousov D.N.

Head of the educational unit – Deputy Head of the Department of Communication, South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk
e-mail: belousov@susu.ru

Аннотация

В статье представлен анализ и результаты обобщения основных теоретических подходов к пониманию механизмов становления социальной ответственности личности. Рассматриваются философские, социологические, психологические и педагогические концепции, раскрывающие различные аспекты данного феномена. Показана взаимодополняемость научных школ в объяснении детерминации, закономерностей и условий развития социальной ответственности. Обоснована эвристичность комплексного подхода к исследованию проблемы на стыке наук. Выделены ключевые механизмы становления социальной ответственности: интериоризация социальных норм и ценностей, идентификация с социальными ролями, становление субъектности в социально значимой деятельности, развитие внутренней мотивации и саморегуляции. Намечены перспективы использования результатов анализа в военно-педагогических исследованиях и практиках воспитания будущих офицеров.

Ключевые слова: социальная ответственность, личность, механизмы становления, теоретические подходы, философия, социология, psychology, педагогика, военное образование.

Abstract

The article presents an analysis and the results of generalization of the main theoretical approaches to understanding the mechanisms of formation of an individual's social responsibility. The author examines philosophical, sociological, psychological and pedagogical concepts that reveal various aspects of this phenomenon. The complementarity of scientific schools in explaining the determination, patterns and conditions for the development of social responsibility is shown. The heuristic nature of an integrated approach to the study of the problem at the intersection of sciences is substantiated. The key mechanisms of the formation of social responsibility are highlighted: interiorization of social norms and values, identification with social roles, formation of subjectivity in socially significant activities, development of intrinsic motivation and

self-regulation. Prospects for using the results of the analysis in military-pedagogical research and practices of educating future officers are outlined.

Keywords: social responsibility, personality, formation mechanisms, theoretical approaches, philosophy, sociology, psychology, pedagogy, military education.

Актуальность проблемы развития социальной ответственности личности обусловлена возрастающей значимостью данного феномена в условиях динамичных социальных изменений, усложнения систем социального взаимодействия, трансформации ценностных оснований общественной жизни. Особую остроту эта проблема приобретает в сфере военно-профессионального образования, призванного готовить офицеров, способных не только эффективно решать служебно-боевые задачи, но и выступать нравственным ориентиром для подчиненных, проявлять ответственность за их личностное развитие и психологическое благополучие, за формирование позитивного социально-психологического климата в воинских коллективах [8; 10].

Различные аспекты социальной ответственности глубоко и всесторонне исследованы в современной науке. Философские проблемы свободы и ответственности личности раскрываются в трудах Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера, Э. Фромма и др. [21; 26; 25]. Социологический анализ феномена ответственности представлен в работах Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертона [6; 18; 13]. Психологические механизмы и закономерности развития ответственности изучались Ж. Пиаже, Л. Колбергом, К. Хелкамой [19; 31; 27]. Педагогический аспект проблемы нашел отражение в исследованиях В.А. Сухомлинского, А.С. Макаренко, И.П. Иванова [22; 11; 9].

Несмотря на значительный объем накопленных знаний, в научной литературе недостаточно раскрыты вопросы соотношения и интеграции различных теоретических подходов к пониманию сущности и механизмов становления социальной ответственности. Большинство исследований сосредоточено на отдельных дисциплинарных аспектах проблемы, тогда как ее комплексное осмысление на стыке философии, социологии, психологии и педагогики остается слабо разработанным. Кроме того, требуется уточнение эвристического потенциала существующих концепций для решения прикладных задач воспитания социальной ответственности в специфических условиях военного вуза и профессиональной деятельности офицера.

Цель данной статьи – проанализировать и обобщить основные теоретические подходы к пониманию сущности и механизмов становления социальной ответственности личности, выявить возможности их применения в практике военно-профессионального образования.

Методологическую основу исследования составляет комплексный междисциплинарный подход, интегрирующий принципы и методы философского, социологического, психологического и педагогического анализа. Применяются общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения, обобщения и систематизации теоретических положений.

Научная новизна работы заключается в многоаспектном анализе феномена социальной ответственности, позволяющем выявить точки пересечения и взаимодополнения различных концептуальных подходов к его исследованию, обосновать необходимость и продуктивность их комплексного применения для решения задач военно-профессионального образования.

Теоретическая значимость статьи состоит в уточнении и углублении научных представлений о содержании, детерминантах и механизмах становления социальной ответственности, обосновании целесообразности и перспективности интеграции философского, социологического, психологического и педагогического знания в исследовании данной проблемы.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов для научно-методического обоснования и проектирования системы воспитания социальной ответственности курсантов военных вузов. Выводы и положения статьи могут служить теоретической базой для разработки модели и технологии формирования социально

ответственного поведения будущих офицеров с учетом специфики их учебно-профессиональной деятельности и социальной миссии.

Представим анализ теоретических подходов к пониманию механизмов становления социальной ответственности личности в рамках философии. В экзистенциальной философии социальная ответственность рассматривается в неразрывной связи с проблемой свободы личности. Ж.-П. Сартр утверждает, что человек «осужден быть свободным», его выбор абсолютно свободен и не детерминирован внешними обстоятельствами [21]. Однако эта свобода налагает на личность бремя ответственности за свои поступки и их последствия не только для себя, но и для всего общества. Уклонение от выбора, «бегство от свободы» также является выбором, за который человек несет ответственность [25].

Понятия «свободы от» (негативной свободы) как избавления от внешних ограничений и «свободы для» (позитивной свободы) как возможности самореализации и раскрытия своего потенциала различает Э. Фромм [25]. Именно позитивная свобода, по мнению философа, связана с принятием ответственности за свою жизнь, с готовностью принимать решения и нести за них ответственность перед собой и обществом.

Итак, в экзистенциальной философии социальная ответственность предстает как неизбежное следствие свободы личности, как осознанное принятие на себя обязательств за результаты своего свободного выбора.

С точки зрения этического подхода социальная ответственность трактуется как внутренний моральный долг личности перед обществом, как реализация нравственных принципов в социальном поведении. Понятие ответственности в контексте философии поступка, диалогических отношений между «я» и «другим» рассматривает М.М. Бахтин. По его мнению, ответственность – это не просто осознание последствий своих действий, но, прежде всего, отклик на обращенность другого человека, соучастие в его жизни, вовлеченность в события [3]. Личность несет нравственную ответственность за свою «единственность», «незаменимость» в бытии, за реализацию своего долга перед другими людьми.

Взаимосвязь социальной ответственности со способностью личности к творчеству и духовному развитию отмечает Н.А. Бердяев. Он подчеркивает, что ответственность – это не только «санкция», но и творческий акт, возможность созидания ценностей, преобразования себя и общества [4]. Личность ответственна не перед безличными социальными институтами, а перед Богом, своей совестью, духовным началом в себе и мире.

Таким образом, этический подход акцентирует внимание на нравственной стороне социальной ответственности, рассматривая ее как личностное качество, связанное с моральной зрелостью, способностью руководствоваться чувством долга, справедливости, заботы о благе других.

Общественная природа феномена ответственности, его обусловленность социальными нормами, ценностями, ожиданиями выступает предметом социально-философского анализа. Два полюса социальной ответственности: 1) ответственность общества перед личностью за создание условий для ее самореализации; 2) ответственность личности перед обществом за выполнение общепринятых норм, ролевых обязанностей – рассматривает К. Муздыбаев [16]. Сбалансированность этих двух векторов обеспечивает стабильность и развитие социальной системы.

Четыре уровня социальной ответственности выделяет А.Ф. Плахотный: 1) непосредственное следование требованиям извне; 2) ответственность как свойство личности; 3) социальный институт воздействия на субъект; 4) принцип отношений между людьми и социальными группами [20]. Каждый уровень характеризуется специфическими механизмами регуляции ответственного поведения: от внешнего контроля и санкций до внутренней саморегуляции, совести.

В целом социально-философский подход позволяет раскрыть социокультурную детерминацию социальной ответственности, ее опосредованность системой общественных отношений, многоуровневый и многоаспектный характер.

Анализ философских концепций социальной ответственности свидетельствует о многообразии подходов к пониманию данного феномена, акцентирующих внимание на разных его гранях – свободе и нравственности личности, ее взаимоотношениях с обществом. Каждый из рассмотренных подходов высвечивает отдельные механизмы становления социальной ответственности. Вместе с тем очевидно, что для целостного раскрытия сущности и закономерностей развития данного феномена необходимо обращение к междисциплинарному анализу, учитывающему данные социологии, психологии и педагогики.

Понимание социальной ответственности в социологическом знании основывается на анализе ее роли в функционировании и развитии общества как системы. Социальная ответственность рассматривается как механизм поддержания социального порядка, интеграции и стабильности социума.

В структурно-функциональном подходе (Т. Парсонс, Р. Мертон) социальная ответственность трактуется как следование ролевым ожиданиям и нормативным предписаниям, связанным с социальным статусом личности [18; 13]. Ответственное поведение индивида способствует устойчивости и равновесию социальной системы, в то время как безответственность ведет к дисфункциям и дезорганизации.

В рамках символического интеракционизма (Дж.Г. Мид, Г. Блумер) социальная ответственность анализируется как результат коммуникации, совместного конструирования смыслов и значений в процессе социального взаимодействия [14]. Принятие ответственности за свои действия и их последствия происходит в ситуации «принятия роли другого», осознания своих обязательств по отношению к партнерам по взаимодействию.

Феноменологическая социология (А. Шютц) рассматривает социальную ответственность как элемент жизненного мира личности, наполненный субъективными смыслами и переживаниями [29]. Ответственность конституируется в актах социального взаимодействия, когда индивид соотносит свои действия с действиями других, осознавая их взаимозависимость и взаимовлияние.

Представители теории социального обмена (Дж. Хоманс, П. Блау) трактуют социальную ответственность как результат рационального выбора личности, стремящейся максимизировать выгоды и минимизировать издержки в процессе социальных трансакций [30]. Принятие на себя ответственности и исполнение обязательств происходит тогда, когда индивид рассчитывает получить от этого определенные «прибыли» – социальное одобрение, престиж, ресурсы.

Итак, социологические подходы позволяют раскрыть социальные детерминанты и регуляторы ответственного поведения личности – социальные роли и нормы, характер социального взаимодействия, соотношение выгод и издержек. В центре внимания оказываются надиндивидуальные механизмы становления социальной ответственности, связанные с функционированием общества как системы.

Вместе с тем для понимания внутриличностной динамики и факторов развития социальной ответственности необходимо обратиться к психологическим и педагогическим концепциям, позволяющим проанализировать данный феномен на индивидуальном и групповом уровнях.

В фокусе внимания психологических подходов находятся внутриличностные механизмы становления социальной ответственности, ее связь с мотивацией, самосознанием, волевой саморегуляцией человека.

Психодинамическое направление (З. Фрейд, А. Адлер) связывает развитие ответственности с формированием Супер-Эго, как внутренней инстанции долженствования и контроля [24]. Ответственность понимается как следствие интернализации внешних социальных запретов и предписаний, формирования «совести» как внутреннего регулятора поведения.

В гуманистической психологии (А. Маслоу, К. Роджерс) социальная ответственность трактуется как результат самоактуализации личности, реализации ее потенциала [12]. По мере

удовлетворения базовых потребностей человек переходит на уровень бытийных ценностей и метапотребностей, связанных с поиском смысла жизни, альтруизмом, заботой о благе других.

Диспозициональное направление (Г. Олпорт, Р. Кеттелл) рассматривает социальную ответственность как устойчивую личностную черту, проявляющуюся в добросовестности, обязательности, готовности отвечать за свои поступки [17]. Ответственность выступает как компонент зрелой, психологически здоровой личности.

Когнитивные подходы (Л. Колберг, Ж. Пиаже) связывают развитие социальной ответственности с динамикой интеллекта и морального сознания личности [31]. Переход на более высокие стадии морального развития (от ориентации на внешние санкции к автономной морали) характеризуется интериоризацией этических принципов и нравственных норм, усилением внутреннего локуса контроля.

В концепциях научения (Б. Скиннер, А. Бандура) социальная ответственность понимается как выученная форма поведения, закрепленная путем подкреплений и наблюдения социальных моделей [2]. Ответственное поведение стимулируется социальным одобрением, поощрением и демонстрацией положительных образцов.

Субъектно-деятельностный подход (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова) трактует ответственность как форму активности субъекта, реализации его ценностных ориентаций в конкретной деятельности [1]. Ответственность проявляется в инициативности, самостоятельности, надежности личности, ее готовности отвечать за свои действия перед собой и обществом.

Подводя итоги анализа психологических концепций, можно отметить, что социальная ответственность предстает как сложное личностное образование, имеющее множественную детерминацию. Ее становление связано с развитием самосознания, мотивационно-смысловой и эмоционально-волевой сфер личности, интериоризацией социальных норм и ценностей.

Дальнейшая конкретизация механизмов и условий формирования социальной ответственности предполагает обращение к педагогическим концепциям, раскрывающим закономерности целенаправленной организации данного процесса в образовательной практике.

В педагогической науке социальная ответственность рассматривается как ключевая цель и результат воспитания личности. Многие выдающиеся педагоги подчеркивали значимость формирования ответственности как интегрального качества, определяющего нравственную и гражданскую позицию человека.

В трудах А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского ответственность предстает как стержневая характеристика личности, показатель ее социальной зрелости. По мнению А.С. Макаренко, ответственность неразрывно связана с дисциплиной, чувством долга перед коллективом, готовностью отвечать за свои действия перед товарищами [11]. Он рассматривал воспитание ответственности как ключевую задачу педагогики, подчеркивал необходимость создания системы ответственных отношений в детском коллективе. В.А. Сухомлинский связывал ответственность с нравственным развитием личности, с гуманистическими ценностями заботы, уважения, служения людям [22]. По его мнению, ответственность проявляется не только в исполнительности и дисциплинированности, сколько в готовности прийти на помощь, способности к состраданию и самопожертвованию. Оба педагога видели развитие ответственности как генеральную линию воспитательного процесса.

Деятельностный подход к формированию социальной ответственности развивают К.А. Абульханова-Славская и Л.И. Божович. Они связывают становление ответственности с включением личности в различные виды социально значимой деятельности – учебной, трудовой, общественной. Именно в деятельности, имеющей ценность для окружающих, подрастающее поколение усваивает социальные нормы, присваивает моральные ценности, вырабатывает устойчивые мотивы ответственного поведения. К.А. Абульханова-Славская подчеркивает роль инициативы и самостоятельности как предпосылок развития ответственности [1]. Л.И. Божович акцентирует внимание на формировании устойчивых

нравственных качеств личности, на развитии внутренней потребности действовать в соответствии с усвоенными моральными нормами и принципами [5].

Концепцию формирования ответственности в коллективе и через коллектив разрабатывали А.С. Макаренко, А.В. Мудрик и др. В их работах коллектив выступает как главный инструмент воспитания социальной ответственности. Пребывая в атмосфере высокой требовательности, открытости, взаимоподдержки, ребенок учится соотносить свои интересы с интересами товарищей, подчинять личное общественному, нести ответственность за общее дело. А.С. Макаренко детально описал этапы развития ответственности в коллективе: от ситуативного выполнения требований через осознанное следование нормам к самостоятельной постановке целей и задач, к коллективной ответственности за их реализацию [11]. А.В. Мудрик рассматривает технологии организации коллективной деятельности, позволяющие каждому ребенку занять ответственную позицию, проявить заботу о товарищах [15].

Принципиальное значение в воспитании ответственности приобретают принципы общественного мнения, перспективных линий, параллельного действия, разработанные А.С. Макаренко [11]. Использование силы общественного мнения как регулятора поведения, построение системы близких, средних и дальних перспектив, объединяющих усилия детей, обеспечение многообразных связей и зависимостей – все это позволяет формировать устойчивые механизмы ответственного отношения к делу, к людям, к самому себе.

Идеи субъектности и самовоспитания как факторов развития социальной ответственности обосновываются в трудах В.Э. Чудновского и Д.И. Фельдштейна. По их мнению, подлинно ответственное поведение возможно лишь у личности, которая является субъектом жизнедеятельности, способна к осознанной саморегуляции, рефлексии, смысложизненному самоопределению. В.Э. Чудновский связывает ответственность со становлением «внутреннего ядра» личности, с формированием обобщенных смысловых образований, устойчивых ценностных ориентаций [28]. Д.И. Фельдштейн выделяет уровни развития социальной ответственности в подростковом и юношеском возрастах, связывая их с изменением социальной позиции и характера ведущей деятельности [23]. Стимулируя процессы самопознания и самовоспитания, педагог содействует укреплению внутреннего стержня ответственности, помогает растущему человеку выстраивать собственную систему ценностей и следовать ей в своих поступках.

Современные исследователи, такие как М.В. Ермолаева, конкретизируют технологические аспекты формирования социальной ответственности в образовательной практике. Они отмечают эффективность таких методов и форм работы, как:

- организация социальных практик и волонтерской деятельности, позволяющих подросткам и юношам приобрести опыт реальной ответственности, проявить свою полезность для общества;
- реализация социально значимых проектов, в которых учащиеся выступают инициаторами, организаторами, исполнителями;
- создание ситуаций выбора, принятия самостоятельных решений, анализа последствий своих поступков;
- проведение этических дискуссий и диспутов, позволяющих сформировать собственную нравственную позицию, понять разные точки зрения;
- использование деловых и ролевых игр, тренингов, проигрывание социальных ролей и моделей ответственного поведения [7].

Особую роль в развитии социальной ответственности играет личность педагога, который сам должен быть образцом ответственного отношения к делу, к воспитанникам, к обществу. Важнейшими условиями эффективной воспитательной работы являются: создание атмосферы доверия и сотрудничества; строгость и постоянство требований в сочетании с уважением к личности; поддержка инициативы и самостоятельности; своевременная обратная связь и оценка достижений. Необходимы специальные усилия педагогов по развитию рефлексивных умений учащихся, навыков самоанализа и саморегуляции поведения [7].

Резюмируя анализ педагогических концепций, можно сделать вывод о значимости целенаправленной организации воспитательного процесса для развития социальной ответственности личности. Ключевыми факторами и механизмами становления данного качества выступают: включенность в социально значимую деятельность; влияние коллектива, общественного мнения; стимулирование самовоспитания и субъектной активности личности; технологическая грамотность педагогов. Учет этих закономерностей позволяет выстраивать эффективную систему формирования социальной ответственности в образовательных учреждениях разного типа.

Подводя общие итоги проведенного анализа философских, социологических, психологических и педагогических концепций, можно сделать следующие *выводы*:

1. Социальная ответственность представляет собой сложный, многоаспектный феномен, раскрывающийся на пересечении этических, правовых, социальных и психолого-педагогических проблем. Каждый из рассмотренных подходов высвечивает отдельные грани и механизмы социальной ответственности: экзистенциальная философия связывает ее со свободой личности, этика – с моральным долгом и совестью, социальная философия – с общественной детерминацией, социология – с социальными ролями и нормами, psychology – с личностными диспозициями и мотивами, педагогика – с воспитанием и самовоспитанием. Вместе с тем очевидна взаимодополняемость научных школ в объяснении генезиса, сущности и закономерностей развития социальной ответственности.

2. В становлении социальной ответственности личности участвует комплекс внешних и внутренних факторов – социокультурных, деятельностиных, коммуникативных, индивидуально-психологических. Их соотношение и удельный вес меняется на разных этапах онтогенеза и в различных сферах жизнедеятельности. Так, в детстве определяющую роль играют внешние регуляторы – социальные требования и ожидания, контроль и оценка взрослых. В подростковом и юношеском возрасте на первый план выходят процессы интернализации норм и ценностей, развитие самосознания и внутренней мотивации ответственного поведения. В профессиональной деятельности ведущее значение приобретают корпоративная культура организации, нормы профессиональной этики, чувство долга.

3. Ведущими механизмами развития социальной ответственности, отмеченными большинством исследователей, выступают:

- интериоризация социальных норм и ценностей, превращение внешних требований во внутренние императивы личности;
- идентификация с социальными ролями и обязанностями, принятие ответственности как неотъемлемого атрибута определенного статуса;
- принятие личностью нравственных принципов и убеждений, связанных с заботой о благе общества и других людей;
- становление субъектности в социально значимой деятельности, реализация стремления к инициативе, самостоятельности, достижениям;
- развитие внутренней мотивации ответственного поведения, основанной на понимании его смысла и необходимости;
- формирование навыков саморегуляции, способности предвидеть последствия своих действий и отвечать за них. Эти механизмы имеют комплексный характер, опосредуют друг друга и в совокупности обеспечивают прогрессивную динамику социальной ответственности на протяжении жизненного пути человека.

4. Эффективное формирование социальной ответственности требует комплексного подхода, учитывающего единство и взаимосвязь социальных, психологических и педагогических условий и технологий. Ключевыми условиями выступают: гуманизация социальной и образовательной среды, актуализация субъектной позиции личности, диалогизация межличностных отношений. Среди наиболее действенных методов воспитания социальной ответственности можно выделить: создание воспитывающих ситуаций, организацию общественно полезной деятельности, коллективное целеполагание и

планирование, стимулирование самоанализа и самооценки, проектирование персональных образовательных траекторий.

5. Особую актуальность и практическую значимость проблема формирования социальной ответственности приобретает в сфере военно-профессионального образования. Деятельность офицера связана с высокой социальной миссией защиты Отечества, с повышенными требованиями к личной и гражданской ответственности. Военный специалист должен не только в совершенстве владеть боевым мастерством, но и быть носителем высоких морально-нравственных качеств – патриотизма, долга, чести, справедливости, готовности к самопожертвованию. Это обуславливает необходимость построения специальной системы воспитания социальной ответственности будущих офицеров, включающей весь арсенал рассмотренных подходов, условий и технологий.

Перспективы дальнейших исследований связаны с конкретизацией модели и технологии формирования социальной ответственности у курсантов военных вузов на основе обобщения прогрессивных идей и концепций, представленных в философской, социологической, психологической и педагогической науке. Продуктивным представляется применение методов моделирования, экспертных оценок, формирующего эксперимента, лонгитюдных исследований динамики социальной ответственности. Результаты данной работы могут быть использованы для совершенствования системы военно-профессионального воспитания, повышения социальной компетентности и нравственной надежности будущих офицерских кадров.

Литература

1. Абульханова К.А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды [Текст] / К.А. Абульханова. – М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 1999. – 224 с.
2. Бандура А. Теория социального научения [Текст] / А. Бандура. – СПб.: Евразия, 2000. – 320 с.
3. Бахтин М.М. К философии поступка [Текст] / М.М. Бахтин // Философия и социология науки и техники. Ежегодник. 1984-1985. – М.: Наука, 1986. – С. 80-160.
4. Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности [Текст] / Н.А. Бердяев. – М.: ООО «ФЛИНТА», 2001. – 321 с.
5. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л.И. Божович. – СПб.: Питер, 2008. – 745 с.
6. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда [Текст] / Э. Дюркгейм. – М.: Канон, 1996. – 432 с.
7. Ермолаева М.В. Субъектный подход в психологии развития взрослого человека (вопросы и ответы): учеб. пособие [Текст] / М.В. Ермолаева. – М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2006. – 197 с.
8. Ефремов О.Ю. Военная педагогика: учебник для вузов [Текст] / О.Ю. Ефремов. – СПб.: Питер, 2020. – 640 с.
9. Иванов И.П. Энциклопедия коллективных творческих дел [Текст] / И.П. Иванов. – М.: Педагогика, 1989. – 208 с.
10. Коупленд Н. Психология и солдат [Текст] / Н. Коупленд. – М.: Воениздат, 1960. – 136 с.
11. Макаренко А.С. О воспитании [Текст] / А.С. Макаренко. – М.: Издательство политической литературы, 1990. – 416 с.
12. Маслоу А. Мотивация и личность [Текст] / А. Маслоу. – СПб.: Питер, 2013. – 352 с.
13. Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура [Текст] / Р.К. Мертон. – М.: ACT, Хранитель, 2006. – 873 с.
14. Мид Дж. Г. Избранное: Сб. переводов [Текст] / Дж. Г. Мид; сост. и пер. В.Г. Николаев. – М.: ИНИОН РАН, 2009. – 290 с.
15. Мудрик А.В. Социализация человека [Текст] / А.В. Мудрик. – М.: Академия, 2011. – 304 с.

16. Муздыбаев К. Психология ответственности: виды проявления ответственности, связь разных форм ответственности с определенными психологическими и социальными явлениями, результаты экспериментальных исследований ответственности в жизненных ситуациях, значение ответственности для достижения успеха, справедливости, благополучия и выживания [Текст] / К. Муздыбаев. – Изд. 2-е, доп. – М.: URSS, 2010. – 238 с.
17. Олпорт Г.В. Становление личности: Избранные труды [Текст] / Г.В. Олпорт. – М.: НПФ «Смысл», 2012. – 934 с.
18. Парсонс Т. О структуре социального действия [Текст] / Т. Парсонс. – М.: Академический проект, 2002. – 880 с.
19. Пиаже Ж. Моральное суждение у ребенка [Текст] / Ж. Пиаже. – М.: Академический проект, 2006. – 480 с.
20. Плахотный А.Ф. Проблема социальной ответственности [Текст] / А.Ф. Плахотный. – Харьков: Вища школа, 1981. – 191 с.
21. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии [Текст] / Ж.-П. Сартр. – М.: Республика, 2004. – 639 с.
22. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина [Текст] / В.А. Сухомлинский. – М.: Концептуал, 2018. – 346 с.
23. Фельдштейн Д.И. Психология становления личности [Текст] / Д.И. Фельдштейн. – М.: Международная педагогическая академия, 1994. – 192 с.
24. Фрейд З. Введение в психоанализ [Текст] / З. Фрейд. – М.: ACT, 2023. – 544 с.
25. Фромм Э. Бегство от свободы [Текст] / Э. Фромм. – М.: ACT, 2019. – 288 с.
26. Хайдеггер М. Бытие и время [Текст] / М. Хайдеггер. – М.: Ad Marginem, 1997. – 452 с.
27. Хелкама К. Моральное развитие и личность [Текст] / К. Хелкама // Психология личности и образ жизни. – М.: Наука, 1987. – С. 27-29.
28. Чудновский В.Э. Смысл жизни: проблема относительной эмансионированности от «внешнего» и «внутреннего» [Текст] / В.Э. Чудновский // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16, № 2. – С. 15-26.
29. Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии [Текст] / А. Шютц. – М.: Общественное мнение, 2003. – 336 с.
30. Homans G.C. Social behavior: its elementary forms [Text] / G.C. Homans. – New York: Harcourt, Brace, Jovanovich, 1974. – xi, 386 p.
31. Kohlberg L. Essays on Moral Development. V. 1. The Philosophy of Moral Development [Text] / L. Kohlberg. – San Francisco: Harper & Row, 1981. – 441 p.