

Цифровизация избирательного процесса в России: инновационные избирательные технологии versus традиционных электоральных практик

Digitalization of the electoral process in Russia: innovative electoral technologies versus traditional electoral practices

DOI: 10.12737/2587-6295-2025-9-2-3-13

УДК 324

Получено: 30.04.2025

Одобрено: 14.05.2025

Опубликовано: 25.06.2025

Алексеев Р.А.

Канд. полит. наук, доцент, доцент кафедры государственной политики факультета политологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доцент кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», главный редактор «Журнала политических исследований», г. Москва
e-mail: Alekseev.r555@mail.ru

Alekseev R.A.

Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Public Policy faculty of Political science of the Lomonosov Moscow State University, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation, Editor-in-Chief of the Journal of Political Studies, Moscow
e-mail: Alekseev.r555@mail.ru

Аннотация

Целью проводимого исследования выступает изучение и оценка дальнейших перспектив и связанных с ними политических и иных вызовов и угроз в ходе цифровизации избирательного процесса в современной России. Акцент в статье делается на цифровизации электоральных процедур, осуществляемых с 2017 г. по настоящее время, охватывающий фактически все стадии избирательного процесса, от составления списков избирателей (электронные списки) до процедуры волеизъявления (различные виды электронного голосования) и подсчёта голосов (электронные системы обработки бюллетеней). При написании статьи использовался комплексный междисциплинарный подход, позволивший использовать такие методы, как аналогия и моделирование, анализ и синтез, сравнительный анализ, дедукция и индукция, позволившие охарактеризовать отдельные элементы цифровизации избирательного процесса и его стадий, в ходе которых применяются различные информационные и иные технологии, провести параллели в области цифровых практик в сфере отечественных электоральных процедур. Выводы исследования строятся на том, что процесс цифровизации избирательных практик имеет как положительные, так и негативные аспекты. Среди достоинств данной электоральной практики: доступность и широкое включение граждан в избирательный процесс через онлайн-платформы и различные мессенджеры, что позволяет избирателям напрямую коммуницировать с представителями аппарата публичной власти, высказывать свои электоральные предпочтения, озвучивать пожелания относительно политической повестки дня. Одновременно с этим наблюдаются и негативные стороны данного явления, такие как цифровое неравенство, недостаточная регламентация вопроса по защите персональных данных избирателей,

их защиты от кибератак, поляризация различных групп избирателей, что достигается воздействием на них социальных алгоритмов и нейросетей. Теоретическая значимость состоит в проведении содержательного экскурса в историю поэтапной цифровизации электорального процесса в постсоветской и современной России, обобщении полученных данных. Практическая значимость состоит в предложенных рекомендациях (повышение уровня цифровой грамотности, обеспечение равного доступа граждан к цифровым технологиям, противодействие госструктур в отношении инстанций, распространяющих недостоверную информацию, обеспечение конфиденциальности персональных данных избирателей), направленных на устранение негативных аспектов, связанных с цифровизацией избирательного процесса.

Ключевые слова: цифровой избирательный процесс, инновационные избирательные технологии, versus, традиционные электоральные практики, ГАС «Выборы 2.0», мобильный избиратель, дистанционное электронное голосование.

Abstract

The purpose of this research is to study and evaluate future prospects and related political and other challenges and threats during the digitalization of the electoral process in modern Russia. The work focuses on the digitalization of electoral procedures carried out since 2017. Currently, it covers virtually all stages of the electoral process, from the compilation of voter lists (electronic lists) to the expression of will (various types of electronic voting) and vote counting (electronic systems for processing ballots). When writing the article, a comprehensive interdisciplinary approach was used, which made it possible to use methods such as analogy and modeling, analysis and synthesis, comparative analysis, deduction and induction, which made it possible to characterize individual elements of the digitalization of the electoral process and its stages, during which various information and other technologies are used, to draw parallels in the field of digital practices in the field of domestic electoral procedures. The conclusions of the study are based on the fact that the process of digitalization of electoral practices has both positive and negative aspects. Among the advantages of this electoral practice are the accessibility and broad inclusion of citizens in the electoral process through online platforms and various messengers, which allows voters to communicate directly with representatives of the public administration, express their electoral preferences, and voice their wishes regarding the political agenda. At the same time, there are negative aspects of this phenomenon, such as digital inequality, insufficient regulation of the issue of protecting personal data of voters, their protection from cyber attacks, and the polarization of various groups of voters, which is achieved by the influence of social algorithms and neural networks on them. The theoretical significance consists in conducting a meaningful excursion into the history of the phased digitalization of the electoral process in post-Soviet and modern Russia, summarizing the data obtained. The practical significance lies in the recommendations proposed (improving the level of digital literacy, ensuring equal access to digital technologies for citizens, countering government agencies against authorities that disseminate false information, ensuring the confidentiality of personal data of voters) aimed at eliminating negative aspects related to the digitalization of the electoral process.

Key words: digital electoral process, innovative electoral technologies, versus, traditional electoral practices, GAS "Elections 2.0", mobile voter, remote electronic voting.

Введение

Под цифровизацией избирательного процесса принято понимать процедуру апробации и последующего применения на практике широкого перечня цифровых технологий в ходе проведения и организации выборов различного уровня и масштаба, благодаря которым должна повышаться транспарентность, эффективность и доступность избирательных процедур, позволяющие вовлекать в конвенциональные политические практики большую часть электорального корпуса страны. С уверенностью можно констатировать тот факт, что цифровые технологии, внедряемые представителями аппарата публичной власти,

способны изменять ход и динамику избирательного процесса, оказывать воздействие на все его стадии, начиная от составления избирательных списков (электронные списки избирателей) и заканчивая подсчётом голосов и официальным обнародованием результатов выборов (различные формы онлайн-голосования и электронного подсчёта голосов).

Поэтапная цифровизация избирательного процесса в нашей стране имеет более чем тридцатилетнюю историю. Ещё в 1991 г. в постсоветской России был создан первый www-сайт, а с 1994 г., после озвученной представителями властных структур инициативы о разработке и внедрении на практике Государственной автоматизированной системы (ГАС) «Выборы» (базы данных, содержащей в себе информацию о ходе проведения выборов всех уровней и об участниках электорального процесса), начинается отсчёт постепенного внедрения цифровых технологий в избирательный процесс. В 2002 г. был зарегистрирован домен cikrf.ru, а с 2003 г. стал функционировать официальный сайт ЦИК Российской Федерации. Одним из первых способов апробации электронного голосования в нашей стране стали выборы 2008 г. (с помощью электронных дисков, выдаваемых избирателям) в Новомосковске, одновременно с этим в единый день голосования был проведен электронный (с помощью интернета) экспериментальный опрос российских избирателей в ряде регионов. С 2011 г. стали проводить в прямом эфире видеотрансляции из зала заседаний ЦИК РФ, а в ходе президентских выборов 2012 г. применили технологию видеонаблюдения с прямой трансляцией для зарегистрированных на платформе пользователей со всех избирательных участков страны.

В 2017 г. ввели в эксплуатацию программу «Мобильный избиратель», которая позволяет любому российскому избирателю реализовать своё активное избирательное право не только по месту регистрации, но и по месту фактического нахождения. Через год избиркомы различных уровней были оснащены компьютерной техникой и цифровыми каналами связи, благодаря которым была упрощена процедура ввода данных (результатов волеизъявления, т.е. итоговых протоколов) в систему ГАС «Выборы» с помощью специальных QR-кодов. Одновременно с этим ЦИК РФ присоединилась к программе «Цифровая экономика» и разместила на своём сайте информацию о цифровых сервисах данной программы. Апробация электронного дистанционного голосования с результатами, которые имели обязательную (т.е. юридическую) силу, произошла в ходе выборов парламентариев Московской городской думы (2019 г.), а в последующем применялась на общероссийском голосовании по поправкам в Основной закон (летом 2020 г.), на парламентских выборах 2021 г., региональных выборах 2022 - 2023 гг. и президентских выборах 2024 г.

В настоящее время в правительственных структурах ведутся дискуссии о возможности со временем повсеместного перехода на данную форму волеизъявления избирателей с постепенным вытеснением традиционного голосования избирательными бюллетенями на избирательных участках, несмотря на возникающие сложности (сбои в системе, хакерские атаки, задержки процедуры подсчёта голосов и официального опубликования голосования онлайн-избирателей и т.д.) и сопутствующие данной форме волеизъявления риски (угроза вмешательства в выборы и изменения результатов голосования вследствие воздействия недружественных стран, экстремистских и иных запрещённых на территории страны организаций и т.д.).

Целью проводимого исследования выступает изучение и оценка дальнейших перспектив и связанных с ними политических и иных вызовов и угроз в ходе цифровизации избирательного процесса в современной России.

Данная статья, равно как и другие статьи тематического номера «Журнала политических исследований», посвящены отличительным особенностям, перспективам и рискам цифровизации избирательного процесса. Одновременно с «Журналом политических исследований» научные изыскания по данной проблематике проводились авторами двух журналов-партнеров – «Северо-Кавказский юридический вестник» (№ 2, 2025 г.) и «Государственное и муниципальное управление. Учёные записки» (№ 2, 2025 г.), которые функционируют на платформе одного из ведущих российских вузов - РАНХиГС.

С полученными результатами читатели могут ознакомиться на страницах вышеуказанных изданий.

Обзор научной литературы

Цифровизации избирательного процесса и электоральных практик посвящено большое количество научных работ, имеющих междисциплинарный характер, затрагивающих организационно-правовые основы регламентации избирательных процедур с использованием цифровых технологий, политические риски, издержки, бонусы и перспективы от внедрения данных технологий, восприятие инновационных цифровых электоральных практик избирательным корпусом, технологические конструкты, с помощью которых осуществляется реализация данного процесса. К числу авторов, занимающихся проблематикой цифровизации пространства общественно-политических коммуникаций (в том числе избирательного процесса) можно отметить научные труды: Акчурина А.Р. [1], Алексеева Р.А. [2, 3], Бронникова И.А. [4], Володенкова С.В. и Федорченко С.Н. [5, 6], Гаджиевой А.О. [7, 8], Костырко А.А. и Кошель А.С. [8], Ежова Д.А. [9], Маховой А.В. и Рокотянской А.А. [10], Студенниковой М.Н. [13], Шакуровой Н.Е. [17] и других учёных.

Во втором номере «Журнала политических исследований» представлены статьи, посвященные перспективам внедрения цифровых технологий на различных стадиях избирательного процесса, проанализированы возможные политические риски и последствия, связанные с данным процессом. Так, например, в статье Филоненко Е.В. и Кузиной С.И. [16] на материалах данных ТИКов Ростовской области изучено влияние различных цифровых технологий на трансформацию избирательного процесса, выявлены как позитивные аспекты данного процесса (увеличение числа КОИБов и видеонаблюдения на избирательных участках, успешная апробация онлайн-голосования, повсеместное применение на выборах разного масштаба и уровня ГАС «Выборы» и совершенствование сервисов ЕПГУ), так и проблемы, возникающие в ходе их внедрения (такие как, невысокий уровень цифровой грамотности населения рассматриваемого региона, риски, связанные с кибератаками на электронные базы данных, распространение недостоверной информации, возникающее цифровое неравенство и т.д.). Авторами вносятся конструктивные предложения, направленные на совершенствование и дальнейшее использование цифровых технологий в электоральном процессе Ростовской области.

В исследовании доктора политических наук, декана Факультета экономики и права Сочинского государственного университета Петровой С.В. [12], освещается механизм электронного участия как российских избирателей, так и избирателей иностранных государств, рассматриваемый в качестве алгоритма взаимодействия аппарата публичной власти и населения в различных политических процессах (в том числе и в электоральном). Автор приходит к заключению, что активная интеграция цифровых технологий в отечественные избирательные процедуры и практики обусловлена стратегической установкой аппарата государственной власти на увеличение уровня вовлечения российских граждан в происходящие в стране политические процессы, направлена на реализацию их политических прав и свобод (в том числе избирательных) и стимулирует развитие информационного общества.

В продолжение научных изысканий (начатых с изучения практик онлайн-голосования в России, Швейцарии, Эстонии и ФРГ) об особенностях различных форм электронного голосования в различных странах мирового сообщества, Алексеев Р.А. и Кривешко Д.Д. [2] рассмотрели кейсы трёх стран: Австралии, Индии и Испании, в которых данные электоральные практики имеют различные цели применения, масштабы их реализации на практике, механизмы функционирования и средства, обеспечивающие их безопасное использование. На основе полученных данных они пришли к выводу, что для успешной и эффективной практики реализации различных видов электронного голосования в рассматриваемых государствах (равно как и в иных странах, в которых применяют или планируют использовать данную форму волеизъявления в ходе избирательных процедур)

необходимо создать такие условия, при которых будет обеспечиваться поддержка большинством избирательного корпуса страны их применение, что возможно лишь путём обеспечения технико-организационных, политико-правовых и иных гарантий, которые смогут в полном объёме обеспечить информационную безопасность и максимальную прозрачность избирательного процесса.

В статье отечественного политолога Тованчовой Е.Н. [14] в сравнительной форме исследуется процесс цифровой трансформации электоральных процессов в условиях социотехнической конвергенции, а также институциональных рисков, сопутствующих интеграции цифровых технологий в избирательные практики различных государств. Автор пришел к выводу о взаимосвязи и взаимозависимости цифровизации избирательных процедур с более глобальным процессом трансформации всего аппарата публичной власти в эпоху алгоритмизации. Нельзя не согласиться с заключением о том, что при отсутствии универсальных для всех государств моделей электронного голосования ключевым становится не столько технологическое обеспечение данной формы волеизъявления, сколько вопросы, касающиеся легитимации избранных с помощью данных электоральных процедур инстанций и выборных должностных лиц, сохранения доверия большинства избирательного корпуса к незыблемости демократических стандартов.

Интересным представляет и исследование, проведённое правоведом А.С. Лолаевой [11] о отличительных особенностях реализации в России государственной технологической политики, современных вызовов и угроз, рисков и дальнейших перспектив совершенствования цифровизация избирательного процесса. Автором статьи вносятся конструктивные предложения, направленные на создание инклюзивной и безопасной избирательной системы, которое возможно лишь при эффективном сочетании технологических инновационных технологий и обеспечении базовых демократических ценностей. Весьма перспективной в исследовательском плане представляется и работа российского политолога из Финансового университета при Правительстве РФ - В.И. Фёдорова [15], рассмотревшего в своей новой публикации начавшиеся формироваться основные направления по применению технологий искусственного интеллекта в ходе российских выборов разного уровня и больших языковых моделей как инструмента различных политических коммуникаций (в том числе и в избирательном процессе).

Обобщая краткий экскурс в область научных исследований процесса цифровизации отечественной и зарубежной избирательных практик, отметим увеличившийся интерес представителей различных областей знаний (политологов, правоведов, социологов, специалистов в области IT-технологий и т.д.) к рассматриваемой проблематике, чем не в последнюю очередь вызвано посвящение рискам и перспективам цифровизации избирательного процесса второго (тематического) номера «Журнала политических исследований».

Методы

При подготовке и проведении исследования использовался комплексный междисциплинарный подход, способствовавший совместить большой спектр научных методов, таких как аналогия и моделирование, анализ и синтез, сравнительный анализ, дедукция и индукция, позволивших рассмотреть и охарактеризовать отдельные элементы цифровизации избирательного процесса и отдельно взятых его стадий, в ходе которых применяются различные информационные и иные технологии, провести параллели в области цифровых практик в сфере электоральных процедур в России с 2017 г. по настоящее время, рассмотреть их применение в ходе выборов на различных уровнях и в различных масштабах.

Результаты анализа

Несмотря на то, что инновационные технологии в политической сфере в целом, и в избирательной практике в частности, были апробированы и начали применяться в ходе различных стадий избирательного процесса с 1990-х гг. и на протяжении длительного периода

времени (краткий экскурс в историю их возникновения и использования даётся во введении статьи), акцент делается на последний по отношению к настоящему времени период (2017-2025 гг.), т.к. именно в этот временной промежуток в нашей стране был осуществлён «цифровой рывок» и по мнению Председателя ЦИК РФ Э.А. Панфиловой Россия стала одной из самых передовых и продвинутой в области цифровизации электоральных практик в мире¹.

К числу таких инновационных практик можно отнести программу «Мобильный избиратель», которая с 2017 г. заменила открепительные удостоверения (с их помощью избиратели могли проголосовать по месту своего пребывания в день выборов, что зачастую способствовало множественному голосованию, т.е. использованию т.н. «электоральной карусели»), позволившая избирателям голосовать по месту своего фактического нахождения в день проведения выборов на любом из избирательных участков (как внутри избирательного округа / округов), так и в избирательных округах, сформированных за пределами территории России для граждан страны, находящихся (временно / постоянно) за её пределами.

Практически одновременно с этим (т.е. в 2017 г.) в ходе проведения выборов (на стадии подведения результатов голосования) на протоколах участковых избиркомов стали применяться машиночитаемые QR-коды, что, на взгляд их создателей, позволяет защитить итоговые протоколы избирательных комиссий от искажений и иных ошибок, увеличивает скорость подсчёта голосов проголосовавших избирателей (до повсеместного применения данной новации на выборах обычно после полуночи обрабатывалось не более 35% избирательных протоколов, тогда как с их применением их количество возросло более чем до 90 %). Полученные с помощью QR-кодов данные практически сразу же подвергаются открытому опубликованию в различных СМИ, все заинтересованные лица (наблюдатели, представители политических партий, зарегистрированные кандидаты на выборах, журналисты и т.д.) могут сопоставить обнародованные данные с итоговыми протоколами на различных избирательных участках.

Начиная с 2018 г., ЦИК РФ начинает держать курс на устранение организационно-правовых и технико-процедурных ограничений для реализации волеизъявления избирателей, с этой целью принимается решение взять курс на формирование единого, транспарентного и доступного для всех потенциальных избирателей (независимо от места их нахождения) электорального пространства. Деятельность Центральной избирательной комиссии включают в одну из приоритетных нацпрограмм - «Цифровая экономика Российской Федерации» для быстрого и эффективного внедрения инноваций в избирательный процесс.

Ключевыми направлениями деятельности становятся создание цифровых избирательных участков (реализация программы «Мобильный избиратель»), а также апробация и последующее применение на практике различных цифровых сервисов для российских избирателей и иных участников электорального процесса (данная программа реализуется с помощью электронного портала – «Госуслуги»). Для того, чтобы получить информацию о проводящейся избирательной компании, любые заинтересованные в её получении лица и инстанции могут сделать это либо в своём личном кабинете на портале «Госуслуг» (ГУ), либо на официальном сайте ЦИК РФ (до запуска данной программы избирателям даже для того, чтобы проверить, значатся ли они в избирательных списках, приходилось обращаться лично в соответствующую участковую избирательную комиссию).

Цифровые сервисы апробировали и интерактивные рабочие блокноты участковых избиркомов (т.е. электронные каталоги), которые до недавнего времени представляли собой внушительных размеров бумажные блокноты, что не только упрощает документооборот, но и помогает заботиться о сохранении лесного массива (т.е. затрагивает экологические аспекты). Одновременно с этим переход на электронные каталоги представителей УИК таит в себе и ряд опасностей, так, например, в случае хакерских атак, взломов базы данных избирательных

¹ Пять цифровых шагов Эллы Панфиловой: Прошедшие выборы стали самыми технологичными. [Электронный ресурс]. URL. <https://rg.ru/2023/09/12/piat-cifrovyh-shagov-elly-pamfilovoj.html?ysclid=mcb3cn75v9686453112> (дата обращения: 25.04.2025).

комиссий полученные результаты могут быть утеряны или изменены (что может привести к фальсификации результатов голосования).

На начало 2025 года число цифровых сервисов в России выросло более чем до двух десятков, с помощью портала ГУ можно знакомиться с результатами волеизъявления, обращаться с подачей заявления для участия в голосовании на дому (по медицинским показателям) и электронном дистанционном голосовании, собирать подписи для регистрации кандидатов и партий (не более 50% от общего количества, необходимого для их регистрации), открывать избирательные счета через онлайн-приложение Сбербанка России (первый такой счёт в 2025 г. был открыт кандидатом на должность главы региона Пермского края)². Стоит отметить, что данный пилотный проект был разработан совместно ЦИК и Сбербанком и одновременно апробирован в 2025 г. в девяти субъектах РФ (среди которых значатся Республики Татарстан и Карачаево-Черкесия, Пермский и Красноярский края, Рязанская, Ростовская, Магаданская, Калининградская и Ленинградская области). Полноценная реализация данного проекта в электоральном процессе по всей стране запланирована на январь 2026 года.

В конце июня 2025 г. главой государства планируется подписание закона³, на основании которого в России на базе отечественного программного обеспечения будет создан национальный многофункциональный цифровой сервис (способный за сутки принимать свыше полмиллиона пользователей), который будет реализовывать получение государственных и коммерческих услуг (с этой целью планируют объединить платформы ЕСИА и «Госуслуги»)⁴.

Осуществлена апробация на выборах в Московскую городскую думу 2019 г. технологии блокчейн, продолжился данный эксперимент (онлайн-голосования) осенью 2020 г. в нескольких избирательных округах, затем в ходе общероссийского голосования по принятию поправок в российскую конституцию (с помощью удаленного онлайн голосования проголосовали нижегородские и столичные избиратели). Электоральная география ДЭГ постепенно увеличивается от выборов к выборам (так на региональных выборах 2023 г. такой формат голосования применялся в 25 субъектах РФ, а в ходе президентских выборов 2024 г. в 28 субъектах РФ), что свидетельствует о расширении данной электоральной практики в государственных масштабах. Стоит отметить позицию главы ЦИК Э.А. Панфиловой, которая выступает сторонницей постепенного внедрения такой формы волеизъявления избирателей (в случае организационно-технической готовности регионов к внедрению подобной практики) и сохранением традиционной формы голосования путём избирательных бюллетеней (предоставлением для избирателей права выбора формы реализации своего активного избирательного права)⁵.

Осенью 2024 г. руководство ЦИК РФ утвердило проект новой версии Концепции развития Государственной автоматизированной системы «Выборы» до 2030 года, которая в будущем будет способствовать цифровизации практически всех стадий избирательного процесса, от выдвижения партийных списков и кандидатов до подсчёта голосов электорального корпуса. Данная система была апробирована в ходе президентских выборов

² Первый специальный избирательный счет кандидата на выборную должность открыт онлайн в Сбере. [Электронный ресурс]. URL. https://permtpp.ru/chleny-ptpp/news/pervyy_spetsialnyy_izbiratelnyy_schet_kandidata_na_vybornuyu_dolzhnost_otkryt_onlayn_v_sbere/ (дата обращения: 25.04.2025).

³ Федеральный закон от 24.06.2025 № 156-ФЗ «О создании многофункционального сервиса обмена информацией и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/412110426/?ysclid=mcfc4u22er439587553> (дата обращения: 28.04.2025).

⁴ Цифровые избирательные участки и Цифровые сервисы для участников избирательного процесса [Электронный ресурс]. URL. <http://www.hmao.izbirkom.ru/isp-tech-sredstv/novye-tsifrovye-tekhnologii/>. (дата обращения: 27.04.2025).

⁵ Пять цифровых шагов Эллы Панфиловой: Прошедшие выборы стали самыми технологичными. [Электронный ресурс]. URL. <https://rg.ru/2023/09/12/piat-cifrovyh-shagov-elly-pamfilovoj.html?ysclid=mcb3cn75v9686453112> (дата обращения: 25.04.2025).

2024 г. На смену действующей ранее децентрализованной системе с базами данных в отдельно взятых участковых избиркомах будет применяться централизованная модель (с общей базой данных), которую контролирует ЦИК РФ. Разработчики данной системы подчёркивают, что она будет функционировать на базе российского программного обеспечения, что должно гарантировать её суверенность от вмешательства со стороны других государств. Ещё одной новацией электоральных практик стало взаимодействие системы ГАС «Выборы 2.0» (на развитие которой выделено и предлагается израсходовать 6 млрд. рублей до 2027 г.)⁶ с различными информационными системами федерального масштаба (например, портал «Госуслуги»), которые курируют Минцифры, ФНС, МВД и иные исполнительно-распорядительные органы власти.

Данная концепция напрямую затрагивает развитие информсервисов для всех участников избирательного процесса и расширения электоральной географии онлайн-голосования, что на взгляд разработчиков должно способствовать увеличению доверия избирателей к цифровым электоральным практикам и повышению электоральной явки. В отношении политических партий и баллотирующихся кандидатов будут расширяться возможности предоставления в соответствующие избиркомы большого количества документации, необходимой для участия в выборах, в электронной форме, наблюдателям предоставят возможность осуществлять свои полномочия с помощью онлайн-личных кабинетов. К 2026 г. планируется подвергнуть цифровизации итоговые протоколы о результатах голосования, усилив их электронной подписью.

Сомнения в транспарентности вышеобозначенных электоральных практик высказал один из членов ЦИК РФ, заслуженный юрист Российской Федерации – Е.И. Колюшин, резонно отметивший тот факт, что при использовании данных цифровых практик довольно проблематично гарантировать один из ключевых принципов избирательного права - тайну голосования и неизменность результатов их волеизъявления⁷. Предлагаемая централизованная система является «двухконтурной», т.е. после реализации избирателем своего права на голосование (с помощью электронного голосования на избирательном участке, либо за его пределами), поступившие данные со служебного (т.е. «внутреннего») контура поступают на доступный для наблюдателей «внешний» контур с помощью «физического переноса» на флэш-картах.

В ответ на конструктивную критику изъянов данной системы, её разработчики указывают на то обстоятельство, что данный перенос информации о волеизъявлении избирательного корпуса между «контурами» регламентируется ведомственными актами (т.е. технологическими документами внутреннего пользования), тогда как его участники обладают необходимыми уровнями доступа и соблюдают конфиденциальность. Однако, в этом случае правовые гарантии, среди которых ключевой является транспарентность избирательных практик, могут нивелироваться (в отличие от традиционных, зарекомендовавших себя в течение длительного времени, избирательных практик - ведение на бумажных носителях списков избирателей, протоколов избиркомов о результатах выборов) из-за непрозрачности электронных списков избирателей и электронных протоколов, что может неминуемо повлечь за собой появление новых правовых предписаний, не всегда своевременное устранение устаревших правовых норм, увеличит случаи правовых коллизий и пробелов в рассматриваемой сфере.

Рассматривая и оценивая инновационные цифровые практики в ходе избирательного процесса, активно реализуемые в России с 2017 г. по настоящее время, мы наблюдаем с каждым годом их стремительный рост и повсеместное внедрение в избирательных кампаниях различного масштаба, что с одной стороны модернизирует различные

⁶ Центризбирком потратит почти половину своего годового бюджета на доработку ГАС «Выборы 2.0». [Электронный ресурс]. URL. https://gov.cnews.ru/news/top/2024-12-12_tsik_potratit_pochti_polovinu?ysclid. (дата обращения: 27.04.2025).

⁷ Электроника должна быть всесторонней. [Электронный ресурс]. URL. <https://www.kommersant.ru/doc/7249877?ysclid=mcf9gdc2gj996966746> (дата обращения: 27.04.2025).

электоральные процедуры, а с другой стороны постепенно вытесняет на периферию зарекомендовавшие себя в ходе длительного применения традиционные избирательные технологии и практики.

Выводы

Обобщая полученные результаты проведённого мини исследования, приходим к выводу, что за последние десять – двенадцать лет процесс цифровизации политической сферы в целом (подача онлайн-петиций, краудфандинговые кампании по сбору средств в поддержку партий, появление сетевых (кибер) партий, функционирование электронного правительства) и избирательного процесса в частности (различные виды электронного голосования, программа «Мобильный избиратель», совершенствование ГАС «Выборы 2.0», использование электронных списков избирателей и кандидатов, открытие онлайн-счетов кандидатов) развивается стремительными темпами и способствует совершенствованию различных инновационных электоральных процедур и практик.

Было установлено, что процесс цифровизации имеет как положительные, так и негативные аспекты. Среди несомненных достоинств данной электоральной практики стоит отнести доступность и широкое включение граждан в политический процесс в целом, и избирательный процесс в частности через онлайн-платформы и различные мессенджеры, что позволяет избирателям напрямую коммуницировать с представителями аппарата публичной власти от муниципального до федерального уровней, высказывать свои электоральные предпочтения, озвучивать пожелания относительно политической повестки дня (которая формируется с учётом различных социальных групп населения, в том числе и немногочисленных электоральных групп).

Одновременно с этим наблюдаются и негативные стороны данного явления, такие как цифровое неравенство (потенциальные избиратели, не владеющие необходимыми цифровыми компетенциями и навыками, не имеющие доступа к данным технологиям, могут быть ограничены, либо вовсе лишены в реализации своих электоральных прав и свобод), недостаточная регламентация вопроса по защите персональных данных избирателей, их защиты от кибератак и поляризация различных групп избирателей, что достигается воздействием социальных алгоритмов и нейросетей, демонстрирующих пользователям контент, соответствующий их электоральным предпочтениям, не позволяющий им объективно (руководствуясь критическим мышлением) рассмотреть и оценить программы всех представленных кандидатов и партий и сделать осознанный выбор.

С целью устранения вышеуказанных негативных аспектов цифровизации избирательных и иных, имеющих политическое содержание практик, рекомендуется по возможности обеспечить равный доступ всех российских граждан к цифровым технологиям, возможность обучения цифровой грамотности разных социальных групп за счёт бюджетных денежных средств, противодействие со стороны госструктур в отношении инстанций, распространяющих недостоверную информацию и киберугрозам в отношении граждан, обеспечение конфиденциальности их персональных данных в ходе использования различных форм электронного голосования.

Литература

1. Акчурин А.Р. Цифровизация избирательного процесса – ключевой вектор развития института выборов в России // Гражданин. Выборы. Власть. - 2022. - № 3 (25). - С. 120-128.
2. Алексеев Р.А., Кривешко Д.Д. Виды электронного голосования: кейсы Австралии, Индии и Испании // Журнал политических исследований. - 2025. - Т. 9. - № 2.
3. Алексеев Р.А. Новеллы российского избирательного законодательства в эпоху цифровизации: проблемы и перспективы применения // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2025. - № 2. - С. 69–78.
4. Бронников И.А. Электронная демократия: тенденции и проблемы // Вестник университета. - 2014. - № 7. - С. 11-16.

5. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Цифровизация современного пространства общественно-политических коммуникаций: научные концепции, модели и сценарии // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. - 2021. - № 60. - С. 175-193.
6. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Цифровые технологии и искусственный интеллект в современной политике: учебник. – М.: Проспект. 2024. - 496 с.
7. Гаджиева А.О. Электронный список избирателей как новый элемент цифровизации избирательного процесса: правовые и организационные основы // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2022. - Т. 15. - № 5. – С. 44–65. DOI: 10.17323/2072-8166.2022.5.44.65.
8. Гаджиева А.О., Костырко А.А., Кошель А.С. Активное избирательное право в цифровую эпоху: правовой аспект // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. - 2023. - Т. 14. - № 4. - С. 888–904. DOI: 10.21638/spbu14.2023.404.
9. Ежов Д.А. Технология блокчейн в системах электронного голосования и процессе принятия государственных решений // Социально-гуманитарные знания. - 2024. № 9. - С. 208-212.
10. Лолаева А.С. Государственная технологическая политика и цифровизация избирательного процесса: риски, вызовы и направления совершенствования // Журнал политических исследований. - 2025. - Т. 9. - № 2.
11. Махова А.В., Рокотянская А.А. Цифровизация избирательного процесса в России: правовые аспекты // Правовой порядок и правовые ценности. – 2024. – Т. 2
12. № 3. - С. 39–45. DOI: 10.23947/2949-1843-2024-2-3-39-45.
13. Петрова С.В. Электронное участие как механизм взаимодействия народа и государства // Журнал политических исследований. - 2025. - Т. 9. - № 2.
14. Студенникова М.Н. Цифровизация избирательного процесса в России: проблемы и перспективы // Advances in Law Studies. – 2024. – Т. 12. – № 2. – С. 51-55.
15. Тованчова Е.Н. Цифровая трансформация электоральных процессов в условиях социотехнической конвергенции: компаративный анализ и институциональные риски // Журнал политических исследований. - 2025. - Т. 9. - № 2.
16. Федоров В.И. Новые направления использования искусственного интеллекта на выборах // Журнал политических исследований. - 2025. - Т. 9. - № 2.
17. Филоненко Е.В., Кузина С.И. Цифровизация избирательного процесса в российских регионах (на материалах Ростовской области) // Журнал политических исследований. - 2025. - Т. 9. - № 2.
18. Шакурова Н.Е. Организационно-правовое обеспечение избирательного процесса в России в условиях цифровизации // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2025. № 2. - С. 88–94.

References

1. Akchurin A.R. Cifrovizaciya izbiratel'nogo processa – klyuchevoj vektor razvitiya instituta vyborov v Rossii. [Digitalization of the electoral process is a key vector of the development of the electoral institute in Russia]. Grazhdanin. Vybory. Vlast' [Citizen. Elections. Power]. 2022, I. 3 (25), pp. 120-128. (In Russian).
2. Alekseev R.A., Krivenko D.D. Vidy elektronnoho golosovaniya: kejsy Avstralii, Indii i Ispanii. [Types of electronic voting: cases of Australia, India and Spain]. ZHurnal politicheskikh issledovaniy [Journal of Political Studies]. 2025, V. 9, I. 2. (In Russian).
3. Alekseev R.A. Novelly rossijskogo izbiratel'nogo zakonodatel'stva v epohu cifrovizacii: problemy i perspektivy primeneniya. [Novelties of the Russian electoral legislation in the era of digitalization: problems and prospects of application]. Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik [North Caucasian Law Bulletin]. 2025, I. 2, pp. 69-78. (In Russian).
4. Bronnikov I.A. Elektronnaya demokratiya: tendencii i problemy [Electronic democracy: trends and problems]. Vestnik universiteta [Bulletin of the University]. 2014, I. 7, pp. 11-16. (In Russian).

5. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Cifrovizaciya sovremennogo prostranstva obshchestvenno-politicheskikh kommunikacij: nauchnye koncepcii, modeli i scenario. [Digitalization of the modern space of socio-political communications: scientific concepts, models and scenarios]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya [Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science]. 2021, I. 60, pp. 175-193. (In Russian).
6. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Cifrovye tekhnologii i iskusstvennyj intellekt v sovremennoj politike: uchebnik. [Digital technologies and artificial intelligence in modern politics: textbook]. Moskva: Prospekt, 2024, 496 p. (In Russian).
7. Gadzhieva A.O. Elektronnyj spisok izbiratelej kak novyj element cifrovizacii izbiratel'nogo processa: pravovye i organizacionnye osnovy. [Electronic voter list as a new element of digitalization of the electoral process: legal and organizational foundations]. Pravo. ZHurnal Vysshej shkoly ekonomiki [Right. Journal of the Higher School of Economics]. 2022, V. 15, I. 5, pp. 44-65. DOI: 10.17323/2072-8166.2022.5.44.65. (In Russian).
8. Gadzhieva A.O., Kostyrko A.A., Koshel A.S. Aktivnoe izbiratel'noe pravo v cifrovuyu epohu: pravovoj aspekt. [Active electoral law in the digital age: a legal aspect]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo [Bulletin of St. Petersburg University. Right]. 2023, V. 14, I. 4, pp. 888-904. DOI: 10.21638/spbu14.2023.404. (In Russian).
9. Yezhov D.A. Tekhnologiya blokchejn v sistemah elektronnoho golosovaniya i processe prinyatiya prinyatiya gosudarstvennyh reshenij. [Blockchain technology in electronic voting systems and the process of making government decisions]. Social'no-gumanitarnye znaniya [Socio-humanitarian knowledge]. 2024, I. 9, pp. 208-212. (In Russian).
10. Lolaeva A.S. Gosudarstvennaya tekhnologicheskaya politika i cifrovizaciya izbiratel'nogo processa: riski, vyzovy i napravleniya sovershenstvovaniya. [State technological policy and digitalization of the electoral process: risks, challenges and areas of improvement]. ZHurnal politicheskikh issledovanij [Journal of Political Research]. 2025, V. 9, I. 2. (In Russian).
11. Makhova A.V., Rokotyanskaya A.A. Cifrovizaciya izbiratel'nogo processa v Rossii: pravovye aspekty. [Digitalization of the electoral process in Russia: legal aspects]. Pravovoj poryadok i pravovye cennosti [Legal order and legal values]. 2024. V. 2, I. 3, pp. 39-45. DOI: 10.23947/2949-1843-2024-2-3-39-45. (In Russian).
12. Petrova S.V. Elektronnoe uchastie kak mekhanizm vzaimodejstviya naroda i gosudarstva. [Electronic participation as a mechanism of interaction between the people and the state]. ZHurnal politicheskikh issledovanij [Journal of Political Studies]. 2025, V. 9, I. 2. (In Russian).
13. Studennikova M.N. Cifrovizaciya izbiratel'nogo processa v Rossii: problemy i perspektivy. [Digitalization of the electoral process in Russia: problems and prospects]. Advances in Law Studies [Advances in Law Studies]. 2024, V. 12, I. 2, pp. 51-55. (In Russian).
14. Tovancheva E.N. Cifrovaya transformaciya elektoral'nyh processov v usloviyah sociotekhnicheskoy konvergencii: komparativnyj analiz i institucional'nye riski. [Digital transformation of electoral processes in the context of sociotechnical convergence: comparative analysis and institutional risks]. ZHurnal politicheskikh issledovanij [Journal of Political Research]. 2025, V. 9, I. 2. (In Russian).
15. Fedorov V.I. Novye napravleniya ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta na vyborah. [New directions of using artificial intelligence in elections]. ZHurnal politicheskikh issledovanij [Journal of Political Research]. 2025, V. 9, I. 2. (In Russian).
16. Filonenko E.V., Kuzina S.I. Cifrovizaciya izbiratel'nogo processa v rossijskikh regionah (na materialah Rostovskoj oblasti). [Digitalization of the electoral process in Russian regions (based on materials from the Rostov region)]. ZHurnal politicheskikh issledovanij [Journal of Political Studies]. 2025, V. 9, I. 2. (In Russian).
17. Shakurova N.E. Organizacionno-pravovoe obespechenie izbiratel'nogo processa v Rossii v usloviyah cifrovizacii. [Organizational and legal support of the electoral process in Russia in the context of digitalization]. Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik [North Caucasian Law Bulletin]. 2025, I. 2, pp. 88-94. (In Russian).