

Методология проектирования систем управления организациями АПК

Methodology for designing management systems for organizations AIC

УДК 330; 338

Получено: 18.12.2025

Одобрено: 21.01.2026

Опубликовано: 25.02.2026

Тебекин А.В.

Д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», профессор кафедры финансово-экономического и бизнес-образования, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», заведующий научной лабораторией проблем устойчивого развития Института повышения квалификации руководящих кадров и специалистов, заведующий кафедрой высшей математики, статистики и информатики, ОУП ВО Академия труда и социальных отношений», г. Москва
e-mail: Tebekin@gmail.com

Tebekin A.V.

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Higher School of Cultural Policy and Management in the Humanities of Moscow State University. M.V. Lomonosov, Professor of the Department of Financial, Economic and Business Education of the State University of Education, Head of the Scientific Laboratory of Sustainable Development Problems of the Institute for Advanced Training of Managerial Personnel and Specialists, Moscow
e-mail: Tebekin@gmail.com

Кривцов А.И.

Д-р экон. наук, профессор кафедры менеджмента, маркетинга и внешнеэкономической деятельности имени И.Н. Герчиковой, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва
e-mail: 2030202@gmail.com

Krivtsov A.I.

Doctor of Economics, Professor, Department of Management, Marketing and Foreign Economic Activity named after I.N. Gerchikova, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow
e-mail: 2030202@gmail.com

Соколов В.А.

Соискатель кафедры менеджмента, маркетинга и внешнеэкономической деятельности имени И.Н. Герчиковой, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва
e-mail: Vladimir.sokolov@bhorse.ru

Sokolov V.A.

Applicant of the Department of Management, Marketing and Foreign Economic Activity named after I.N. Gerchikova, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow
e-mail: Vladimir.sokolov@bhorse.ru

Аннотация

Актуальность представленного исследования определяется тем, что длительность и глубина технологических разрывов в период происходящей смены технологических укладов, проявляющихся в несоответствии старых производственных отношений уровню развития новых производительных сил, может быть существенно сокращен за счет эффективного управления компаниями, что и предопределило выбор темы исследования. Целью данной работы является исследование методологии проектирования систем управления организациями АПК в интересах решения задачи из оптимизации в условиях происходящих рыночных трансформаций. Научная новизна полученных результатов заключается в обобщении методологических подходов к проектированию систем управления организациями, базирующихся на системно-целевом, функционально-технологическом, нормативно-структурном подходе, подходе на основе организационного моделирования и определении тенденций их развития в условиях происходящих рыночных трансформаций применительно к предприятиям АПК. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования при развитии методологии проектирования систем управления организациями АПК в условиях перехода от пятого технологического уклада к шестому.

Ключевые слова: методология проектирования, системы управления организациями, АПК.

Abstract

The relevance of this study is determined by the fact that the duration and depth of technological gaps during the ongoing transition of technological paradigms, manifested in the discrepancy between old production relations and the level of development of new productive forces, can be significantly reduced through effective company management, which determined the choice of research topic. The aim of this paper is to study the methodology for designing management systems for agro-industrial complex organizations to solve their optimization problems in the context of ongoing market transformations. The scientific novelty of the obtained results lies in the generalization of methodological approaches to the design of organizational management systems based on the system-target, functional-technological, normative-structural, and organizational modeling approaches, and the identification of development trends in the context of ongoing market transformations, as applied to agro-industrial enterprises. The practical significance of the obtained results lies in their potential for use in developing a methodology for designing organizational management systems AIC during the transition from the fifth to the sixth technological paradigm.

Keywords: design methodology, organizational management systems, agro-industrial complex.

Введение

Смена технологических укладов в экономике, согласно большим (длинным) волнам Н.Д. Кондратьева [16] традиционно сопровождается глобальными кризисами в мировой экономике.

Так было и в период, предшествовавший первому технологическому укладу в 1770-е годы [35], и в период, предшествовавший второму технологическому укладу в 1820-е годы [12], и в период, предшествовавший третьему технологическому укладу в 1870-е годы [24], и в период, предшествовавший четвертому технологическому укладу в 1920-е годы [32], описанные Н.Д. Кондратьевым [16].

Следует отметить, что эти закономерности сохранились и в период, предшествовавший пятому технологическому укладу в 1970-е годы [1], и в период, предшествовавший шестому технологическому укладу в 2020-е годы [31], описанные многими другими авторами.

В основе происходящих глобальных мировых экономических кризисов технологической природы (по С.Ю. Глазьеву [11]) лежат технологические разрывы в рамках длинных волн Н.Д. Кондратьева, когда продукция, созданная на базе технологий уходящего технологического уклада, стремительно теряет свою ценность для потребителя (по соотношению качества и цены), а продукция, созданная на базе технологий наступающего технологического уклада, еще не набрала должного уровня ценности для потребителя.

При этом можно выделить несколько категорий компаний, функционирующих на рынке в период смены технологических укладов, по Й. Шумпетеру [37], развивавшему учение Н.Д. Кондратьева:

- компании – пионеры, которые первыми создали технологии нового технологического уклада и инновационную продукцию на их основе;
- компании – ранние реципиенты, которые первыми переняли и воспроизвели технологии нового технологического уклада, созданные компаниями-пионерами и/или воспроизвели инновационную продукцию на их основе;
- компании, составляющие раннее большинство, которые сравнительно быстро переняли технологии нового технологического уклада и воспроизвели инновационную продукцию на их основе;
- отстающие компании, которые продолжили делать ставку на технологии предшествовавшего технологического уклада, слабо восприимчивы к технологиям нового уклада, в связи с чем многие из таких компаний теряют свои рыночные позиции.

Таким образом, первые три группы компаний по Й. Шумпетеру, позиционирующие себя как высокотехнологичные, в условиях смены технологических укладов вынуждены искать пути трансформации систем управления, обеспечивающие соответствия новым рыночным реалиям, что и предопределило актуальность темы исследования.

Переход от пятого технологического уклада к шестому является объективным явлением текущего десятилетия [29], сопровождающимся не только технологическими и экономическими проблемами (свидетельством чему являются, в том числе торговые войны [20], в том числе в агропромышленной сфере), но и социальными, геополитическими и многими другими проблемами [15].

Длительность и глубина технологических разрывов в период смены технологических укладов, проявляющихся в несоответствии старых производственных отношений уровню развития новых производительных сил [19], может быть существенно сокращен за счет эффективного управления компаниями, что и предопределило выбор темы исследования.

Цель работы

Целью данной работы является исследование методологии проектирования систем управления организациями АПК в интересах решения задачи их оптимизации в условиях происходящих рыночных трансформаций.

Методическая база исследований

Вопросы методологии проектирования систем управления организациями получили отражение в научных работах таких авторов, как Герасимов К.Б. [10], Диязитдинова А.Р. [13], Кравченко К.А. [17], Вязников Д.С. [9], Ефимочкина Н.Б., Еремина И.Ю., Кибовская С.В. [14], Шмелева А.Н. [36], Блескин И.Д. [8], Ломакин А.Ю. [18], Рашоян И.И. [28], Моисеенко Н.А., Джабраилов И.С. [22], Тебекин А.В. [33,34], а также в материалах методических и информационно-аналитических исследований [3,6,7,21,23,25,26,27,38].

Основные результаты исследований

Исследование методологии проектирования систем управления организациями АПК является составной частью решения научной задачи исследования теоретико-методологических основ проектирования систем управления организациями агропромышленного комплекса.

Проведенные исследования показали, что методология проектирования систем управления организациями как процесс в целом традиционно включает в себя три этапа, представленные на рис. 1.



Рис. 1. Этапы методологии проектирования систем управления организациями

Основные подходы, используемые в методологии проектирования систем управления организациями, представлены на рис. 2.



Рис. 2. Основные подходы, используемые в методологии проектирования систем управления организациями

В рамках данных исследований были проанализированы взгляды разных авторов на методологию проектирования систем управления организациями.

С позиций системно-целевого подхода методологии проектирования систем управления организациями (рис. 2) представляет интерес рассмотрение модели «краеугольных камней бизнеса», описанной А.В. Тебекиным (рис. 3) [33,34].

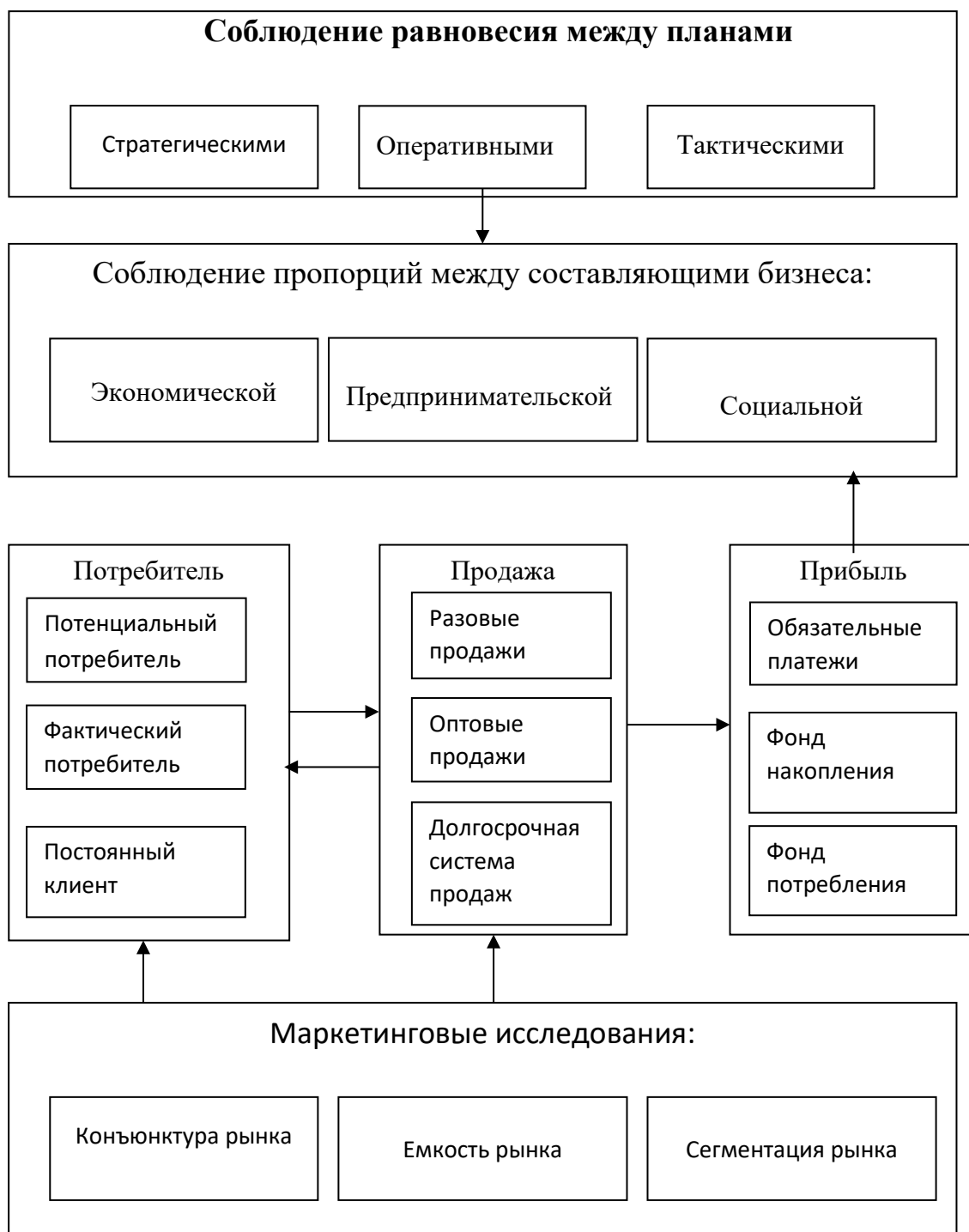


Рис. 3. Модель «краеугольных камней бизнеса» методологии проектирования систем управления организациями [33,34]

Обратим внимание на то, что в модели «краеугольных камней бизнеса» (рис. 3) основное внимание уделяется сбалансированности и эффективности функционирования управляемой системы.

С позиций системно-целевого подхода методологии проектирования систем управления организациями (рис. 2) также представляет интерес рассмотрение подхода, изложенного Герасимовым К.Б. [10], предложившего механизм построения системы управления процессом развития организации (рис. 4) [10].

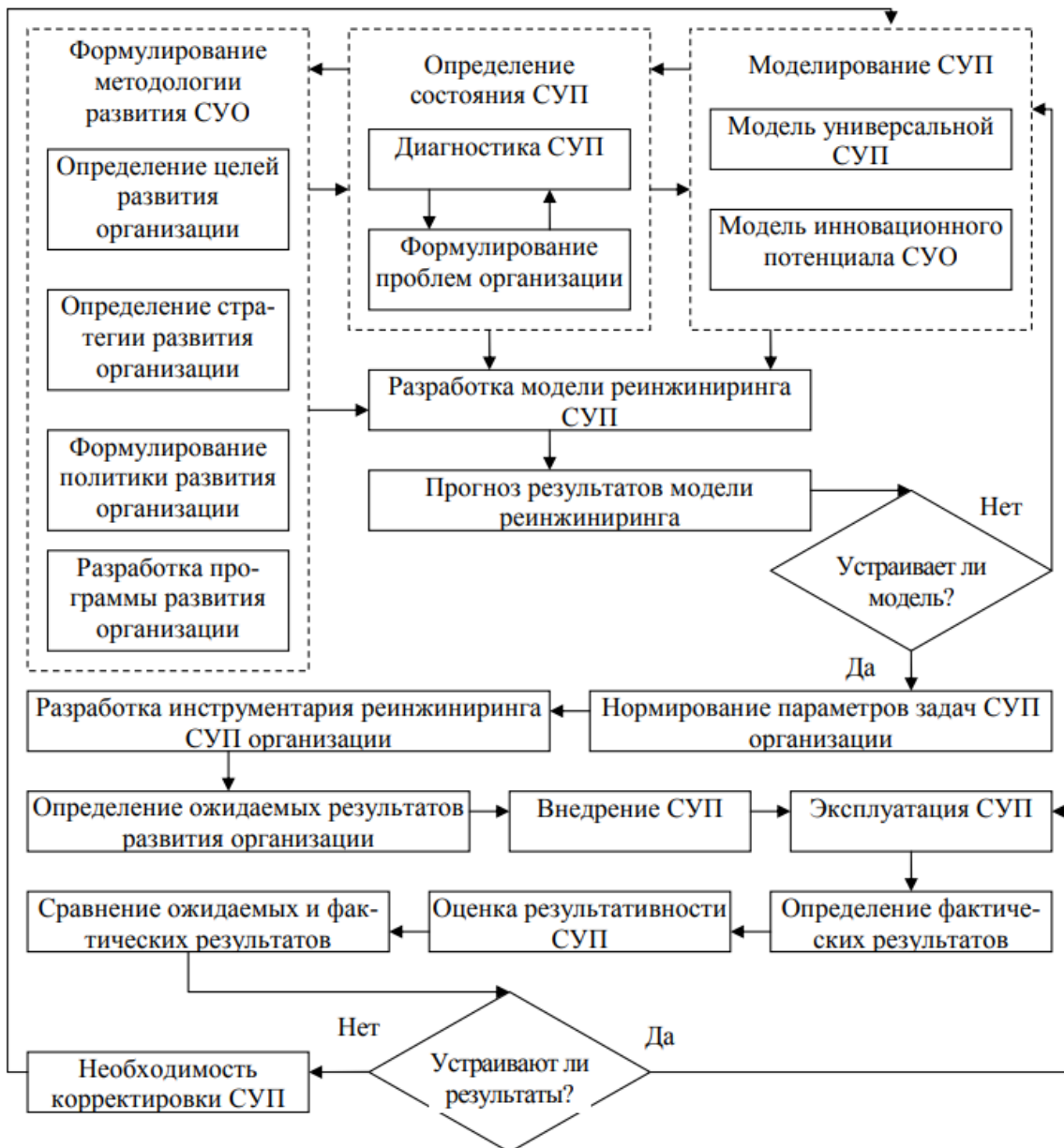


Рис. 4. Механизм построения системы управления процессом развития организации, предложенный Герасимовым К.Б. [10]

Обратим внимание на то, что в модели, представленной на рис. 4, основной упор делается на радикальные преобразования (реинжиниринг) системы управления процессами, с одной стороны.

С другой стороны, этапы формирования методологии управления организацией представлены в классическом виде: определение целей развития организации – формирование политики развития организации - определение стратегии развития организации – разработка программы развития организации.

В работе авторов Диязитдиновой А.Р., Иващенко А.В., Фроловой М.В. [13] основное внимание при описании методологии проектирования систем управления организациями уделено распространенным инструментам моделирования, основанным на программных продуктах, представленным на рис. 5.

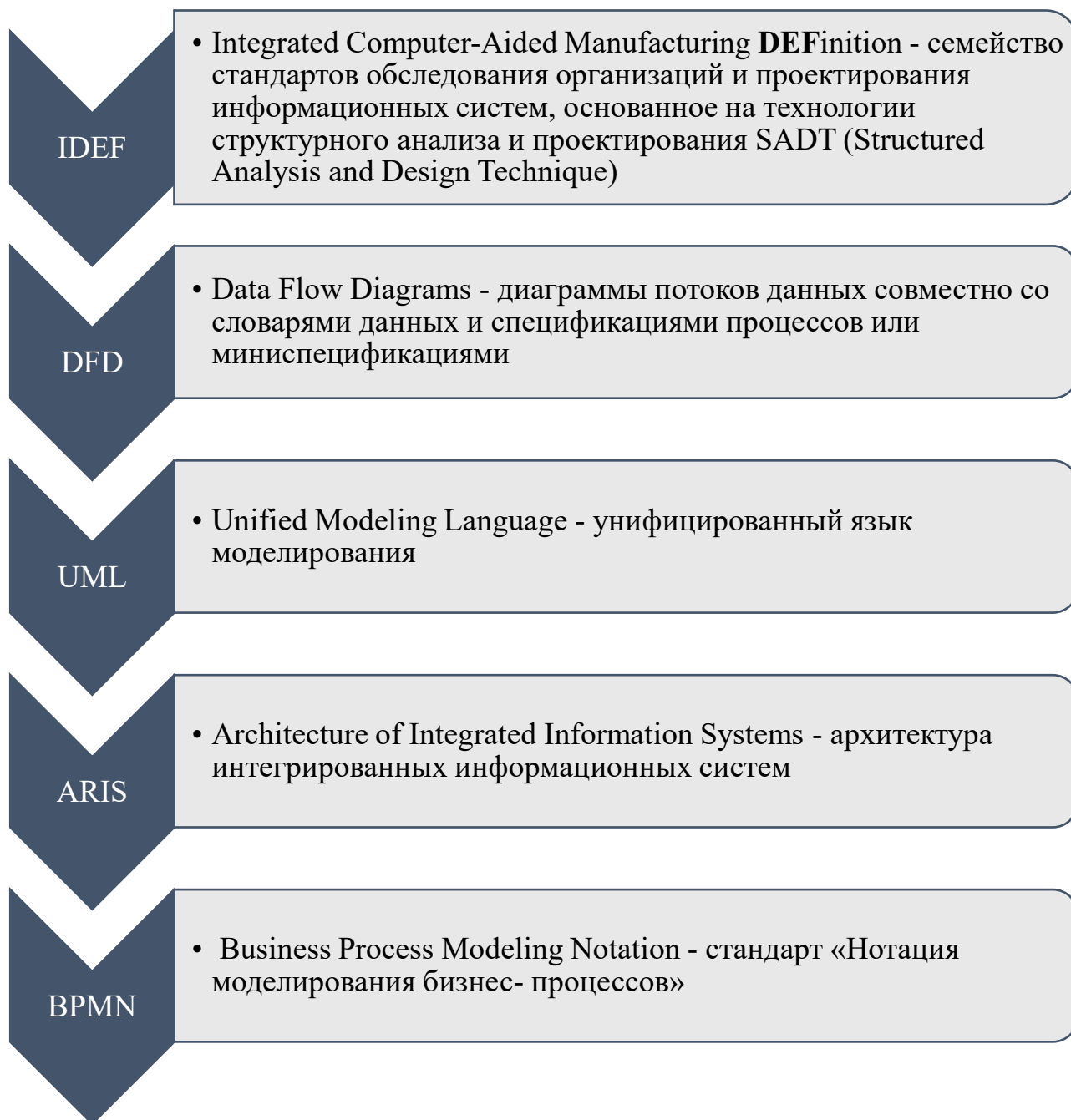


Рис. 5. Распространенные инструменты моделирования, основанные на программных продуктах [13]

В работе Кравченко К.А. [17] методология проектирования систем управления организациями, по сути, сводится к использованию цикла PDCA Э. Деминга с использованием основных принципов менеджмента качества (рис. 6).



Рис. 6. Основные принципы менеджмента качества, используемые в методологии проектирования систем управления организациями

Авторы Вязников Д.С. и Фоменко Н.М. в основе методологии проектирования систем управления организациями рассматривают комплексный набор методов (рис. 7), призванных обеспечить эффективность механизмов управления бизнес-процессами [9].



Рис. 7. Методологии проектирования систем управления организациями как комплексный набор методов, призванных обеспечить эффективность механизмов управления бизнес-процессами

Авторы Ефимочкина Н.Б., Еремина И.Ю., Кибовская С.В. [14] при проектировании систем управления организацией делают акцент на инновационном развитии производства посредством его моделирования.

В работе Шмелевой А.Н. [36] основное в проблеме проектирования систем управления организацией основное внимание уделяется формированию управленческих воздействий и реализующим их бизнес-технологиям (рис. 8).



Рис. 8. Модель проектирования системы управления организацией

В работе Блёскина Д.И., Дзевецкой А.В. и Фомичева А.С. [8] рассматриваются «технологии автоматизированного проектирования как современные инструменты использования программных средств, позволяющие автоматизировать все этапы проектирования систем управления» [8] (рис. 9) и тем самым:

- ускорить процесс проектирования,
- увеличить точность проектных решений,
- повысить качество создаваемых систем управления, как в части проектирования самих подсистем управления, так и в части взаимодействия между ними.

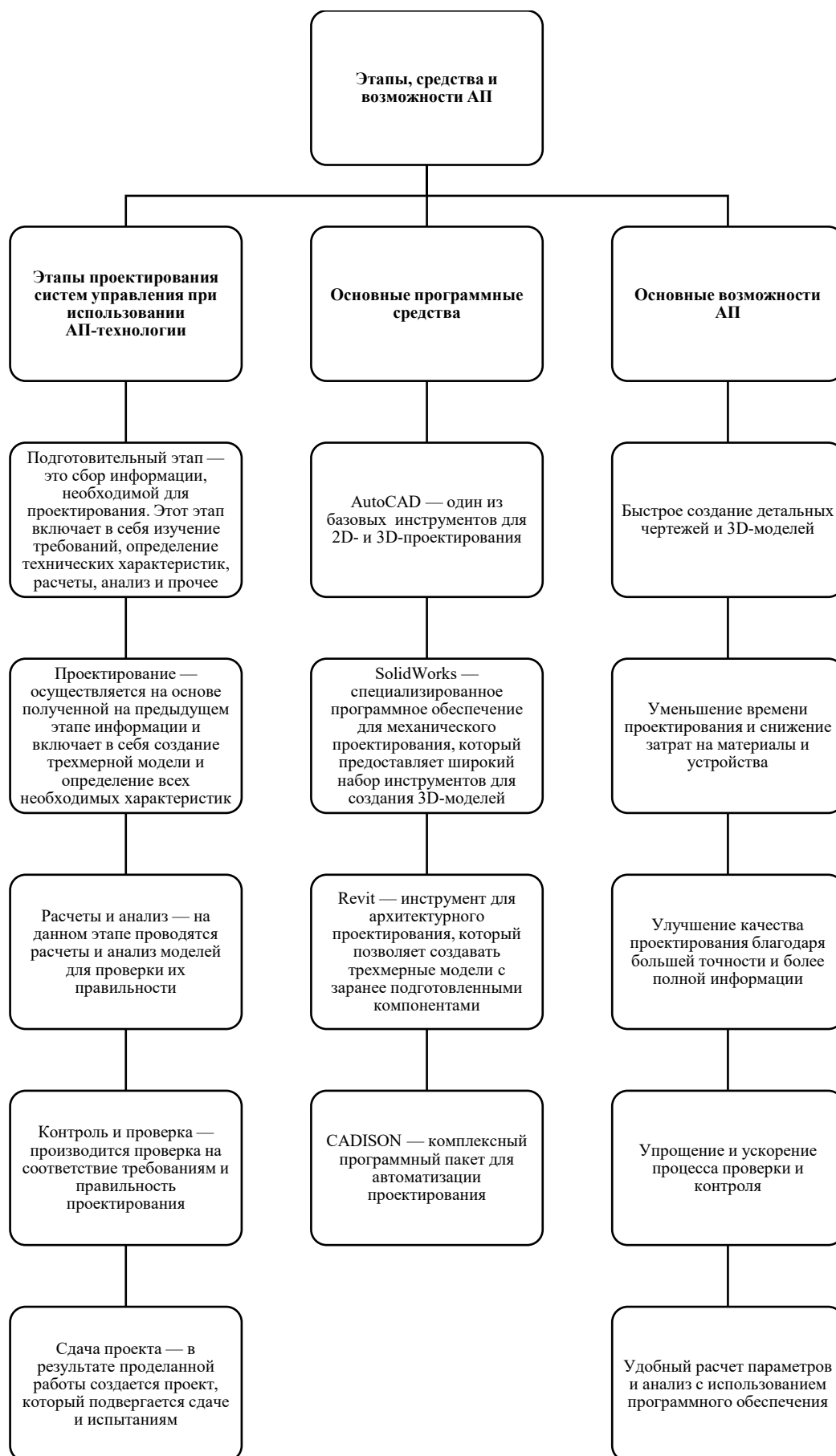


Рис. 9. Основные программные средства АП-технологий и возможности, предоставляемые ими на всех этапах проектирования [8]

Ломакин А.Ю., рассматривая методологические подходы к формированию систем управления развития менеджмента в современных условиях [18], обращает внимание на то, что, несмотря на рост многообразия подходов к проектированию систем управления предприятиями и организациями, в их основе лежит два базовых направления:

– рационалистическое, базирующееся на школах научного управления Ф. Тейлора [3] и административного управления А. Файоля [39];

– поведенческое, проистекающее из базовых положений школы человеческих отношений [5].

Рассматривая спектр основных подходов к управлению (научный, административный, поведенческий, количественный, процессный, системный, ситуационный), хотя в действительности научных школ современного менеджмента гораздо больше (табл.1) [30], Ломакин А.Ю. [18] склоняется к тому, что методология проектирования систем управления предприятиями и организациями сегодня определяется характеристиками сложившихся трех основных типов организаций – А, J и Z [4] (рис. 10).

Таблица 1

Классификация современных школ менеджмента, охватывающая период с 1880-х годов по 2020-е годы [30]

№	Название школы менеджмента и период ее формирования	Наиболее яркие представители школы менеджмента
1	Школа научного управления, 1880-1920-е гг.	М. Вебер, Г. Гантт, Ф. и Л. Гилберт, Г. Грант, О.А. Ерманский, Ф. Тейлор Г. Форд, Г. Эмерсон и др.
2	Школа административного (классического) управления, 1920-1950 гг.	А. Гастев, А. Гинсбург, Д. Муни, А. Слоун, Л. Урвик, А. Файоль и др.
3	Школа управления на основе человеческих отношений, 1930-1950-е гг.	Э. Мэйо, М.П. Фоллетт и др.
4	Школа поведенческих наук, 1930—1950-е гг.	К. Арджирис, Ф. Герцберг, Р. Лайкерт, Д. Мак-Грегор, А. Маслоу и др.
5	Эмпирическая школа управления, 1940-1950-е гг.	Э. Дейл, Р. Дэвис, П. Друкер, Д. Миллер, Л. Ньюмен, Э. Петерсон, Э. Плоумен, Г. Саймон, А. Чандл и др.
6	Школа количественного подхода к управлению, с 1950 гг.	Р. Акофф, Л. Берталанфи, С. Бир, А. Гольдбергер, Н. Джорджеску-Реган, Р. Калман, Л. Клейн, Р. Люс, Э. Райф, С. Саймон, М.Сасиени, С. Форрестр, Д. Фосрестер и др.
7	Школа социальных систем, 1950-1960-е гг.	И. Ансофф, Ч. Барнард, Дж. Марч. Р. Сайерт, Г. Саймон, Ф. Селзник, А. Этциони и др.
8	Школа менеджмента человеческих ресурсов, 1960-е гг.	М. Бир, Д. Гест, М.А. Деванна, Дж. Дуглас, С. Клейн, П. Лоуренс, Р. Майлс, Д.К. Миллс, А. Петтигрю, К. Сиссон, Б. Спектор, Дж. Стори, Н.М. Тичи, Р. Уолтон, Ч. Фомбрун, Д. Хант, К. Хендри, Э. Штейн и др.
9	Школа мотивации персонала, 1950-1990-е гг.	Дж. Адамс, К. Альдерфер, Д. Аткинсон, П. Бурдые, Д. Боуэн, В. Врум, Ф. Герцберг, А. Горц, Дж. Коул, К. Левин, Э. Локк, Э. Лоулер, К. Мадсен, Д. Мак-Грегор, Д. Мак-Клелланд, П. Мартин, А. Маслоу, Ш. Ричи, В. Скиннер, Ф. Тейлор, У. Оучи, Л. Портер, Р. Фрей, Э. Фромм и др.

10	Школа стратегического менеджмента и маркетинга, 1970-2000-е гг.	И. Ансофф, Б. Джеймс, П. Лоранж, Д.С. Львов, Р. Кац, Ф. Котлер, Дж. Куинн, Г. Минцберг, М. Портер, А. Чандлер, К. Энрюс и др.
11	Школа управления на базе информационных технологий, с 1980 - по н.в.	Белл Д., Кастельс М., Маклюэн М., Масуда Е., Махлуп Ф., Нейсбитт Дж., Стоунер Т., Тоффлер Э., Эбурдин П. и др.



Рис. 10. Характеристики сложившихся трех основных типов организаций – А, J и Z [4]

В итоге Ломакин А.Ю. [18] приходит к выводу, что проектирование систем управления предприятиями и организациями в современных условиях определяется философией, определяемой следующими постулатами:

- во-первых, в основе организации стоит самореализующийся человек, что отличается от ставок на человека экономического или человека социального в предыдущих подходах;
- во-вторых, организация как живой организм развивается благодаря объединению людей совместными ценностями;
- в-третьих, организация должна находиться в режиме постоянного обновления, питательной средой для которой являются внутренние устремления, а целеполагание определяется адаптацией к внешним факторам, определяющим востребованность организации.

Рашоян И.И. [28] делает акцент на необходимости систему управления комплексной безопасностью как подсистемы управления предприятиями и организациями.

Моисеенко Н.А., Джабраилов И.С. [22] обращают внимание на целесообразности проектирования информационной системы управления организацией с использованием методологии IDEF семейства ICAM, реализуемой в рамках эволюционной линейки SADT-IDEF-BPR.

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, при приведении указанных исследований мы исходим из того, что смена технологических укладов в экономике, согласно большим (длинным) волнам Н.Д. Кондратьева, традиционно сопровождается глобальными кризисами в мировой экономике.

В основе происходящих глобальных мировых экономических кризисов технологической природы лежат технологические разрывы в рамках длинных волн Н.Д. Кондратьева, когда продукция, созданная на базе технологий уходящего технологического уклада, стремительно теряет свою ценность для потребителя (по соотношению качества и цены), а продукция, созданная на базе технологий наступающего технологического уклада, еще не набрала должного уровня ценности для потребителя.

Переход от пятого технологического уклада к шестому является объективным явлением текущего десятилетия, сопровождающимся не только технологическими и экономическими проблемами (свидетельством чему являются, в том числе торговые войны, в том числе в агропромышленной сфере), но и социальными, геополитическими и многими другими проблемами. При этом длительность и глубина технологических разрывов в период смены технологических укладов, проявляющихся в несоответствии старых производственных отношений уровню развития новых производительных сил, может быть существенно сокращен за счет эффективного управления компаниями, что и предопределило выбор темы исследования.

Проведенные исследования методологии проектирования систем управления организациями АПК в интересах решения задачи их оптимизации в условиях происходящих рыночных трансформаций показали следующее.

Методология проектирования систем управления организациями как процесс в целом традиционно включает в себя три этапа (стадии): предпроектную стадию, проектную стадию и стадию реализации.

В качестве основных подходов, используемых в методологии проектирования систем управления организациями, выделяются: системно-целевой, функционально-технологический, нормативно-структурный подход и подход на основе организационного моделирования.

В качестве отдельных методологических подходов к проектированию систем управления организациями в работе выделены:

– методологический подход на основе модели «краеугольных камней бизнеса», где основное внимание уделяется сбалансированности и эффективности функционирования управляемой системы;

– методологический подход на основе механизма построения системы управления процессом развития организации, где основной упор делается на радикальные преобразования (реинжиниринг) системы управления процессами;

– методологический подход на основе инструментов моделирования, основанных на программных продуктах;

– методологический подход на основе принципов менеджмента качества;

– методологический подход к проектированию систем управления организациями, основанный на использовании комплексного набора методов, призванных обеспечить эффективность механизмов управления бизнес-процессами;

– методологический подход к проектированию систем управления организациями, основанный на инновационном развитии производства посредством его моделирования;

– методологический подход к проектированию систем управления организациями, основанный на формировании управленческих воздействий и реализующих их бизнес-технологиях;

– методологический подход к проектированию систем управления организациями, базирующийся на технологиях автоматизированного проектирования, позволяющих: ускорить процесс проектирования; увеличить точность проектных решений; повысить качество создаваемых систем управления, как в части проектирования самих подсистем управления, так и в части взаимодействия между ними;

– методологический подход к проектированию систем управления организациями, базирующийся на сочетаниях рационалистического и поведенческого подходов.

Представляется, что выделенные методологические подходы могут быть использованы при развитии методологии проектирования систем управления организациями АПК в условиях перехода от пятого технологического уклада к шестому.

Литература

1. Energy Crisis (1970s). <https://www.history.com/articles/energy-crisis>
2. F. W. Taylor, *The Principles of Scientific Management*, Harper & Brothers, New York, 1911. – 144 p.
3. Lean production принципы в логистике — как оптимизировать процессы и снизить издержки. <https://logists.by/blog/lean-production-principy-v-logistike-kak-optimizirovat-protsessy-i-snizit-izderzhki>
4. Ouchi, William G. (1981). *Theory Z: How American Business Can Meet the Japanese Challenge*. Addison-Wesley. – 221 p.
5. Trahair R. C. S. E. Mayo: the humanist temper. New Brunswick, 2005. – 392 p.
6. Алгоритм проектирования и внедрения новой системы управления. <https://www.klerk.ru/boss/articles/302620/>
7. Бережливое производство. https://secrets.tbank.ru/glossarij/berezhlivoe-proizvodstvo/?internal_source=copypaste
8. Блёскин, Д. И. Автоматизированное проектирование средств и систем управления / Д. И. Блёскин, А. В. Дзевицкая, А. С. Фомичев. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 22 (469). — С. 3-6.
9. Вязников, Д. С. Теоретические аспекты организации и проектирования систем управления взаимодействием организации / Д. С. Вязников, Н. М. Фоменко // Вестник евразийской науки. — 2023. — Т. 15. — № 6. — URL: <https://esj.today/PDF/49FAVN623.p>
10. Герасимов К.Б. МЕХАНИЗМ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ОРГАНИЗАЦИИ. // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С. П. Королёва (национального исследовательского университета). 2012, №6, с.72-81.

11. Глазьев С. Ю., Микерин Г. И. Длинные волны НТП и социально-экономическое развитие. — М.: Наука, 1989.
12. Гринин, Л. Е. 2023. Экономические кризисы XIX в. Историческая психология и социология истории 2: 36–69.
13. Дязитдинова А.Р. Методологии проектирования систем организационного управления: учебное пособие / А.Р. Дязитдинова, А.В. Иващенко, М.В. Фролова. — Тольятти: Тольяттинская академия управления, 2015.— 84 с.
14. Ефимочкина Н.Б., Еремина И.Ю., Кибовская С.В. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ИННОВАЦИОННОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА. // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2018. № 6. С. 34-38.
15. Иванов О.Б. ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ, УГРОЗЫ И РИСКИ СОВРЕМЕННОГО МИРА. // «ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика», 2023, №4, с.7-82.
16. Кондратьев Н. Д., Опарин Д. И. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. — 1-е изд. — М., 1928. — 287 с.
17. Кравченко К.А. Методология организационного проектирования систем управления. // Менеджмент в России и за рубежом. 2006, №4. <https://www.mevriz.ru/articles/2006/4/4200.html>
18. Ломакин, А. Ю. Формирование системы управления в современных условиях развития менеджмента / А. Ю. Ломакин. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2013. — № 3 (50). — С. 249-251.
19. Маркс, К. К критике политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – Т. 13. – М.: Госполитиздат, 1959.
20. Маркушина Н.Ю., Парфенёнок Н.Л., Соловечук Е.А. & Колбин Т.А. Торговые войны 2025 года: экономические и политические последствия для глобальной системы // Общество: политика, экономика, право. 2025. № 8. С. 36–44.
21. Методы проектирования систем управления. <https://pic-engineering.ru/article/metody-proektirovaniya-sistem-upravleniya/>
22. Моисеенко Н.А., Джабраилов И.С. ПРОЕКТИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ: НЕОБХОДИМОСТЬ СОВРЕМЕННОСТИ. // Вестник ГГНТУ. Технические науки, том XV, № 2 (16), 2019, с.47-55.
23. Организационное проектирование и его структура. <https://web.archive.org/web/20130812022112/http://allendy.ru/teoruprav/155-org-proect.html>
24. Павленко О.В. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА. <file:///D:/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%BA%D0%B8/ekonomicheskie-krizisy-v-kontekste-mezhdunarodnyh-otnosheniy-vtoroy-poloviny-xix-veka.pdf>
25. Проектирование систем управления. <https://sovman.ru/articletop/osnovy-upravleniya/issledovaniye-sistem-upravleniya/>
26. Проектирование системы управления. Методика. http://bc.math.msu.su/wiki/lib/exe/fetch.php?media=downloads:business_studio_-_bp_modelling.pdf
27. Проектируем систему управления организации: методология, инструменты, команда. https://www.businessstudio.ru/articles/article/proektiruem_sistemu_upravleniya_organizatsii_metod/
28. Рашоян И.И. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ, ПОЖАРНОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ // Universum: технические науки: электрон. научн. журн. 2023. 12(117). URL: <https://7universum.com/ru/tech/archive/item/16535>

29. Тебекин А. В., Митропольская-Родионова Н. В., Хорева А. В. (2022). Проблемы и перспективы развития НИО.2 в рамках шестого технологического уклада // Ноономика и ноообщество: Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. Т. 1, № 2. С. 57–75.
30. Тебекин А.В. АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ШКОЛ МЕНЕДЖМЕНТА. // Журнал исследований по управлению. 2019. Т. 5. № 4. С. 13-28.
31. Тебекин А.В. МАСШТАБНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА 2020-Х ГОДОВ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПОСТУЛАТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ. // Журнал экономических исследований. 2023. Т. 9. № 1. С. 3-16.
32. Тебекин А.В. Предпосылки и последствия кризиса великой депрессии как база для сравнительного анализа с современным мировым кризисом. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2024. № 1 (65). С. 46-64.
33. Тебекин А.В. Теория менеджмента / А. В. Тебекин. - Москва: КНОРУС, 2016. - 695 с.
34. Тебекин А.В. Теория управления / А. В. Тебекин. - Москва: КНОРУС, 2017. - 342 с.
35. Тебекин А.В., Титова Е.Н. Преодоление кризиса, предшествовавшего первому технологическому укладу: мировой и отечественный опыт. // Журнал исторических исследований. 2024. Т. 9. № 3. С. 3-18.
36. Шмелева А.Н. К вопросу проектирования систем управления организаций // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 2. Ч. 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2015/02/48293>
37. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. — М.: Экономика, 1995. — 540 с.
38. Организационное проектирование. <https://bigenc.ru/c/organizatsionnoe-proektirovanie-c14396?ysclid=mcnffyoamg476882188>
39. Fayol, Henri Administration industrielle et générale. Paris. Dunod et Pinat. — 1916. — 174 p.