

Импортозамещение как аспект развития теории инноваций Йозефа Шумпетера

Import substitution as an aspect of the development of the Theory of innovations by Joseph Schumpeter

Арский А.А.,

канд. экон. наук, доцент Кафедры управления АПК, ФГБОУ ДПО «Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса»
e-mail: arskiy@list.ru

Arskiy A.A.

Candidate of economic sciences, associate professor of the Department of anagement in the agro-industrial complex, Russian academy of personnel in the agro-industrial complex

Аннотация

Рассматривается авторская интерпретация развития теории инноваций Йозефа Шумпетера в контексте импортозамещения, как фактора комплексного учета признаков инновационности товара или услуги генерируемого в отрасли транспорта или сельского хозяйства России.

Ключевые слова: импортозамещение, инновации, Йозеф Шумпетер, сельское хозяйство, логистика, транспорт.

Abstract

The author considers the development of the theory of innovation by Josef Schumpeter in the context of import substitution, as a factor in the integrated accounting of the signs of innovativeness of a product or service generated in the transport or agricultural sector of Russia.

Keywords: import substitution, innovations, Josef Schumpeter, agriculture, logistics, transport

Введение

Слово «инновация» имеет латинские корни – слово «novatio» можно перевести, как «обновление» или «изменение», приставка «in», в переводе с латыни, означает «в направлении». Таким образом, при переводе этого слова можно получить термин «innovatio» – «в направлении изменений». Из чего следует, что инновация должна иметь основной признак своего содержания, заключающийся в том, что это должен быть товар или услуга, которая ранее не была представлена на рынке, или товар или услуга, претерпевшая значительные технологические или экономические изменения своего функционального назначения. Теория генерации и развития инноваций рассматривается в контексте теории управления, так как позволяет осуществлять развитие систем управления и систем производства с использованием прогрессивных моделей и технологий. В России за последние четыре года реализуются несколько направлений в области импортозамещения, выраженные в конкретных отраслевых программах. В этой связи, изучение теоретических аспектов генерации и развития проектов с инновационной составляющей актуально и нуждается в разработке в части теории. Прикладным же аспектом является точность отнесения того или иного товара или услуги к инновационному товару или инновационной услуге [1–3].

Теория инноваций Йозефа Шумпетера определяет пять признаков инновации в товаре или услуге, реализуемой на рынке.

1. Создание нового метода производства товара или услуги. При этом условия рынка требуют, чтобы новая генерация имела низкий уровень операционных издержек. Например, в области сельского хозяйства, это – гидропонные установки, в области транспорта, это – силовые установки на нетрадиционных видах топлива.

2. Открытие нового рынка для конкретного производителя товара или услуги, независимо от того, существовал ли этот рынок ранее или нет. Например, в области сельского хозяйства это – экспансия на мировые зерновые рынки российских производителей пшеницы, в области транспорта это – поставка автомобилей на новые международные рынки и участие российских компаний в качестве подрядчиков при строительстве дорожной инфраструктуры в зарубежных странах.

3. Открытие нового источника факторов производства товара или услуги, обеспечивающего более высокую экономическую эффективность производственной деятельности производителя товара или услуги.

4. Создание новой организации в отрасли. Например, в агропромышленном комплексе это – достижение монополии или ликвидация монопольной позиции на рынке сельскохозяйственной продукции.

5. Создание нового товара или услуги, или значительное повышение качественных характеристик уже существующего товара [4-9].

Цель исследования

Целью данной работы является научный поиск направлений развития теории инноваций Й. Шумпетера применительно к товарам и услугам, генерируемым в контексте программ импортозамещения России [10].

Методологическая база исследований

Методологическую основу исследований составили труды ученых: Й. Шумпетера, Ф. Хайека, Б. Селигмена, Тебекина А.В. и др., а также авторские исследования по вопросам теории управления [11-14].

Основные результаты исследований

На основе изучения положений теории Й. Шумпетера, возможно выделить взаимосвязи признаков «инновационности» товаров или услуг, генерируемых в отраслях сельского хозяйства и транспорта в формате программ импортозамещения, реализуемых в России. Нахождение общих признаков в товарах или услугах генерируемых в формате программ импортозамещения, позволит совершенствовать теорию инноваций и позволит проводить оценку, а именно отнесение того или иного товара или услуги, имеющей инновационную составляющую. Данный подход позволит повысить качество оценки инвестиционных проектов финансируемых в формате программ импортозамещения, что позволит проводить реализацию проектов импортозамещения на более высоком, качественном уровне. В теории управления данный подход можно отнести к управлению инвестициями, а именно к эффективному внедрению инноваций в реализуемые инвестиционные проекты. На данном этапе возможна трансформация метода расчета NPV с разделением результатов инвестиционной деятельности на «классические» и результаты от внедрения инноваций. В табл. 1 представлены критерии соответствия товара или услуги, реализуемых в формате программ импортозамещения, теории Й. Шумпетера.

Таблица 1

Критерии соответствия товара или услуги признакам, определяющим данный товар или услугу как инновационные

№ п/п	Название признака	Выражение признака	Пример реализации
Товар			
1	Новый метод производства	Изменение технологии производства на основе	Полимеры

№ п/п	Название признака	Выражение признака	Пример реализации
		отечественных научно-технических разработок	
2	Новый рынок сбыта или снабжения	Экспансия на мировые рынки	Международная торговля предприятий АПК и ВПК России
3	Новые факторы производства	Трансграничное сотрудничество и особые экономические зоны	Международная кооперация в формате ЕАЭС
4	Создание новой организационной формы в отрасли	Формирование естественной монополии	Продукция «Росатома», «Роскосмоса»
5	Создание нового товара или услуги	Генерация нового или значительно превосходящего аналоги товара или услуги по качественным характеристикам	Композитные материалы и сплавы
Услуга			
1	Новый метод производства	Оказание услуги на новых принципах аутсорсинга, основанных на логистических принципах (от 2PL до 5PL)	Развитие интернет-сервисов диспетчеризации грузовых автоперевозок
2	Новый рынок сбыта или снабжения	Выход на международные рынки перевозок при развитии новых транспортных магистралей [15; 16]	Северный морской путь, автодорога «Западная Европа – Западный Китай»
3	Новые факторы производства	Организация консорциумов в формате трансграничного сотрудничества [17]	Северный поток, Сила Сибири
4	Создание новой организационной формы в отрасли	Объединение перевозчиков и производителей сельхозпродукции в отраслевые гильдии	Координация деятельности в формате посева агрокультур и насыщения региональных рынков предложениями по перевозке грузов
5	Создание нового товара или услуги	Услуги, обеспечивающие гарантийный сервис и обслуживание новых товаров	Обслуживания беспилотной авиации

Представленные в табл. 1. выражения признаков не полны и требуют уточнения, однако, данные выражения позволяют точно идентифицировать практические формы реализации инноваций по тому или иному инновационному признаку теории Й. Шумпетера. В свою очередь, возможно формализовать степень или качество соответствия того или иного выражения инновационному признаку. В этих целях предлагается определять соответствие выражения признаку посредством простейших коэффициентов.

Коэффициенты соответствия выражений товаров и услуг признакам теории инноваций Й. Шумпетера

№ п/п	Название признака	Коэффициент соответствия	Значение рационально при:
A	Новый метод производства	$K_A = \frac{A}{A_{\text{баз}}}$	$K_A = 1$
B	Новый рынок сбыта или снабжения	$K_B = \frac{B}{B_{\text{баз}}}$	$K_B > 0.5$
C	Новые факторы производства	$K_C = \frac{C}{C_{\text{баз}}}$	$K_C > 0.5$
D	Создание новой организационной формы в отрасли	$K_D = \frac{D}{D_{\text{баз}}}$	$K_D > 0.5$
E	Создание нового товара или услуги	$K_E = \frac{E}{E_{\text{баз}}}$	$K_E = 1$

Представленные в табл. 2 коэффициенты сформированы с учетом базовой основы развития инноваций в России. Коэффициент А базисом определяет отсутствие отечественной технологии производства товара или услуги. Коэффициент В базисом определяет выход на новые рынки сбыта или снабжения или возврат на эти рынки после распада СССР. Коэффициент С базисом определяет развитие и более эффективное использование новых факторов производства, основанных на новых принципах в уже существующей кооперации [18]. Коэффициент D базисом определяет перераспределение рынка между малым, средним и крупным бизнесом [19]. Коэффициент E базисом определяет отсутствие на рынке отечественного товара или услуги.

Обсуждение и выводы

Анализ данных, представленных в табл. 1 и 2, позволяет определить два основных инновационных признака, которым должны соответствовать товары или услуги, производимые и оказываемые в формате программ импортозамещения. Это признаки: А (Новый метод производства) и Е (Создание нового товара или услуги). Данные признаки в полной мере отвечают динамической среде мировых научно-технических разработок. Следует отметить, что продукция отечественного военно-промышленного комплекса в полной мере отвечает признакам А и Е, чем и обусловлен высокий спрос на нее, несмотря на жесткую конкуренцию с европейскими производителями и производителями из США. В теории управления построение абстрактных моделей управления должно учитывать возможности применения инноваций, как в процессе управления, так и в процессе модернизации системы, по сути, замыкая процесс применения новаций в своеобразный цикл непрерывного инновационного совершенствования. Следует отметить, что не все системы адаптивны к использованию в их управлении инноваций, таким образом,

возникает необходимость выделения новой отрасли в бизнес-среде – инновационного проектирования и оценки результатов инвестирования [20].

Авторская интерпретация признаков инновации теории Й. Шумпетера служит началом дискуссии об эффективности оценки инвестиционных проектов в области импортозамещения, основанных на внедрении и развитии инновационных продуктов или моделей, а также на основе глобальных информационных технологий [21].

Критическим в авторской модели соответствия выражений товаров и услуг признаком теории инноваций Й. Шумпетера (табл. 2.) является упрощенный вид расчета коэффициентов. Однако данный вид позволяет определить первоначальные границы научного поиска, определить направления совершенствования теории инноваций в её прикладном значении для отечественной экономики. Автор приглашает к дискуссии теоретиков и практиков, экспертов в области теорий инновационного развития экономики для совместного поиска более сложных, точных и эффективных моделей.

Литература

1. *Тебекин А.В.* Теория управления. Учебник – М.: Кнорус, 2017. – 342 с.
2. *Тебекин А.В., Тебекин П.А.* Общенаучные методы в системе классификации методов принятия управленческих решений в менеджменте // *Маркетинг и логистика.* – 2016. – №2 (4). – С. 37–40.
3. *Тебекин А.В., Богатырев Л.А.* Формирование критериев оценки эффективности инновационной деятельности при реализации градостроительной политики // *Маркетинг и логистика.* – 2017. – №1 (9). – С. 116–131.
4. *Шумпетер Й.* История экономического анализа: в 3 т. – Т. 2. – СПб. : Экономическая школа, 2001.
5. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. – М. : Прогресс, 1982.
6. Grebel T. *Entrepreneurship: a New Perspective.* – New York : Routledge, 2004.
7. Hebert R., Link A. N. *The Entrepreneur: Mainstream Views and Radical Critiques.* – New York : Praeger, 1988.
8. Schumpeter in the History of Ideas / ed. by Yu. Shionoya and M. Perlman. – Michigan : The University of Michigan Press, 1994.
9. Schumpeter J. *Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process.* – New York; London, 1939.
10. *Арский А.А.* Современные аспекты теории инноваций Йозефа Шумпетера в агропромышленном комплексе России // *Повышение квалификации руководителей и специалистов АПК как условие обеспечения стабильного развития отрасли. Сборник материалов международной научно-практической конференции.* – 2018. – С. 142–145.
11. *Арский А.А.* Информационно-технические аспекты профилактики контрабанды культурных ценностей // *Маркетинг и логистика.* – 2017. – №4 (12). – С. 5–10.
12. *Арский А.А.* Импортозамещение в логистических системах. Проблемы и решения // *Управленческие науки в современном мире.* – 2016. – Т. 2. – № 2. – С. 104–106.
13. *Арский А.А.* Оценка эффективности управленческих решений в антикризисном управлении предприятия агропромышленного комплекса // *Маркетинг и логистика.* – 2018. – №2 (16). – С. 6–11.
14. *Арский А.А.* Исследование проблем импортозамещения в курсовых и дипломных работах студентов вузов // *Мир современной науки.* – 2016. – № 1(35). – С. 31–33.
15. *Арский А.А.* Фактор экономического потенциала таможенной территории в антикризисном управлении автотранспортным предприятием // *Маркетинг и логистика.* – 2017. – №5 (13). – С. 6–12.
16. *Арский А.А.* Логистическая кооперация // *Управленческие науки в современном мире.* – 2015. – Т.2. – №1. – С. 381–384.

17. *Тебекин А.В.* Методический подход к исследованию проблем развития внешнеэкономической деятельности на примере анализа процессов трансграничных автомобильных перевозок // *Маркетинг и логистика.* – 2016. – № 5 (7). – С. 48–66.
18. *Арский А.А.* Учет регионального фактора в логистическом проектировании // *Стратегии бизнеса.* – 2015. – №9 (17). – С. 3–7.
19. *Арский А.А.* Развитие отечественных логистических систем в условиях западных санкций // *Стратегии бизнеса.* – 2014. – №1. – С. 118–119.
20. *Тебекин А.В.* О направлениях развития национальной экономики // *Маркетинг и логистика.* – 2017. – №4 (12). – С. 60–90.
21. *Арский А.А.* Качественные критерии информационного обмена в логистике международной торговли // *Международная логистика. Сборник научных статей.* – Минск. – 2017. – С. 102–107.