

# **Федеральная образовательная программа: требования к содержанию универсальных учебных действий и методике овладения ими**

## **Federal educational program: requirements for the content of universal learning activities and methods of mastering them**

УДК 37.032

DOI: 10.12737/2500-3305-2026-11-1-72-79

### **Львова Е.В.**

Директор ГБОУ г. Москвы «Школа им. В.В. Маяковского», соискатель института педагогики и психологии образования, ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва  
e-mail: 2023-lev@mail.ru

### **Lvova E.V.**

Director of the Moscow City School named after V.V. Mayakovsky, applicant to the Institute of Pedagogy and Psychology of Education, Moscow City Pedagogical University, Moscow  
e-mail: 2023-lev@mail.ru

### **Воровщиков С.Г.**

Д-р пед. наук, профессор института педагогики и психологии образования, ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», г. Москва  
e-mail: VorovshikovSG@mpgu.ru

### **Vorovshchikov S.G.**

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor Institute of Pedagogy and Educational Psychology, Moscow City Pedagogical University, Moscow  
e-mail: VorovshikovSG@mpgu.ru

### **Аннотация**

К числу важнейших стратегических документов системы общего образования следует отнести федеральную образовательную программу уровней общего образования. Федеральная образовательная программа призвана конкретизировать содержательные и технологические особенности общего образования, заявленные в федеральном государственном образовательном стандарте. Как всякий рабочий документ федеральная образовательная программа характеризуется и очевидными достоинствами, и характеристиками, требующими осмысления и корректировки. В статье в качестве объекта рассмотрения выступает определение содержания универсальных учебных действий и методических подходов к овладению ими учащимися.

**Ключевые слова:** федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, федеральная образовательная программа начального общего образования, универсальные учебные действия, технология освоения умственных действий П.Я. Гальперина.

## Abstract

The federal educational program for general education levels is one of the most important strategic documents in the general education system. The federal educational program is designed to specify the substantive and technological features of general education, as stated in the federal state educational standard. Like any working document, the federal educational program is characterized by both obvious strengths and characteristics that require reflection and adjustment. This article examines the content of universal learning activities and methodological approaches to students' mastery of them.

**Keywords:** Federal State Educational Standard for Primary General Education, Federal Educational Program for Primary General Education, universal learning activities, P. Ya. Galperin's technology for mastering mental activities.

Как известно, федеральная образовательная программа (ст. 2, п. 10, 1. ФЗ «Об образовании в РФ») является важнейшим стратегическим документом отечественной системы общего образования. Она не просто служит основанием для разработки общеобразовательными организациями образовательных программ уровней общего образования, но и конкретизирует содержание ФГОС ОО. В связи с этим федеральная образовательная программа (далее – ФОП) на каждом уровне общего образования конкретизирует перечень универсальных учебных действий и даже повышает его корректность. Так, например, из перечня УУД, представленного в ФОП НОО, была удалена группа личностных универсальных учебных действий, содержащаяся во ФГОС НОО (2009 г.), которая во многом дублировала личностные образовательные результаты. В то же время столь же очевидна необходимость исследования и совершенствования федеральной образовательной программы, например, определения степени корректности формулировок универсальных учебных действий, чтобы следующий вариант программы не повторил прежних ошибок.

Осуществим анализ двух разделов федеральной образовательной программы начального уровня общего образования, в которых представлены универсальные учебные действия:

- «19. Система оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО» и
- «23. Программа формирования универсальных учебных действий».

В соответствии со ФГОС НОО (2021 г.) в данных разделах программы были представлены три группы универсальных учебных действий: *познавательные*, *коммуникативные* и *регулятивные*. Однако данные действия определены в программе как «развивающиеся УУД» (23.2.). Можно предположить, что авторы-разработчики решили подчеркнуть, что данные действия находятся в постоянном развитии, об этом свидетельствует использование возвратной частицы «-ся». Далее данный термин не встречается в ФОП ОО.

Мы вынуждены признать отсутствие содержательной связи между данными разделами, которая должна быть: между действиями, которые оцениваются (раздел 19), и действиями, которые формируются (раздел 23). В качестве примера приведем определение перечня универсальных учебных действий федеральной образовательной программы начального общего образования (табл.).

**Определение состава перечня универсальных учебных действий  
в разделах 19 и 23 федеральной образовательной программы  
начального общего образования**

<i>19. Система оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО</i>	<i>23. Программа формирования универсальных учебных действий</i>	<i>Установления соответствия содержания УУД</i>
<p>19.21. Овладение познавательными универсальными учебными действиями предполагает формирование и оценку у обучающихся</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- базовых логических действий,</li> <li>- базовых исследовательских действий,</li> <li>- умения работать с информацией.</li> </ul>	<p>23.3. Познавательные УУД отражают совокупность операций, участвующих в учебно-познавательной деятельности обучающихся, и включают:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- методы познания окружающего мира, в том числе представленного в виде виртуального отображения реальной действительности;</li> <li>- базовые логические и базовые исследовательские операции;</li> <li>- работа с информацией, представленной в разном виде и формах, в том числе графических, аудио- и видеоформатах.</li> </ul>	<p>Группа познавательных УУД – методы познания окружающего мира, заявленные в 23.3. как формируемые, не представлена в 19.21. как оцениваемая.</p>
<p>19.25. Овладение универсальными учебными коммуникативными действиями предполагает формирование и оценку у обучающихся таких групп умений, как</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- общение,</li> <li>- совместная деятельность.</li> </ul>	<p>23.7. Коммуникативные УУД характеризуются четырьмя группами учебных операций, обеспечивающих:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- смысловое чтение текстов разных жанров, типов, назначений; аналитическую текстовую деятельность с ними;</li> <li>- успешное участие обучающегося в диалогическом взаимодействии с субъектами образовательных отношений, в том числе в условиях использования технологий неконтактного информационного взаимодействия;</li> <li>- успешную продуктивно-творческую деятельность, создание и видоизменение экранных объектов учебного,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Группы коммуникативных УУД, характеризуемая учебными операциями – смысловое чтение текстов и успешную продуктивно-творческую деятельность, заявленные в 23.7. как формируемые, не представлена в 19.25. как оцениваемые.</li> <li>- Можно предположить, что группа учебных операций – успешное участие обучающегося в диалогическом взаимодействии с субъектами образовательных отношений, заявленная в 23.7. как формируемая,</li> </ul>

19. Система оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО	23. Программа формирования универсальных учебных действий	Установления соответствия содержания УУД
	художественного, бытового назначения; - <i>результативное взаимодействие с участниками совместной деятельности</i> , в том числе в условиях использования технологий неконтактного информационного взаимодействия.	идентична по содержанию группе умений – <i>общение</i> , заявленная в 19.25 как оцениваемая. - Содержание только одной группы умений совпадает: <i>совместная деятельность (19.25.) и результативное взаимодействие с участниками совместной деятельности (23.7.)</i> .
19.28. Овладение <i>регулятивными универсальными учебными действиями</i> согласно ФГОС НОО предполагает формирование и оценку у обучающихся умений - <i>самоорганизации</i> (планировать действия по решению учебной задачи для получения результата, выстраивать последовательность выбранных действий); - <i>самоконтроля</i> (устанавливать причины успеха (неудач) в учебной деятельности, корректировать свои учебные действия для преодоления ошибок) (ФГОС НОО, ст. 42.3)	23.8. Регулятивные УУД отражают совокупность учебных операций, обеспечивающих становление рефлексивных качеств обучающегося. 23.9. Выделяются шесть групп операций <i>регулятивных универсальных учебных действий</i> : - <i>принимать и удерживать учебную задачу</i> ; - <i>планировать ее решение</i> ; - <i>контролировать полученный результат деятельности</i> ; - <i>контролировать процесс деятельности, его соответствие выбранному способу</i> ; - <i>предвидеть трудности и ошибки при решении данной учебной задачи</i> ; - <i>корректировать при необходимости процесс деятельности</i> .	Содержание группы регулятивных УУД, заявленные в 19.28. как оцениваемые, не совпадает с УУД, представленные в 23.8. и 23.9. как формируемые.

Очевидно, что содержание данных разделов не соответствуют друг друга: в программе формирования заявляются одни универсальные учебные действия (23.), а в системе оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО – другие (19).

Кроме того, вызывают сомнения корректность определения содержания данных действий.

– *Состав познавательных УУД* определен в виде «совокупности операций, участвующих в учебно-познавательной деятельности обучающихся» (23.3.): *методы познания окружающего мира; базовые логические и базовые исследовательские операции; работа*

с информацией. Следует обратить внимание, что одни и те же познавательные действия включаются в разные группы. Так, метод осуществлять «элементарные опыты» включен в группу «методы познания окружающего мира», а «проведение опыта» вошел в «базовые исследовательские операции». Однако «согласно первому логическому правилу исключения: каждый отдельный объект должен входить только в один вид» [2, с. 9]. Следует признать, что базовые логические операции перечислены в некорректной последовательности: «сравнение, анализ, обобщение, классификация, сериация, выдвижение предположений» (23.3.). Так, «анализ должен предшествовать сравнению, ибо именно в результате анализа устанавливаются существенные признаки объектов, которые потом для углубленного изучения могут подвергаться сравнению» [2, с. 9].

– *Коммуникативные УУД* определены как «основание для формирования готовности обучающегося к информационному взаимодействию с окружающим миром» (23.5.). Данные действия «характеризуются четырьмя группами учебных операций, обеспечивающих: смысловое чтение текстов разных жанров, типов, назначений; аналитическую текстовую деятельность с ними; успешное участие обучающегося в диалогическом взаимодействии с субъектами образовательных отношений; успешную продуктивно-творческую деятельность (самостоятельное создание текстов разного типа – описания, рассуждения, повествования); результативное взаимодействие с участниками совместной деятельности (высказывание собственного мнения, учет суждений других собеседников, умение договариваться, уступать, вырабатывать общую точку зрения), в том числе в условиях использования технологий неконтактного информационного взаимодействия» (23.7.). Подобное слабоструктурированное перечисление действий свидетельствует о несоблюдении «второго логического правила классификации – правила непрерывности – которое гласит: подразделение на виды должно быть последовательным и многоступенчатым, т.е. в процессе деления всегда следует переходить к ближайшим видам» [4, с.9].

– *Регулятивные универсальные учебные действия* «отражают совокупность учебных операций, обеспечивающих становление *рефлексивных качеств обучающегося*» (23.8.). Таким образом, регулятивные действия сведены исключительно к самоанализу. Сужение определения содержания всей группы регулятивных действий только к «одной функции управления, несомненно, разрушает целостность управленческого цикла, а значит и целостность содержания данных действий» [2, с. 9]. Тем более, что далее в перечне регулятивных УУД не приводится ни одного аналитического действия, которых явно не хватает в данном перечне: «23.9. Выделяются шесть групп операций *регулятивных универсальных учебных действий*:

- *принимать и удерживать учебную задачу;*
- *планировать ее решение;*
- *контролировать полученный результат деятельности;*
- *контролировать процесс деятельности, его соответствие выбранному способу;*
- *предвидеть трудности и ошибки при решении данной учебной задачи;*
- *корректировать при необходимости процесс деятельности» (ФОП НОО. 23.9).*

Следует обратить внимание, что в разделе «19. Система оценки достижения планируемых результатов освоения ФОП НОО» оценка *регулятивных универсальных учебных действий* сведена к изучению двух умений – *самоорганизации* и *самоконтроля*.

– Заметим, что авторы-разработчики ФГОС ОО считают, что «регулятивные действия обеспечивают организацию учащимся своей учебной деятельности» [5, с. 29]. На самом деле, под организацией подразумевается управление, которое не может быть сведено только к организации и контролю. Самоуправление учебной деятельности невозможно без овладения целостным комплексом умений, обеспечивающих «планирование, организацию, контроль, регулирование, анализ» [6, с.65]. Трактовка содержания регулятивных УУД «в аспекте управленческого цикла позволяет не только установить полный состав данных действий, но и определить их взаимообусловленность, взаимодействие, взаимодополняемость, корректную последовательность использования» [9, с. 178].

– Более того, в ФООП НОО (ст. 19.28) и во ФГОС НОО (ст. 42.3) под *умением самоорганизации* подразумевают «умения планировать действия по решению учебной задачи для получения результата, выстраивать последовательность выбранных действий». Но произошла подмена понятий самоорганизацию определяют как планирование, однако это совершенно другое управленческое действие.

– И в ФООП НОО (ст. 19.28) и во ФГОС НОО (ст. 42.3) под *умением самоконтроля* подразумевают «умения устанавливать причины успеха (неудач) в учебной деятельности, корректировать свои учебные действия для преодоления ошибок». Опять очевидная подмена понятий, когда под контролем понимают анализ и регулирование. «Не следует самоорганизацию сводить к планированию, а самоконтроль – к анализу и регулированию. Как организация не является планированием, так и контроль направлен на сбор информации о состоянии дел, и только анализ позволяет установить причины успехов и неудач данного состояния дел. Очевидно, что такое некорректное определение ключевых понятий просто запутывает определение содержания универсальных учебных действий» [2, с. 8].

Необходимо признать: содержанию перечня регулятивных УУД свойственны неполнота состава и некорректность формулировок учебных действий (19. и 23.), например, планирование учебной деятельности как определение целей и средств их выполнение представлено двумя действиями: «принимать и удерживать учебную задачу; планировать ее решение». Нарушено «третье логическое правило классификации – правило соразмерности: сумма видов должна равняться делимому роду» [2, с. 10].

Таким образом, необходимость корректного определения содержания универсальных учебных действий на уровне федеральных нормативных документов остается актуальной [1; 10]. Выполнение данной задачи предполагает, прежде всего, установление концептуальных методолого-теоретических основ определения содержания умения учащимися учиться.

Федеральная образовательная программа не только конкретизирует содержание универсальных учебных действий, но и определяет методические особенности их формирования. Как известно, разработчики ФГОС НОО (2009-2012 гг.) утверждали: «В результате изучения *всех без исключения предметов* в начальной школе у выпускников будут сформированы личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные УУД как основа умения учиться» [7, с. 14]. В примерной основной образовательной программе начального общего образования вновь было заявлено: «Развитие универсальных учебных действий невозможно вне ситуации изучения предметных знаний. Оно реализуется в условиях специально организованной образовательной деятельности по освоению обучающимися конкретных предметных знаний, умений и навыков в рамках отдельных школьных дисциплин» (2.1. Протокол от 08.04.2015 № 1/15).

ФООП НОО (2022 г.), развивая предметно-ориентированный подход к формированию УУД, предлагает механизм конструирования образовательного процесса по их формированию, состоящий из трех этапов:

– На 1 этапе определяются приоритеты учебных предметов для формирования качества универсальности на данном предметном содержании.

– На 2 этапе подключаются другие учебные предметы, педагогический работник предлагает задания, требующие применения УУД на разном предметном содержании.

– 3 этап характеризуется устойчивостью УУД, то есть использования его независимо от предметного содержания. У обучающегося начинает формироваться обобщенное видение учебного действия, он может охарактеризовать его, не ссылаясь на конкретное содержание. Например, «наблюдать – значит...», «сравнение – это...», «контролировать – значит...» и другое» (23.12.1.).

Таким образом, предлагается овладеть УУД эмпирическим путем: у обучающийся, применяющего умение сравнивать на уроках математики или естествознания, должно постепенно посредством индуктивного обобщения формироваться теоретическое мышление – обобщенное видение, что такое сравнение, для чего оно необходимо, как его осуществлять.

Следует признать, что классики отечественной дидактики, основоположники теории учебной деятельности и развивающего обучения (В.В. Давыдов, Л.В. Занков, В.С. Лазарев, А.Н. Леонтьев, А.К. Маркова, М.Н. Скаткин, Д.Б. Эльконин и др.) теоретически обосновали и экспериментально доказали, что эмпирический путь обучения не только не эффективен при формировании теоретического мышления, но и бесполезен. Эмпирический путь, который представлен выше в ФОРМ НОО, закрепляет у обучающегося поверхностный, описательный способ познания мира, он не способствует глубокому объяснению и творческому преобразованию действительности. Учащийся не может после выполнения каких-либо заданий прийти к выводу, что, оказывается, он осуществлял фонетический разбор слова или решал логарифмические уравнения. Сначала обучающимся представляется и объясняется содержательное (теоретическое) обобщение, которой порой выражается в родовидовых понятиях, категориях, раскрывающих фундаментальные представления, например, в математике это понятие величины, а не конкретной цифры; в русском языке — фонематический принцип, а не частное правило правописания конкретного слова [4, с. 148].

Педагогическим работникам рекомендовано «применять систему заданий, формирующих операциональный состав учебного действия» при реализации эмпирического способа овладения учащимися УУД. «При этом очень важно соблюдать последовательность этапов формирования алгоритма:

- построение последовательности шагов на конкретном предметном содержании;
- проговаривание их во внешней речи;
- постепенный переход на новый уровень – построение способа действий на любом предметном содержании и с подключением внутренней речи» (23.12.3.).

Таким образом, из всемирно известной шестиступенчатой технологии освоения умственных действий П.Я. Гальперина, доказавшей свою жизнеспособность за последние семьдесят лет, были оставлены только три этапа (материализованный, громкоречевой, внутриречевой) и исключены три важнейших этапа:

**«1 этап – мотивационный.** Обучающийся должен **захотеть** овладеть данным действием: он ясно понимает ради чего ему надо овладеть этим действием, какое практическое и теоретическое значение оно имеет при решении учебно-познавательных проблем.

**2 этап – ориентировочный.** Обучающийся должен **знать**, как корректно пользоваться **ориентировочной основой действия**, т.е. системой понятий, указаний, памяток, инструкций, алгоритмов и ориентиров, на основе которых должно быть корректно выполнено данное действие.

**3 этап – умственный.** Обучающийся выполняет действие умственно, во внутреннем плане, при решении нетиповой учебно-познавательной проблемы» [3, с. 260-262].

Следует признать, что данные этапы играют важнейшую роль в целостной технологии освоения учащимися универсальных учебных действий: обучающийся должен хотеть овладеть действием и знать, как корректно его реализовывать.

Подобные ответы на ключевые вопросы «Что?» и «Как?», содержащиеся в федеральной образовательной программе начального образования, критический анализ данного документа, проведенный крупнейшими российскими педагогами [8; 10], убеждают нас в очевидной необходимости дальнейшей работы по совершенствованию содержания важнейшего документа современной системы отечественного образования.

## Литература

1. Воровщиков С.Г. Достоинства и недостатки перечня универсальных учебных действий Федерального государственного образовательного стандарта общего образования // Эйдос. – 2012. – № 5. – С. 5. – EDN XXUXID.
2. Воровщиков С.Г. Федеральная образовательная программа общего образования: повторение ошибок // Педагогическое образование и наука. – 2024. – № 1. – С. 7-12.
3. Гальперин П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследования мышления в советской психологии: под ред. Е.В. Шороховой. – М.: Наука, 1966. – С. 259-276.
4. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. – М.: ИЦ «Академия», 2004. – 288 с.
5. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др. – М.: Просвещение, 2010. – 152 с.
6. Львова Е.В. Трактовка управленческого цикла в теории внутришкольного управления // Журнал педагогических исследований. – 2025. – Т. 9. – № 3. – С. 64-69.
7. Планируемые результаты начального общего образования / Под ред. Г.С. Ковалева, О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2010. – 120 с.
8. Рыжаков М.В. Уроборос // Педагогика. – 2022. - № 12. – С. 25-37.
9. Татьянченко Д.В. Общеучебные умения школьников: классификация / Д.В. Татьянченко, С.Г. Воровщиков // Наука. Управление. Образование. РФ. – 2025. – № 4 (20). – С. 176-191.
10. Хуторской А.В. 12 ошибок ФГОС // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>