

# Метод определения понятий как инструмент оценивания понимания студентами психологических терминов

## The method of defining concepts as a tool for assessing students' understanding of psychological terms

УДК 378.147:159.9.07  
DOI: 10.12737/2500-3305-2026-11-2-206-214

**Стюхина Г.А.**

Канд. психол. наук, доцент кафедры психологии младшего школьника им. В.Д. Шадрикова, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», г. Москва  
e-mail: ga.stukhina@mpgu.su

**Styukhina G.A.**

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Psychology of Primary School Students named after V.D. Shadrikov, Moscow State Pedagogical University, Moscow  
e-mail: ga.stukhina@mpgu.su

### Аннотация

В статье рассматривается метод определения понятий как инструмент оценки понимания студентами психологических терминов в контексте модернизации высшего образования; представлены результаты апробации методики оценивания понимания студентами психологических терминов. В работе проанализированы традиционные методы оценивания (тестирование, экзамены, контрольно-измерительные материалы) и обоснована необходимость их дополнения методом определения понятий.

**Ключевые слова:** метод определения понятий, оценка понимания, профессиональная подготовка, высшее образование, компетентностный подход, оценка компетенций.

### Abstract

The article examines the concept definition method as a tool for assessing students' understanding of psychological terms in the context of higher education modernization. The results of testing a methodology for assessing students' understanding of psychological terms are presented. The study analyzes traditional assessment methods (testing, examinations, control and measurement materials) and substantiates the need to complement them with the concept definition method. The research emphasizes the importance of this approach in the context of modernizing higher education and improving the quality of professional training.

**Keywords:** method of defining concepts, assessment of understanding, professional training, higher education, competency-based approach, competency assessment.

Актуальность темы исследования связана с непрерывными изменениями в системе высшего образования в РФ, которые происходят в последние годы. Стремление к повышению качества образования, сокращение диссонанса между академической теорией и практическими требованиями рынка труда стали базовыми причинами перехода российских вузов на новую модель высшего образования.

В соответствии с Указом Президента РФ от 12.05.2023 №343 (ред. от 22.01.2026) «О некоторых вопросах совершенствования системы высшего образования» для большинства

направлений подготовки образовательные программы будут пересмотрены с акцентом на практическую подготовку. При этом отмечается, что первые два года обучения посвящены общей фундаментальной подготовке, а следующие три года — углублённому изучению профессиональных дисциплин и практической работе. Приоритетным направлением развития современного высшего образования становится акцент на практических навыках, отказе от «знаний ради знаний» и преодолении разрыва между академической подготовкой и реальными требованиями рынка труда. Основной формой обучения станет базовое высшее образование, которое будет более длительным — от 4 до 6 лет.

В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы, связанные с оцениванием профессиональных компетентностей обучающихся. Так, Аванесов В.С. выделяет три основных метода оценивания и педагогического измерения уровня подготовленности студентов: метод тестирования, традиционные экзамены и контрольно-измерительные материалы [1].

Тестирование как метод оценивания, по его мнению, отличает научная обоснованность, технологичность и объективность измерений, сочетаемость тестовой технологии с другими современными образовательными технологиями. Автор отмечает отрицательные последствия тестов как для развития речи обучающихся, так и для содержания учебного процесса. Аванесов В.С. указывает на необходимость применения тестов совместно с использованием других методов.

Характеризуя традиционные экзамены, Аванесов В.С. указывает на то, что они способствуют развитию коммуникативных навыков обучающихся, позволяют индивидуализировать контроль, углубить проверку знаний по избранным темам, но для массового процесса измерения уровня подготовленности в генеральной совокупности испытуемых эти методы не годятся. Отмечается, что при традиционном экзамене в значительной мере проверяется память, а не степень овладения определённым уровнем знаний, умений и навыков. Нередко за знания принимается только то, что обучаемый сообщает преподавателю. Остается невыясненным, в каких пределах находятся эти знания, насколько они превратились в понимание и какова степень готовности студентов к самостоятельному применению знаний для усвоения новой учебной информации и в практической деятельности [1].

Контрольно-измерительные материалы применяются в рамках проведения российского ЕГЭ. На данный момент отсутствуют достоверные данные об эффективности их применения для оценки уровня подготовленности выпускников вузов [7, с. 21].

В условиях трансформации современного рынка труда принципиально меняется запрос к компетенциям специалистов, включая педагогов и педагогов начального образования. Модель обучения, которая предполагает передачу готовых знаний от учителя ученику, уступает место компетентностному подходу, где ценятся способность критически анализировать информацию, умение переносить знания в новые контексты. Без понимания предметного содержания образовательной программы будущий педагог не сможет сформировать эти компетенции у своих учеников.

Фундаментальная подготовка даёт обучающимся возможность получить системные знания по профилю выбранного направления, а их понимание — возможность дальнейшего применения в будущей профессиональной деятельности. Понимание становится ядром компетентностного подхода в подготовке выпускников педагогических вузов.

В данном контексте актуальным становится вопрос о соотношении таких понятий как знание и понимание. В работах В.Д. Шадрикова отмечается как неразрывная связь данных понятий: «Познание всегда связано с пониманием, познание и понимание представляют единый процесс», так и недопустимость их отождествления.

По Шадрикову, понимание — это выяснение личностного смысла, восприятие субъектом того, как он может это применить. Понимание связано с мотивацией субъекта понимания и выяснением возможностей использовать понятое в своей жизнедеятельности [11, с. 30].

Модель понимания В.Д. Шадрикова может быть использована как методологическая основа реализации тех изменений, которые происходят в сфере высшего профессионального образования. В этой связи нам представляется важным обратить внимание на значимость освоения понимания студентами профессиональной терминологии, которая представлена научными понятиями.

Научное понятие фиксирует совокупность общих и существенных признаков класса предметов или явлений, известных науке на текущем этапе её развития. Как форма мышления оно отражает существенные свойства объектов; устойчивые связи и отношения между ними; закономерности их изменения и развития. Это не просто описание, а мысленная конструкция, позволяющая оперировать классами объектов в рассуждениях и доказательствах.

Научное понятие как единица специализированного языка дисциплины имеет строго определённое содержание, обладает относительно чётким классом охватываемых объектов и связано логическими отношениями с другими понятиями теории.

При этом отмечается, что именно осмысление профессиональной лексики является для многих сложным; студенты демонстрируют знание термина, но не могут объяснить значение, указать существенные свойства или отличия, т.е. на фоне знания термина демонстрируют его непонимание.

Понимание имеет следующие преимущества по сравнению с освоением знаний. Во-первых, позволяет не просто воспроизводить знания, а применять их в нестандартных ситуациях. Во-вторых, обеспечивает способность прогнозировать последствия решений, оценивать риски, находить альтернативные пути, формирует профессиональную интуицию, креативность и инновационное мышление.

Осмысление значения базовых понятий науки создаёт «когнитивные якоря», на которые легко «наращивать» новые знания, снижает эффект забывания, так как информация встраивается в личную систему смыслов.

При этом традиционные методы контроля (тесты, опросы, экзамены) фиксируют преимущественно формальное знание, такое как воспроизведение определений; решение типовых задач; узнавание паттернов. Но не выявляются ключевые индикаторы понимания, такие как: способность объяснить материал «своими словами»; умение приводить примеры; навык переноса знаний в новый контекст; осознание взаимосвязей между понятиями. Возникает «иллюзия компетентности»: обучающийся может успешно сдавать экзамены, но не быть готовым к реальной профессиональной деятельности. Подобные ситуации М.Н. Скаткин характеризует как формальное знание. Формальные знания нельзя назвать незнанием или неверными знаниями. Это особый вид знаний, когда учащиеся усваивают только форму, не наполняя ее конкретным содержанием, т.е. в их сознании отсутствует соответствующее отражение действительности. По мнению автора, высшим критерием знания является практика. Если ученик знает материал, но не умеет пользоваться им, значит, его знания носят формальный характер [9, с.8].

Л.И. Божович в своих трудах выделяет два понятия, имеющие отношение к усвоению знаний: формализм самих знаний и формальный характер их усвоения. Формальные знания являются результатом обучения и представляют собой знания мертвенные, застывшие в своем движении, лишённые для ученика подлинного познавательного смысла. Характер их усвоения – это этап усвоения учеником новой для него системы научных понятий, на основе которой происходит перестройка его прежних представлений, способов мышления, всего мировоззрения [2].

Л.С. Выготский указывает на то, что научные понятия не просто усваиваются в готовом виде, а являются результатом активной мыслительной работы. Это сложный процесс, который невозможно свести к простому заучиванию. Процесс усвоения понятий обязательно предполагает постепенный переход чего-то с самого начала неизвестного и чуждого ученику в известное, понятное и близкое [3, с.500].

В ряде исследований показано, что отсутствие познавательного отношения к знанию приводит к тому, что процесс усвоения как бы обрывается на полпути и, не будучи

завершенным, дает в качестве результата недоработанный, недоброкачественный продукт, а именно формальные знания [7]. Выполненный анализ исследований в этой области показывает, что владение профессиональными терминами является эффективным инструментом оценивания понимания учебного материала будущими специалистами.

В этой связи можно выделить метод определения понятий, который относится к старейшим методам психологии. Важный шаг в развитии метода сделал Ах Н. в работе «Об образовании понятий» (1921 г.), предложив генетически синтетический подход, согласно которому важно изучать не только готовые понятия, но и процесс их формирования; а само понятие следует рассматривать в функциональной связи с задачами субъекта. Он заложил основы экспериментального изучения понятий, переместив акцент с описания на моделирование процесса их образования. В начале XX в. метод определения понятий стал частью тестов на умственную одарённость. Задания на определение понятий входят в несколько известных тестов интеллекта. Один из наиболее распространённых — тест Векслера (субтест «Словарный»), также в групповом интеллектуальном тесте (субтест «Определение сходства и различия понятий»). Метод определения понятий для оценки эффективности обучения использовали К.М. Гуревич, М.К. Акимова, Е.М. Борисова, В.Г. Зархин, В.Т. Козлова и Г.П. Логинова — авторы Школьного теста умственного развития (ШТУР). Л.С. Сахаров, Л.С. Выготский разработали метод двойной стимуляции для изучения процесса образования понятий у испытуемых разного возраста. Их эксперименты показали, что понятия формируются не как пассивное отражение реальности, а как инструмент решения задач; роль слова в образовании понятий изменяется в онтогенезе (от конкретного к абстрактному). Метод двойной стимуляции продемонстрировал, что определение понятий — это не просто репродукция знаний, а активный процесс смыслообразования [8, с.32 - 47].

В педагогической психологии метод определения понятий рассматривается как эффективный инструмент для оценки понимания учебного материала, который позволяет увидеть, насколько обучающийся овладел смысловым ядром термина, умеет выделять существенные признаки и применять понятие в контексте. Терминологическая компетентность выступает ключевым элементом профессиональной подготовки. Владение научными понятиями в педагогике и психологии тесно связано с профессиональной компетентностью учителя, так как формирует основу решения психолого-педагогических задач, понимания образовательных процессов и развития профессионального мышления. При этом традиционные методы контроля фиксируют преимущественно формальное знание.

По нашему мнению, концептуальная модель понимания В.Д. Шадрикова может стать основой для проектирования методов оценивания понимания студентами психологических терминов [11, 12]. В частности, при разработке методики оценивания понимания студентами психологических терминов нами были использованы идеи о четырех факторах, от которых зависит понимание учебного материала.

Во-первых, понимание тесно связано с мотивацией субъекта. Для достижения понимания важно, чтобы у обучающегося была внутренняя мотивация, связанная с личностным смыслом изучаемого материала. Если человек видит практическую пользу знаний для себя или испытывает искренний интерес к предмету, это способствует глубокому осмыслению. В то же время внешние мотивы - стремление получить похвалу, оценку - не приводят к пониманию, а приводят к формальному выполнению заданий.

Во-вторых, понимание определяется тем, насколько изучаемое соотносится с существующими у человека представлениями о мире. Если новый материал противоречит или не согласуется с его «моделью мира», это затрудняет понимание.

В-третьих, при передаче знания от одного человека к другому, оно утрачивает личностный смысл, который был у его создателя. В процессе передачи знание приобретает функциональное значение — становится стандартизированным и обезличенным. В образовании эта проблема усугубляется тем, что авторы учебников обобщают разные источники, что ещё больше отдаляет материал от первоначального личностного смысла. Как

отмечает В.Д. Шадриков, ученик сталкивается с текстом, который прошёл «двойное отчуждение», что осложняет понимание [12].

В-четвертых, у обучающегося, как правило, сформирована собственная модель мира, основанная на личном опыте. Она включает и систему языка, через которую он интерпретирует мир, а новые знания осваиваются на основе существующей модели. Если новая информация не согласуется с ней, то это приводит к искажению или отвержению знаний.

Все факторы взаимосвязаны. Так, мотивация влияет на то, насколько обучающийся готов адаптировать свою модель мира под новые знания, а степень соответствия материала его внутреннему миру определяет, насколько легко произойдёт это приспособление. Отчуждение личностного смысла, в свою очередь, создаёт дополнительный барьер, который преподавателю нужно учитывать при подаче материала.

В исследованиях по психологии понимания Макаровой К.В., Хакимовой М.Р. выделены следующие критерии понимания. Авторы к ним относят следующие: способность к рефлексии по заданию учителя; сравнение элементов нового материала с имеющимися знаниями; умение устанавливать причинно-следственные связи между новыми знаниями и уже имеющимися; умение применять полученные знания в практической деятельности; умение своими словами объяснить непонимающему сущность нового материала [4, 10].

Концептуальная модель понимания В.Д. Шадрикова и критерии понимания, выделенные в работах Макаровой К.В., стали основой для разработки методики оценивания понимания студентами психологических терминов, которая была апробирована в эмпирическом исследовании.

В исследовании приняли участие обучающиеся 3 и 4 курсов (уровень подготовки – бакалавриат) психолого-педагогического направления подготовки, факультета начальных классов Института детства ФГБОУ ВО МПГУ в количестве 36 чел. Исследование проводилось в период с февраля по март 2026 г.

Испытуемым предлагался бланк для ответов со словами-стимулами и инструкциями к заданиям. В качестве стимульного материала испытуемым предлагалось оценить понимание следующих базовых психологических терминов: *личность, способности, интеллект, высшие психические функции, характер*.

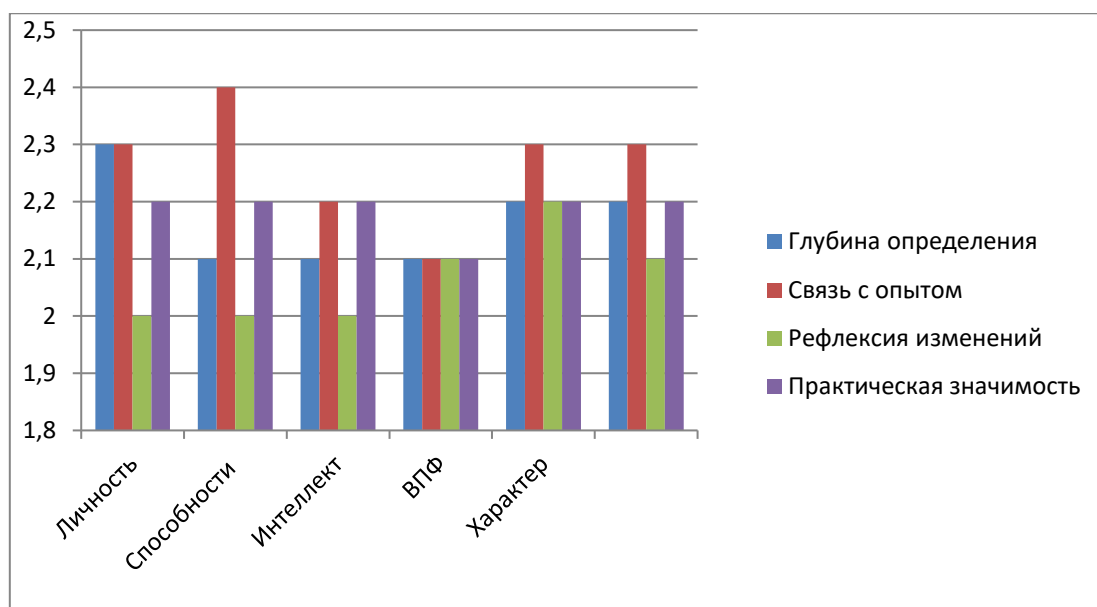
Примеры заданий. Задание 1. Дайте толкование понятия, не копируя определение, данное в учебнике. Используйте метафору или образ, чтобы передать суть. Задание 2. Приведите 1–2 примера, где проявляется понятие. Объясните, почему вы так считаете. Задание 3. Сравните нынешнее понимание понятия с тем, каким оно было раньше. Что вы переосмыслили? Задание 4. Как понятие может помочь вам в будущей профессии или повседневной жизни? Придумайте 1–2 конкретных способов использования. Предлагались дополнительно понятия, которые вызвали затруднения.

Для оценивания понимания понятий использовали следующие критерии:

1. глубина определения (умение объяснить суть понятия);
2. связь с опытом (сравнение элементов нового материала с имеющимися знаниями);
3. рефлексия изменений (умение устанавливать причинно-следственные связи между новыми знаниями и уже имеющимися);
4. практическая значимость (умение применять полученные знания в практической деятельности).

Ответы испытуемых оценивались по каждому из четырех критериев. Максимальная сумма баллов по 4 критериям составляет – 10 баллов. Отдельно оценивались ответы по каждому из пяти понятий.

На рис 1. представлены обобщенные результаты понимания психологических понятий (в средних баллах).



**Рис. 1.** Результаты понимания психологических понятий

Анализ данных показывает достаточно высокий уровень понимания научных терминов – среднее значение – 8,5 (макс. 10 баллов). Сравнение средних значений по критериям понимания показывает, что уровень понимания всех психологических терминов достаточно высокий, что указывает на достаточно глубокое осмысление понятий испытуемыми; их способность связывать теорию с личным опытом; осознание ими практической ценности знаний и способности к рефлексии.

Качественный анализ ответов показывает, что большинство студентов способны использовать метафоры для объяснения профессиональных терминов. Представим некоторые примеры использования студентами метафор для определения научных терминов понятий. Например, «Личность можно сравнить с книгой, которую человек пишет всю жизнь», «ВПФ — это дирижёр, который координирует действия различных инструментов, создавая гармоничную симфонию мыслей и эмоций», «Характер — это «психологический почерк» человека».

Большинство участников исследования привели релевантные примеры к понятиям из личного опыта: «В учебной деятельности интеллект проявляется, когда нужно понять сложную тему или связать разные знания между собой. Например, во время экзаменов важно не просто заучить материал, а осмыслить его», «ВПФ постоянно используются в учебной деятельности. Например, когда я готовлюсь к экзамену, я сознательно стараюсь удерживать внимание на материале и запоминать информацию — это работа произвольного внимания и памяти». Судя по ответам, научные понятия приобрели для них личностный смысл и соотнесены с текущей «моделью мира», встроены в уже сформированные мыслительные модели.

Анализ ответов показывает, что участники исследования способны к рефлексии и могут оценить те изменения, которые произошли в их понимании научных терминов. Можно говорить о том, что знание не стало обезличенным, а приобрело для него личностный смысл и новое понимание. Несмотря на то, что к моменту поступления в ВУЗ у обучающихся уже была сформирована собственная модель мира, им удалось включить в эту систему профессиональные понятия: «Раньше я думала, что способности — это врождённое и почти не меняется. Теперь понимаю, что способности развиваются в процессе обучения и практики», «Раньше я считала, что личность — это просто то, какой у человека характер. Теперь я понимаю, что личность — это результат развития, воспитания и собственного жизненного пути».

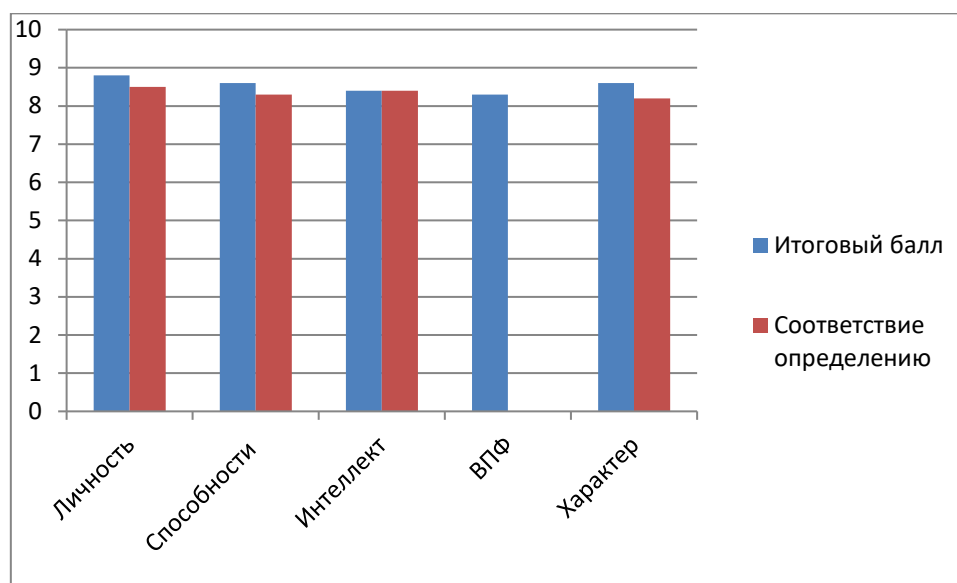
О достаточно глубоком понимании научных терминов говорит анализ ответов студентов относительно возможности их использования в будущей профессиональной деятельности:

«В будущей профессии педагога-психолога понимание структуры личности поможет мне выстраивать индивидуальный подход к каждому ученику, учитывать особенности характера, мотивации, самооценки», «Понимание ВПФ помогает развивать навыки самоконтроля и планирования. В профессии это важно для эффективной организации работы».

В то же время результаты исследования показывают, что в некоторых ответах присутствуют следующие маркеры, указывающие на трудности в понимании терминов. К ним относятся следующие: недостаточная теоретическая глубина в определениях («способности – врожденные данные, которые помогают в освоении какой-либо деятельности»); неполное раскрытие системных связей между компонентами понятий («личность — это совокупность личностных черт, т.е. мотивов, потребностей, убеждений, идеалов, нравственных качеств (и много чего ещё), определяющая индивидуальность человека»); схематичность в описании практического применения («То, какой личностью станет человек не predetermined, есть множество вещей, которые могут повлиять на становление личности»); слабая рефлексия изменений («Я и раньше считала, что уровень развития способностей определяет среда»); отсутствие детализации в описании некоторых теоретических аспектов понятий («Интеллект – набор способностей человека, в которые входят такие мыслительные операции как анализ, синтез и т.д.»).

Выявленные особенности понимания научных терминов говорят о необходимости организации дополнительной работы по осмыслению профессиональной терминологии. Представляется важным в учебно-профессиональной деятельности детально раскрывать структуру каждого понятия, конкретизировать их практическое применение, развивать навыки рефлексии и анализа изменений, работать над системным пониманием психологических явлений и включать больше примеров, иллюстрирующих их суть.

На втором этапе исследования нами был выполнен контекстуальный анализ (контент-анализ) ответов с точки зрения их определения научного понятия (см. рис. 2).



**Рис. 2.** Результаты соответствия ответов научным определениям

Данные указывают на то, что средние показатели понимания научных терминов соответствуют их определению, данному в словаре. Большинство испытуемых продемонстрировали высокий уровень понимания научных терминов, представили существенные признаки понятий; верно отметили их связи с другими терминами; продемонстрировали способность их использовать в подходящих ситуациях и смогли привести релевантные примеры из профессиональной деятельности психолога и личного опыта. Результаты исследования показывают, что выделенные критерии понимания могут выступать эффективным методом оценивания понимания профессиональной терминологии,

а также могут быть использованы для формирования у студентов научного мировоззрения за счет глубокого понимания значения базовых психологических понятий.

При изучении связи между оценками понимания психологических понятий и результатами контекстуального анализа ответов испытуемых был получен коэффициент ранговой корреляции Спирмена  $\rho = 0,82$  (при  $p < 0,05$ ). Это указывает на наличие достоверной положительной связи между оценками понимания психологических понятий и результатами контекстуального анализа ответов испытуемых, т.е. по мере повышения качества понимания психологических понятий повышается и качество соответствия ответов научным определениям.

Проведенное исследование доказывает валидность метода определения понятий для оценивания понимания психологических терминов. Данный метод позволяет достоверно оценивать глубину понимания учебного материала, способность обучающихся связывать теорию с личным опытом и осознавать практическую ценность знаний. Практическая значимость исследования заключается в разработке и апробации методики оценивания, основанной на концептуальной модели понимания В.Д. Шадрикова и критериев понимания, выявленных в работах К.В. Макаровой. Предложенный инструментарий может быть применен для оценки уровня подготовки будущих специалистов не только психологических, но и других гуманитарных направлений.

Полученные данные свидетельствуют о том, что метод определения понятий может стать важным дополнением к существующим инструментам оценивания, позволяя более точно диагностировать уровень понимания учебного материала и своевременно корректировать образовательный процесс. Внедрение данной методики в практику высшего образования будет способствовать повышению качества подготовки специалистов и сокращению разрыва между академическими знаниями и требованиями современного рынка труда.

### Литература

1. Аванесов В.С. Основы научной организации педагогического контроля в высшей школе: пособие для слушателей Учеб. центра Гособразованя СССР / В.С. Аванесов; Моск. ин-т стали и сплавов, Исслед. центр по пробл. управления качеством подгот. специалистов при МИСИС. — Москва: МИСИС, 1989. — 167 с.
2. Божович Л.И. Психологический анализ формализма в усвоении школьных знаний // Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. — Москва, 1980. — С. 286. — 292 с.
3. Выготский Л.С. Развитие житейских и научных понятий в школьном возрасте // Психологическая наука и образование. — 1996. — № 1. — С. 5–19. — URL: [https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1996\\_n1/Vygotsky](https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1996_n1/Vygotsky) (дата обращения: 02.02.2026).
4. Выготский Л.С. Психология развития человека. — Москва: Изд-во Смысл; Эксмо, 2005. — 500 с.
5. Макарова К.В. Психология понимания: монография / К. В. Макарова. — Москва: Правда-Пресс, 2020. — 167 с.: ил., портр., табл. — (Авторы МПГУ). — Библиогр.: с. 154–163. — ISBN 978-5-8202-0090-8.
6. Немов Р.С. Психологический словарь / Р.С. Немов. — Москва: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2007. — 560 с.: ил. — ISBN 978-5-691-01515-1.
7. Романцова Н.Ф. Формализм в знаниях студентов педагогических вузов и методы его преодоления: монография / Н.Ф. Романцова, С.А. Осяк. — Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2014. — 160 с. — ISBN 978-5-7638-3120-7.
8. Сахаров Л.С. О методах исследования понятий // Культурно-историческая психология. — 2006. — Т. 2, № 2. — С. 32–47. — ISSN: 1816-5435, 2224-8935 (online). — URL: [https://psyjournals.ru/journals/chp/archive/2006\\_n2/Saxarov?ysclid=ml40kmj7a5944371661](https://psyjournals.ru/journals/chp/archive/2006_n2/Saxarov?ysclid=ml40kmj7a5944371661) (дата обращения: 02.02.2026).
9. Скаткин М.Н. Формализм в знаниях учащихся и пути его преодоления. — Москва, 1947. — 8 с.

10. Хакимова М.Р. Роль рефлексии в понимании учебного материала у младших школьников: дис. ... канд. психол. наук / М. Р. Хакимова. — Москва, 2023. — 187 с.: ил.
11. Шадриков В.Д. Понимание: концептуальные модели / В.Д. Шадриков. — Москва: Институт психологии РАН, 2021. — 209 с.
12. Шадриков В.Д. Понимание: определение и механизмы // Культурно-историческая психология. — 2019. — Т. 15, № 4. — С. 17–24. — [https://psyjournals.ru/journals/chp/archive/2019\\_n4/Shadrikov](https://psyjournals.ru/journals/chp/archive/2019_n4/Shadrikov) (дата обращения: 02.02.2026).