

# **Роль искусственного интеллекта в судопроизводстве: вспомогательный инструмент или элемент принятия решений?**

## **The role of artificial intelligence in legal proceedings: an auxiliary tool or an element of decision-making?**

DOI: 10.12737/2500-333X-2026-11-2-67-74

### **Кравчук Е.А.**

Обучающаяся 2 курса по направлению подготовки 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность», Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российская государственная университет правосудия имени В.М. Лебедева», г. Хабаровск  
e-mail: kravchukoa7@gmail.com

### **Kravchuk E.A.**

2nd-year student in the program 40.05.04 "Judicial and Prosecutor's Activity", Far Eastern Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice, Khabarovsk  
e-mail: kravchukoa7@gmail.com

### **Селезнёв Р.Н.**

Преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российская государственная университет правосудия имени В.М. Лебедева», г. Хабаровск

### **Seleznev R.N.**

Lecturer, Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, Far Eastern Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice, Khabarovsk

### **Аннотация**

Данная статья посвящена анализу роли искусственного интеллекта (далее – ИИ) в судопроизводстве и определению его возможного места в современной судебной системе. Рассматриваются основные направления применения технологий ИИ в юридической сфере, включая анализ судебной практики, выявление процессуальных нарушений, автоматизацию подготовки юридических документов, обработку доказательств и автоматическое протоколирование судебных заседаний. Особое внимание уделяется двум подходам к использованию ИИ: как вспомогательного инструмента и как возможного элемента принятия судебных решений. В работе анализируются преимущества внедрения интеллектуальных систем, а также потенциальные риски, связанные с их применением, такие как непрозрачность алгоритмов, возможность ошибок, дискриминация, правовая неопределенность ответственности и нарушение принципа гуманности. Рассматриваются мнения специалистов и представителей судебной и адвокатской системы относительно допустимых границ использования ИИ в правосудии. Сделан вывод о том, что на современном этапе наиболее целесообразно применять ИИ в качестве вспомогательного инструмента, при сохранении ключевой роли человека в процессе принятия судебных решений.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, судопроизводство, цифровизация правосудия, судебная система, правосудие, риски искусственного интеллекта, принятие судебных решений.

## Abstract

This article is devoted to the analysis of the role of artificial intelligence (AI) in legal proceedings and the definition of its possible place in the modern judicial system. The main directions of application of AI technologies in the legal field are considered, including the analysis of judicial practice, detection of procedural violations, automation of preparation of legal documents, processing of evidence and automatic logging of court sessions. Special attention is paid to two approaches to the use of AI: as an auxiliary tool and as a possible element of judicial decision-making. The paper analyzes the advantages of implementing intelligent systems, as well as the potential risks associated with their use, such as the opacity of algorithms, the possibility of errors, discrimination, legal uncertainty of responsibility and violation of the principle of humanity. The opinions of experts and representatives of the judicial and legal system regarding the acceptable limits of the use of AI in justice are considered. It is concluded that at the present stage it is most appropriate to use AI as an auxiliary tool, while maintaining the key role of humans in the judicial decision-making process. **Keywords:** artificial intelligence, judicial proceedings, digitalization of justice, judicial system, justice, risks of artificial intelligence, judicial decision-making.

**Keywords:** artificial intelligence, judicial proceedings, digitalization of justice, judicial system, justice, risks of artificial intelligence, judicial decision-making.

В условиях стремительного развития цифровых технологий особое значение приобретает внедрение искусственного интеллекта в различные сферы общественной жизни, включая правовую систему. Судопроизводство как важнейший механизм обеспечения законности, справедливости и защиты прав человека также постепенно подвергается технологической трансформации. Использование инструментов ИИ открывает новые возможности для повышения эффективности судебной деятельности, ускорения обработки информации и оптимизации отдельных процессуальных процедур. Искусственный интеллект способен анализировать большие массивы юридических данных, систематизировать судебную практику, помогать в подготовке процессуальных документов и прогнозировать возможные исходы дел. Благодаря этим функциям он рассматривается как перспективный инструмент, способный облегчить работу судей, адвокатов и других участников процесса. Вместе с тем активное внедрение таких технологий вызывает ряд дискуссионных вопросов, связанных с пределами их применения, уровнем автономности алгоритмов и допустимостью их участия в принятии судебных решений.

Важно отметить слова Председателя Верховного суда Российской Федерации Игоря Краснова: «Я уже дал поручение ускорить внедрение технологий искусственного интеллекта в судебную деятельность. Их следует использовать для эффективного анализа судебной практики, выявления в ней противоречий, недостатков правового регулирования». Председатель Верховного Суда РФ подчеркивает приоритетность ИИ в судебную деятельность, рассматривая его как инструмент для анализа судебной практики, выявления противоречий и совершенствования правового регулирования. Это свидетельствует о стремлении к повышению эффективности и качества правосудия с использованием современных технологий.

Особую актуальность приобретает вопрос о том, должен ли искусственный интеллект выступать исключительно в качестве вспомогательного инструмента, обеспечивающего аналитическую и техническую поддержку, либо он может стать элементом механизма принятия решений в судебной деятельности. С одной стороны, алгоритмические системы способны повысить объективность анализа данных и снизить влияние человеческого фактора. С другой стороны, передача части функций по принятию решений технологическим системам может создавать риски для принципов справедливого суда, независимости судей и соблюдение прав человека.

Для того чтобы определить роль ИИ в судопроизводстве, следует рассмотреть, во-первых, как вспомогательный инструмент, во-вторых, как возможный элемент процесса принятия решения.

Наиболее распространенный подход включает использование ИИ только в качестве вспомогательного средства, при этом технология выполняет аналитические, организационные и технические функции, помогая судьям и другим участникам судебного процесса быстрее и эффективнее работать с информацией. Проанализируем основные возможности использования ИИ как вспомогательного инструмента в деятельности судов, юристов и других правоохранительных органов.

Как отмечалось ранее в нашей работе «Цифровая трансформация правосудия в Российской Федерации: роль интеллектуальных помощников в современной юридической практике» ИИ может анализировать судебную практику и законодательство: «Интеллектуальные помощники позволяют юристам и судьям оперативно получать доступ к огромным массивам правовых норм и судебных решений. Они способны эффективно искать нормы права, оценивать сходство дел, предлагать решения на основе анализа аналогичной практики и выявлять судебные тенденции [9, с. 54]».

Следующей возможностью использования ИИ как вспомогательного элемента, также была отмечена в нашей прошлой работе – выявление нарушений: «Автоматизированные системы значительно сокращают количество ошибок в юридической сфере благодаря высокой точности анализа больших объемов данных, так в отличие от ручной обработки, такие системы минимизируют неточности, что значительно обеспечивает более надежную и качественную обработку юридической информации [9, с. 54]». Например, автоматизированные системы могут использоваться для выявления процессуальных нарушений в судебных документах. Алгоритмы способны анализировать большое количество материалов дела – протоколы заседаний, процессуальные документы, сроки подачи заявлений и автоматически указывать на возможные несоответствия требованиям законодательства. Так, если в деле был пропущен установленный процессуальный срок подачи жалобы или отсутствует обязательный документ, система может автоматически уведомить об этом пользователя. Благодаря обработке больших массивов данных такие технологии позволяют быстрее выявлять ошибки и неточности, которые при ручной проверке могли бы остаться незамеченными, тем самым повышая качество и надежность юридической работы;

Еще одной важной сферой применения ИИ является автоматизация подготовки юридических документов. Используя специальные программы, можно составлять иски, заявления, жалобы, ходатайства и другие процессуальные документы на основе введенных данных. Данная система помогает ускорить подготовку необходимых материалов и сократить количество технических ошибок. Стоит отметить, что технологии искусственного интеллекта также можно применять при исследовании доказательств и обработке сведений, которые представлены в процессе судебного разбирательства. Современные алгоритмы позволяют автоматически распознавать текст в документах, проводить анализ аудио- и видеозаписей, а также значительно ускорять поиск нужной информации в больших объемах данных

Системы распознавания речи позволяют осуществлять автоматическое протоколирование судебных заседаний [7]. Применение таких технологий позволяет значительно ускорить процесс фиксации информации, уменьшить вероятность технических ошибок и повысить точность оформления судебных документов.

Кроме того, использование ИИ способствует ускорению документооборота, так как данные технологии способны автоматически сортировать документы, распределять их по категориям дел, обеспечивать быстрый поиск необходимой информации, что особенно важно в условиях высокой нагрузки на судей и работников аппарата суда.

Не менее значимой является роль ИИ в подготовке и представлении отчетности, так как автоматизированные системы могут автоматически формировать статистические отчеты, сводные таблицы и аналитические материалы, что существенно позволяет оперативно направлять достоверные данные в вышестоящие судебные органы без значительных временных затрат со стороны сотрудников.

Также ИИ может быть эффективно применен и в других правоприменительных структурах (например, в органах прокуратуры), где он способен оптимизировать обработку

информации, повысить прозрачность деятельности и ускорить принятие управленческих решений. Например, в 2024 на итоговой коллегии Генеральной прокуратуры РФ на расширенном заседании Коллегии, посвященное итогам работы органов прокуратуры за 2024 год и задачам по укреплению законности и правопорядка на 2025 год бывший Генеральный прокурор РФ И.В. Краснов указал: «С помощью ИИ можно прогнозировать динамику и структуру преступлений и правонарушений, определять направления прокурорской деятельности, которые будут актуальны через несколько лет [3]».

По состоянию на 2025 год в судебной системе наблюдается устойчивая тенденция к увеличению сроков рассмотрения дел: «По данным на 2025 год, арбитражные суды стали дольше рассматривать дела. За первое полугодие 2025 года число производств, завершившихся за три месяца или быстрее, снизилось с 309 000 (в 2024 году) до 264 000. При этом увеличилось количество разбирательств, длящихся более трёх месяцев [1]». Важно отметить, что в гражданском судопроизводстве также отмечаются проблемы с соблюдением сроков: «В 2024 году норма о рассмотрении гражданских дел в срок до двух месяцев (ст. 154 ГПК РФ) практически не работала. Среди причин назывались высокая нагрузка на суды, нехватка кадров и значительные временные затраты на канцелярскую работу [8]». Важной проблемой современной судебной системы является перегруженность судов, которая негативно влияет на сроки и качество рассмотрения дел. Например, «в 2024 году в судах общей юрисдикции основную нагрузку составляли « типовые » дела с невысокой суммой исковых требований (чаще не более 50 тыс. руб.), к таким делам относились, например, споры по трудовым, жилищным и семейным вопросам [8]», а «в 2025 году сообщалось о кадровом дефиците в аппаратах судов, что усиливало нагрузку на судей. Низкие зарплаты и отсутствие социальных гарантий приводили к высокой текучести персонала – помощников судей и секретарей заседаний. В результате техническая часть работы ложилась на судей, которые не справлялись с потоком дел [12]». Таким образом, в данных условиях представляется обоснованным вывод о том, что использование технологий ИИ способно частично снизить нагрузку за счет автоматизации подготовки документов, обработки типовых дел и выполнения вспомогательных процедур, тем самым способствуя сокращению сроков рассмотрения дел и повышению эффективности судебной деятельности.

Таким образом, внедрение искусственного интеллекта в судопроизводство приносит ощутимую пользу судьям и юристам, позволяя им быстрее обрабатывать информацию, избегать ошибок и в целом повышать эффективность своей работы. ИИ становится надежным союзником, берущим на себя рутинные задачи.

Помимо обработки информации, ИИ рассматривается как инструмент, который потенциально влияет на вынесение судебных решений. Тем не менее, эта возможность вызывает обсуждения, затрагивающие вопросы прозрачности и автономности алгоритмов, а также соблюдения принципов справедливого судопроизводства.

Например, Баннов А.В. в статье «Искусственный интеллект в судебной системе Российской Федерации» отмечает использования ИИ для полного или частичного автоматического рассмотрения типовых дел: «Такие дела, как административные нарушения, мелкие гражданские споры (например, споры о взыскании задолженности или имущественные конфликты), могут быть рассмотрены с минимальным участием человека. Это позволяет ускорить процесс правосудия и разгрузить судей для более сложных и значимых дел. Автоматизация штрафов и административных правонарушений. Например, система ИИ может автоматически рассматривать штрафы за нарушение ПДД, анализируя доказательства (видеозаписи, фотографии) и вынося решение без участия судьи. Рассмотрение мелких исков. Системы ИИ могут обработать дела о взыскании долгов, незначительных имущественных спорах или других типичных гражданских исках, что позволит ускорить принятие решений и снизить нагрузку на суды [2]».

Щербачева Л.В. отмечает, что «ИИ может использоваться для прогнозирования возможных исходов судебных дел на основе анализа решений по схожим делам [16]». Например, алгоритмы искусственного интеллекта могут изучать статистические данные

по схожим судебным делам, учитывать тип правонарушений, судебную практику и поведение участников процесса, чтобы прогнозировать вероятность удовлетворения иска или выбора меры наказания. Данные технологии могут применяться, например, при рассмотрении повторных административных правонарушений, оценке риска рецидива или определении условий предварительного освобождения;

Кроме того, ИИ может использоваться для выработки рекомендаций судьям при принятии решений в сложных делах. Например, система может предложить вероятные варианты исхода на основе анализа сотен тысяч судебных решений, выделив в практику, которая чаще всего применяется в аналогичных ситуациях. Хотя окончательное решение остается за судьей, такие рекомендации существенно сокращают время на подготовку и помогают снизить субъективный фактор.

Однако применение ИИ как элемента принятия решений связано с серьезными рисками. Основные примеры таких рисков:

1. Непрозрачность алгоритмов («черный ящик»). Алгоритмы ИИ могут принимать решения на основе сложных математических моделей, логику которых сложно полностью проследить человеку. Например, если система оценивает вероятность повторного преступления у обвиняемого, судья или участники процесса могут не понимать, как именно были рассчитаны показатели риска. Это может затруднить обжалование решения и снизить доверие к суду.

2. Соболев М.А. отмечает такой риск, как ошибки в работе ИИ: «Алгоритмы не совершенны, и в их работе могут быть неточности, что приводит к неправильному составлению документов и незаконным решениям. Например, ИИ может генерировать вымышленную информацию, вводя в заблуждение судей и адвокатов [13]».

3. Зуйков С.А. указывает на риск дискриминации при моделировании решений: «Если алгоритм принимает решение, основанное на предвзятых данных, это может привести к дискриминации определённых групп населения [5]». Например, если в базе данных больше случаев применения строгих мер к определенной группе граждан, алгоритм может необоснованно чаще предлагать аналогичные решения для данной группы, усиливая существующие социальные или экономические предрассудки.

4. Возможные ошибки при анализе доказательств. Автоматизированные системы, анализируя доказательства, не застрахованы от ошибок. Неправильное распознавание номерных знаков на фото или неверная классификация документов могут привести к ошибочным выводам в судебном процессе.

5. Ограничение участия человека в процессе. Даже частичная передача принятия решений искусственным интеллектом может ограничить участие человека в процессе. В сложных делах, которые требуют оценки мотивов, этики и контекста, алгоритм может дать неверный результат, игнорируя человеческие нюансы.

6. Риск формализма и нарушение гуманного подхода. Автоматизированные системы, которые лишены человеческих чувств, тем самым это может привести к тому формальному рассмотрению дела, упуская из виду важные моральные и эмоциональные аспекты дела.

Таким образом, использование ИИ как элемента принятия решений открывает новые возможности для ускорения и оптимизации судопроизводства, особенно при рассмотрении типовых и рутинных дел. Однако оно связано с рядом серьезных рисков, поэтому применение ИИ в этой роли требует строго контроля, прозрачности алгоритмов и постоянного участия судьи, чтобы сохранить законность, справедливость и защиту прав участников процесса.

Некоторые специалисты считают, что роль искусственного интеллекта в судопроизводстве может быть разной.

Глава Судебного департамента при Верховном Суде РФ В.А. Иванов указал: «Хотя нейросети и могут облегчить рутинную работу аппарата суда, но никогда не заменят судью, поскольку у ИИ нет ни жизненного опыта, ни эмпатии, необходимых для принятия судебных решений [5]».

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.Г. Авакян считает: «Внедрять ИИ в судопроизводство нужно предельно аккуратно: его можно использовать как технологию для анализа данных и доказательств, при проведении экспертиз, но не в качестве метода для принятия решений [14]».

Бывший Председатель Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Подносова отмечала: «ИИ в правосудии можно использовать лишь по бесспорным вопросам, которые не требуют анализа правоотношений сторон и носят более технический характер [10]».

Согласившись с приведенными мнениями специалистов, можно сделать вывод, что большинство экспертов рассматривают ИИ в судопроизводстве прежде всего как вспомогательный инструмент, а не как самостоятельный субъект принятия решений. Все отмечают, что ИИ способен облегчить рутинную работу – анализировать данные, систематизировать судебную практику и помогать при проведении экспертиз – однако он не обладает жизненным опытом, эмпатией и способностью учитывать индивидуальные обстоятельства сторон, что делает непригодным для вынесения окончательных судебных решений.

В качестве примера можно привести зарубежный опыт, где технологии ИИ используются для автоматизации судебных процессов. В Китае с 2015 была внедрена система «Умный суд», которая решает задачи: ищет ссылки на законы, составляет проекты юридических документов, исправляет в итоговых судебных актах технические и иные ошибки, а с 2022 г. всех судей Китая обязали консультироваться с ИИ при принятии решений по судебным делам и следовать его рекомендациям [5]. Например, в китайском городе Шэньчжэнь запущена система судебно-арбитражного ИИ-разбирательства трудовых споров, которая автоматизирует процесс: от подачи заявления, через проверку документов, ранжирование схожих дел, до формулировки решения и составления официального документа [6]. В Европе лидером по внедрению ИИ в судебную систему является Германия. ИИ-системы здесь применяются не только для автоматизации рутинных задач (например, систематизации и классификации судебных документов), но и при рассмотрении исков по определенным категориям дел, так, компания IBM совместно с окружным судом Франкфурта разработала систему ИИ, которая помогает при рассмотрении исков о защите прав авиапассажиров, например, в связи с задержкой рейсов [5]. В судебной системе Эстонии ИИ используется для автоматизации некоторых правовых споров. Например, в 2019 г. сообщалось, что «Министерство юстиции Эстонии разрабатывало «робота-судью», который мог бы рассматривать споры о мелких исках. Истцу и ответчику предлагали загрузить на сайт все необходимые документы, после чего ИИ рассматривал материалы дела и выносил решение. При необходимости иск можно было передать на повторное рассмотрение с участием судьи-человека [11]». Таким образом, опыт Китая, Германии и Эстонии показывает, что внедрение искусственного интеллекта в судопроизводство активно развивается и способствует повышению эффективности и цифровизации судебной системы.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Артем Шейкин отметил: «В феврале 2026 года сообщалось, что в Госдуму могут внести законопроект об использовании нейросетей в судопроизводстве. ИИ в будущем может составлять процессуальные документы по распространённым делам, например, о расторжении брака, взыскании платы за ЖКХ, задолженности по кредитам [4]». Использование ИИ должно быть «контролируемым и регулируемым», а не бесконтрольным и заменяющим человеческое суждение. Тем самым, внесение положений об использовании ИИ в законодательном уровне – это неизбежный и логичный шаг, так как цель состоит в том, чтобы улучшить систему правосудия, а не подорвать ее основополагающие принципы.

В заключение хочется отметить статистику использования искусственного интеллекта в работе судов Российской Федерации. Председатель Совета судей Виктор Момотов на пленарном заседании отметил: «35% российских судов используют искусственный интеллект в работе, самые активные пользователи – в судах Москвы и Московской области [17]».

В марте 2025 г. исследовательский центр «Аналитика. Бизнес. Право» провёл исследование, которое показало, что «за период 2021-2024 годов число дел, в которых фигурируют правонарушения с использованием ИИ, выросло на 39%: в 2021 г. число таких дел составляло всего 112, а в 2024 г. – 292. Доминируют гражданские дела – их доля составляет почти 59% [15]».

Подводя итог, хотелось бы отметить слова Советника Верховного суда РФ Алексея Солохина: «Технологии не должны подменять суд, а лишь служить инструментом для повышения эффективности работы». Таким образом, использование искусственного интеллекта в суде должно быть направлено на повышение эффективности, а не на замену человеческого суждения. Следует отметить, что цифровизация правосудия посредством ИИ существенно оптимизирует процессуальные действия. Тем не менее, делегирование ИИ функций по принятию решений сопряжено с угрозами алгоритмических ошибок, дефицитом прозрачности и невозможностью этической оценки обстоятельств дела. В этой связи наиболее обоснованным представляется использование технологий ИИ исключительно в качестве сервисного инструмента, тогда как исключительное право на вынесение окончательного вердикта должно быть сохранено за судьей.

### Литература

1. Арбитражные суды стали дольше рассматривать дела // Право.ru URL: <https://pravo.ru/news/260862/> (дата обращения 19.03.2026).
2. Баннов А.В. Искусственный интеллект в судебной системе Российской Федерации // Молодой ученый. — 2024. — № 52 (551). — С. 242-246. — URL: <https://moluch.ru/archive/551/121259/> (дата обращения 18.03.2026).
3. Волынский А.С., Матвеев Е.В. Искусственный интеллект в деятельности органов прокуратуры российской федерации: перспективы и риски использования при осуществлении надзорных функций // Молодежь и наука. № 6. 2025. URL: <https://min.urgau.ru/ru/6-2025> (дата обращения 19.03.2026).
4. Законопроект о применении нейросетей в судопроизводстве готовят к внесению в Госдуму // BFM.RU URL: <https://www.bfm.ru/news/571725> (дата обращения 17.03.2026).
5. Зуйков С.А. Перспективы использования искусственного интеллекта в судебной системе России // Журнал Суда по интеллектуальным правам. № 3 (49). 2025. URL: <https://ipcmagazine.garant.ru/articles/1850422/> (дата обращения 12.03.2026).
6. «ИИ-судья» Китая: в Шэньчжэне нейросеть теперь рассматривает трудовые споры — и экономит судам десятки процентов времени // Первый евразийский деловой журнал Бизнес-Мир Казахстан URL: <https://businessmir.kz/2025/12/04/ii-sudya-kitaya-v-shenchzhene-nejroset-teper-rassmatrivaet-trudovye-spory-i-ekonomit-sudam-desyatki-protstentov-vremeni/> (дата обращения 18.03.2026).
7. Использование искусственного интеллекта в суде // Цифровая витрина технологий Сбера URL: <https://developers.sber.ru/help/gigachat-api/ai-in-court> (дата обращения 12.03.2026).
8. Количество поступающих в суды гражданских и административных дел растёт // Адвокатская газета URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/kolichestvo-postupayushchikh-v-sudy-grazhdanskikh-i-administrativnykh-del-rastet/> (дата обращения 19.03.2026).
9. Кравчук Е.А., Селезнёв Р.Н. Цифровая трансформация правосудия в российской федерации: роль интеллектуальных помощников в современной юридической практике // Журнал юридических исследований. 2025. № 3. С. 52-57.
10. Подносова рассказала о внедрении ИИ в работу судей // Право.ru URL: <https://pravo.ru/news/258400/> (дата обращения 12.03.2026).
11. Робот-судья будет рассматривать мелкие иски в Эстонии // хайтек+ URL: <https://hightech.plus/2019/03/26/robot-sudya-budet-rassmatrivat-melkie-iski-v-estonii> (дата обращения 18.03.2026).

12. Российское правосудие перегрузили конвейерным производством // Независимая газета URL: [https://www.ng.ru/politics/2026-02-08/1\\_9432\\_justice.html](https://www.ng.ru/politics/2026-02-08/1_9432_justice.html) (дата обращения 19.03.2026).
13. Соболев М.А. Перспективы и риски использования искусственного интеллекта в арбитражном процессе РФ // Научный лидер. № 15(216).2025 URL: <https://scilead.ru/article/8475-perspektivi-i-riski-ispolzovaniya-iskusstvenn> (дата обращения 12.03.2026).
14. У России появится собственное нейроправосудие // Независимая газета URL: [https://www.ng.ru/politics/2025-03-31/1\\_9224\\_ai.html](https://www.ng.ru/politics/2025-03-31/1_9224_ai.html) (дата обращения 12.03.2026).
15. Число связанных с ИИ судебных дел в России за четыре года выросло на 39% // Деловой квартал URL: <https://www.dk.ru/news/237219337> (дата обращения 18.03.2026).
16. Щербачева Л.В. Проблемы осуществления искусственного интеллекта в судопроизводстве // Международный научно-исследовательский журнал. № 2 (140). 2024. URL: <https://research-journal.org/archive/2-140-2024-february/10.23670/IRJ.2024.140.24> (дата обращения 12.03.2026).
17. 35% российских судов используют искусственный интеллект в работе // Право.ru URL: <https://pravo.ru/news/258775/> (дата обращения 12.03.2026).